

Poznań, 9 października 2017 r.

WK-0911/18/2017

Burmistrz
Miasta Koło

WYDZIAŁ KSIĘGOWOŚCI
Wpłynęło 16. 10. 2017
1601/2017 P. Kaban

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art.9 ust.2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok 2016, a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 31.08.2017 r., spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2016r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm., a od 19 lipca 2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013, poz. 289) oraz uregulowań wewnętrznych a mianowicie:

1) Na dzień 31.12.2016 r. stan środków pieniężnych na rachunku budżetu wynosił 3.944.848,67 zł, a na rachunku środków na wydatki niewygasające 411.939,86 zł. Natomiast w bilansie z wykonania budżetu na dzień 31.12.2016 r. wykazano:

- środki pieniężne budżetu 3.944.853,18 zł,
- pozostałe środki pieniężne 411.935,35 zł.

Stan środków wykazany w bilansie na poszczególnych rachunkach bankowych był niezgodny ze stanem faktycznym, co naruszało przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości zgodnie z którymi jednostki są obowiązane stosować przyjęte zasady rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Z wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Księgowości złożonego w trakcie kontroli wynika, że bank zakładając lokatę dobową od zgromadzonych środków na rachunku środków niewygasających dopisał w dniu 31.12.2016 odsetki od tej lokaty w wysokości 4,51 zł do rachunku środków niewygasających - dekretacja Wn 135 Ma 240. Odsetki te zostały w dniu 04.01.2017r. przeksięgowane z rachunku środków niewygasających na rachunek budżetu.

- 2) W księgach rachunkowych Urzędu naruszono zasady funkcjonowania kont określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia a mianowicie:
- a) w dniu 27 czerwca 2016 r. dokonano przekazania dla Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych sp. z o.o. w Kole udziałów pieniężnych na kwotę 150.000,00 zł, którą to operację zadekretowano: Wn 030 Ma 130, Wn 810 Ma 800 - 900/90017/6010. Księgowanie na kontach 810/800 ww. operacji gospodarczej było niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia i ZPK.
Wg wyjaśnienia Inspektora ds. księgowości, *z uwagi na klasyfikację wydatków majątkowych dokonano księgowania 810/800, tak jak przy wydatkach inwestycyjnych,*
 - b) w 2016 r. były przekazywane dotacje dla niepublicznych jednostek oświatowych (m.in. przedszkoli), każda część – rata przekazywanych dotacji była księgowana Wn 224 Ma 130 i Wn 810 Ma 224. Zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” na stronie Wn ww. konta ujmuje się wartość dotacji przekazanych z budżetu w części uznanej za wykorzystane lub rozliczone, w korespondencji z kontem 224. Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 810 zawartymi w rozporządzeniu,
 - c) zaangażowanie wydatków roku bieżącego ewidencjonowano w księgach rachunkowych na koncie na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” kwotami zbiorczymi na koniec miesiąca oraz kwartalnie, zamiast na bieżąco w dacie zawarcia umów, decyzji czy innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność wydatkowania środków budżetowych w danym okresie sprawozdawczym. Ewidencja prowadzona na ww. koncie powinna być prowadzona bieżąco jeżeli ma być pomocna przy wstępnej kontroli zgodności zamierzonych wydatków z planem finansowym, aby nie dopuścić do przekroczenia dyscypliny budżetowej.
W wyjaśnieniu podano, że *„Ewidencjonowanie wartości umów następowało najpóźniej na ostatni dzień kwartału, po dokonaniu uzgodnienia z naczelnikiem wydziału. Na koniec każdego miesiąca księgowano zaangażowanie, którego wartość nie była niższa niż poniesione wydatki plus zobowiązania. Na koniec każdego kwartału zaangażowanie jest uzgadniane z naczelnikami wydziałów i księgowane do wysokości wykazanej przez naczelników. Od dnia kontroli zobowiązuje się naczelników wydziałów do bieżącej ewidencji zaangażowania.*
 - d) w 2016r. nie dokonywano bieżąco zapisów na stronie Wn konta pozabilansowego 980 „Plan finansowy wydatków bieżących”. Zgodnie z opisem do ww. konta zawartym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia, księguje się na nim kwoty zatwierdzonego planu finansowego wydatków budżetowych oraz jego zmiany - zwiększenia dokonuje się zapisem dodatnim, zmniejszenia zapisem ujemnym . W/g wyjaśnienia „*na koncie 908 nanoszono plan pod błędną datą wskutek czego powstały przekroczenia planu wydatków*” ,
 - e) bezpośrednio w koszty tj. z pominięciem kont rozrachunkowych:
 - 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” - księgowano operacje gospodarcze związane z: używaniem przez pracowników dojazd lokalnych w celach służbowych pojazdów prywatnych nie będących własnością pracodawcy, ryczałtami za używanie samochodów prywatnych do celów służbowych,
W wyjaśnieniu podano, że *„zwrot kosztów na używanie samochodu prywatnego do celów służbowych księgowano w następujący sposób: Wn 409 Ma 130 z klasyfikacją 4410, a nie przez konto Wn 234/130 z powodu przeoczenia”,*

- 240 „Pozostałe rozrachunki” - księgowano wypłaty diet radnych. W wyjaśnieniu podano, że „wypłacone w ciągu miesiąca konto WN 409, MA 130 – naliczenie i wypłata razem – przelew na konto. Na koniec roku księgowane WN 409, MA 240 – naliczenie, wypłata w roku następnym WN240, MA 130. Od dnia kontroli wszystkie listy wypłat „Diety radnych” księgowane będą przez konto 240.
- 3) Zadanie inwestycyjne p. n. „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych –ul. Kazimierza Wielkiego”, ujęto w ewidencji konta 011 „Środki trwałe” w dniu 31.12.2016 r. pomimo, że odbioru ww. zadania dokonano protokołem końcowym z dnia 05.10.2015r. Powyższe naruszało przepisy art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości. W wyjaśnieniu podano, że „zakończenie zadania pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych- ul. Kazimierza Wielkiego” nastąpiło w dniu 05.10.2016r. zgodnie z protokołem końcowego odbioru robót. Opóźnienia w przekazaniu środka trwałego zgodnie z dokumentem OT nr 1/2016r. z dnia 30.12.2016r. dla zadania „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych- ul. Kazimierza Wielkiego” spowodowane było zmianami kadrowymi i związanym z tym przekazaniem zakresu obowiązków.”
- 4) Naruszono przepisy art. 6 ust.1 ustawy o rachunkowości, a mianowicie:
- a) w koszty marca 2016r. zaliczono zobowiązania 2015r. z tytułu zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, wynikające z przedstawionych przez pracowników ewidencji przebiegu pojazdu na kwotę 751,56zł, a mianowicie:

Nazwisko i imię	Kwota	Data wypłaty
Mariusz G.	9,90 zł za okres Od 01.11-30.11.2015	Raport kasowy nr 2016/0046 z dnia 08.03.2016
Katarzyna S.	71,40 zł 01.09.-30.09.2015r.	Raport kasowy nr 2016/0046 z dnia 08.03.2016
Hanna Z.	94,56 zł 01.07.-30.11.2015r. 01.07.-31.10.2015r, 01.12.-31.12.2015r.	Raport kasowy nr 2016/0046 z dnia 08.03.2016
Jarosław M.	148,80 zł 01.07.-31.10.2015r, 01.12.-31.12.2015r.	Raport kasowy nr 2016/0046 z dnia 08.03.2016
Szymon Cz.	186,90 zł 01.07.-30.09.2015r.	Raport kasowy nr 2016/0046 z dnia 08.03.2016
Janina W.	240,00 zł 01.07.-30.09.2015r.	Raport kasowy nr 2016/0046 z dnia 08.03.2016
Razem	751,56zł	

Pani Inspektor Elżbieta C. podała w wyjaśnieniu, że „kwota 751,56zł tytułem zwrotu kosztów za używanie samochodu za 2015r. została wypłacona w dniu 08.03.2016r. na podstawie pisma sporządzonego przez Zespół ds. Kadr i Płac, które wpłynęło do Wydziału Księgowości 01 marca 2016r. Kwota ta nie została ujęta w zobowiązaniach za 2015r. ponieważ sprawozdanie roczne sporządzane są do 30 stycznia, a wpisie polecającym wypłatę nie zaznaczono którego roku dotyczy wypłata „

- b) w koszty lutego 2017r. zaliczono zobowiązania 2016r. na kwotę 214,32 zł z tytułu zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, przedstawione w poniższej tabeli,
- c) w koszty marca 2017r. zaliczono zobowiązania 2016r. na kwotę 136,44 zł z tytułu zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, przedstawione w poniższej tabeli,

Lp.	Pracownik	Kwota w zł	Za okres	Data wypłaty
1.	M. G.	48,60	01.10 – 30.11.2016	RK nr 2017/022 z 01.02.2017
2.	J. W.	55,80	01.09 – 31.12.2016	RK nr 2017/0022 z 01.02.2017
3.	M. G.	28,80	01.12 – 31.12.2016	RK nr 2017/0023 z 02.02.2017
4.	K. G.	81,12	01.12 – 31.12.2016	RK nr 2017/0023 z 02.02.2017.2017
5.	B.	136,44	29.11-29.12.2016	WB nr 2017/060 z 27.03.2017
	RAZEM:	350,76		

Złożono wyjaśnienie następującej treści: „kwota 350,00zł tytułem zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych za 2016r. wypłacona w 2017r. w terminach 01.02.2017r., 02.02.2017r. oraz 27.03.2017r. omyłkowo nie została ujęta w zobowiązaniach 2016r. „

2. W zakresie sporządzania sprawozdawczości budżetowej stwierdzono, że w sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych Rb - PDP i w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, sporządzonych za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 roku niezgodnie ze stanem faktycznym wykazano:

- 1) skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych, które zostały zaniżone łącznie o kwotę 118.586,00 zł (w podatku od środków transportowych od osób fizycznych wykazano kwotę zaniżoną o 44.356,00 zł, natomiast w podatku od środków transportowych od osób prawnych wykazano kwotę zaniżoną o 74.230,00 zł),
- 2) skutki rozłożenia na raty, odroczenie terminu płatności należności w podatku od nieruchomości osób fizycznych (rozdz. 75616 § 0310), które zostały zaniżone o kwotę 182 zł.

Powyższe było niezgodne z przepisami § 9 rozporządzenia oraz przepisami § 3 i § 8 Instrukcji stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.).

W dniu 23.06.2017r. jednostka sporządziła i przekazała do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu korektę sprawozdania Rb-PDP.

3. W wyniku kontroli wykonywania obowiązków organu podatkowego w zakresie prawidłowości wymiaru, poboru i egzekucji, oraz poprawności ewidencji podatków w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono nieprzestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613 ze zm.), ustaw podatkowych oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 208 poz. 1375 ze zm.) a mianowicie:

- 1) przypisu należności podatkowych od osób fizycznych z tytułu z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego dokonywano pod datą wydruku decyzji wymiarowych, zamiast z datą doręczenia decyzji ustalającej wysokość tego zobowiązania. W przypadku podatku od środków transportowych, podatnikowi (konto nr 100162), który złożył deklarację na podatek w dniu 27.01.2016 r., przypisu dokonano dopiero w dniu 10 lutego 2016 r. Działania takie naruszały przepisy art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa;

- 2) podatnika (konto Nr 2000132) nie wezwano na podstawie art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa, do uzupełnienia złożonej w dniu 03.04.2012 r. Informacji na podatek rolny, która zawierała błędy formalne dotyczące: braku daty urodzenia, nr PESEL, imion rodziców.
- 3) podatnik (osoba prawna, nr konta 2007), prowadzący nierolniczą działalność gospodarczą (wynajem nieruchomości własnych i dzierżawionych) złożył w dniu 11.01.2016 r. deklarację na podatek rolny (powierzchnia 0.9194 ha, klasa VI), zamiast na podatek od nieruchomości. Z przepisów art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że grunty, nieruchomości i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej podlegają opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą. Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi przez podatnika dokumentami na podstawie art. 272 ustawy oraz nie wezwał, na podstawie art. 274a § 2 i art. 155 ustawy Ordynacja podatkowa do udzielenia niezbędnych wyjaśnień wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelnych danych w niej zawartych. Organ podatkowy nie skorzystał także z możliwości przeprowadzenia kontroli u podatnika na podstawie art. 281 Ordynacji podatkowej, w celu sprawdzenia faktycznie wykorzystywanych gruntów.
- 4) w analitycznej ewidencji podatkowej, na kontach podatników korzystających z ulgi z tytułu zakupu gruntów (na przykładzie konta podatnika nr 100800) przypisu dokonywano w wysokości podatku do zapłaty (po odliczeniu ulgi) a nie w wysokości wymiaru podatku z Decyzji wymiarowej na dany rok podatkowy. Kwota ulgi wymieniona w decyzji stanowi podstawę do dokonania odpisu w ewidencji analitycznej. Powyższe działanie naruszyło zapisy § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek sektora finansów publicznych.
- 5) przypisy i odpisy w podatku od osób prawnych (rozdz. 75616) zostały zawyżone:
 - a) w podatku od nieruchomości (§ 0310) o kwotę 402.159,00 zł z tytułu ujęcia w przypisach i odpisach podatku jednostek oświatowych z terenu Miasta Koła,
 - b) w podatku rolnym (§ 0320) o kwotę 872 zł z tytułu ujęcia w przypisach i odpisach Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Stokrotka” w Kole.
Ww. jednostki oświatowe oraz rodzinne ogrody działkowe zwolnione są z obowiązku podatkowego na podstawie:
 - a) art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
 - b) art. 12 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 15.11.1984 r. o podatku rolnym.
4. Kontrola gospodarowania odpadami komunalnymi wykazała, że w 2016 r. wykonane dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (dz. 900, rozdział 90002 § 0490 w sprawozdaniu Rb-27S za 2016 r.) stanowiły kwotę 2.366.718,38 zł. Łączna kwota należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy) za 2016 r. wyniosła 2.528.405,82 zł, należności pozostałe do zapłaty stanowiły kwotę 162.490,44 zł, zaległości 46.459,24 zł, a nadpłaty kwotę 803,00 zł. W okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. wydatki na odbiór i zagospodarowanie odpadów wyniosły 3.257.171,37 zł. Z porównania wykonanych w 2016 r. dochodów do wykonanych wydatków wynika różnica „niedobór” w kwocie 890.452,99 zł.
W 2016 r. wykonywanie usługi „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Miasta Koła wykonywali wykonawcy na podstawie następujących umów:

- 1) Umowa Nr OK.272.21.2015 z dnia 14.12.2015 r. zawarta przez Burmistrza Miasta z konsorcjum firm: (nie podano trybu zawarcia umowy) Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. Koło partner TONSMEIER Centrum Sp. z o.o. Kutno, okres realizacji umowy 01.01.2016 r. – 29.02.2016 r. wynagrodzenie umowne do 214.814,00 zł bez VAT, 231.999,12 zł z VAT, wynagrodzenie ryczałtowe za jeden miesiąc 115.999,56 zł z VAT, płatne w terminie 21 dni od otrzymania faktury.

Z wyjaśnienia Burmistrza Miasta Koło złożonych w trakcie kontroli wynika, że:

„Podstawę zawarcia Umowy Nr OK.272.21.2015 z dnia 14 grudnia 2015 r. na odbiór odpadów komunalnych obowiązującej od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 29 lutego 2016 r. stanowił przepis art. 67 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym w dacie zawarcia Umowy umożliwiające udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki w sytuacji, gdy wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia”.

- 2) Umowa Nr OK.272.3.2016 z dnia 26.01.2016 r. zawarta przez Burmistrza Miasta z konsorcjum firm: (po przetargu nieograniczonym z dnia 12.01.2016 r.) Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. Koło, partner TONSMEIER Centrum Sp. z o.o. Kutno, okres realizacji umowy 01.03.2016 r. – 30.06.2016 r., wynagrodzenie umowne do 429.628,00 zł bez VAT, 463.998,24 zł z VAT, wynagrodzenie ryczałtowe za jeden miesiąc 115.999,56 zł z VAT, płatne w terminie 21 dni od otrzymania faktury.

- 3) Umowa Nr OK.1.2016 z dnia 29.06.2016 r. zawarta przez Burmistrza Miasta z Miejskim Zakładem Usług Komunalnych Sp. z o.o. Koło, termin wykonania umowy 01.07.2016 r. – 30.09.2016 r., wynagrodzenie do 694.444,44 zł bez VAT, 750.000,00 zł z VAT, wynagrodzenie ryczałtowe za jeden miesiąc 250.000,00 zł z VAT, płatne w terminie 21 dni od otrzymania faktury.

- 4) Umowa Nr OK.2.2016 z dnia 29.09.2016 zawarta przez Burmistrza Miasta z Miejskim Zakładem Usług Komunalnych Sp. z o.o. Koło, termin wykonania umowy 01.10.2016 r. – 31.12.2016 r., wynagrodzenie do 694.444,44 zł bez VAT, 750.000,00 zł z VAT, wynagrodzenie ryczałtowe za jeden miesiąc 250.000,00 zł z VAT, płatne w terminie 21 dni od otrzymania faktury.

Z wyjaśnienia Burmistrza Miasta Koło złożonych w trakcie kontroli wynika, że:

„Podstawę zawarcia Umowy Nr OK.1.2016 z dnia 29 czerwca 2016 r. i Nr OK.2.2016 z dnia 29 września 2016 r. stanowiła – implementowana do krajowego systemu prawnego w 2016 roku – Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 2014/24/UE z dnia 16 lutego 2014 r.”

Zawierając umowę Nr OK.272.21.2015 z dnia 14.12.2015 r. w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie podano jaka sytuacja powodowała konieczność natychmiastowego udzielenia zamówienia w tym trybie. Udzielenie zamówień w trybie bezprzetargowym naruszało przepisy art. 6d ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm., a od 29.02.2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 250 ze zm.).

W trakcie kontroli nie przedłożono protokołów postępowania, dotyczących ww. zamówień publicznych (oprócz zamówienia w trybie przetargowym). Zaniechanie sporządzenia protokołów postępowania stanowiło naruszenie przepisów art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.)

5. W zakresie poszczególnych rodzajów wydatków bieżących dokonywanych w 2016 r. z budżetu Miasta Koło w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono, że:

- 1) W 1 przypadku nagroda jubileuszowa w wysokości 2 828,25zł (netto) została wypłacona pracownikowi 3 dni przed dniem nabycia do niej prawa (pracownik nabył prawo do nagrody w dniu 05.03.2016 r. a wypłaty nagrody jubileuszowej dokonano w dniu 02.03.2016 r.). W 2 przypadkach nagrody jubileuszowe na kwotę 8 824,60 zł (netto) wypłacono pracownikom po dniu nabycia przez pracowników prawa do nagrody (od 4 do 10 dni). Powyższe naruszało przepisy § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz.1786).
- 2) W 22 przypadkach ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy na kwotę 32 398,61 zł, wypłacono pracownikom UM w Kole po dniu rozwiązania stosunku pracy (od 3 do 24 dni). Dokonywanie wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy po rozwiązaniu stosunku pracy naruszało przepisy art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks Pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 ze zm., a od 12.10.2016r. Dz. U. z 2016 r. poz. 1666 ze zm.).
Zespół ds. Kadr i Płac Urzędu Miejskiego w Kole złożył wyjaśnienie następującej treści:
„Rozbieżność czasowa pomiędzy rozwiązaniem stosunku pracy, a przelewem za niewykorzystany urlop pracownikom z którymi zakończono stosunek pracy, wynikała z dezorganizacji jaka występowała w roku 2016 spowodowanej nagłymi zmianami kadrowymi w Zespole ds. Kadr i Płac a wraz z nią, koniecznością wdrożenia nowych pracowników i szeregiem dodatkowych obowiązków całego zespołu. Zespół ds. Kadr i Płac zaświadcza, że nieterminowość wypłat nie była działaniem zamierzonym a jedynie skutkiem zmian organizacyjnych jakie występowały w urzędzie oraz zmożoną rotacją pracowników w tamtym okresie.”
- 3) Odpisy zawiadomień o przyznanych nagrodach w miesiącu grudniu 2016 r. nie zostały załączone do akt osobowych pracowników, co było niezgodne z przepisami art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy.
- 4) Niezgodne z przepisami art. 36 ust. 5 ustawy z dnia z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 ze zm., a od 24.06.2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 902) były postanowienia § 8 pkt. 2 dotyczące dodatku specjalnego zawarte w Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Kole wprowadzonym Zarządzeniem Burmistrza Miasta Koła Nr OZ.0050.22.2014r. z dnia 18 lutego 2014 r. stanowiące, że *„z tytułu zwiększenia zakresu obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może być przyznany dodatek specjalny. Dodatek specjalny Pracodawca przyznaje na czas określony, a indywidualnych przypadkach na czas nieokreślony.”*
Burmistrz złożył wyjaśnienie następującej treści: *„Z informacji jakimi na dzień dzisiejszy dysponuje Zespół ds. Kadr i Płac wynika, że w terminie od 15.05.2017 r. do 30.06.2017 r. trwają prace nad nowym Regulaminem Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Kole. W pracach tych uczestniczy Zastępca Burmistrza Pani Elżbieta Modrzejewska, Naczelnik Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego Pan Artur Zwierzyński oraz Inspektor ds. Kadr Pani Marzena Misiak. W dotychczasowym Regulaminie Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Kole z dnia 18 lutego 2014 r. widnieje zapis w § 8 pkt. 2., mówiący „Dodatek specjalny Pracodawca przyznaje na czas określony, a w indywidualnych przypadkach – na czas nieokreślony.” Treść tego zapisu w nowym Regulaminie ulegnie zmianie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a mianowicie: „Dodatek specjalny Pracodawca przyznaje na czas określony”.*
- 5) Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych przekazano na rachunek Funduszu w kwocie 156.092,82 zł, zamiast w kwocie 167.276,43 zł. Przyczyną dokonania odpisu w wysokości zaniżonej o kwotę 11 183,61 zł było przyjęcie do wyliczenia błędnej liczby pracowników faktycznie zatrudnionych w 2016 r. Powyższe naruszało przepisy art.5 ust.1 ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (dz. U. z 2015 r. poz. 111 ze zm., a od 07.06.2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 800 ze zm.). W dniu 30 czerwca

2017 r. przekazano środki z budżetu na ZFŚS w łącznej kwocie 49 342,50 zł, w tym za 2016 r. kwotą 11 183,62 zł.

- 6) Kontrola wydatków bieżących z tytułu podróży służbowych pracowników Urzędu wykazała naruszenie przepisów § 7 ust. 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013r. poz. 167 ze zm.) poprzez nieprawidłowe rozliczenie należności z tytułu diet, a mianowicie:
- a) w przypadku polecenia Nr OA.2343.319.2016 z dnia 28.11.2016 r. wyjazd pracownika w podróż służbową nastąpił w dniu 30.11.2016 r. o godz. 7:30, a powrót w dniu 30.11.2016 r. o godz. 17:00. W powyższym przypadku pracownik przebywał w podróży służbowej 9 godzin i 50 minut. Pracownikowi wypłacono dietę w kwocie 30,00 zł, zamiast w kwocie 15,00 zł,
 - b) w przypadku polecenia Nr OA.2343.341.2016 z dnia 12.12.2016 r. wyjazd pracownika w podróż służbową nastąpił w dniu 13.12.2016 r. o godz. 5:00, a powrót w dniu 13.12.2016 r. o godz. 14:00. W powyższym przypadku pracownik przebywał w podróży służbowej 9 godzin. Pracownikowi wypłacono dietę w kwocie 30,00 zł, zamiast w kwocie 15,00 zł,
 - c) w przypadku polecenia Nr OA.2343.325.2016 z dnia 02.12.2016 r. wyjazd pracownika w podróż służbową nastąpił w dniu 03.12.2016 r. o godz. 11:00, a powrót w dniu 03.12.2016 r. o godz. 19:20. W powyższym przypadku pracownik przebywał w podróży służbowej 8 godzin i 20 minut. Pracownikowi wypłacono dietę w kwocie 30,00 zł, zamiast w kwocie 15,00 zł.

W związku z powyższym w dniu 26.04.2017r. dokonano zwrotu nadpłaconych diet w wysokości 45,00 zł w kasie UM w Kole (Dowody KP Nr 2017/00369-do 371).

- 7) W zakresie podróży służbowych Radnych Rady Miejskiej Koło ustalono, że w 2016r. wypłacono z tytułu kosztów podróży radnym kwotę 198,90 zł, oraz w 2017r. do dnia kontroli kwotę 109,30 zł, mimo, że Rada Miejska w Kole nie ustaliła zasad zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej Koła na podstawie art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm., a od 04.04.2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) w zw. z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.). Do rozliczenia kosztów podróży służbowych radnych przyjmowano maksymalną stawkę za 1 km w wysokości 0,60 zł wynikającą z Zarządzenia Burmistrza Miasta Koła Nr OZ.0050.3.2014 z dnia 8 stycznia 2014r. w sprawie ustalenia wysokości stawek za 1 kilometr przebiegu w podróży służbowej nie będącym własnością pracodawcy dla pracowników Urzędu Miejskiego w Kole.

W złożonych w trakcie kontroli wyjaśnieniach w sprawie wysokości stawek za korzystanie przez Radnego Rady Miejskiej w Kole w podróży służbowej z pojazdu samochodowego niebędącego własnością Gminy Miejskiej w Kole wskazano, że „stawki te były ustalane każdorazowo w wysokości odpowiadającej stawkom wynikającym z Zarządzenia Nr OZ.0050.3.2014 Burmistrza Miasta Koła z dnia 8 stycznia 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek za 1 kilometr przebiegu w podróży służbowej samochodem niebędącym własnością pracodawcy dla pracowników Urzędu Miejskiego w Kole, które to Zarządzenie było stosowane analogicznie do Radnych Rady Miejskiej w Kole(...)”. Tym niemniej, praktyka w

omawianym zakresie dotychczas stosowana względem Radnych Gminy Miejskiej Koło zostanie w możliwie najbliższym terminie usankcjonowana poprzez podjęcie bez zbędnej zwłoki czynności zmierzających do przygotowania i podjęcia stosownej uchwały Rady Miejskiej w Kole na podstawie art. 25 ust. 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2016.446 ze zm.) w zw. z § 5 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U.2000.66.800 ze zm.)."

- 8) Polecenia wyjazdu służbowego dla Radnych Rady Miejskiej w Kole podpisywał Burmistrz, co było niezgodne z przepisami § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy. Burmistrz podpisywał również polecenia wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Rady, co było niezgodne z Uchwałą Rady Miejskiej w Kole z dnia 16 grudnia 2014r. w sprawie wskazania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Kole jako właściwego do dokonywania czynności związanych z wyjazdami służbowymi Przewodniczącego Rady Miejskiej.
- 9) Kontrola rozliczeń kosztów podróży zagranicznych pracowników wykazała, że delegowanym pracownikom nie wypłacano zaliczek, a obowiązek ich wypłaty wynika z przepisów § 20 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej. Zgodnie z przepisami § 20 ust. 1 rozporządzenia pracownik otrzymuje zaliczkę w walucie obcej na niezbędne koszty podróży, co oznacza, iż pracodawca ma obowiązek wypłacić zaliczkę niezależnie od tego czy pracownik wystąpi z wnioskiem o jej wypłatę czy też nie. Za zgodą pracownika zaliczka może być wypłacona w walucie polskiej, w wysokości stanowiącej równowartość przysługującej pracownikowi zaliczki w walucie obcej.
6. W 2016 roku dokonywano wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu. Analiza wykonania wydatków na podstawie ewidencji księgowej wykazała w trakcie roku przekroczenia limitu wydatków łącznie o kwotę 12 075,92 zł podziałkach klasyfikacji budżetowej (szczegółowo opisanych w protokole kontroli i złożonych wyjaśnieniach). Dokonywanie wydatków ponad limity ustalone w planie finansowym jednostki stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach art. 44 ust.1 pkt.3, art. 52 ust.1 pkt.2 i art. 254 pkt.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.885 ze zm., a od 18 listopada 2016r. Dz. U. z 2016r. poz.1870 ze zm.)
7. W 2016 r. wystąpiły przypadki wydatkowania środków publicznych z naruszeniem przepisów art. 44 ust. 2, art.44 ust. 3 pkt. 1 w zw. z art. 254 pkt.3 i art. 216 ust. 2 pkt.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z art. 7 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, a mianowicie ze środków zaplanowanych:
 - a) w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75022 „Rady gmin (miast, miast na prawach powiatu)” § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” dokonano zakupu słodczy w kontrolowanej próbie wydatków na kwotę 993,23 zł.
Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynikało, że „artykuły spożywcze zapłacone z rozdziału 75022 § 4210 zostały zakupione na potrzeby stałych komisji oraz posiedzeń Rady Miejskiej w Kole, natomiast zakup wiązanek został dokonywany z w/w rozdziału tylko wtedy, kiedy osobiście Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole wręczał lub składał kwiaty na różnego rodzaju uroczystościach np. Pracownikom MOPS w Kole z okazji Dnia Pracownika Socjalnego."

- b) w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75075 „Promocje jednostek samorządu terytorialnego w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” dokonano zakupu artykułów spożywczych („na grilla”) na kwotę 526,25zł na cykliczną imprezę masową dla służb zabezpieczających tę imprezę.
8. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164, ze zm.) kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „Budowa drogi – przedłużenie ul. Piaski- etap I” prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości kosztorysowej planowanych robót 528.414,33 zł bez VAT. Postępowanie zostało wszczęte na podstawie ogłoszenia z dnia 28.08.2015 r. (Nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych 223410-2015) a zakończone dnia 06 listopada 2015r. podpisaniem umowy Nr IZ.272.47.2015 z firmą Kolbet Sp. z o.o. Police Średnie Kościelec.
Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania nie wykazała nieprawidłowości.
9. Na terenie Miasta Koło w 2016 r. funkcjonowały 3 instytucje kultury tj. Muzeum Techniki Ceramicznych w Kole, Miejski Dom Kultury w Kole, Powiatowa i Miejska Biblioteka Publiczna w Kole. Stwierdzono niebieżące prowadzenie rejestrów instytucji kultury w zakresie informacji zawartych w dziale III „Mienie instytucji kultury”, gdzie brak było wpisów dotyczących stanu wyposażenia i środków finansowych w okresie od 2013 roku do 2016 roku.
Powyższe naruszało przepisy § 1 pkt. 1 i 2, § rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r. poz. 189 ze zm.)
W trakcie kontroli w maju 2017r. uzupełniono brakujące informacje w okresie od 2013 r. do 2016 w księdze rejestrowej instytucji kultury w dziale III – Mienie instytucji kultury:
- w rubryce 3 uzupełniono wpis poprzez dodanie informacji o Zarządzeniu Burmistrza Miasta Koła dotyczącego zatwierdzenia złożonego sprawozdania finansowego instytucji kultury,
 - w rubryce 4 dodano zapis dotyczący informacji o obciążeniu środków trwałych instytucji kultury ograniczonymi prawami rzeczowymi,
 - w rubryce 5 dodano informację dotyczącą środków trwałych, wyposażenia oraz zbiorów instytucji kultury.
10. Nie przedstawiono sprawozdania z wykonania planu audytu za 2016 r., a zgodnie z przepisami art. 283 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych do końca stycznia każdego roku kierownik komórki audytu wewnętrznego sporządza sprawozdanie z wykonania audytu za rok poprzedni.
Zgodnie z § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 września 2015r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (Dz. U. z 2015r. poz.1480) kierownik komórki audytu wewnętrznego do końca stycznia następnego roku składa kierownikowi jednostki sprawozdanie z prowadzenia audytu wewnętrznego. Obligatoryjnymi elementami sprawozdania z wykonania planu audytu wewnętrznego są:
- 1) informacje o zadaniach audytowych, monitorowaniu realizacji zaleceń oraz czynnościach sprawdzających, wraz z odniesieniem do planu audytu,
 - 2) inne istotne informacje związane z funkcjonowaniem audytu wewnętrznego w jednostce w roku poprzednim, w tym dotyczące przeprowadzenia oceny wewnętrznej i zewnętrznej audytu wewnętrznego.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez Audytora wewnętrznego wynikało, że: „W ramach realizacji postanowień Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Kole informuję, iż w okresie zatrudnienia na stanowisku audytora wewnętrznego w 2016 roku:

- realizując „Plan audytu wewnętrznego na 2016 rok” podjęto czynności audytowe w zakresie zadania zapewniającego „Zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej placówek oświatowych.” Sprawozdania nie sporządzono.
- realizowano czynności doradcze w zakresie usprawnienia funkcjonowania Gminy Miejskiej Koło w obszarach wymagających takich czynności a zgłaszanych przez kierownictwo urzędu, dyrektorów jednostek organizacyjnych gminy oraz naczelników komórek organizacyjnych urzędu,
- sporządzono sprawozdanie z wykonania „Planu audytu wewnętrznego na 2015 rok”,
- dokonywano monitoringu realizacji zaleceń wydanych w trakcie przeprowadzania zadań audytowych w roku 2015 poprzez ustalanie czy podejmowane są czynności zmierzające do ich realizacji,
- podejmowano działania doskonalenia zawodowego zapewniające właściwą jakość świadczonych usług oraz jej stałą poprawę poprzez samokształcenie i uczestnictwo w szkoleniach.

W okresie od 22.08.2016 r. do 02.05.2017 r. audytor wewnętrzny przebywał na zwolnieniu lekarskim. W Urzędzie Miejskim w Kole z dniem 04.05.2017 r. audyt wewnętrzny jest ponownie prowadzony przez Panią A.R. zatrudnioną na stanowisku audytora wewnętrznego.”

W trakcie kontroli w m-cu sierpniu 2017r. sporządzono sprawozdanie z wykonania planu audytu wewnętrznego za 2016 r.

II.

Kontrola osiągania wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz. U. z 2016 r.poz.1379, ze zm.) wykazała, że za 2016r. wypłacono dodatki uzupełniające dla nauczycieli stażystów w łącznej kwocie 5 898,97zł. Wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli z terenu Miasta Koło dokonano dnia 23 stycznia 2017 r.

W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2013 r. stwierdzono, że wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli w nie osiągnęła poziomu, o którym mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela w grupie nauczycieli mianowanych. Ustalona dla tych stopni awansu zawodowego różnica między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli oraz średniej wynagrodzeń nauczycieli wynosiła 50 157,02 zł.

III.

Kontrola naliczania i ewentualnej egzekucji udzielonych bonifikat na podstawie art. 68 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami za okres od 2013 do 30.06.2017r. wykazała, że w przypadku sprzedaży organ stanowiący tj. Rada Miejska w Kole Uchwałą wyrażała zgodę na zbycie nieruchomości lokalowej wskazując jaką bonifikatę należy stosować.

Na terenie Miasta Koła zaistniał jeden przypadek zbycia lokalu mieszkalnego Nr 19 położonego w Kole przy ulicy Toruńskiej 66 uzasadniający zwrot bonifikaty (Akt Notarialny Nr 3784/2013 z dnia 26.11.2013 r.) .

Nabycie kolejnej nieruchomości nastąpiło przed zbyciem nieruchomości uzyskanej od gminy, a środki uzyskane ze sprzedaży lokalu zostały wykorzystane na usługi budowlane przy budowie budynku mieszkalnego w Czołowie na nieruchomości zakupionej przed sprzedażą lokalu (umowa sprzedaży Nr 3878/2011 z dnia 27.09.2011 r.).

Przeznaczenie środków uzyskanych ze sprzedaży mieszkania nabytego z bonifikatą na nakłady związane z wykończeniem (bądź modernizacją czy remontem) domu budowanego na działce nabytej wcześniej, tj. przed sprzedażą tego mieszkania, nie mieści się w dyspozycji art. 68 ust. 2a pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 ze zm.).

Inspektor Urzędu Pani M. M. odnośnie zbycia lokalu przed upływem 5 lat złożyła wyjaśnienie następującej treści: „ sprzedaż w/w lokalu przez Gminę Miejską Koło nastąpiła na wniosek i na rzecz głównych

najemców, tj. Państwa T. w dniu 18.03.2009 r. Akt Not. Rep. Nr 1356/2009 za kwotę 16040,00 zł (udzielona bonifikata – 60% tj. 24.060,00 zł).

W dniu 25.10.2013 r. Państwo T. przekazali nieruchomość lokalową aktem darowizny na syna (Akt Not. Rep. A nr 3448/2013). Natomiast w dniu 23.11.2013 r. Pan Tomasz T. sprzedał przedmiotowy lokal przed upływem 5 lat od momentu jego nabycia za kwotę 110.000,00 zł.

W powyższej sprawie przeprowadzono postępowanie wyjaśniające. Pan T.T. został zaproszony do tut. Urzędu celem złożenia wyjaśnień i przedstawienia odpowiednich dokumentów na jaki cel zostały przeznaczone środki pieniężne uzyskane ze sprzedaży.

Na podstawie zebranych materiałów przedstawionych przez Pana T.T., tj.:

- faktura VAT nr 20/2014 z dn. 24.06.2014 r. na kwotę 5000,00 zł (brak przelewu zapłaty),
- faktura VAT nr 28/2014 z 17.07.2014 r. na kwotę 20000,00 zł (brak przelewu zapłaty),
- faktura VAT nr 34/2014 z dn. 09.08.2014 r. na kwotę 25000,00 zł (brak przelewu zapłaty),
- faktura VAT nr 48/2014 z dn. 26.09.2014 r. na kwotę 25000,00 zł (brak przelewu zapłaty),
- faktura VAT nr 56/2014 z dn. 31.10.2014 r. na kwotę 25000,00 zł (brak przelewu zapłaty),
- faktura VAT 58/2014 z dn. 17.11.2014 r. na kwotę 15000,00 zł ((brak przelewu zapłaty),
- pozwolenie na budowę,
- projekt techniczny przyłącza wodociągowego,
- warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej.

Burmistrz Miasta Koła wyżej przedstawione faktury uznał jako wystarczający dowód

w sprawie i nie żądał przedstawienia potwierdzenia przelewu zapłaty oraz stwierdził, że środki uzyskane ze sprzedaży w/w lokalu Pan Tomasz Trzcński wykorzystał na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego. W tych okolicznościach Burmistrz Miasta Koła pismem z dnia udzielił odpowiedzi następującej treści:

„W związku ze sporządzeniem umowy sprzedaży (Akt Notarialny Nr 3784/2013 z dnia 26.11.2013 r.) lokalu mieszkalnego nr 19 położonego w Kole przy ul. Toruńskiej 66 przeprowadzono procedurę wyjaśniającą w sprawie wykorzystania przez Pana środków uzyskanych ze sprzedaży w/w lokalu.

Na tej podstawie stwierdzono, że nie dotyczy Pana obowiązek zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie. Aktualnie budynek jest nadal w trakcie budowy (stan surowy).”

Podczas kontroli pismem z dnia 26.07.2017 r. Burmistrz Miasta Koła wszczął postępowanie w sprawie sprzedaży lokalu komunalnego przed upływem 5 lat.

IV.

Kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu gminy miejskiej Koło w 2017 r.” prowadzone w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z zawarciem dnia 03.04.2017 r. umowy przez Miasto Koło, reprezentowane przez Burmistrza Miasta Koło - Pana Stanisława Maciaszka ze Spółką – Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole, reprezentowaną przez Prezesa MZUK sp. z o.o. Umowę zawarto na okres od 3 kwietnia 2017r. do 31 grudnia 2017 r.

W celu spełnienia przesłanek do udzielenia tego zamówienia publicznego w Spółce – Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole przeprowadzono doraźną kontrolę gospodarki finansowej.

W toku kontroli ustalono, że:

- 1) Burmistrz Miasta Koła na podstawie umowy Nr OA.272.20.2017 z dnia 03.02.2017 r. powierzył Spółce CeKaGroup z Ostrowa Wielkopolskiego m.in. zbieranie danych w zakresie spełniania przesłanek do udzielenia zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu gminy miejskiej Koło”, jak też przygotowanie, wdrożenie i zakończenie procedury udzielenia zamówienia w trybie „In house”.

W dniu 21 lutego 2017 r. podpisano Aneks do ww. umowy, w którym m.in.: dodano §1a o treści: „przedmiotem umowy jest przeprowadzenie, tj. przygotowanie, wdrożenie i zakończenie przez Przyjmującego zamówienia na rzecz Zamawiającego procedury zamówienia w trybie „In house” na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych na rzecz MZUK sp. z o.o z siedzibą w Kole od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Miejskiej Koło, w tym w szczególności:

- sporządzenie analizy dotyczącej spełnienia przez Spółkę MZUK sp. z o.o. ustawowych kryteriów powierzenia przez Gminę Miejską Koło zgodnie z art. 67.1.pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych”.

W „ekspertyzie” sporządzonej przez Spółkę CeKaGroup z Ostrowa Wlkp. w zakresie przesłanek udzielenia zamówienia publicznego „Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu gminy miejskiej Koło” w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych podano, że:

- Zamawiający sprawuje nad spółką MZUK kontrolę odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, funkcję Zgromadzenia Wspólników w jednoosobowej spółce pełni Burmistrz miasta Koło,
- w Spółce tej nie ma bezpośredniego kapitału prywatnego, Miasto Koło posiada 100 % udziałów ,
- ponad 90 % działalności spółki dotyczy zadań powierzonych jej przez miasto Koło, w „ekspertyzie” i zamieszczono poniższą tabelę:

	2014	2015	2016
Przychody ogółem	2.069.740,85	2.885.991,93	3.926.545,85
Usługi na rzecz innych gmin	54.353,27	64.482,31	85.756,38
Czynsze	45.781,48	44.844,82	40.995,24
Razem usługi na rzecz miasta Koło	1.969.606,10	2.776.664,80	3.799.794,23
% usług na rzecz gminy miasto Koło	95,16	96,21	96,77

W „ekspertyzie” nie podano źródła pochodzenia powyższych danych a także jakie usługi, dostawy lub roboty budowlane Miasto Koło powierzyło Spółce MZUK Sp. z o.o. w Kole.

Z wyjaśnienia wykonawcy „ekspertyzy” wynika, że do wyliczeń wykorzystano „analitikę ksiąg rachunkowych spółki” (bez szczegółowego dookreślenia). Z wyjaśnienia wynika również, że do usług realizowanych na rzecz Miasta Koło wliczono usługi odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych. W trakcie kontroli Burmistrz Miasta nie odniósł się do pytania kontrolujących, czy ww. dane zweryfikowano.

W dniu 10 marca 2017 r. Spółka CeKaGroup z Ostrowa Wlkp. działając w imieniu Gminy Miejskiej Koło zawiadomiła Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przedmiocie „odbioru i zagospodarowania stałych odpadów komunalnych z gminy miejskiej Koło” o wartości 2.466.666,67 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 570.195,76 Euro. Uzasadniając wybór trybu podano, iż:

- gmina miejska Koło posiada w 100% udziałów w zaproszonej do negocjacji Spółce, a funkcję Zgromadzenia Wspólników w jednoosobowej Spółce pełni Burmistrz Miasta Koła,
- 96,21% działalności spółki dotyczy wykonywania zadań powierzonych przez Miasto Koło.

Z treści zawiadomienia wynika, że przy uzasadnieniu wyboru trybu wykorzystano ustalenia „ekspertyzy”.

W Informacji o zamiarze zawarcia umowy z dnia 17 marca 2017 roku nie zamieszczono uzasadnienia faktycznego wyboru trybu z wolnej ręki na podstawie przepisów art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem w części określonej jako „Uzasadnienie” nie

odniesiono się do przesłanek wyboru trybu, co pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 67 ust. 11 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 2) W trakcie doraźnej kontroli prowadzonej w Miejskim Zakładzie Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w zakresie spełniania przesłanek do udzielenia zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu gminy miejskiej Koło” w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych ustalono, że:
- kapitał Spółki na dzień 31.12.2016 r. wynosił 1.637.000,00 zł. W bilansie MZUK Spółka z o.o. sporządzonym na dzień 31.12.2016 r. w pozycji kapitał (fundusz) podstawowy wykazano kwotę 1.637.000,00 zł (100 % udziałów Miasta Koła). Nie stwierdzono kapitału prywatnego.
 - według informacji odpowiadającej aktualnemu odpisowi z Rejestru Przedsiębiorców/KRS/ stan na dzień 23.06.2017r. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Miejski Zakład Usług Komunalnych z siedzibą w Kole ul. Dąbska 40K nadal jest spółką jednoosobową, w której jedynym wspólnikiem jest Gmina Miejska Koło,
 - udział wartości usług i dostaw powierzonych przez Miasto Koło Spółce Miejskiej MZUK sp. z o.o. w przychodach z działalności ogółem wynosił w poszczególnych latach :
 - 2014 r. – 70,99%
 - 2015 r. – 79,88%
 - 2016 r. – 82,02%
 a średnia z tych lat wynosiła 78,73%.

Powyższe wyliczenie dokonano na podstawie niżej wymienionych danych:

Wyszczególnienie	2014	2015	2016
Przychody z działalności ogółem:	2.087.678,36 zł	2.901.438,61 zł	3.900.365,13 zł
Usługi fakturowane na rzecz Miasta Koło:			
Inne usługi powierzone przez Miasto Koło:	1.328.592,73 zł	2.153.666,29 zł	2.975.140,00 zł
- administrowanie cmentarzem		47.740,38 zł	
- sprzedaż wyselekcjonowanych odpadów (recykling)*	67.580,48 zł		61.796,83 zł
	85.866,17 zł	116.226,90 zł	162.029,71 zł
Usługi komercyjne:			
- usługi na rzecz innych gmin	54.353,27 zł	64.482,31 zł	85.756,38 zł
- czynsze z majątku spółki	45.781,48 zł	44.844,82 zł	40.995,24 zł
- usługi odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych	505.504,23 zł	474.477,91 zł	574.646,97 zł
Suma przychodów z usług fakturowanych na rzecz Miasta Koła plus przychody z administrowania cmentarza i przychody z recyklingu	1.482.039,38 zł	2.317.633,57 zł	3.198.966,54 zł
% udział przychodów powierzonych przez Miasto Koło:	70,99 %	79,88 %	82,02 %

*przychody z recyklingu odnoszą się do odbioru odpadów z nieruchomości i niezamieszkałych, bowiem w polityce rachunkowości i ewidencji księgowej nie zastosowano klucza podziałowego tych przychodów.

Rada Miejska w Kole podjęła uchwałę w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne dopiero w dniu 28 września

2016 r. (uchwała Nr XXVIII/280/2016, ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego Nr 6108 z dnia 13.10.2016 r.). Następnie Rada Miejska w Kole w dniu 26 kwietnia 2017 r. podjęła uchwałę Nr XXXVIII/367/2017 w sprawie uchylecia uchwały Nr XXVIII/280/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego Nr 3873 z dnia 11.05.2017 r.). Uchwała Nr XXVIII/280/2016 nie została w praktyce wdrożona.

Zatem w okresie objętym analizą tj. w latach 2014-2016, jak i obecnie, odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy nie jest zadaniem Gminy Miejskiej Koło, a usługi odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych nie są świadczone przez MZUK sp. z o.o. na rzecz Zamawiającego (Miasta Koła), lecz na rzecz podmiotów trzecich, z którymi Spółka zawarła umowy cywilno-prawne.

Za zadanie powierzone przez Zamawiającego, zaliczane do progu 90 % działalności, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, można uznać odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy tylko wtedy, gdy rada gminy (Rada Miejska w Kole) w drodze uchwały postanowi odbierać tego rodzaju odpady oraz gdy odbiór odpadów wykonywany jest na rzecz Zamawiającego (gminy).

Zatem uznać należy, że w przedmiotowym stanie faktycznym odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, przy braku uchwały rady gminy, nie może być zaliczony do progu 90 % działalności powierzonej przez Zamawiającego, o której mowa w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec nie osiągnięcia przez Spółkę MZUK sp. z o.o. poziomu działalności powierzonej przez Miasto Koło przewyższającego 90 % przychodów z działalności ogółem tj. niespełnienia przesłanki z art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, Burmistrz nie miał podstaw do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, a umowa zawarta w wyniku przeprowadzenia tego postępowania obciążona jest wadą prawną skutkującą jej nieważnością.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienie gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika i służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 760), a w szczególności:

- 1) Stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

- 2) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, mając na uwadze, że zgodnie z § 18 ust. 2 rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.
 - 3) W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.
 - 4) Przestrzegać zasad funkcjonowania kont, zawartych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia oraz w obowiązującej polityce rachunkowości, a w szczególności:
 - a) wartość nominalną udziałów objętych za pieniądze, ujmować w księgach rachunkowych Urzędu zapisem: Wn 030/ Ma 130,
 - b) na kontach pozabilansowych: 998 „Zaangażowanie wydatków roku bieżącego” oraz 980 „Plan finansowy wydatków bieżących”, zapisów dokonywać bieżąco,
 - c) do ewidencji krajowych rozrachunków i rozliczeń stosować konta zespołu „2”, a w szczególności:
 - rozrachunki i rozliczenia z tytułu używania przez pracowników dojazdów lokalnych w celach służbowych pojazdów prywatnych nie będących własnością pracodawcy, ryczałtami za używanie samochodów prywatnych do celów służbowych, ujmować na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,
 - rozrachunki i rozliczenia z tytułu diet radnych ujmować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”,
 - d) na koncie 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” po stronie Wn, ujmować dotacje przekazane przez jednostkę budżetową w części uznanej z wykorzystaną lub rozliczoną.
2. Zapewnić prawidłowe stosowanie przepisów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) a w szczególności w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S) i w sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych Gminy (Rb-PDP) wykazywać rzetelne dane.
3. W zakresie dochodów z tytułu podatków lokalnych zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 roku poz. 201 ze zm.), ustaw w sprawie podatków lokalnych, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 208, poz. 1375 ze zm.), a w szczególności:
- 1) Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do rzetelnego sprawdzania danych zawartych w składanych przez podatników deklaracjach. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji wzywać podatników na podstawie art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017r. poz. 201) do udzielenia

w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

- 2) Dokonywać przypisów podatków na kontach podatników na podstawie skutecznie doręczonej decyzji, stosownie do przepisów art. 21 § 1 pkt 2 ustawy.
 - 3) Zaprzestać ujmowania w ewidencji podatkowej Miasta należności podatkowych zwolnionych ustawowo, za wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą (jednostki oświatowe, rodzinne ogródki działkowe).
 - 4) Przypisów i odpisów na kontach podatników korzystających z ulg podatkowych w danym roku dokonywać w wysokościach wynikających z należności przypadających do zapłaty na podstawie decyzji i deklaracji, tj. zgodnie z przepisami § 4 rozporządzenia.
4. Nagrody jubileuszowe wypłacać pracownikom niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody zgodnie z przepisami § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. 2014 r., poz. 1786 ze zm.).
 5. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Kole, odpowiedzialnymi za prawidłowe prowadzenie spraw kadrowych, w tym ustalaniu prawa do ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy oraz jego naliczania, stosownie do przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wypłacać w dniu w którym pracownik nabył do niego prawo, a więc w ostatnim dniu zatrudnienia. Usprawnić przepływ informacji dotyczących tych wypłat pomiędzy stanowiskiem ds. kadr, a stanowiskiem ds. płac.
 6. Odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składać do akt osobowych pracownika.
 7. Dostosować postanowienia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Kole do przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902 ze zm.).
 8. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych przez pracowników. Pracownikom delegowanym w podróż służbową poza terytorium kraju udzielać zaliczek na niezbędne koszty tej podróży, stosownie do przepisów § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167).
 9. Rozważyć opracowanie i przedłożenie Radzie Miejskiej projektu uchwały, która będzie regulować zasady zwrotu kosztów podróży służbowych radnym.
 10. Przy zlecaniu podróży służbowych Radnych Rady Miejskiej w Kole zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66 poz. 800 ze zm.). Zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej w Kole Nr III /7/2014 z dnia 16 grudnia 2014 roku osoba właściwą do dokonywania czynności

związanych z wyjazdami służbowymi Przewodniczącego Rady Miejskiej jest Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Kole.

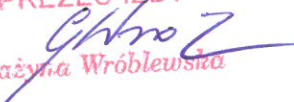
11. Przy dokonywaniu wydatków przestrzegać zasad określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz.1870 ze zm.), a mianowicie wydatki ponosić na cele i wysokości określonej w planie finansowym. Ujęte w budżecie i w planie finansowym wydatki stanowią nieprzekraczalny limit. Wydatków dokonywać zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych.
12. Rejestr instytucji kultury prowadzić zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r. poz. 189). Na bieżąco dokonywać wpisów w prowadzonym rejestrze.
13. Na bieżąco przeprowadzać analizę poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń tak, aby nie zachodziła potrzeba wypłaty dodatków uzupełniających.
14. Podjąć działania w celu wyegzekwowania zwrotu bonifikaty od nabywcy, który przeznaczył środki uzyskane ze sprzedaży mieszkania nabytego z bonifikatą na nakłady związane z wykończeniem (bądź modernizację czy remontem) domu budowanego na działce nabytej wcześniej, tj. przed sprzedażą tego mieszkania, co nie mieści się w dyspozycji przepisów art. 68 ust. 2a pkt. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.).
15. Podjąć działania mające na celu zrównoważenie dochodów z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi z kosztami prowadzenia tej działalności, w celu uniknięcia angażowania środków budżetu w celu sfinansowania kosztów funkcjonowania systemu.
16. W trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzać protokół postępowania, zgodnie z przepisami art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579). Obowiązek sporządzenia protokołu postępowania dotyczy również zamówienia z wolnej ręki.
17. Wobec braku podstaw do udzielenia zamówienia publicznego na świadczenie usług odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) w terminie do 31 października 2017 r. dokonać wypowiedzenia lub odstąpić od umowy zawartej w dniu 03.04.2017 r. z Miejskim Zakładem Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole, na okres od 3.04.2017 r. do 31.12.2017 r., z uwagi na niespełnienie przesłanki, o której mowa w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b ww. ustawy.
18. Przed podjęciem decyzji w sprawie wyboru trybu zamówienia publicznego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, na świadczenie usług odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, rzetelnie weryfikować dane, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. a, b i c ustawy Prawo zamówień publicznych.

19. W Informacji o zamiarze zawarcia umowy na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, publikowanej na stronie internetowej Zamawiającego, zamieszczać informacje wymienione art. 67 ust. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych, a w szczególności uzasadnienie faktyczne wyboru trybu odnoszące się do przesłanek wyboru trybu wymaganych w myśl art. 67 ust. 11 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz podawać informacje o wysokości i sposobie ustalenia procentowego udziału przychodów powierzonych przez zamawiającego w przychodach z działalności kontrolowanej spółki.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłaszania zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Miejska w Kole

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska

