

**UCHWAŁA NR XL/437/2021  
RADY MIEJSKIEJ KOŁA**

z dnia 29 września 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Koła**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za **bezzasadną** skargę wniesioną przez radnych Grzegorza Gibaszka, Haliny Musiałek i Marii Sokołowskiej na Burmistrza Miasta Koła.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Koła, zobowiązując do poinformowania Skarżących o sposobie rozpatrzenia skargi oraz przesłania odpisów niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Koła  
**(-)Tomasz Sobolewski**

Uzasadnienie do  
UCHWAŁY NR XL/437/2021  
RADY MIEJSKIEJ KOŁA

z dnia 29 września 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Koła

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej „kpa”) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Rada, zgodnie z przepisami obowiązującego prawa, w dniu 1 września 2021 roku, uchwałą Nr XXVIX/428/2021 przekazała do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Koła skargę, która wpłynęła do Rady Miejskiej Koła w dniu 30 sierpnia 2021 roku celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i przedstawienia opinii organowi stanowiącemu.

Pismem z dnia 10 czerwca 2020 r. radny Marek Kaftan zawiadomił Przewodniczącego Rady Miejskiej Koła (z wiadomością do Wojewody Wielkopolskiego), iż na posiedzeniu Komisji PiPP w dniu 21 lutego 2020 r. doszło do nieprawidłowości związanych ze sporządzoną listą obecności oraz rozliczenia diety radnej Haliny Musiałek i Marii Sokołowskiej.

Korespondencja w przedmiotowej sprawie (pisma przewodniczącego rady, informacje radnego Marka Kaftana oraz wyjaśnienia radnych: Grzegorza Gibaszka, Haliny Musiałek i Marii Sokołowskiej), prowadzona była między przewodniczącym rady a wymienionymi radnymi w okresie od 10.06.2020 r. do 15.07.2020 r.

W dniu 15 lipca 2020 r. Przewodniczący Rady Miejskiej Koła przekazał Burmistrzowi Miasta Koła (jako organowi wykonawczemu gminy i odpowiedzialnemu za wykonanie budżetu), zebrane w sprawie materiały, celem podjęcia dalszych czynności umożliwiających bezstronne wyjaśnienie zgłoszonego zdarzenia. O powyższym przewodniczący rady poinformował radnego Marka Kaftana.

Na skutek otrzymanych dokumentów, burmistrz pismem z dnia 09 września 2020 r. zwrócił się do radcy prawnego urzędu o sporządzenie opinii prawnej odpowiadającej na pytanie - "Czy w ww. sytuacji Burmistrz Miasta Koła ma prawny obowiązek złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa." Powyższa opinia została sporządzona 14 września 2020 r. i w związku z jej treścią w dniu 15 października 2020 r. do Prokuratury Rejonowej w Kole złożone zostało zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa.

Postanowieniem z 13 maja 2021 r. sygn. RSD-G-23/21 doręczonym do Urzędu w dniu 20 maja 2021 r. dochodzenie w ww. sprawie zostało umorzone z uwagi na "...brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu", a organ wykonawczy nie składał środków odwoławczych w tym zakresie. W Postanowieniu Prokurator wskazał jedynie Burmistrza Miasta Koła jako pokrzywdzonego, któremu należy doręczyć odpis postanowienia.

Pismem z dnia 14 czerwca 2021 r. radni Grzegorz Gibaszek, Halina Musiałek i Maria Sokołowska zwrócili się do przewodniczącego rady o informację "czy w związku ze złożonymi wyjaśnieniami było prowadzone jakiegokolwiek postępowanie wyjaśniające, a jeżeli tak to czy było oparte na przepisach kpa? Pytali także:

- dlaczego do dnia 14 czerwca 2021 r, nie otrzymali od przewodniczącego rady informacji o sposobie załatwienia sprawy?

- kto złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa?

- na jakim etapie jest prowadzone przez Komendę Miejską Policji w Koninie postępowanie przygotowawcze?

- wnosili o przesłanie kopii zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa.

Wyżej wymienione pismo radnych przewodniczący rady przekazał według właściwości Burmistrzowi Miasta Koła w dniu 28 czerwca 2021 r., a pismem z dnia 29 czerwca 2021 r. poinformował

zainteresowanych radnych.

Pismem z dnia 6 lipca 2021 r. burmistrz udzielił odpowiedzi przewodniczącemu rady. Treść pisma otrzymali również Grzegorz Gibaszek, Halina Musiałek i Maria Sokołowska. W dniu 30 lipca 2021 r. wymienieni radni Grzegorz Gibaszek, Halina Musiałek i Maria Sokołowska zwrócili się do Burmistrza Miasta Koła o udzielenie dalszych informacji wraz z przesłaniem kopii dokumentów. Uznali bowiem, że odpowiedź burmistrza jest niepełna i mało precyzyjna na postawione przez nich pytania. W dniu 30 sierpnia 2021 r. burmistrz udzielił odpowiedzi załączając kopie dokumentów, o które zwracali się radni. Podczas przerwy w obradach XXXIX Sesji Rady Miejskiej Koła w dniu 30 sierpnia 2021 r. pracownik Biura Rady chciał przekazać radnym Grzegorzowi Gibaszkowi, Halinie Musiałek i Marii Sokołowskiej odpowiedź burmistrza na ich pismo z dnia 30 lipca 2021 r. Radni odmówili przyjęcia korespondencji (co do tej pory było zwyczajowo praktykowane). Korespondencja została 30 sierpnia 2021 r. wysłana listem poleconym na adres ich zamieszkania. Tego samego dnia tj. 30.08.2021 r. radni Grzegorz Gibaszek, Halina Musiałek i Maria Sokołowska złożyli w Biurze Rady Miejskiej skargę. Przedmiotem skargi jest bezczynność Burmistrza Miasta Koła i nie załatwienie sprawy w terminie ustawowym. Zdaniem Skarżących burmistrz w oparciu o art. 35 § 1 kpa był zobowiązany załatwić sprawę „bez zbędnej zwłoki”. Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 1 komentowanego przepisu, organy administracji obowiązane są do załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki. Sformułowanie to powinno się traktować jako zakaz nieuzasadnionego skomplikowaniem sprawy długiego prowadzenia postępowania oraz obowiązek unikania przetrzymywania sprawy bez nadawania jej biegu, bądź też prowadzenia jej w sposób przewlekły, cechujący się niepotrzebnymi przerwami.

Niemniej pojęcie niezwłoczności może nastroczać pewnych trudności interpretacyjnych. Należy jednak stwierdzić, że w przypadku braku doprecyzowania tego terminu w kpa **oznacza on nie więcej niż miesiąc od wszczęcia postępowania** (A. Wiktorowska, w: Wierzbowski, Postępowanie administracyjne, 2012, s. 79). Komisja zwraca uwagę na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23.10.2020 r. (I OSK 1110/20, Legalis), w którym Sąd stwierdził, że „użyty w art. 35 § 2 k.p.a. nakaz niezwłocznego załatwienia sprawy, nie oznacza „natychmiast” lub „od ręki”. Organ powinien dysponować realnym, w konkretnych okolicznościach, czasem potrzebnym do przeanalizowania stanu prawnego i faktycznego sprawy oraz wydania i uzasadnienia rozstrzygnięcia w sprawie. Organ powinien zatem wydać rozstrzygnięcie bez nieuzasadnionego odwlekania tej czynności”.

Komisja wskazuje na art. 57 § 1 kpa który stwierdza, że jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu, natomiast § 4 mówi, że **jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą**.

W opisaney sprawie koniec terminu do udzielenia odpowiedzi przypadł na dzień 29 sierpnia 2021 r., który był dniem ustawowo wolnym od pracy, co skutkuje przesunięciem terminu końcowego na dzień 30 sierpnia 2021 roku, w którym to korespondencja miała zostać doręczona osobiście jej adresatom, jednakże z uwagi na odmowę jej przyjęcia została nadana listem poleconym z widniejącą datą stempla pocztowego 30 sierpnia 2021 r.

Art. 227 kpa wskazuje, iż *Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw*.

Komisja uznała, iż skarga z dnia 30 sierpnia 2021 r. nie spełnia przesłanek zgodnie z ww. artykułem a przytoczone w skardze okoliczności nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym i prawnym sprawy. W działaniach podejmowanych przez burmistrza nie można się dopatrzyć zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań, nie nastąpiło naruszenie praworządności ani interesów skarżących jak również przewlekłego lub biurokratycznego załatwiania sprawy.

W związku z powyższym Komisja opiniuje Radzie Miejskiej Koła uznanie skargi na Burmistrza Miasta Koła za **bezzasadną**.

*Pouczenie:*

*W przypadku gdy skarga, w wyniku rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach spraw – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 kpa).*

