

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu

ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY
62-500 Koło, ul. 1 Maja 15-14

tel. 091/242-58-05, fax 091/242-58-06
WA.0954/60/17/Ko

URZĄD MIEJSKI W KOŁE

Konin, dnia 4 maja 2017 r.

Wpłynęło, dn. 08.05.2017 r.

KANCELARIA OGÓLNA

Wpłynęło

08. MAJ. 2017

Pan

Ilość zał.

podpis:

Artur Szafranski

L.dz. 7006

skierowano:

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Kołe

znak sprawy

W załączeniu przekazuję uchwałę Nr SO-0954/60/8/Ko/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2017 roku wyrażającą opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Koła sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok.

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Koła,
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Kołe,
3. A/a.

Z. J. Prezesa Izby

[Signature]
Krzysztof Ligocki
Koordynator Zespołu
Orzeczeń Kolegium

Uchwała Nr SO-0954/60/8/Ko/2017
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 28 kwietnia 2017 roku

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Koła sprawozdaniu
z wykonania budżetu Miasta Koła za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem
Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r.,
ze zm. w składzie:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski
Członkowie: Zofia Ligocka
Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku
o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 267 ustawy
z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) wyraża
o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Koła sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz
z informacją o stanie mienia komunalnego

o p i n i ę p o z y t y w n ą

U z a s a d n i e n i e

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie
roczne z wykonania budżetu Miasta Koła za 2016 rok załączone do zarządzenia Burmistrza Miasta
Koła Nr OA.0050.48.2017 z dnia 30 marca 2017 roku przedłożone tut. Izbie wraz z informacją
o stanie mienia komunalnego w dniu 5 kwietnia 2017 roku. Skład Orzekający zapoznał się także
z uchwałą budżetową na 2016 rok uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej,
zmianami do niej oraz ze sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi na dzień 31 grudnia 2016
roku.

Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

I.1. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną. Ze sprawozdania wynika, że:

- prognozowane dochody budżetu w wysokości 88.294.370 zł, zrealizowano w kwocie 85.848.299,39 zł, co stanowi 97,23% planu, z tego: dochody bieżące – 84.995.265,85 zł i dochody majątkowe – 853.033,54 zł,
- planowane wydatki budżetu w wysokości 88.991.624,98 zł, zrealizowano w kwocie 83.340.887,40 zł, co stanowi 93,65% planu, z tego: wydatki bieżące – 79.481.819,27 zł i wydatki majątkowe – 3.859.068,13 zł.

Budżet roku 2016 zamknął się nadwyżką w kwocie 2.507.411,99 zł, przy planowanym deficycie w wysokości (-) 697.254,98 zł.

2. Wynik operacyjny z wykonania budżetu 2016 roku, stanowiący różnicę między dochodami a wydatkami bieżącymi jest wartością dodatnią i wynosi 5.513.446,58 zł przy planowej wielkości dodatniej wynoszącej 2.923.295,08 zł. Oznacza to, że został spełniony wymóg określony przepisem art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
3. Przychody budżetu wyniosły 1.775.628,02 zł z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy /§950/, natomiast rozchody budżetu wyniosły 1.060.000 zł

na spłatę otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów /§992/. Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2016.

Na podstawie sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2016 roku Skład Orzekający ustalił, że zobowiązania Miasta z tytułu kredytów i pożyczek wynosiły 18.371.777,71 zł (w tym z tytułu zawartych umów zaliczanych do kwoty długu – 41.492,02 zł). Kwota długu do zrealizowanych dochodów budżetu wynosi 21,40 %.

Spłata rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami wyniosła 1.598.533,63 zł, co stanowi 1,86 % wykonanych dochodów budżetu i jest niższa od limitu określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

W sprawozdaniu Burmistrz omówił przychody i rozchody budżetu, przedstawił poziom zadłużenia Miasta, informację o stanie należności w tym należności wymagalnych, a także poinformował o stanie zobowiązań wynikających z udzielonego poręczenia.

Stosownie do sprawozdania Burmistrza Miasta Koła z wykonania budżetu za 2016 rok oraz sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, na koniec okresu sprawozdawczego nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

4. W 2016 roku relacja wykonanych dochodów bieżących powiększona o zrealizowane dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszona o wykonane wydatki bieżące – do uzyskanych dochodów budżetu ogółem (1/3 prawej strony wzoru z art. 243 ustawy o finansach publicznych) wyniosła 7,18 %, przy planowanej relacji wynoszącej 5,46 %. Wymieniony wskaźnik za 2016 rok jest, w myśl art. 243 ustawy o finansach publicznych, jednym z elementów stanowiących podstawę do wyliczenia indywidualnego wskaźnika obciążeń budżetu Miasta w latach 2017, 2018 i 2019 z tytułu przypadających do spłaty rat kapitałowych pożyczek i kredytów długoterminowych wraz z odsetkami oraz potencjalnych spłat zobowiązań z tytułu udzielanych poręczeń i gwarancji. Wymienione wyżej dane o wykonaniu budżetu Miasta za 2016 rok wpłynęły na zwiększenie dopuszczalnych wskaźników spłat zobowiązań wyliczonych na lata 2017-2019. Utrzymanie w kolejnych latach relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych na poziomie nie niższym niż zrealizowany w 2016 roku umożliwi Radzie Miejskiej uchwalenie budżetów na lata następne z poszanowaniem przepisu art. 243 ustawy o finansach publicznych oraz zgodne z prawem dokonywanie spłat zaciągniętych zobowiązań, a także zaciąganie nowych zobowiązań zwrotnych.
5. W części tabelarycznej przedstawiono dochody i wydatki w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej (tj. w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej) i zaprezentowano w układzie: plan, wykonanie i procent realizacji. W oddzielnych tabelach przedstawiono wykonanie dochodów i wydatków na zadania zlecone ustawami, przychody i rozchody budżetu Miasta, realizację wydatków majątkowych, wydatki z tytułu dotacji udzielonych z budżetu podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych, realizację dochodów i wydatków w zakresie ochrony środowiska, dochody i wydatki na realizację zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień, dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatki związane z gospodarowaniem

odpadami komunalnymi, a także zaawansowanie programów wieloletnich wg stanu na 31.12.2016 r.

Część opisowa sprawozdania zawiera dane o dochodach wg źródeł ich powstania oraz objaśnienia dotyczące wykonanych wydatków w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej. Ponadto opisano zaległości we wpływach z poszczególnych podatków oraz omówiono skutki obniżenia górnych stawek podatkowych, udzielonych ulg i zwolnień oraz umorzeń, a także poinformowano o podejmowanych przez Burmistrza Miasta działaniach windykacyjnych zmierzających do ich wyegzekwowania lub zabezpieczenia. W sprawozdaniu Burmistrz w niektórych przypadkach wyjaśnił przyczyny odchylenia od przyjętego w budżecie planu dochodów i wydatków oraz poinformował o należnościach budżetowych.

6. W sprawozdaniu z wykonania budżetu Burmistrz nie poinformował o zaciągnięciu zobowiązań (nie stanowiących zobowiązań z tytułu wynagrodzeń i pochodnych) w 2016 roku ponad plan wydatków w następującej podziale klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	Zobowiązania	wykonanie + zobowiązania	przekroczenie
900	90095	4430	48 000,00	44 908,00	55 606,00	100 514,00	52 514,00

Z postanowień uchwały budżetowej na 2016 rok podjętej przez Radę Miejską w Kole, wynika że Rada określiła sumę do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 100.000 zł (§ 9). W sprawozdaniu jednak brak informacji, czy właśnie na mocy tego upoważnienia zaciągnięto zobowiązania.

6. W części opisowej sprawozdania (str. 16,17,20,28) Burmistrz wskazał przyczyny poniesienia wydatków z tytułu odsetek oraz kar i odszkodowań w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej (str. 16,17 i 26 części opisowej):

Dział	Rozdział	Paragraf	4-ta	Plan	Wykonanie
600	60016	459	0	2 000,00	0,00
700	70005	459	0	96 250,00	96 250,00
700	70095	458	0	1 000,00	0,00
700	70095	460	0	55 000,00	48 582,26
801	80101	4560	0	18,00	18,00
900	90095	459	0	4 000,00	0,00

7. W sprawozdaniu wykazano dochody uzyskane na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska (dz. 900 rozdz. 90019 § 0690) w wysokości 314.194,05 zł oraz poinformowano o poniesionych wydatkach na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej wymienione w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 wyżej cytowanej ustawy w kwocie 206.119,94 zł. Na stronie 27 części opisowej zawarto informację, że w ramach wydatków finansowanych z wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w ustawie Prawo ochrony środowiska opracowano dokumentację dla przedsięwzięcia polegającego na budowie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK). W ocenie Składu Orzekającego środki na budowę punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych wynikają z art. 6r ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

8. W części tabelarycznej oraz opisowej podano informacje o dochodach uzyskanych z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 2.366.718,38 zł (str. 12 sprawozdania oraz Tabela nr 8) oraz wykazano kwoty wydatków poniesionych na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych w łącznej kwocie 3.195.510,39 zł (rozdz. 90002) przy czym nie wykonano zaplanowanych wydatków w § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia. Zatem z opiniowanego sprawozdania wynika, że uzyskane w roku budżetowym dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie pokrywają w pełni wykonanych wydatków związanych z finansowaniem funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (o którym mowa w art. 6r ustawy z dnia 13 września 1991 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach /Dz. U. z 2016r. poz. 250 ze zm./).

9. Sprawozdanie uwzględnia dane dotyczące planowanych i wykonanych wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, jednakże nie zawiera pełnych danych dotyczących zmian dokonanych w trakcie roku tzn. nie wskazano dat oraz numerów uchwał Rady Miejskiej, które te zmiany wprowadziły. Tym samym nie w pełni spełniono wymogi wynikające z przepisu art. 269 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W części tabelarycznej sprawozdania (Tabela nr 10) zawarto informacje odnoszące się do przedsięwzięć wieloletnich, przy czym pominięto zadanie pn. „KAWKA – likwidacja niskiej emisji wspierająca wzrost efektywności energetycznej i rozwój rozproszonych odnawialnych źródeł energii” zaplanowane z okresem realizacji 2016 – 2018 (limit wydatków w 2016 roku 35.000 zł). W odniesieniu do pozostałych przedsięwzięć zamieszczono informacje o ich zaawansowaniu, w tym o zawartych umowach z wykonawcami, poniesionych wydatkach na ich realizację oraz o zakresie rzeczowym wykonanych prac. Wskazując na powyższe Skład Orzekający ocenił, iż w odniesieniu do jednego przedsięwzięcia wieloletniego nie został spełniony wymóg wynikający z przepisu art. 269 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

II. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2016 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tutaj. Izbie za wyjątkami wymienionymi w pkt. III.

III. W wyniku analizy przedłożonego sprawozdania Skład Orzekający stwierdził, że:

1. Wydatki z tytułu wpłaty na izby rolnicze (rozdz. 01030 § 2850) zostały wykonane w kwocie 443,53 zł, co stanowiło 1,81% wpływów z podatku rolnego, gdy stosownie do art.35 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 roku o izbach rolniczych (j.t. Dz. U. z 2016r. poz. 1315) jednostka samorządu terytorialnego jest zobowiązana przekazać do Izby Rolniczej odpis w wysokości 2% od uzyskanych wpływów z tytułu podatku rolnego pobieranego na obszarze Gminy w terminie 21 dni od dnia, w którym upływa termin płatności danej raty podatku rolnego.

Podatek stosownie do przepisu art. 6a ust. 6 ustawy z dnia 15.11.1984r. o podatku rolnym (j.t. Dz. U. z 2016r. poz. 617) jest płatny w ratach proporcjonalnych do czasu trwania

obowiązku podatkowego w terminach do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego. Ponadto Gmina jest zobowiązana przekazać na rachunek bankowy właściwej Izby Rolniczej 2% od wpływów gminy z tytułu zaległości podatkowych w podatku rolnym oraz odsetek za zwłokę od tych zaległości, w najbliższym terminie, przypadającym po dniu wpływu tych dochodów na rachunek bankowy gminy. Na stronie 15 sprawozdania zawarto informację iż: „Uzupełnienie wpłaty nastąpiło w styczniu 2017 roku”.

1) W sprawozdaniu wystąpiły nieliczne omyłki, błędy pisarskie i rachunkowe oraz klasyfikacyjne, np.:

- na stronie 9 części opisowej kwotę dochodów bieżących w rozdziale 85211 /Świadczenie wychowawcze/ wykazano w wysokości 2.993.440 zł, a ze sprawozdania Rb-27S (Korekta Nr 1) wynika kwota 9.182.502,90 zł;
- w części opisowej rozdział 60017 opisano „Drogi publiczne powiatowe”, a zgodnie z klasyfikacją budżetową nazwa rozdziału winna brzmieć „Drogi wewnętrzne”;
- kwotę wydatków bieżących w rozdziale 70005 /Gospodarka gruntami i nieruchomościami/ wykazano w wysokości 3.732.818,63 zł, podczas gdy z sprawozdania Rb-28S wynika kwota 3.291.487,45 zł;
- omawiając wydatki w rozdziale 75421 /Zarządzenie kryzysowe/ zapisano, iż wykonanie w tym rozdziale wyniosło 0,00 zł, podczas gdy zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S wykonano wydatki w § 6060 w kwocie 14.902,68 zł;
- na stronie 22 sprawozdania poinformowano, że w ramach rozdziału 80195 /Pozostała działalność/ wydatkowano środki na „(..) zakup nagród dla uczniów placówek oświatowych, którzy brali udział w konkursach oraz nagrody dla uczniów, którzy osiągnęli najwyższe wyniki w nauce”, jednakże ze sprawozdania Rb-28S nie wynika, aby zaplanowano i wykonano wydatki w § 4190 /Nagrody konkursowe/, który jest właściwy do ponoszenia wydatków na zakup nagród przekazywanych uczestnikom konkursów w postaci rzeczowej;
- w części opisowej (str. 22) wskazano, iż wydatki w rozdziale 85154 /Przeciwdziałanie alkoholizmowi/ w § 4010 zrealizowano w 59,57%, a z wyliczenia wynika 97,30%;
- w tabeli nr 7 „Dochody z wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust 4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska i wydatki z zakresu ochrony środowiska nimi sfinansowane w 2016 roku” wykonanie § 4190 /Nagrody konkursowe/ w rozdziale 90095 /Pozostała działalność/ wykazano w kwocie 2.931,04 zł. Informacja ta nie koresponduje z częścią opisową, gdyż na stronie 28 poinformowano, że na zakup nagród książkowych dla uczestników olimpiady ekologicznej wydatkowano kwotę 1.455,04 zł;
- w części tabelarycznej (Tabela nr 3) w błędnej wysokości wykazano plan po zmianach w rozdziale 85203 /Ośrodki wsparcia/.

IV. Do sprawozdania z wykonania budżetu dołączono informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2016 r. W ocenie Składu Orzekającego informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana z zachowaniem postanowień art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Wykaz mienia

obrazuje stan majątku jaki Miasto posiadało, jego wartość i przeznaczenie, dane o dochodach z majątku Miasta uzyskanych w tym okresie. Informacja zawiera m.in. dane o aktywach trwałych w inwestycjach rozpoczętych, udziałach w spółkach prawa handlowego.

W ocenie Składu Orzekającego informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana z zachowaniem postanowień art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.



Przewodniczący
Składu Orzekającego
Leszek Maciejewski
Leszek Maciejewski

Pouczenie: *Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.*

