

Protokół Nr LIII/2018
z sesji Rady Miejskiej w Kole
z dnia 14 marca 2018 roku
godz. 15.00

1. Otwarcie Sesji

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafrąński, który otworzył LIII Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 15.00.

2. Stwierdzenie quorum

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w LIII Sesji udział bierze 12 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

3. Powitanie gości.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na Sesję gości.

4. Propozycje do porządku obrad.

Materiały wraz z porządkiem obrad na LIII Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.

5. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zamknięcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Zawiadomienie o sesji wraz z porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Brak propozycji.

5. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Przewodniczący Artur Szafrąński przekazał, że w dniu 20 lutego 2018 wpłynęło pismo od Wojewody Wielkopolskiego w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Kole Pana Marcina Janiaka. Dodał, że pismo nie zawierało uzasadnienia decyzji. Przewodniczący poinformował, że sprawa znana jest Wojewodzie od 2016 roku. Wtedy Wojewoda nie dopatrywał się nieprawidłowości i w związku z tym, że działalności prowadzona przez radnego Janiaka nie podlega pod artykuł 24f ustawy o samorządzie gminnym sprawę zakończył. Po kolejnych informacjach i pismach do Wojewody, Wojewoda ponownie rozpoczął sprawę. W wyniku postępowania administracyjnego wezwał radnych do podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Przewodniczący udzielił głosu radnemu Marcinowi Janiakowi.

Radny Janiak przedstawił swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie:

Panie Przewodniczący, szanowni Radni, drodzy mieszkańcy Miasta Koła

Tak się złożyło, że nie mogłem być na poprzedniej sesji ze względu na chorobę. Jak słyszałem były osoby, które twierdziły, że stchórzyłem, ale to nieprawda. Jak widać przyszedłem dziś na sesję, stoję przed wami i nie obawiam się spojrzeć Wam w oczy. Nie uchylam się od dyskusji, od wyjaśnień, nie uciekam od żadnej odpowiedzialności. Dziękuję radnym, że tu jesteście oraz że dano mi szansę wypowiedzenia się na forum Rady tak, by wszyscy mieszkańcy słyszeli i wiedzieli, że nie chowam się przed nimi ani nie uciekam przed prawem.

Wiem jaki zarzut został skierowany pod moim adresem, że Pan Wojewoda przesłał do Rady wezwanie do wygaszenia mojego mandatu. Nie mogę się jednak z tym zgodzić, bo nie czuję się winny. Całe swoje życie staram się być uczciwy, praworządny, zawsze przestrzegać prawa i szanować je.

Dziś stojąc tu przed tym szacownym gremium oraz przed wszystkimi mieszkańcami, którzy nas oglądają, z całą mocą i przekonaniem stwierdzam, że sytuacja jaka mnie dotknęła jest dla mnie bardzo przykra, niezrozumiała i krzywdząca.

Moja sprawa była już wcześniej rozpatrywana przez Wojewodę, gdy w styczniu 2016r. radna Wioleta Skrzypczak złożyła wniosek do Wojewody o podjęcie czynności kontrolnych w związku z możliwością naruszenia przeze mnie zakazu określonego w art. 24f ust.1 ustawy o samorządzie gminnym. Wtedy to właśnie Wojewoda wszczął procedurę i wszystko było dokładnie sprawdzane i analizowane, a ja składałem stosowne wyjaśnienia. Zleciłem wówczas wykonanie ekspertyzy prawnej u wybitnego eksperta Prawa Administracyjnego prof. nauk prawnych dr hab. Marka Szewczyka. Ekspertyza ta została przedłożona wraz z wyjaśnieniami Wojewodzie, z którą to Pan Wojewoda zgodził się w całej rozciągłości i oczyścił mnie z wszelkich oszczerstw i podejrzeń.

Wówczas zapadła decyzja Wojewody, że nie naruszyłem prawa! Nie dopatrywał się on żadnych nieprawidłowości z mojej strony w sprawowaniu mandatu radnego Rady Miejskiej w Kole.

W 2017 roku nadal pisano na mnie donosy i anonimy, nawet rzekomo od Wspólnoty Mieszkaniowej Zawadzkiego 24, której jestem mieszkańcem.

Obecnie Pan Wojewoda podjął odwrotną decyzję, która jest zaprzeczeniem jego wcześniejszej decyzji w dokładnie tej samej sprawie. Nie rozumiem czemu, bo tak naprawdę nic się nie zmieniło od tamtego czasu, nie zaszły żadne nowe okoliczności, mój status nie zmienił się. Nie zrobiłem nic złego. Może komuś zależało, by wyeliminować mnie z grona Rady, by pozbyć się mnie jako Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej? Nie wiem. Możliwe. W ostatnim okresie bardzo zdecydowane kontrole i działania Komisji Rewizyjnej pod moim przewodnictwem sprawiły, iż jest grono osób bardzo niezadowolonych z takiego obrotu spraw, gdyż wiele nieprawidłowości ujrzało światło dzienne. Myślę, że wszystko to znajdzie swoje wyjaśnienie prędzej czy później, a opinia publiczna dowie się całej prawdy.

Ta kadencja samorządu jest wyjątkowo ciężka, a rola Komisji Rewizyjnej niezwykle trudna. Trwają obecnie kontrole komisji związane z działalnością Burmistrza Miasta Koła, dlatego podjąłem decyzję o rezygnacji z przewodniczenia komisją, nie ze strachu, lecz z odpowiedzialności za dalszą nieprzerwaną pracę komisji. Pozostając i kierując dalej komisją naraziłbym ją na ataki o stronnictwo – stąd taka moja decyzja.

Nie wiem czym kierował się Pan Wojewoda i jego urzędnicy wydając niekorzystną dla mnie decyzję. Nie może być tak, że raz rozpatrzona sprawa jest rozpatrywana ponownie, i z tego co jest mi wiadomo i czego jestem pewien - pomimo braku jakichkolwiek przesłanek o jej

ponownym rozpatrzeniu - zapada całkowicie odmienna decyzja. To jest niezrozumiałe. Ta sama sprawa dotycząca danego podmiotu, osoby, nie powinna być dwukrotnie rozpatrywana przez ten sam organ administracji publicznej bez niezwykle istotnego powodu i w dodatku zakończona skrajnie inną decyzją.

A przecież - jak wspomniałem - nic się nie zmieniło przez ten czas. Od ostatniej decyzji, nie zaszły żadne nowe okoliczności, które uzasadniałyby ponowne jej rozpatrzenie.

W związku z pismem Wojewody Wielkopolskiego o możliwości naruszenie przez mnie zakazu określonego w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym pragnę po raz kolejny zaznaczyć, że spółka cywilna której jestem współnikiem nie zawierała jakichkolwiek umów ze spółkami prawa handlowego (sp. z o.o.) w których Gmina Miejska Koło posiada 100% udziałów oraz jednostkami organizacyjnymi Gminy Miejskiej Koło. Odzwierciedla to również oświadczenie jakie złożyłem w dniu 03 lutego 2016r. na ręce Przewodniczącego Rady Arturowi Szafrąnskiemu wraz z ekspertyzą prawną. Potwierdza to fakt, że sytuacja nie uległa zmianie.

Z przedstawionej przeze mnie ekspertyzy prawnej można przeczytać, że: sytuacja „z wykorzystaniem” mienia komunalnego ma miejsce tylko wtedy, gdy – zgodnie z literalnym brzmieniem analizowanego przepisu - radny-przedsiębiorca „używa” mienia komunalnego do prowadzenia działalności gospodarczej, np. dzierżawiąc od gminy grunt rolny, lokal usługowy czy handlowy.

Należy mieć na względzie, że ustawodawca nie zakazuje radnym korzystania z mienia gminy, lecz zakazuje wykorzystywania tego mienia w zakresie prowadzenia przez radnych działalności gospodarczej.

Pragnę przypomnieć, że Pan Wojewoda Wielkopolski w odpowiedzi do radnej Skrzypczak wskazał, że „prowadzona przez radnego Marcina Janiaka działalność gospodarcza nie jest objęta wskazanym powyżej zakazem, w związku z czym nie istnieją przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu” (pismo nr KN-I.4100.6.2016.15 z dnia 19 lutego 2016r.).

W związku z powyższym wyjaśnienia składane przez mnie obecnie jak i w lutym 2016r. nie noszą przesłanek do wygaszenia sprawowanego przeze mnie mandatu radnego w Gminie Miejskiej Koło w stosunku do przepisów art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Szanowni Państwo

Nie zostałem radnym ze względu na profity, na pieniądze czy inne apanaże – część swojej diety przeznaczam na różne cele charytatywne. Nie przywiązuję do tego wagi. Chciałem zrobić coś

dobrego dla miasta i naszej społeczności lokalnej, chciałem wykorzystać swoją wiedzę. I uważam, że udało mi się to.

Całe to zamieszanie jest sztuczne, niepotrzebne i rzuca się cieniem na moje dobre imię, ale ja wierzę, że wszystko zakończy się dobrze, zgodnie z literą prawa, dlatego nie zamierzam się poddawać, ale chcę transparentnego wyjaśnienia sprawy i przywrócenia mi dobrego imienia.

Głos zabrała radna Tamborska. Powiedziała, że wysłuchanie zapewnień radnego Janiaka, że nic się nie zmieniło w jego sprawie nie pozwala jej podnieść ręki w głosowaniu za wygaśnięciem mandatu radnego. Niezrozumiałe dla niej jest to, że Wojewoda w tej samej sprawie zmienił swoją decyzję.

Radna Musiałek poparła słowa radnej Tamborskiej. Poinformowała, że zagłosuje przeciwko wygaszeniu mandatu. Dodała, że poznała radnego w Radzie i postrzega go jako osobę kulturalną i wartą zaufania.

Radny Kuty stwierdził, że należy dać szansę radnemu Janiakowi odwołać się od tej decyzji, tak aby sąd dogłębnie zbadał jego sprawę.

Radna Brzoska powiedziała, że funkcja Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jest funkcją bardzo trudną. Do jej zadań należy kontrola pracy Burmistrza Miasta Koła, więc jej członkowie nie mogą być osądzani przez to. Dodała, że również na jej temat pisane były donosy do Wojewody, w związku z naruszeniem art. 24f ustawy o samorządzie gminnym. Okazały się jednak bezzasadne.

Przewodniczący Artur Szafrąński powiedział, że w tej kadencji jest to już druga taka sytuacja, pierwsza dotyczyła radnej Alicji Wapińskiej, uchwała nie została podjęta a radna odwołała się do sądu. W związku z podejrzeniem beczynności Przewodniczący odczytał ostatnie pismo skierowane do Wojewody Wielkopolskiego w sprawie radnego Janiaka:

W nawiązaniu do pisma nr KN-I.4100.88.2017.22 z dnia 7 listopada 2017 r. (data wpływu 14.11.2017 r.) dot. podejrzenia naruszenia przez pana Marcina Janiak – Radnego Rady Miejskiej w Kole zakazu sformułowanego w art. 24f ust. 1 u.s.g. oraz wskazania na beczynność Rady Miejskiej w Kole w sprawie wyjaśnienia naruszenia przez ww. radnego wspomnianego zakazu, pragnę poinformować Pana Wojewodę o przedmiotowej sprawie oraz przedstawić stosowne wyjaśnienia w kontekście dokonanych ustaleń oraz stanu faktycznego w niniejszej sprawie.

Kwestia rzekomej beczynności Rady Miejskiej w Kole w sprawie wyjaśnienia sprawy naruszenia przez radnego Pana Marcina Janiaka zakazu sformułowanego w art. 24f ust. 1 u.s.g.

Rada Miejska w Kole sprawą wyjaśnienia kwestii naruszenia przez Pana Marcina Janiaka - radnego Rady Miejskiej w Kole zakazu sformułowanego w art. 24f ust. 1 u.s.g. zajmuje się od stycznia 2016 roku. Należy zaznaczyć, że po przeprowadzonej wówczas przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole analizie stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie zakończyła się ona pismem Wojewody Wielkopolskiego nr KN-I.4100.6.2016.15 z dnia 19 lutego 2016 r. skierowanym do pani Wiolety Skrzypczak, informującej Wojewodę o możliwości naruszenia ww. zakazu. W piśmie tym na podstawie zebranych materiałów i wyjaśnień oraz ekspertyzy prawnej sporządzonej w związku z prowadzonym postępowaniem Wojewoda Wielkopolski poinformował, że przedstawione informacje i zgromadzone materiały nie wykazały, by jednocześnie wykonywanie mandatu radnego i prowadzenie działalności gospodarczej przez pana Marcina Janiaka – radnego Rady Miejskiej w Kole stanowiło naruszenie obowiązujących przepisów prawa.

Należy zaznaczyć, że kolejne pisma w tej sprawie jakie trafiały do Pana Wojewody nie wносиły nic nowego do sprawy, jednak za każdym razem stosowne wyjaśnienia zostały przekazywane na piśmie do Pana Wojewody Wielkopolskiego.

Kwestia podejrzenia naruszenia przez pana Marcina Janiak – Radnego Rady Miejskiej w Kole zakazu sformułowanego w art. 24f ust. 1 u.s.g. na podstawie pisma z dnia 7 listopada 2017 r.

W związku z ww. pismem Wojewody Wielkopolskiego nr KN-I.4100.88.2017.22 z dnia 7 listopada 2017 r. (data wpływu 14.11.2017 r.) w dniu 14 listopada br. Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole wystąpił pisemnie do Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kole z zapytaniem: „Czy Pan Marcin Janiak – Radny Rady Miejskiej w Kole, bądź jakakolwiek spółka związana z nim, świadczyła (w latach 2014-2017), bądź świadczy obecnie usługi w dowolnym zakresie na podstawie umowy cywilnej bądź jakichkolwiek jednorazowych zleceń na rzecz Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kole?”.

W odpowiedzi na ww. pismo, pismem nr. GK.337-33/17/820 z dnia 23.11.2017 r. Prezes Zarządu MZWiK Sp. z o. o. w Kole przedstawił spis umów i zleceń w latach 2014-2017 zawartych z firmą reprezentowaną przez pana Marcina Janiaka i współnika. W związku z otrzymanym pismem MZWiK Sp. z o.o. w Kole w dniu 28 listopada br. zobowiązano pana Radnego Marcina Janiak do złożenia stosownych wyjaśnień w związku z informacją zawartą w pismach Wojewody Wielkopolskiego oraz Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kole.

W dniu 8 grudnia 2017 r. wpłynęło pismo pana Marcina Janiaka – Radnego Rady Miejskiej

w Kole, w którym pan Marcin Janiak odniósł się do zawartych w piśmie MZWIK Sp. z o.o. w Kole informacji.

Z przedstawionych w ww. piśmie wyjaśnień przez radnego Marcina Janiaka wynika, że podtrzymuje on stanowisko zawarte w piśmie wyjaśniającym z dnia 03.02.2016 r. wraz z załączoną do niego ekspertyzą. Ponadto informuje, że spółka, której jest współwłaścicielem nie zawierała jakichkolwiek umów ze spółkami prawa handlowego, w których Gmina Miejska Koło posiada 100% udziałów oraz jednostkami organizacyjnym Gminy Miejskiej Koło po złożonych w dniu 03 lutego 2016 r. wyjaśnieniach wraz ze wspomnianą ekspertyzą.

Zgodnie z przytoczonym w Państwa piśmie zapisem dot. obowiązku stwierdzenia przez radę gminy, w drodze uchwały wygaśnięcia mandatu radnego z przyczyny, o której mowa w art. 383 § 1 pkt. 5 Kodeksu wyborczego tj. naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności informuję, że w związku z ww. informacjami i wyjaśnieniami w sprawie, stojąc w rozbieżności co do naruszenia przez pana Marcina Janiaka sprawującego mandat radnego Rady Miejskiej w Kole, zakazu wyrażonego w art. 24f ust. 1 u.s.g. tj. łączenia mandatu radnego z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której uzyskał mandat, pojawiają się wątpliwości co do dokonania przez Radę Miejską w Kole właściwej oceny sytuacji prawnej ww. radnego na podstawie posiadanych informacji i stanowiska Wojewody Wielkopolskiego wyrażonego we wspomnianym piśmie z dnia 19 lutego 2016r.

Z uwagi na taki stan sprawy ustalenia wątpliwości dotyczących przedmiotowego zdarzenia pozostawia się do rozstrzygnięcia organowi nadzoru.

Przewodniczący przekazał, że w odpowiedzi na jego pismo otrzymał wezwanie do wygaśnięcia mandatu, w terminie 30 dni od otrzymania wezwania.

Radny Olejniczak był tego samego zdania co jego przedmówcy. Również uważa, że nastąpiło „zmęczenie materiału”, spotęgowane pismami i donosami, w wyniku czego Wojewoda podjął odmienną decyzję.

Ostatni głos zabrał radny Marcin Janiak, dziękując radnym za przybycie i poparcie.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt. Podczas głosowania nieobecni byli radni: Baryła Ewa, Budny Mariusz, Lewicka Ewa, Obiała Wanda, Piasecki Michał, Polewska Urszula, Skrzypczak Wioleta, Sobolewski Tomasz i Wapińska Alicja. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 0 radnych, 9 osób było przeciw, 3 wstrzymały się od głosu. Uchwała nie została podjęta.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

6. Wolne głosy i wnioski.

Brak głosów.

7. Zamknięcie obrad LIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Artur Szafrąński zamknął obrady LIII Sesji Rady Miejskiej w Kole o godzinie 15.40

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Kole

/Artur Szafrąński/

Protokołowała:

Magdalena Świętochowska