

BR.0002.11.2017

Protokół

Nr XLVII/2017

z Sesji Rady Miejskiej w Kole

z dnia 25 października 2017 roku

o godz. 12.00

1. Otwarcie Sesji

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafrąński, który otworzył XLVII Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 12.00

2. Stwierdzenie quorum

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w LIX Sesji udział bierze 17 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

3. Powitanie gości.

Przewodniczący powitał przybyłych na Sesję gości.

4. Propozycje do porządku obrad.

1. Otwarcie Sesji.

2. Stwierdzenie quorum.

3. Powitanie gości.

4. Propozycje do porządku obrad.

5. Informacje z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.

6. Interpelacje i zapytania.

7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Stadium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Koła.

8. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.

9. Informacja Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Kole o realizacji akcji letniego wypoczynku dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych, jednostkach kultury oraz jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Koło.

10. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miejskiej Koło za rok szkolny 2016/2017 w tym o wynikach egzaminów gimnazjalnych.

11. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2016 rok Kolskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Kole.
12. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2016 rok Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Kole.
13. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2016 rok Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Kole.
14. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2016 rok Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. w Kole.
15. Podjęcie uchwały w sprawie niedochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/400/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie uchylenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Koło.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło (działka nr 1/5, 1/8).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło (działka nr 1/8, 1/10 i 15).
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło (1/8, 15).
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła za lata 2017-2025.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/416/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 czerwca 2017 roku w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Koła na lata 2017-2020.
23. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.
24. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
25. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
26. Wolne głosy i wnioski.
27. Zamknięcie obrad XLVII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Artur Szafrąński poinformował, że w dniu 11 października został pożegnany Ojciec Gwardian Osfald Jasielski – zacna osoba, która często była uczestnikiem i gościem obrad Rady Miejskiej. Z tego powodu Pan Szafrąński poprosił o uczczenie jego pamięci minutą ciszy.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił na środek sali Panią Stefanię Skąpską. Odczytał list gratulacyjny w imieniu władz miasta Koła oraz Wiceburmistrz z okazji uhonorowania Pani Złotym Krzyżem Zasługi za Działalność Społeczną. Przewodniczący podziękował Pani Skąpskiej za podejmowanie wszelkich działań i inicjatyw oraz za poświęcenie.

Pani Skąpska podziękowała za tak zaszczytne wyróżnienie i powiedziała że bardzo się cieszy, bo nigdy nie spodziewała się tak wysokiego odznaczenia.

Przechodząc do porządku obrad Pani Wiceburmistrz poprosiła o zdjęcie punktu 22 - *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/416/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 czerwca 2017 roku w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Koła na lata 2017-2020*, ponieważ do planu rewitalizacji wprowadzony został jeszcze Szpital Miejski i to wymaga uzgodnienia z poszczególnymi urzędami.

Radny Sobolewski zaproponował zdjęcie z porządku obrad punktu 14 - *Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2016 rok Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. w Kole*, ponieważ z powodów zdrowotnych na Komisję nie przybył Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej – Dariusz Rosiak.

Przewodniczący Artur Szafrąński wniósł o zdjęcie z porządku obrad punktu 11 - *Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2016 rok Kolskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Kole*. W dniu 24 listopada do Biura Rady wpłynęło pismo Prezesa Zarządu Kolskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego z informacją, że nadal nie posiada raportu od biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe za 2015 r. oraz nie ma możliwości zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 r.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pani Wiceburmistrz o zdjęcie punktu 22 z porządku obrad.

Za opowiedziało się 7 osób, 4 osoby były przeciw, 7 osób się wstrzymało. Punkt został zdjęty z porządku obrad.

Kolejnym wnioskiem poddanym pod głosowanie był wniosek radnego Sobolewskiego. Za zdjęciem punktu 14 opowiedziało się 18 osób jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie własny wniosek. Za zdjęciem punktu 11 z porządku obrad opowiedziało się 18 osób jednogłośnie.

Pan Szafrński poddał pod głosowanie porządek obrad po wprowadzonych zmianach. Za przyjęciem nowego porządku opowiedziało się 17 osób, 1 osoba się wstrzymała.

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacje z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Koła.
8. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.
9. Informacja Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Kole o realizacji akcji letniego wypoczynku dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych, jednostkach kultury oraz jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Koło.
10. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miejskiej Koło za rok szkolny 2016/2017 w tym o wynikach egzaminów gimnazjalnych.
11. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2016 rok Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Kole.
12. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2016 rok Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Kole.
13. Podjęcie uchwały w sprawie niedochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/400/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie uchylenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Koło.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło (działka nr 1/5, 1/8).
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło (działka nr 1/8, 1/10 i 15).
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło (1/8, 15).
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła za lata 2017-2025.

20. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

21. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.

22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

23. Wolne głosy i wnioski.

24. Zamknięcie obrad XLVII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.

Informację przedstawiła Wiceburmistrz – Elżbieta Modrzejewska.

Informacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje złożyli:

Radny Janusz Miłowski.

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Baryła.

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radny Florian Olejniczak.

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radny Mariusz Budny.

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radny Tomasz Sobolewski złożył wniosek o udzielenie informacji publicznej.

Wniosek stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Lewicka zapytała czy już w stu procentach jest uruchomiony monitoring Miasta Koła i czy Pani Wiceburmistrz podjęła jakiekolwiek działania by zwiększyć bezpieczeństwo na kolskiej pływalni (sprawa była nagłośniona w mediach i dotyczy jednego z pracowników).

Radna Halina Musiałek zadała pytanie w temacie wydatku za wysługę lat. Czy Pani Modrzejewska wydała już jakieś dyspozycje, żeby ludzie, którzy czekają na wyciągnięcie dodatku za wysługę lat mieli ten dodatek wyciągnięty od podstawy najniższego wynagrodzenia.

Radny Michał Piasecki poruszył temat progów zwalnających przy ulicy Asnyka. Radny powiedział, iż ma nadzieję, że właściciel posesji, przy której ma się pojawić próg wyda pisemną zgodę i nie będzie problemu by w tamtym miejscu powstał dany próg.

Radny Sebastian Kuty zapytał na jakim etapie jest rekrutacja na stanowisko sekretarza miasta.

Radna Alicja Wapińska poprosiła by zająć się wysprzątaniem terenu przy pomniku z okazji 11 listopada.

Radna Izabela Nuskiewicz zapytała czy wszystkie placówki oświatowe i jednostki podlegające pod Urząd będą miały wyciągniętą płacę minimalną jeśli chodzi o dodatek za wysługę lat.

Następnie o głos poprosił Honorowy Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Miasta Koła - Kazimierz Kasperkiewicz. Pan Kasperkiewicz poinformował o wydaniu 10 Rocznika Kolskiego i o tym co będzie zawarte w tym jubileuszowym wydaniu. Pan Kasperkiewicz podziękował radnym za tak pozytywne nastawienie do tej inicjatywy i poprosił o dalsze wsparcie.

7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Koła.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Młodzikowska.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego - pozytywna.

Po krótkim wstępie Pani Młodzikowska udzieliła głosu Panu Danielowi Jakubiakowi by przedstawił projekt nowego studium i nakreślił jakie zmiany zostały wprowadzone. Pan Jakubiak przedstawił najważniejsze zmiany.

Radny Miłowski zaznaczył, że nie mając terenów inwestycyjnych w mieście zafundowano jeszcze elektrownię wiatrową, która jeszcze ogranicza możliwości inwestowania.

Pani inspektor Młodzikowska poprosiła o przegłosowanie każdej uwagi, którą przedstawiła. Mianowicie, uwaga osoby fizycznej, która wnosi o przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę usługową (działka 37/3 arkusz mapy 36).

Przewodniczący poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi w studium. Za opowiedziało się 16 osób, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Kolejna uwaga dotyczyła tego samego terenu na ulicy Nagórnej (działki 34/1, 13, 8/1, 8/2, 8/3, 7/1, 7/2, 7/3, arkusz mapy 36).

Przewodniczący poddał pod głosowanie nieuwzględnienie uwagi w studium. Za opowiedziało się 14 osób, nikt nie był przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Uwagi nie zostały uwzględnione w studium.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie cały projekt uchwały. Za opowiedziało się 18 osób jednogłośnie.

Uchwała została podjęta i nosi nr XLVII/436/2017.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

8. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.

Przewodniczący Szafrąński zakomunikował, że na podstawie art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o Samorządzie Gminnym dokonał analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej w Kole. Oświadczenia zostały złożone w ustawowym terminie do 30.04.2017 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. W wyniku dokonanej analizy Przewodniczący Rady nie stwierdził uchybień formalnych bądź merytorycznych. Oświadczenia majątkowe zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w celu dokonania analizy.

Pan Szafrąński poprosił Panią Naczelnik Urzędu Skarbowego – Dorotę Ziurę, by przedstawiła informacje w sprawie oświadczeń majątkowych, które wpłynęły do Urzędu Skarbowego. Pani Ziura poinformowała, że można łatwo sprawdzić czy oświadczenia są wiarygodne, dlatego też poprosiła o staranność w ich uzupełnianiu. Pani Naczelnik powiedziała, że licząc pracowników samorządowych mających obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego jest 50, a Urząd Skarbowy chce ułatwić podejmowanie najlepszych rozwiązań. Pani Ziura przedstawiła najważniejsze uwagi dotyczące uzupełniania oświadczeń tj. – oświadczenie trzeba uzupełniać w taki sposób by odzwierciedlało stan rzeczywisty, musi być kompletne, podpisane, z informacją o zatrudnieniu, stanowisku oraz funkcji. Jak mówiła Pani Naczelnik – najczęstszym błędem jest to, że osoby podają swój stan majątku na dzień złożenia

oświadczenia. Błędy pojawiają się również w pozycji *zasoby pieniężne*, przy nieruchomościach, jak również przy tytułach prawnych czy zobowiązaniach pieniężnych. Pani Ziara zachęcała także do uzupełniania oświadczeń majątkowych komputerowo, ponieważ jest to duże ułatwienie. Pani Naczelnik poprosiła o precyzję, życzyła owocnych obrad i oznajmiła, że Urząd Skarbowy służy pomocą.

Przewodniczący Szafrąński powiedział, że wpłynęło pismo od Wojewody Wielkopolskiego, w którym informuje, że Burmistrz Miasta Koła – Stanisław Maciaszek złożył swoje oświadczenie majątkowe w terminie i nie stwierdzono w nim nieprawidłowości. Przewodniczący również złożył oświadczenie w terminie i nie stwierdzono w nim nieprawidłowości. Wpłynęło także pismo od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Poddębicach (Zastępca Burmistrza podlega pod ten Urząd) z informacją, że nie stwierdzono większych, innych nieprawidłowości w oświadczeniu majątkowym. Pan Szafrąński powiedział, że Pani Wiceburmistrz złożyła informację, że wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych zrobili to w ustawowym terminie.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

9. Informacja wydziału oświaty Urzędu Miejskiego w Kole o realizacji akcji letniego wypoczynku dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych, jednostkach kultury oraz jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Koło.

Informację przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty – Pani Katarzyna Michalak.

Opinia Komisji Oświaty Kultury i Sportu – pozytywna.

Pani Michalak poinformowała, że wypoczynek był bardzo ciekawy. Skorzystało z niego ok. 700 uczniów. Były to głównie wyjazdy, półkolonie, wycieczki, zajęcia artystyczne, profilaktyczne organizowane wspólnie z Powiatową Komendą Policji, Strażą Pożarną czy Stacją Sanitarно-Epidemiologiczną.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Informacja stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

10. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miejskiej Koło za rok szkolny 2016/2017 w tym o wynikach egzaminów gimnazjalnych.

Informację przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty – Pani Katarzyna Michalak.

Pani Naczelnik poinformowała, że w sprawozdaniu znajdują się szczegółowe informacje, głównie w formie tabelarycznej. Pani Michalak po krótko przedstawiła najważniejsze informacje.

Radna Teresa Brzoska zapytała dlaczego koszy na stołówkę są większe niż w latach poprzednich i dlaczego jest taka duża rozbieżność. Następnie Pani Brzoska zadała pytanie Pani Modrzejewskiej czy brała pod uwagę to by kuchnie wróciły do szkół.

Pani Naczelnik odpowiedziała, że informacje zawarte w sprawozdaniu opracowała w oparciu o informacje otrzymane z Wydziału Finansów.

Głos zabrała p.o. Burmistrza informując, że powrót do stołówek szkolnych to nakłady inwestycyjne, w związku z tym trzeba sprawdzić jak to wygląda w poszczególnych szkołach, a przejście na catering było uwarunkowane tym, że trzeba by było te nakłady ponieść.

Radna Izabela Nuskiewicz powiedziała, że jest taka sama sytuacja jeśli chodzi o przeniesienie pracowników administracyjnych do Urzędu Miasta. Radna zaproponowała by zorganizować spotkanie Komisji, gdzie będzie można to przeanalizować i zająć się tematem stołówek. Pani Nuskiewicz poinformowała także, iż dużo dzieci w szkołach ma zajęcia z logopedii. Zdaniem radnej zajęcia te powinny być na poziomie elementarnym. Poprosiła o rozważenie możliwości zwiększenia liczby godzin i co się z tym wiąże środków na zajęcia logopedyczne w przedszkolach. Następnie Pani Nuskiewicz zwróciła się do Dyrektorów Szkół by nie informować o liczbie uczestników biorących udział w konkursach czy innego rodzaju wydarzeniach, lecz o osiągnięciach czy wyróżnieniach.

Radny Miłowski zwrócił się do Pani Modrzejewskiej. Poinformował że na Komisji poprosił Panią Naczelnik o aktualny wykaz stanowisk administracyjno-obsługowych oraz efekty mierzenia powierzchni użytkowych szkół odnosząc się do wypowiedzi Wiceburmistrz, że dyrektorzy mają autonomię. Radny kontynuował pytając jak to jest, że w szkole nr 1 powstaje stanowisko na administratora bezpieczeństwa i informacji, a w szkole nr 5 nie ma zgody na zatrudnienie sprzątaczk mimo takiej potrzeby. W tabelach informacyjnych Pani Naczelnik powołuje się na SIO (System Informacji Oświatowej) dlatego też, radny dopytywał czy pozostali pracownicy Urzędu mają dostęp do tego systemu. Kontynuując radny poinformował, że będzie walczył o przywrócenie obsługi do szkół.

Pani Naczelnik wytłumaczyła, że w Systemem Informacji Oświatowej w każdej szkole zajmuje się osoba do tego wyznaczona. Jeśli wydział chce zbilansować wszystkie dane i później je

odesłać do odpowiednich jednostek potrzebuje informacje ze szkoły w formie papierowej i elektronicznej. Później wydział przygotowuje tzw. zbiorówkę i to odsyła.

Pani Wiceburmistrz dodała, że jeśli chodzi o SIO jest to uregulowane w uchwale i informacje z poszczególnych placówek są informacjami dziedzinowymi i każdy dyrektor placówki oświatowej jest zobowiązany do przedłożenia swojemu organowi prowadzącemu tych informacji dziedzinowych. Za całość odpowiada organ prowadzący, ponieważ od prawidłowości tych danych uzależniona jest wysokość subwencji.

Radna Ewa Baryła poparła wypowiedź Pana Miłowskiego.

Informacja stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

11. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2016 rok Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Kole.

Informację przedstawiła Pani Beata Maj - Prezes Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Kole.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – stanowisko nie zostało wypracowane.

Pani Prezes przygotowała pokaz slajdów z informacjami dotyczącym danych finansowych oraz bieżącej działalności spółki.

Radna Ewa Lewicka zapytała czy Pani Prezes zapoznała się z tym jak będzie wyglądał przyszły PSZOK – Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów.

Pani Maj odpowiedziała, iż zapoznała się z wnioskiem złożonym przez miasto. Jeśli chodzi o ostatnie uzupełnienia to pilotował ten temat Pan Naczelnik Siwiński i na ten moment Pani Prezes nie zna innych informacji czy szczegółów.

Radny Janusz Miłowski zapytał o sprawę śmieci za cmentarzem na ul. Leśnicy – czy Pani Maj rozmawiała z innym podmiotem, czy jest nadzieja na odzyskanie części środków.

Pani Prezes oznajmiła, iż ma nadzieję, że koszty utylizacji tych odpadów będą leżały nie tylko po stronie MZUKu.

Przewodniczący Szafranski zapytał czy p.o. Burmistrza ma informacje kto zdecydował żeby wywozić odpady w miejsce na to nieprzeznaczone. Ktoś na pewno jest za to odpowiedzialny, a w tym momencie cała odpowiedzialność i poniesienie kosztów utylizacji spada na MZUK.

Przewodniczący uważa, że Gmina Miejska powinna wydać decyzję administracyjną o natychmiastowym wysprzątaniu tego terenu.

Pani Beata Maj poinformowała, że sprawa została zgłoszona do odpowiednich organów i ma nadzieję, że stosowne jednostki zostaną wezwane do usunięcia odpadów.

Radna Alicja Wapińska zapytała o księgową w Miejskim Zakładzie Usług Komunalnych – czy ta Pani ma urlop czy wraca jeszcze do pracy.

Pani Prezes oznajmiła, iż księgowa została zobowiązana do wykorzystania zaległego urlopu za 3 lata i do 23 stycznia przebywa na zaległym urlopie. Jak powiedziała Pani Maj – spółka nie może być sparaliżowana, w związku z tym w zapytaniu ofertowym Pani Prezes zdecydowała o zorganizowaniu obsługi finansowo – księgowej w trybie pilnym na czas nieobecności głównej księgowej.

Radna Urszula Polewska uważa, że to co pokazała Pani Maj jest obrazem porządku i dobrej organizacji pracy. Praca to nie jest łatwa dlatego też, Pani Polewska podziękowała Pani Prezes za porządek i pozytywną energię.

Radny Michał Piasecki twierdzi, że niemożliwym jest by Miasto nie wiedziało o tym, że w tamtym miejscu są wysypywane śmieci, ponieważ tym działem zajmuje się właśnie Miasto. Zdaniem radnego Miejski Zakład Usług Komunalnych nie powinien tracić swoich środków na uporządkowanie tych odpadów. Urząd nie powinien zostawić spółki samej w tej sytuacji.

Radna Ewa Lewicka dodatkowo interpelowała, że nie tylko za cmentarzem na ul. Leśnicy są składowane odpady. Znajdują się także na ul. Cegielnianej.

Radna Teresa Brzoska poinformowała, że między Urzędem Miasta a Miejskim Zakładem Usług Komunalnych jest zawarte porozumienie odnośnie pracowników wykonujących prace porządkowe na terenie miasta, oprócz tego miasto ma zawarte z MZUK też umowy na sprzątanie. W związku z tym Pani Brzoska pytała – ilu pracowników jest zatrudnionych w Urzędzie Miasta i wykonuje prace porządkowe na terenie miasta i ilu pracowników jest zatrudnionych na wykonywanie tych umów. Czy pracownicy przekazani z Urzędu Miasta mają prowadzony dziennik prac wykonywanych danego dnia i czy te informacje wpływają do Urzędu Miasta.

Pani Prezes odpowiedziała, że Miejski Zakład Usług Komunalnych nadzoruje pracę 20 osób zatrudnionych przez Urząd. Codziennie rano jest przekazywane informacja o oddelegowaniu tych osób w dane rejony miasta, ze wskazaniem ulicy i godzin pracy. Pisemna ewidencja jest wysyłana drogą mailową do Urzędu Miejskiego. Jak kontynuowała Pani Maj – pracownicy zatrudnieni przez Urząd Miasta są oddelegowani tylko i wyłącznie do prac omiotania i czyszczenia chodników.

Radna Brzoska dopytała czy w Urzędzie można sprawdzić przydział tych prac.

Pani Prezes odpowiedziała, że tak – prace są monitorowane na bieżąco.

Radna poprosiła taką ewidencję, do wglądu.

Radny Tomasz Sobolewski zaznaczył, że w spółce jest już czwarty Prezes i Pani Maj musi odpowiadać za działalność poprzednika. Jak zaznaczył Pan radny, najważniejszym tematem jest temat zakupionej śmieciarki. Pani Prezes po poprzedniku stanęła przed wyzwaniem – albo znajdzie 400 tys. na koniec roku, albo trzeba będzie oddać śmieciarkę. Prezes Sobiś obiecywał, że będzie to nowy leasingowany samochód a jest używany. Pan Sobolewski zadał pytanie – jak na Radzie Miasta mają być podejmowane decyzje skoro radni są oszukiwani. Radny dodał, że to co się dzieje w Miejskim Zakładzie Usług Komunalnych jest prostowane. Spółka MZUK za 2016 rok wypracowała zysk w kwocie 100 tyś, ale ten zysk został „przejedzony” jak powiedział rady. Kontynuując Pan Sobolewski poinformował, że Pan Burmistrz podnosił diety w radach nadzorczych prawie o 200%.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że zysk w postaci tych 100 tys. może zamienić się w stratę po uregulowaniu wszystkich wcześniejszych błędów. Pan Szafranski powiedział, że przetarg, który był ogłoszony na dzierżawę samochodu ciężarowego do odbioru i wywozu śmieci finalnie zakończył się tym, że spółka posiada czteroletni pojazd. Przewodniczący zwrócił uwagę na to jak wyglądają przetargi, obietnicy, zapewnienia. W jaki sposób się je realizuje i jaki jest fatalny efekt.

Radny Florian Olejniczak zauważył, że Miejski Zakład Usług Komunalnych ponosił spore straty na zleceniach, które otrzymywał z Miasta. Z tego powodu radny zapytał jak realizowane są teraz te zlecenia i w jaki sposób są regulowane należności za wykonywane prace.

Pani Prezes poinformowała, że w dniu jutrzejszym ustalone jest spotkanie z Panią Wiceburmistrz odnośnie spraw organizacyjnych i na ten temat również będą poruszane rozmowy. Po spotkaniu z Panią Modrzejewską Pani Prezes ma przekazać odpowiednie informacje.

Radny Olejniczak poprosił dodatkowo o bieżące opróżnianie pojemników na śmieci bo dość często są przepełnione.

Radny Mariusz Budny nawiązał do wypowiedzi Pana Sobolewskiego odnośnie zakupu śmieciarki oraz częstych zmian Prezesa Spółki. Pan Budny powiedział, że widzi potencjał w obecnej zmianie Prezesa na Panią Beatę Maj. Radny ma nadzieję, że działania podejmowane przez nową Panią Prezes będą zmierzały w dobrym kierunku.

Przewodniczący Artur Szafranski poinformował że informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2016 rok Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Kole została przyjęta przez aklamację.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

12. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2016 rok Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Kole.

Informację przedstawił Prezes Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Kole – Pan Krzysztof Sobczak.

Radny Tomasz Sobolewski zauważył, że Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji wypracował zysk za rok 2016. Stąd radny zapytał czy świadczy to o tym, że w roku 2018 nie będzie już podwyższenia taryfy wykazując tak duży zysk.

Pan Prezes odpowiedział, że kwestie związane z taryfą będą mogły być poruszone dopiero po zakończeniu całego roku 2017.

Pan Sobolewski zapytał czy przedstawione sprawozdanie z działalności jest tym samym, które Prezes złożył do Zgromadzenia Wspólników i do Krajowego Rejestru Sądowego.

Prezes opowiedział, że dokument jest tylko w jednej wersji.

Pan Sobolewski nie mógł odnaleźć w sprawozdaniu kosztów związanych z wynagrodzeniem rady nadzorczej i zarządu.

Pan Sobczak powiedział, że ta informacja znajduje się na stronie 42 sprawozdania finansowego.

Radna Teres Brzoska zaznaczyła, że wzrost zysku za 2016 rok nastąpił poprzez zwolnienie z zakładu 13 pracowników. W związku z tym radna zapytała czy jak już nie będzie pracowników do zwolnienia zysk w następnych latach spadnie.

Pan Prezes odpowiedział, iż zysk zależy od przychodów i od kosztów. Na dzień dzisiejszy trudno jest prognozować jakie będą przychody i koszty spółki. Pan Sobczak dodał, że jeśli chodzi o koszty wynagrodzeń, średnia w branży wodno-kanalizacyjnej w Polsce to prawie 29% a w Miejskim Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji w Kole było to prawie 50%.

Radna Brzoska zaznaczyła, że lepiej by było gdyby wzrost zysków następował poprzez zwiększenie sprzedaży, a nie przez zmniejszenie kosztów na pracownika. Radna zapytała co będzie jak Pan Prezes nie będzie miał już kogo zwolnić. Zdaniem radnej powinien mieć już plany na przyszłość.

Pan Prezes tłumaczył, że przychody spółki w zdecydowanej większości związane są ze świadczonymi usługami. Jak kontynuował Pan Sobczak – wolałby by firma nie skupiała się na całorocznym wzroście zysku, tylko żeby inwestowała w infrastrukturę nową oraz odtwarzała infrastrukturę starą.

Pani Brzoska powiedziała, że na początku pracy Pana Prezesa w Spółce MZWIK poruszyła temat kanalizacji na ul. Zamkowej. Radna dowiedziała się wtedy, że Pan Prezes opracuje plan tych ulic, które należy jeszcze skanalizować. Pani Brzoska dopytała czy Pan Sobczak ma opracowany jakiś przyszłościowy plan i kiedy kanalizacje na tych ulicach powstaną.

Pan Prezes poinformował, że jest opracowana koncepcja techniczna rozbudowy infrastruktury sanitarnej dla miasta, jest w posiadaniu spółki i są określone miejsca, w których są braki w temacie kanalizacji. Część rzeczy ma być zaplanowana w Wieloletnim Planie Modernizacji, który niedługo zostanie przedstawiony.

Radny Michał Piasecki zapytał ile Pan Prezes wybudował sieci wodnej, ile kanalizacji ściekowej w mieście. Spółka miała zainwestować 2 mln w te przedsięwzięcia.

Pan Sobczak wytłumaczył, że plan inwestycyjny nie został w pełni zrealizowany. Realizacja drugiego etapu prac na ul. Piaski to ok. 500 tys. – informował Pan Prezes. Realizowana jest dodatkowo modernizacja dwóch przepompowni na ul. Asnyka i Dąbrowskiego.

Radny Piasecki zapytał dlaczego Pan Prezes tak długo czekał z modernizacją tych przepompowni. Zdaniem radnego można było to zrobić latem, kiedy poziom rzeki był niższy. Pan Sobczak oznajmił, iż nie będzie opowiadał historii jeżeli chodzi o realizację tej inwestycji, ponieważ Pan Piasecki ją zna, a problem z energetyką był problemem finalnym. Pan Prezes kontynuował, informując iż wykonawca realizuje tę inwestycję w takim czasie w jakim może ją realizować.

Radny następnie pytał o tym czy Pan Prezes informuje mieszkańców o parametrach jakości wody przeznaczonej do spożycia dla ludzi.

Pan Prezes odpowiedział, że kontrolują jakość wody i informują mieszkańców.

Pan Piasecki przedstawił informację, iż 4 czerwca na stacji uzdatniania wody po badaniu wykryto przekroczenie bakterii coli. Radny zapytał również Panią Ewę Lewicką czy do Powiatowej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej dotarła taka informacja.

Pani Lewicka odpowiedziała, że zawsze stosowna informacja jest przekazywana do Urzędu Miasta, a następnie publikowana na Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Koła ale dane, które przedstawił radny nie są jej znane.

Pan Piasecki kontynuował – bakterie były w całej sieci, ludzie to pili. Radny zapytał, dlaczego Pan Prezes nie zawiadomił Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej i dlaczego nie zablokował dostawy wody do miasta.

Pan Prezes powiedział, że nie wie na jakiej podstawie radny składa takie sugestie.

Pan Piasecki wytłumaczył, że posiada sprawozdanie z laboratorium Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji wraz z podpisem pracownika.

Radny Sobolewski oznajmił, że od jakiegoś czasu sprawdza BIP Miasta i nie widział wyników badania wody. Radny poprosił, by Naczelnik, który się tym zajmuje przekazał 4 ostatnie wyniki, które były zamieszczone na BIPie do wglądu.

Radna Halina Musiałek zapytała czy rezerwa na sprawy sądowe w wysokości 74 tys. została w całości wykorzystana.

Pan Prezes oznajmił, że rezerwa ta nie została wykorzystana.

Pani Musiałek dopytał również o darowizny tj. siłownia zewnętrzna i statuetki (ponad 25 tys.).

Pan Sobczak powiedział, iż chodzi tu o siłownię na ulicy Dąbrowskiego i że kosztowała ona 25 tys., a tylko drobna kwota została przekazana na statuetki ufundowane przez spółkę.

Rada zapytała następnie o nagrodę zysku za 2015 rok (44 tys.) – komu ta nagroda była przekazana.

Pan Sobczak stwierdził, że była to utworzona rezerwa, która nie została wykorzystana.

Radna oznajmiła, że jest to dziwne wytłumaczenie.

Radna Ewa Lewicka zapytała dlaczego mieszkaniac, który płaci za wodę, inwestycje, na rozwój sieci kanalizacyjnej ma również płacić na budowę siłowni.

Pan Prezes stwierdził, że gdyby wiedział, że ufundowanie siłowni zewnętrznej wywoła tyle obaw i niepokoju to by się tego nie podjął.

Pani Lewicka powiedziała, że tylko dopytuje i czy spółka ma prawo inwestować w taką siłownię. Dlaczego z tego powodu mieszkańcy mają później zwracać koszty budowy w opłatach za zużycie wody.

Radna Halina Musiałek powiedziała, że skoro spółka ma takie prawo i jest na tyle bogata to z chęcią poda inne pomysły, które MZWiK mógłby sfinansować.

Radny Ryszard Karolak bronił Prezesa Sobczaka, ponieważ cała liga siatkowa czy liga piłki nożnej jest utrzymywana przez zakłady pracy. Dodatkowo każdy z podmiotów gospodarczych ma prawo do podarowania darowizny.

Radna Ewa Lewicka popiera inwestowanie, ale nie przez zakłady, które zaciągają kredyt i obciążają budżet miasta.

Pan Sobczak oznajmił, że spółka nie wzięła kredytu na sfinansowanie siłowni.

Rada Izabela Nuszkiewicz zapytała czy była to darowizna czy jest to w majątku spółki.

Prezes odpowiedział, że była to darowizna rzeczowa.

Pani Nuszkiewicz dopytała czy jest na tę siłownię wypisana faktura.

Pan Prezes odpowiedział, że są wszystkie niezbędne dokumenty.

Radna Elżbieta Tamborska stwierdziła, że nie jest dziwnym, że Pan Prezes wydaje 25 tys. na darowiznę dla miasta, skoro na nagrodę dla siebie i dla głównego księgowego przeznaczają 57 tys.

Pan Prezes poprosił by nie mylić pewnych pojęć, tłumacząc, że spółka nie przeznaczyła na nagrody 57 tys. Rezerwa została utworzona, bo zgodnie z ustawą istniała teoretyczna możliwość wypłacenia nagrody rocznej dla Prezesa Zarządu i dla głównego księgowego. Informacja czy te środki zostaną wypłacone i w jakiej wysokości będą zawarte w sprawozdaniu za 2017 rok. Pan Prezes zagwarantował, że nie będzie to w tak wysokiej kwocie.

Radna Tamborska stwierdziła, że te pieniądze nie powinny być blokowane na rezerwę na nagrodę, ponieważ mogłyby być wykorzystane w inny sposób.

Pan Sobczak powiedział, że rezerwa to zapis księgowy.

Radny Tomasz Sobolewski zapytał czy prawdą jest, że pracownicy korzystają z samochodu służbowego w godzinach pracy do celów prywatnych.

Pan Prezes poprosił by radny przekazał kto i kiedy korzystał z samochodu.

Pan Sobolewski przypomniał, że spółka w 2016 r. miała przeznaczyć 1 mln 800 tys. na inwestycje.

Pan Prezes powiedział, że kwota była zrealizowana w kwocie 1 mln 200 tys.

Pan Sobolewski kontynuował, pytając na jakiej podstawie mówiono o tak dużych nakładach na inwestycję, skoro wiadomo było, że i tak nie będą one zrealizowane. Radny dodał, że wcześniej na stronie internetowej były zamieszczone informacje o sprzedaży materiałów, które zostały wycofane z eksploatacji by być może ktoś je kupił. Nie jest już to publikowane na stronie i co jest tego powodem.

Pan Sobczak oznajmił, że jeżeli będzie podejmowana sprzedaż to pojawi się taka informacja na stronie internetowej.

Radny Sobolewski pytał dalej o to, co się dzieje z środkami trwałymi, które są wycofywane z eksploatacji (jak np. samochód przeznaczony do sprzedaży). Czy są dostępne dla szerokiej gamy mieszkańców czy tylko dla ludzi z kręgu Pana Prezesa.

Pan Sobczak poprosił o nie insynuowanie. Jeżeli chodzi o sprzedaż środków trwałych to obowiązują pewne procedury. Samochody przeznaczone do sprzedaży są poddane wycenie rzeczoznawcy i jeżeli będą sprzedawane to na stronie spółki pojawi się odpowiednia informacja.

Radny pytał następnie o to, czy w ostatnim czasie Pan Prezes zatrudnił specjalistę od jakości wody.

Pan Sobczak poinformował, że od dłuższego czasu spółka współpracuje z naukowcem z Politechniki Śląskiej – specjalistą w zakresie uzdatniania wody.

Pan Sobolewski zapytał jakie były koszty zatrudnienia tego konsultanta.

Prezes odpowiedział, że zawarta jest umowa cywilno-prawna, a o kosztach zatrudnienia nie będzie publicznie mówił.

Radny oznajmił, że są to sprawy publiczne, bo majątek jest miasta.

Pan Prezes stwierdził, że jest to majątek spółki, a miasto ma w spółce udziały.

Pan Sobolewski następnie zapytał czy w 2016 roku Pan Prezes został ukarany mandatami przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Jeżeli tak to za co i w jakiej kwocie.

Pan Sobczak nie rozumiał jakie to pytanie ma to związek z sytuacją ekonomiczno-finansową spółki.

Radny zaznaczył, że omawiane są wyniki z działalności i wyniki finansowe, więc to pytanie się tego dotyczy.

Pan Sobczak powiedział, że spółka nie płaciła żadnych kar.

Radna Teresa Brzoska zwróciła się z pytaniem do Prezesa MWZiK czy z rezerwy na koniec 2016 r. na odszkodowania procesowe Pan Sobczak wypłacił jakieś pieniądze. Jeśli tak to ile.

Prezes Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji poinformował, że z tej rezerwy wypłacone zostało odszkodowanie dla byłego Prezesa w kwocie 49.999 zł zgodnie z prawomocnym wyrokiem sądu.

Radna Alicja Wapińska poinformowała, że na Komisji rozmawiano na temat firmy Hydro-Marko z Jarocina. Radna chciała się dowiedzieć czy prócz wymiany korespondencji coś więcej się dzieje. Dodatkowo radna zapytała czy dużo firm zalega z opłatami za wodę, czy spółka wobec państwa na jakieś duże zaległości (chodzi o KTBS).

Pan Sobczak powiedział, że KTBS nie ma zaległości wobec spółki. Zaległości mają wspólnoty mieszkaniowe. W przypadku firm, jeżeli występują zaległości kierowane są wezwania, a jeśli są bezskuteczne, następuje decyzja o odłączeniu dostarczania wody. Co do firmy z Jarocina, Pan Prezes poinformował, że od czasu posiedzenia Komisji sytuacja dużo się nie zmieniła. Usuwane są usterki, a dostawca technologii zastanawia się w jaki sposób rozwiązać problem.

Pani Wiceburmistrz poprosiła o głos chcąc wyjaśnić wcześniej poruszaną kwestię jakości wody. Pani Modrzejewska odczytała informację od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego zaznaczając, że woda była zdatna do picia. Pani Wiceburmistrz dodała, że Urząd otrzymuje takie informacje co 3 miesiące i są one ogłaszane na stronie internetowej.

Pan Piasecki zwrócił uwagę na to, że Pani Modrzejewska czyta informację z 24 czerwca, a on sam posiada informację na temat badania wewnętrznego wykonanego przez pracownika. Z badań wynika, że na stacji uzdatniania wody 6 czerwca było 19 jednostek bakterii coli na 100 ml wody.

Pani Modrzejewska powiedziała, że badanie wykonywane było też 26 maja i 23 czerwca, dlatego też prosi o wyjaśnienie, w jakiej formie i w jaki sposób badania wewnętrzne się odbywały skoro w ciągu miesiąca badania nie wykazały bakterii coli.

Pan Piasecki wyjaśnił, że 6 czerwca na stacji uzdatniania wody pojawiła się bakteria coli. To mogło być jednorazowe, ale ludzie w ten dzień tę wodę spożywali, a Prezes Zakładu ma obowiązek zgłaszać takie rzeczy i przerwać dostawę wody.

Przewodniczący poprosił radną Ewę Lewicką (jednocześnie Dyrektora Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kole) o wyjaśnienie procedur wykonywanych w takich sytuacjach.

Radna Lewicka poinformowała, że za każdym pobraniem prób (pobieranych w różnych miejscach miasta) do stosownych badań przedkładana jest decyzja. Następnie Burmistrz Miasta jest zobowiązany do przedstawienia tej informacji publicznie do wiadomości mieszkańców.

Przewodniczący Radny zapytał jakie procedury powinny być wykonane ze strony zakładu uzdatniania wody.

Pani Lewicka powiedziała, że administrator (MZWiK) ma obowiązek dokonywać kontroli wewnętrznej i w przypadku nieprawidłowości jest zobowiązany do zgłoszenia tego do Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej. Wtedy podejmowane są wspólne działania – władze miasta są informowane, wydawany jest odpowiedni komunikat, który informuje czy woda jest zdatna do picia, czy trzeba ją przegotować lub przerwać dostarczenie. Radna dodała, że dokonuje pełnej kontroli Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji i dysponuje całą dokumentacją. Jak kontynuowała Pani Lewicka Prezes spółki zobowiązany był do przekazania takiej informacji (24h na dobę przyjmowane są telefony alarmowe w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej. Dodatkowo jako Inspekcja Sanitarna mają obowiązek przyjmować wszystkie zgłoszenia od lekarzy. Jak twierdzi Pani Lewicka – gdyby taka informacja dotarła ona sama miałaby taką wiedzę, a takich zgłoszeń nie było. Radna

powiedziała, że obecnie czy we wcześniejszych latach nie było takiej sytuacji by brakowało udostępnienia jakiegokolwiek informacji.

Przewodniczący Rady zapytała czy Prezes Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji chciałby odnieść się do przedstawionych przez Pana Piaseckiego informacji.

Pan Prezes zabrał głos oznajmiając, że w spółce obowiązują procedury na wypadek pogorszenia się jakości wody, które są znane i akceptowane przez Stację Sanitarno-Epidemiologiczną. O wszystkich zdarzeniach spółka informuje i przestrzega obowiązujących procedur. Pan Sobczak zapewnił, że nikt z mieszkańców Miasta Koła, spożywając wodę z wodociągu miejskiego nie musi obawiać się o swój stan zdrowia.

Przewodniczący Szafrąński zapytał, a co w stosunku do informacji z 6 czerwca i dokumentów przedstawionych przez radnego Piaseckiego.

Pan Sobczak powiedział, że problem polega na tym, że to nie jest tak, że ktoś wyjmie jedno badanie i stwierdzi, że woda jest niezdatna do picia. Jeśli pojawiają się jakieś niepokojące rezultaty, wtedy muszą być wykonane powtórne badania, potwierdzające wyniki. Pan Sobczak kontynuował oznajmiając, że dostarczana woda jest zdatna do picia, a dodatkowo może przedstawić wszystkie decyzje Powiatowego Inspektora Sanitarnego z 2017 r.

Pan Szafrąński zapytała następnie, jak mieszkańcy Koła mają odebrać tę niepokojącą sytuację, która została przedstawiona na sesji.

Radna Elżbieta Tamborska pytała czy radni mogą wystąpić do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej o sprawdzenie czy na dzień 6 czerwca dotarło zawiadomienie o pojawieniu się bakterii w wodzie.

Radna Ewa Lewicka powiedziała, że informacje są dostępne w każdym momencie.

Radny Piasecki stwierdził, że Pani Lewicka obiega ten temat nie mówiąc nic konkretnego. Pan Piasecki zaznaczył, że posiada 3 badania z tego dnia i wskazują na to, że woda była niezdatna do picia, a ludzie z niej korzystali. Radny powiedział, że Pan Prezes nie dopełnił obowiązku powiadomienia mieszkańców i zakręcenia wody oraz doprowadzenia całej sieci do porządku.

Radna Teresa Brzoska poprosiła o dostarczenie na daną sesję wyników badań wody z dnia 6 czerwca, by mieć możliwość powrócenia do tego tematu przy punkcie *Wolne głosy i wnioski*.

Przewodniczący Artur Szafrąński poinformował, że informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2016 rok Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Kole została przyjęta przez aklamację.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

13. Podjęcie uchwały w sprawie niedochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Eliza Zawadzka-Kotkowska – Naczelnik Wydziału Podatków, Opłat i Egzekucji.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych jednogłośnie.

Uchwała została podjęta i nosi nr XLVII/437/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/400/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie uchylecia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Sikorska – Koordynator do Spraw Gospodarki Odpadami.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych jednogłośnie.

Uchwała została podjęta i nosi nr XLVII/438/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło (działka nr 1/5, 1/8).

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych jednogłośnie.

Uchwała została podjęta i nosi nr XLVII/439/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło (działka nr 1/8, 1/10 i 15).

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych jednogłośnie.

Uchwała została podjęta i nosi nr XLVII/440/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło (1/8, 15).

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych jednogłośnie.

Uchwała została podjęta i nosi nr XLVII/441/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Mariola Makowska – Skarbnik Miasta Koła.

Radny Sobolewski oznajmił, iż Pan Radomir Piorun – Dyrektor Miejskiego Domu Kultury w Kole wnioskuje o dotację w kwocie 5750 złotych na wydarzenie kulturalne. Pan Sobolewski poprosił Pana Dyrektora o zabranie głosu.

Pani Piorun poinformowała, że udało się wygrać projekt pn.: „Niepodległa”. Ideą tego projektu jest zaangażowanie różnego rodzaju środowisk w akt twórczy (marsz z biało-czerwonymi parasolami przez miasto, wypuszczenie białych gołębi, spektakl teatralny) by święto 11 listopada było świętem radosnym i wyjątkowym.

Radny Sobolewski zwrócił się z pytaniem do Pani Wiceburmistrz, dlaczego cała kwota nie została zabezpieczona dla Pana Dyrektora, tylko częściowa.

Pani Modrzejewska oznajmiła, że cała kwota jest zabezpieczona, ale została przekazana ta suma która była otrzymana ze zwrotu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że otrzymaliśmy tytułem zwrotu za rok 2016 VAT z Miejskiego Domu Kultury z dotacji celowej, która była realizowana przez tę instytucję w ubiegłym roku 5073 zł. Jak kontynuowała Pani Makowska dotarły do niej informacje, że Pan Dyrektor zobowiązał się, że różnicę do wkładu własnego znajdzie w swoim budżecie.

Pan Sobolewski poprosił, żeby dokonać zmiany by Pan Dyrektor miała całą tę sumę zabezpieczoną na to bardzo ważne przedsięwzięcie.

Zastępca Burmistrza powiedziała, że na pewno znajdzie się ta brakująca kwota.

Radna Teresa Brzoska zapytała czy sprawa odnośnie parków się zmieniła, chodzi tutaj o uchwałę o modernizacji.

Pani Wiceburmistrz poinformowała, że jeżeli chodzi o parki, Urząd otrzymał dotację w wysokości 1 mln 600 tys. Jest rozstrzygnięty przetarg i brakuje do zabezpieczenia 180 tys. Dlatego też Pani Modrzejewska zwróciła się z prośbą, aby zabezpieczyć tę kwotę w budżecie, by mieć możliwość na podpisanie umowy na wykonanie rewitalizacji parków.

Radny Michał Piasecki powiedział, że nikt z radnych nie jest przeciwny modernizacji parków, z tym że nie w takiej kwocie. Zdanie radnego budżet nie wytrzyma takich inwestycji. Zarówno parki potrzebują modernizacji, ale również budynki i ulice, dlatego też pieniądze powinny być dostosowane do możliwości Miasta.

Radna Elżbieta Tamborska przypomniała, że pomysł rewitalizacji parków był skrytykowany przez radnych, zaczynając choćby od tematu wycinki. Informacja była podana odnośnie 100 drzew, projekt natomiast został przedstawiony na 250. Jak kontynuowała radna – nie na tym polega rewitalizacja parków. Pani Tamborska dodała, że projekt odnośnie wycinki czy też kosztów był dogłębnie skrytykowany przez radę, ale bezskutecznie.

Radna Halina Musiałek powiedziała, że rozmawiała z mieszkańcami i żaden z nich nie wyraził zgody na wycinkę takiej liczby starych drzew. Rada poparła wypowiedź Pana Piaseckiego, jak również nie wyraża zgody na taką wycinkę drzew. Radna popiera powstanie parku, ale na wolnym, niezagospodarowanym terenie, gdzie można zrobić nowe nasadzenia, fontanny i toalety.

Radny Sebastian Kuty zapytał czy radni mogą zmienić coś w tym momencie i czy w ogóle mogli to zrobić wcześniej. Pan Kuty powiedział, że radni do końca nie mają zaufania jak to będzie wyglądało. Przetarg został rozstrzygnięty i firma, która ma się tym zajmować to firma stricte budowlana, więc nie wiadomo czy upora się z tym zadaniem w odpowiedni sposób.

Głos zabrał Pan Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta – Robert Siwiński. Pan Naczelnik odniósł się do liczby drzew – jest 231 drzew do wycięcia z wszystkich parków. Są to drzewa chore, uschnięte, które zagrażają osobom korzystającym z parków. Jak poinformował Pan Siwiński, zdrowe drzewa nie będą wycinane. Pan Naczelnik zaznaczył że cała koncepcja i projekt był wykonany przez fachowców i trzeba polegać na ich wiedzy. Pan Siwiński poprosił o ponowne przemyślenie i pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Radny Sebastian Kuty powtórzył swoje pytanie, czy była możliwość zrewidowania i zmiany projektu czy nie.

Pani Wiceburmistrz poprosiła Panią Marię Bogusławę Gaj – Głównego Specjalistę w Zespole do Spraw Zamówień Publicznych o wytłumaczenie zasad jak wygląda system „Zaprojektuj i wybuduj”.

Pani Gaj powiedziała, że ta koncepcja którą opracował Naczelnik to dokument, który służył złożeniu wniosku i oszacowaniu wszystkich kosztów. To jak będzie wyglądał park po przeprowadzeniu inwestycji będzie zależało od tego jak będzie wyglądał projekt – ten ma być opracowany dopiero przez wykonawcę, który ma uzyskać zamówienie. Jak kontynuowała Pani Gaj – powinno być tak, że firma wykonuje projekt i daje radnym do zaakceptowania. Niektórych rzeczy zapewne nie będzie można zmienić, ale o pewne zmiany można zwrócić się do funduszu (który musi ewentualne zmiany zaakceptować). Pani Gaj poinformowała, że

pierwszym elementem realizacji zadania jest przygotowanie projektu, a on jeszcze nie istnieje.

Radna Tamborska zaznaczyła, że dyskusja jest już kolejny raz. Radni pytali wiele razy czy można coś zmienić – usłyszeli, że nie można. Występowali o dodatkowe pieniądze m. in. na toalety (za 100 tys.) – tego też nie można było zmienić. Jak kontynuowała Pani Tamborska – to co przedstawiła Pani Gaj jest to wizja Pana Naczelnika i według wizji Pana Naczelnika dopiero Miasto wystąpiło i to jest wyceniane na tyle tysięcy, dopiero potem będzie projekt – a był przecież zrobiony przetarg.

Pani Wiceburmistrz oznajmiła, że był zrobiony wstępny projekt, według którego Miasto otrzymało pieniądze. Został ogłoszony przetarg w systemie „Zaprojektuj i wybuduj”, po to by mieć wpływ na wycinkę drzew czy też móc wprowadzić jakiegokolwiek zmiany. Pani Wiceburmistrz poinformował również, że jeżeli chodzi o projekty z funduszu to ramy dotyczące kwot są sztywne, natomiast to jak ten projekt będzie wyglądał zależy od tego jak będzie zaprojektowany.

Radna Tamborska nawiązując do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza dopytała, że oznacza to, że nie można opuścić ceny, ale można wyciąć mniej drzew.

Przewodniczący poprosił o zakończenie tematu. Pan Szafranski dodał, że firma wygrała przetarg za określoną kwotę i wykona za tę kwotę usługę, z tym że umowa nie jest jeszcze podpisana, bo nie uchwalono jeszcze środków.

Radny Piasecki zwrócił się do Pana Naczelnika, by wytłumaczył mieszkańcom jakie to są koszty. Radny dodał, że jeżeli parki będą rewitalizowane za tyle tysięcy to w Kole nie będzie już nic więcej.

Radny Sobolewski zaznaczył, że im więcej jest spotkań, na których są omawiane projekty nie podjęte w czasie, to rada dowiaduje się nowych informacji. Pan Sobolewski dodał, że pytanie zadane trzy razy, ma trzy różne odpowiedzi. Radny zwrócił się do Pani Wiceburmistrz mówiąc, że jeżeli Miasto wywiązałoby się ze swoich obowiązków, tj. wykosiło trawę, przycięło krzewy, zarośla to tego by nie było. Pan Sobolewski nawiązał również do innych projektów. Wspomniał, że było mówione iż geotermia jest najważniejszą inwestycją, dlatego też po co rozdrabniać się z innymi inwestycjami, które mogą poczekać. Jest wiele projektów, przez co budżet Miasta może tego nie udźwignąć.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Radna Halina Musiałek zaproponowała zdjęcie z planu wydatków dz. 900.04 *Utrzymanie zieleni w Miastach i Gminach* kwoty 181,656,51 zł.

Radny Tomasz Sobolewski zapytał Pani Modrzejewskiej jaka będzie decyzja odnośnie pieniędzy dla Miejskiego Domu Kultury.

Zastępca Burmistrza poinformował, że Pan Piorun otrzymał 56 tys. dotacji przedmiotowej, w związku z powyższym, p.o. Burmistrza zaproponowała by 50 tys. przeznaczyć na dotację przedmiotową, a 6 tys. na dotację celową.

Pani Skarbnik zabrała głos wyjaśniając, że brakująca kwota stanowi 676,94 zł i Pani Modrzejewska proponuje zmniejszenie o tę kwotę dotacji podmiotowej tytułem zwiększenia dotacji celowej.

Radny Sobolewski zaznaczył, że nie ma jeszcze całkowitego rozstrzygnięcia odnośnie kontroli w Miejskim Domu Kultury i dlatego były głosy by wstrzymać pieniądze. Cała Rada natomiast uznała, że trzeba wspierać kulturę. Pan Sobolewski nadmienił, że będą to dwie dotacje – dotacja podmiotowa na bieżącą działalność oraz dotacja celowa na ważne wydarzenie, dlatego też niezasadne będzie krytykowanie Rady, że blokuje kulturę czy nie przekazuje środków na utrzymanie Miejskiego Domu Kultury. Radny złożył wniosek formalny, aby zmniejszyć plan wydatków w dz. 900 rozdz. 995 *Pozostała działalność* o kwotę 30750 zł z przeznaczeniem na przebudowę ulicy Staffa.

Radna Teresa Brzoska zapytała Dyrektora Pioruna czy w następnym miesiącu również będzie wnioskował do rady o pieniądze. Jak kontynuowała radna – jeśli chodzi o wnioski, w których Komisja Rewizyjna stwierdziła nieprawidłowości to wszystko się potwierdziło, dlatego też radni czekają na pismo od Pani Wiceburmistrz odnośnie dalszych działań.

Dyrektor Piorun poinformował, że w grudniu również będzie prosił o środki finansowe. Dyrektor poprosił Pana Księgowego o wyjaśnienie.

Pan Księgowy powiedział, że kwota 56 tys., która teraz jest w projekcie budżetu nie zaspokoi potrzeb do końca roku. Brakuje jeszcze ok. 50 tys. by zrealizować wszystkie wydatki i nie przejść z wydatkami przeterminowanymi na nowy rok.

Radna Brzoska zapytała czy Pan Piorun podjął jakieś działania by naprawić obecną sytuację.

Pan Dyrektor odpowiedział, że tak. Wszystkie imprezy w Miejskim Domu Kultury odbywają się na zasadzie wynajmu sali – jest na tym ok. 1000 zł zysku. Pan Piorun próbuje również wzbogacić ofertę filmową. Dodatkowo instruktorzy, którzy pracują w Miejskim Domu Kultury są zatrudniani na zasadzie umowy zlecenia – w ten sposób pensje instruktorów są pokrywane

z liczby osób, które przychodzą na zajęcia i z każdych wpłat wpływa 10% na konto Domu Kultury. Pan Piorun powiedział również, że trzeba było zrezygnować z szerszej reklamy w Miejskim Domu Kultury.

Radny Olejniczak powiedział, że Komisja omawiała sierpniowy protokół z działalności Miejskiego Domu Kultury (wyniki były fatalne). Komisja Rewizyjna zaznaczyła, że do 15 września czekają na zmiany. Rada wykazała daleko idące zrozumienie, ale jak powiedział Pan Olejniczak – to nie załatwia sprawy. Radny zauważył, że całą kwotę, która jest proponowana aktualnie w budżecie Rada będzie akceptowała, ale to nie znaczy, że to co mówi Pan Dyrektor jest satysfakcjonujące. Pan Olejniczak kontynuował mówiąc, że radni będą konsekwentni także na koniec roku i zaistniałe niedociągnięcia nie będą tolerowane. Pan Olejniczak oznajmił, że jeżeli Pani Wiceburmistrz nie rozwiąże tych problemów Komisja będzie musiała skierować sprawę do organów ścigania.

Zastępca Burmistrza poinformowała, że została przeprowadzona kontrola, podjęto czynności i w ślad za tym zostały podjęte decyzje, o których Rada będzie poinformowana.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski radnych pod głosowanie, a mianowicie wniosek Pani Haliny Musiałek o zdjęcie kwoty w wysokości 181,656,51 zł w dz. 900 rozdz. 900.04 § 43.00 oraz 43.09 z przeznaczeniem na zwiększenie planu wydatków bieżących dotyczących projektu rozwoju terenów zielonych w Kole poprzez odnowę Parku im. Juliusza Słowackiego oraz Parku 600-lecia z zagospodarowaniem starorzecza. Za przyjęciem wniosku opowiedziało się 18 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Wniosek został przyjęty.

Kolejnym wnioskiem poddanym pod głosowanie był wniosek Pana Sobolewskiego o zdjęcie kwoty 30750 zł w dz. 900 rozdz. 995 § 60.50 z przeznaczeniem na nowe zadanie inwestycyjne pn. *Opracowanie dokumentacji projektowej robót geologicznych na wykonanie pogłębionego otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego Koło GT1 w celu ujęcia wód termalnych w miejscowości Chojny*. Za przyjęciem wniosku opowiedziało się 17 radnych, 1 osoba była przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący podał uzasadnienie złożonego wniosku – kwota przeznaczona na ten cel dotyczyła opracowania dokumentacji projektowej. Dokumentacja ta została wykonana już dawno temu. Urząd Miejski posiada dwie decyzje Marszałka Województwa Wielkopolskiego zatwierdzające projekt robót geologicznych więc Komisja uznała o zdjęciu tej kwoty ze zmian uchwały budżetowej.

Radny Sobolewski zauważył, że w dodatkowych zmianach jest pozycja zwiększająca plan wydatków na gospodarkę mieszkaniową w kwocie 115 tys. Środki te mają być przeznaczone na opłatę za zarządzanie na rzecz KTBS – Kolskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Radny powiedział, że jest to duża kwota i radni ponownie zostali zaskoczeni na Sesji. W związku z tym Pan Sobolewski poprosił Panią Modrzejewską żeby tak duże zmiany były przedstawiane na Komisji, by mieć możliwość omówienia tego typu spraw.

Radna Tamborska powiedziała, że powinna zostać decyzja, żeby organ który zaskakuje radnych takimi decyzjami poniósł konsekwencje tego, że na czas nie powiadomił Rady, nie uzasadnił decyzji. Jak zauważyła radna – w tym przypadku radni muszą brać odpowiedzialność na siebie.

Pani Burmistrz poinformowała iż wpłynęły dodatkowe środki i poprosiła Panią Naczelnik Dorotę Wilk o pomoc w wyjaśnieniu.

Pani Wilk powiedziała, że przed ubiegłą Sesją radni otrzymali zestawienie wydatków, plan wydatków w roku 2016, plan zapotrzebowania na rok 2017 gdzie w § 4.400 wydatki kształtowały się na poziomie 760 tys. Na Sesji Budżetowej ustalającej budżet na rok 2017, budżet został okrojony do kwoty 600 tys. Jak powiedziała Pani Naczelnik – siłą rzeczy musiało braknąć pieniędzy o które Miasto wnioskuje na ten paragraf. Jak kontynuowała Pani Wilk wnioskowana kwota za samo zarządzanie na rzecz KTBS w wyniku zawartej umowy o zarządzanie to ok. 63 tys. – 2 miesiące po ok. 32 tys. Pozostała kwota wynika z zawartych umów ze wspólnotami mieszkaniowymi. Pani Naczelnik poinformowała, że są to stawki z tytułu eksploatacji oraz kosztów administrowania. Pani Wilk oznajmiła, że wydatki wynikają z umów już zawartych, które są co roku, na bieżąco realizowane.

Pan Sobolewski poprosił o informacje odnośnie tego jaka była różnica między kosztami za zarządzanie z 2016 r a z 2017 r. Czy one wzrosły, są niezmiennione, czy zmalały.

Pani Naczelnik Odpowiedziała, że wzrosły, ale powód nie jest jej znany. Była to decyzja przełożonego właściciela – Burmistrza.

Radny kontynuował mówiąc, iż różnica między opłatą na rzecz KTBS ze wspólnoty a z Miasta jest duża. Jak powiedział Pan Sobolewski – jest to kolokwialnie mówiąc „wyciąganie” pieniędzy z Miasta. Jest procent przebitki na zarządzaniu, gdzie właściwie jest ta sama praca i administracja. Pan Sobolewski powiedział że za to 115 tys. można zrobić co innego. Dodatkowo jeżeli byłby na wolnym rynku zapytanie ofertowe na zarządzanie, Kolskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego byłoby najprawdopodobniej na pozycji straconej,

bo osoby zajmujące się zarządzaniem podałyby tańszą ofertę. Radny stwierdził, że jest coraz bardziej zmartwiony, ponieważ nie dba się o publiczne pieniądze.

Radny Piasecki złożył wniosek, by zdjąć to 115 tys. na zwiększenie wydatków na realizację bieżących wydatków związanych z utrzymaniem nieruchomości będących we wspólnotach mieszkaniowych w tym opłat za zarządzanie na rzecz KTBS Sp. z o. o. Spółdzielni Mieszkaniowej opłaty czynszowe i koszty eksploatacji (na inwestycję przebudowy ulicy Staffa).

Przewodniczący Szafranski poddał pod głosowanie wniosek radnego. Za przyjęciem wniosku opowiedziało się 13 radnych, nikt nie był przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok po wprowadzonych zmianach. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XLVII/442/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła za lata 2017-2025.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Mariola Makowska – Skarbnik Miasta Koła.

Pani Skarbnik wspomniała o projekcie odnośnie wód termalnych zaznaczając, że Miasto będzie musiało zaciągnąć długoterminowy kredyt na tę inwestycję (brakuje 2 mln).

Radna Teresa Brzoska nawiązała do tego tematu, informując iż sprawa ta była poruszana wiele razy. Radna zaznaczyła, że projekt przewidywał 100% kosztów kwalifikowanych dla przedsięwzięć realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Dotację otrzymało 5 gmin i Koło jako jedyna gmina ma dopłacić do wykonania tego odwiertu badawczego. Pani Brzoska kontynuowała, mówiąc że Pani Wiceburmistrz informowała wcześniej, iż wszystkie koszty (kwota 24 mln 918 tys.) są kosztami kwalifikowanymi. Miasto otrzymało 100% dofinansowania (22 mln 150 tys.). Radna dopytywała – dlaczego skoro są to koszty kwalifikowane otrzymaliśmy 2 mln 768 tys. mniej. Pani Brzoska dodała, że w katalogu kosztów jednostkowych jest informacja, że w przypadku, gdy koszty jednostkowe przekroczą

koszty określone w katalogu, wnioskodawca musi przedstawić oświadczenie o możliwości pokrycia tego przekroczenia ze środków własnych. Pani Brzoska uważa, że firma, która sporządzała wniosek, musiała o tym wiedzieć, a radnym do końca o tym nie mówiono. Informowano, że nie trzeba będzie dopłacać do tego odwiertu. Jak kontynuowała radna - w regulaminie naboru wniosków jest rozdział *Negocjacje warunków* dofinansowania, gdzie napisane jest, że celem negocjacji jest m.in. ustalenie kwoty dofinansowania, ustalenie harmonogramu pracy, terminów realizacji przedsięwzięcia itp. Radna mówiła dalej informując, że wynikające z negocjacji uzgodnienia zapisywane są w karcie *Uszczegółowienie wniosku o dofinansowanie*, która podpisywana jest przez osoby uczestniczące w negocjacjach. Radna zapytała czy jest ta karta uszczegółowienia wniosków i czy była podpisana przez Pana Burmistrza, który jak radni się dowiedzieli, sam przeprowadzał negocjacje odnośnie tego przedsięwzięcia.

Pani Wiceburmistrz poinformowała, że karta jest w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska w Warszawie. Pani Modrzejewska dodała, że jeżeli chodzi o kwestę finansową – warunki narzuca osoba, która przekazuje środki i w przypadku Koła najpierw otrzymaliśmy decyzję o przekazaniu środków na odwiert na poziomie 2600 m i decyzją Głównego Geologa Kraju Miasto zostało zobowiązane do wiercenia na 3600 m. Niespełnienie prośby mogłoby skutkować cofnięciem dotacji. Pani Wiceburmistrz oznajmiła, że Koło było jednym z 30 samorządów starających się o dotację i jako jedna z pięciu Gmin tę dotację otrzymała. Pani Modrzejewska dodała, że umowa jest tak skonstruowana tak, że można z niej zrezygnować. Natomiast czy ciepłota wody będzie i czy wszystkie parametry zostaną spełnione czy nie, nie spowoduje tego, że trzeba będzie oddawać dotację. Wiceburmistrz informowała dalej, mówiąc, że następnym roku będzie można wnioskować do Funduszu o zrefundowanie 2 mln 600 tys (nie ma na to pisma, ale jest przyrzeczenie ustne). Teraz wszystko zależy od radnych i od wspólnych decyzji czy ten odwiert pojawi się w Kole.

Głos zabrała radna Brzoska mówiąc, że jeden z mieszkańców z Kaliskiego Przedmieścia miał do niej pretensje, że został wybudowany chodnik do placu Nivea, a pieniądze na to wykorzystane mogły być przeznaczone na inny cel np. na drogę. Radna zaapelowała mieszkańcom, że radni stoją przed dylematem wzięcia kredytu na prawie 3 mln. Pani Brzoska zwróciła pytanie do p.o. Burmistrza odnośnie tego jak będą wyglądały inwestycje drogowe w następnym roku (bo to przede wszystkim interesuje mieszkańców).

Pani Wiceburmistrz zapewniła, że inwestycje drogowe będą kontynuowane i to co będzie możliwe na pewno zostanie wykonane.

Zadaniem Pani Brzoskiej, radni nie do końca wiedzą jak naprawdę jest z tą kwotą 2 mln 768 tys. Nie zostało to wytłumaczone wcześniej, tylko po podpisaniu umowy.

Obecna na Sesji Pani Inżynier zabrała głos informując, że kwota 2 mln 400 tys. pojawiła się stąd, że narzucona przez Ministra głębokość 3600 m daje dwie możliwości przygotowania projektu. Pani Inżynier dodała, że firma przygotowuje projekt z pełną starannością i rzetelnością. Może opcjonalnie zdarzyć się tak, że wyniki które zostaną uzyskane na głębokości 2600 m okażą się lepsze. W projekcie przewidziane zostały następujące parametry w tych dwóch warstwach – na poziomie 2600 m temperatura wody to 90° i 260 m³/h. Jak kontynuowała Pani Inżynier – w tych warunkach to 8 MW ciepła. Natomiast na poziomie 3600 m projekt przewiduje 120° i 120 m³/h przepływu to jest 9,6 MW. Pani Inżynier dodała, że jeżeli wyniki przewidziane w projekcie zostaną uzyskane to poziom 3600 m daje 1,5 MW więcej. W związku z tym nie ma potrzeby wydatkowania 2 mln 768 tys. na powrót do poziomu 2600 m. Pani Inżynier powiedziała, że jest to wiercenie głębokie i rzetelnością i uczciwością firmy jest powiedzenie, że mogą wystąpić okoliczności, w których wyniki z poziomu 3600 m będą niesatysfakcjonujące i opcjonalnie firma oferuje podjęcie decyzji o powrocie na poziom 2600 m. Nigdzie nie jest powiedziane, że Miasto Koło przystępując do wiercenia musi zaciągnąć kredyt. W projekcie przewidziano zadanie dodatkowe, które nie było ujęte w kosztach kwalifikowanych, ale od radnych zależy czy to zadanie zostanie wykonane czy nie.

Radna Brzoska zapytała, że skoro o zadanie nie było kosztem kwalifikowanym, to dlaczego radni mieli powiedziane, że cała kwota 24 mln jest kosztem kwalifikowanym.

Pani Wiceburmistrz poinformowała, że tak jest napisane w decyzji i umowie. Jeżeli okaże się, że warunki geotermalne na poziomie 2600 m będą lepsze niż na poziomie 3600 m to wtedy Fundusz uzna odwiert na poziomie 2600 m jako koszty kwalifikowane i wtedy będzie szansa na odzyskanie środków. Pani Modrzejewska kontynuowała, mówiąc że jeżeli na poziomie 3600 m będą lepsze warunki i nie trzeba będzie wracać na poziom 2600 m to mieści się to w kwocie 2 mln 200 tys.

Pani Inżynier powiedziała, że w pierwszej wersji wniosku składanego w listopadzie 2016 r. projekt był ustalony na wiercenie na 2600 m i była tam mowa o 16 mln. W maju Ministerstwo Ochrony Środowiska wyraziło opinię pozytywną, ale sugerującą pogłębienie otworu.

Przewodniczący Artur Szafranski przytoczył dwa dokumenty od Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Pismo z dnia 10 listopada 2016 r. zatwierdzające projekt robót geologicznych na wykonanie otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego Koło GT1 w celu ujęcia wód termalnych w miejscowości Chojny – zakres prac obejmuje głębokość do 2690 m.

Kolejna decyzja była z dnia 19 września 2017 r. zatwierdzająca dodatek nr 1 do projektu robót geologicznych do głębokości 3600 m.

Pani Modrzejewska zwróciła uwagę na to jak szybko zapadały decyzje. Zapadały po decyzjach Ministra, a Miasto było stawiane przed stanem faktycznym.

Radna Izabela Nuskiewicz zabrała głos mówiąc, że p. o. Burmistrza informowała, że składała wnioski na różne przedsięwzięcia i w związku z tym radna poprosiła by Wiceburmistrz już nic nie podpisywała, o nic nie wnioskowała czy negocjowała, ponieważ Miasto nie stać już na żaden wkład własny. Pani Nuskiewicz poprosiła również by Pani Wiceburmistrz najpierw porozmawiała z radnymi. Radna nawiązała do wypowiedzi Wiceprezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który w Zakopanem wypowiadał się odnośnie odwiertów, informując że odwierty, które mają służyć poznaniu budowy geologicznej kraju są w całości finansowane z budżetu Państwa. Radna zaznaczyła, że zaciągnięcie tak dużego kredytu wiąże się również z wieloma innymi kosztami. A Miasto ma już do spłaty inne, wcześniejsze kredyty.

Radny Tomasz Sobolewski powiedział, że Pani Wiceburmistrz składa wnioski, a Miasto nie ma środków na wkład własny. Jak zauważył radny, na początku było mówione by skupić się na konkretnych inwestycjach. Patrząc na Wieloletnią Prognozę Finansową można wywnioskować, że będą potrzebne pieniądze, a kredyty Miasto kompletnie sparaliżują i nawet nie będzie finansów na bieżące wydatki dla Urzędu. Radny powiedział, że jest przewidzianych wiele inwestycji 2018 r., na które trzeba będzie przeznaczyć pieniądze. Pan Sobolewski dodał, że radni jak również inni kolanie tutaj mieszkają, kończąc pracę nie wyjeżdżają do swoich miast rodzinnych i z konsekwencjami będą się borykać przez długi czas. Radny zaproponował kilka sytuacji jak zredukować zadania inwestycyjne by móc przeznaczyć pieniądze na tę inwestycję bez zaciągania tak dużego kredytu.

Przewodniczący zauważył, że wkład w PSZOK – Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych to będą 2 mln. Na geotermię potrzeba 2 mln 768 tys. więc Przewodniczący zaproponował by zastanowić się co jest ważniejsze dla rozwoju Miasta.

Pan Sobolewski kontynuował mówiąc, że Pan Siwiński wraz z Panią Wiceburmistrz sami doprowadzili do sytuacji, w której im się nie ufa, ponieważ z każdym spotkaniem, z każdym pytaniem jest inna odpowiedź. Radny stwierdził, iż dobrze się stało, że na Sesji pojawiła się Pani Inżynier, która mogła odpowiedzieć na pytania radnych. Pan Sobolewski dodał, że Firma PRO-INVEST SOLUTIONS (wykonująca projekt tej inwestycji) jest firmą z doświadczeniem, która gwarantuje sukces, z tym że jak stwierdził radny – Pani Wiceburmistrz i Pan Naczelnik Siwiński nie gwarantują tego, że projekt się uda. Urząd nie budzi zaufania mieszkańców żeby

to zrealizować. Było wiele sytuacji, gdzie radni byli oszukiwani czy niedoinformowali. Jak kontynuował Pan Sobolewski mając stuprocentowe zaufanie nie byłoby tego tematu.

Radny Piasecki powiedział, że popiera pomysł geotermii, z tym że w pierwszym wydaniu miała to być geotermia prywatna, natomiast obecnie pojawia się inny problem – problem z finansowaniem. Pan Piasecki zaznaczył, że nie ma również koncepcji na przyszłość, bo kto przyzna miastu dotację na kolejny odwiert. Z tego powodu nikt nie może zagwarantować dalszego ciągu tej inwestycji. Radny dodał, że jeżeli od trzech lat było wiadomo, że taka inwestycja będzie realizowana to dlaczego budżet nie był do tego przygotowywany.

Radny Sebastian Kuty powiedział, że od dawna jest wiele wątpliwości i gdzie jest konsekwencja myślenia Pana Burmistrza, gdzie namawiał do obligacji. Radny zapytał również gdzie jest osoba, która negocjowała warunki. Pan Kuty oznajmił że radni z wielką chęcią chcieliby zrealizować wszystkie inwestycje, z tym że miasta na wszystko nie stać. Geotermia była priorytetem, dlatego też Pan Burmistrz powinien tak zarządzać budżetem by te środki były zabezpieczone i jak dodał Pan Kuty – to nie radni są winni takiej sytuacji odnośnie projektu.

Radna Elżbieta Tamborska powiedziała, że decyzja odnośnie poziomego odwiertu została zmieniona i Pani Wiceburmistrz przekonuje radnych, że trzeba było się na to zgodzić, a w decyzji Ministra Środowiska była to sugestia i ta sugestia kosztuje miasto prawie 3 mln.

Pani Wiceburmistrz powtórzyła kolejny raz że miasto jest w roli proszącego tłumacząc, że pogłębienie otworu do poziomu 3600 m kosztuje 22 mln. Natomiast jeśli nie będzie potrzeby wracania na poziom 2600 m to inwestycja zamknie się w kwocie 22 mln i nie będzie potrzeby dodawania ponad 2 mln. Dodatkowo jeżeli wymagania nie zostaną spełnione to miasto nie ma zobowiązania do oddania dotacji. Jak poinformowała Pani Modrzejewska – jeżeli chodzi o koncepcję to zostanie ona dokonana po wykonaniu odwiertu.

Radna Halina Musiałek zabrała głos by ustalić następujące terminy – otwór badawczy i geotermia. W rozumieniu radnej odwiert badawczy, daje pewną wiedzę na temat tego co się w ziemi znajduje. Jak mówiła radna – geotermia kojarzy się mieszkańcom z Uniejowem, a tutaj nie o to chodzi. Jeśli powstanie ten otwór badawczy to żeby zrobić dalszą instalację potrzebne będą kolejne pieniądze. Radna powiedziała, że ważną kwestią jest ustalenie i uściślenie tych dwóch terminów (odwiert badawczy a geotermia).

Pani Inżynier wyjaśniła, że dla Narodowego Funduszu celem i efektem zrealizowania tego otworu będzie wykonanie badań hydrogeologicznych. Bez względu na to jakie będą wyniki cel poznawczy zostanie zakończony. Po zakończeniu projektu otwór staje się własnością

miasta i jest to otwór w pełni eksploatacyjny (można wykorzystać zasoby wód geotermalnych). Pani Inżynier dodała, że wykorzystanie tego otworu do celów energetycznych będzie wymagało dalszych inwestycji. Można rozważyć różne warianty, ale należy podkreślić, że kredyt nie jest jedyną opcją finansowania dalszej budowy i rozwoju geotermii. Jak kontynuowała Pani Inżynier – są unijne środki, jest partnerstwo publiczno-prywatne, jak wiele innych możliwości. To od radnych zależy jak woda zostanie wykorzystana, ale najpierw trzeba ją wydobyć. Dodała, że koszty produkcji geotermii nie będą darmowe, ale mogą się okazać gigantycznie tańsze od produkcji z miazgi węglowej. Pani Inżynier powiedziała, że koszt opłaty za tonę emisji dwutlenku węgla to jest w tej chwili 9 euro. Za trzy lata to będzie minimum 30 euro za tonę i to jest koszt, który obciąży rachunek klienta, odbiorcy ciepła.

Radna Halina Musiałek wyjaśniła, że znacznie łatwiej by się rozmawiało gdyby tak jak inne miasta, Koło otrzymało na ten otwór 100% dofinansowania i później można by było się zastanawiać nad tym jak ten otwór wykorzystać. Pani Musiałek kontynuowała – radni za rok kończą kadencję i to kolejne rady będą podejmowały decyzję czy cokolwiek budować i w jaki sposób to zrobić. Radna powiedziała, że możemy pozostać tylko przy tym otworze, zaczopować go i czekać – w ten sposób możemy zostać z otworem i kredytem w miejscu.

Pani Inżynier powiedziała, że najistotniejszą kwestią jest to, że wiercenie otworu do 3600 m (koszt ponad 22 mln) to jest w 100% kwota mieszcząca się w kosztach jednostkowych i w 100% finansowana z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Projekt przewiduje uzyskanie lepszych parametrów na poziomie 3600 m a jeżeli warunki na poziomie 2600 m i 3600 m będą porównywalne nie ma potrzeby wydatkowania tej dodatkowej kwoty 2 mln 768 tys. Pani Inżynier stwierdziła, że uczciwością jest powiedzenie, że żeby dostać nie 3 MW a 11 MW lepiej będzie wydatkować te 2 mln 678 tys. żeby wrócić do poziomu 2600 m, ale nie ma pewności, że warunki na poziomie 3600 m nie będą satysfakcjonujące. Wiercenie otworu na 3600 m jest w 100% dofinansowane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Przewodniczący powiedział, że już w 2002 roku powinna być podjęta decyzja o geotermii gdzie koszty (22 mln) pokrywały odwiert geotermalny produkcyjny, odwiert geotermalny zatłaczający, cała infrastruktura – rurociągi, płyty tytanowe, sieć itd. Obecnie trzeba wydać 24 mln na jeden odwiert. Jak dodał Przewodniczący – bulwersujące jest to, że wtedy władze miasta Koła nie miały odwagi by zrealizować taką inwestycję.

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że rozstrzygnie się wszystko po przetargu. Zapis w umowie jest taki, że w każdym czasie z tejże umowy można zrezygnować. Pani Modrzejewska zaproponowała by zabezpieczyć te 2 mln 678 tys. w kredycie i zobowiązała się, że tych pieniędzy nie dotknie, po to by mieć możliwość podpisania umowy. Pani Wiceburmistrz kontynuowała mówiąc, że zrobimy wszystko by jednak zmieścić się w tych 22 mln.

Radny Mariusz Hanefeld w nawiązaniu do wypowiedzi Pani Inżynier odniósł się do ewentualnego przekazania odwiertu. Radny powiedział, że nie będzie można przekazać odwiertu dopóki miasto nie będzie pełnoprawnym właścicielem.

Pani Inżynier odpowiedziała, że miasto będąc właścicielem może aport wniesić do nowopowstającej spółki, pozostając właścicielem odwiertu. Są różne możliwości. Miasto ma prawo dysponować odwiertem, poza jednym – nie może oddać go w prezencie komuś innemu.

Radny Hanefeld odniósł się do ponoszonych wydatków VAT, które się z tym wiążą – z jednej strony przekazywanie jednego odwiertu do spółki również nie ma sensu. Jak kontynuował radny – w związku z tym ponoszenie kosztów na VAT w najbliższych 2-3 latach też nie będzie miało miejsca z uwagi na to, że drugiego odwiertu w ciągu dwóch lat nie będzie.

Radny Florian Olejniczak zwrócił się do mieszkańców obecnych na sesji, oczekujących elektrociepłowni. Jeżeli chodzi o tańszą geotermię radny zaznaczył, że to nie do końca będzie takie tanie, ponieważ infrastruktura techniczna również sporo kosztuje.

Przewodniczący Artur Szafranski oznajmił, że wiadomo iż decyzja o wykonaniu odwiertu i dalszej budowy geotermii jest ściśle związana z Miejskim Zakładem Energetyki Ciepłej, dlatego też poprosił Prezesa Spółki o zabranie głosu.

Pan Prezes poinformował, że 28 kwietnia wprowadzono dyrektywę IED art. 75, która obniża drastycznie standardy emisji co powoduje poważne podwyższenie kosztów inwestycyjnych dla ciepłowni. Miejski Zakład Energetyki Ciepłej zużywa ok. 12 tys. ton miału węglowego rocznie, a z każdej tony spalonego paliwa emituje się dwie tony dwutlenku węgla czyli ok. 24 tony emisji w roku. Jak informował Pan Prezes za jednostkę emisji do umorzenia płacono ok. 5 euro, w tym roku jest to ok 10 euro co daje nam wynik 240 tys. euro (ok. 1 mln złotych). Jak kontynuował Pan Prezes – geotermia jest zeroemisyjna i to kazał wziąć pod uwagę. Zakładając, że miasto zrezygnuje z geotermii nic nie zyska. Natomiast należy uwzględnić w rachunku ciągnionym dodatkowe koszty zainstalowania filtrów różnego rodzaju. Według Ministerstwa Energii koszt kompletów takich filtrów wynosi ok. 50 mln, ale mimo to za emisję nadal trzeba będzie płacić. Zdaniem Prezesa MZEC, bez geotermii koszty ogrzewania mogą wzrosnąć nawet o 50% więc z tego względu geotermia jest inwestycją bardzo potrzebną.

Radny Sebastian Kuty zapytała czy będzie jeszcze taki moment na dyskusje czy podejmowanie decyzji, żeby uniknąć kosztów ponad 2 mln, które trzeba zabezpieczyć. Radny kontynuował, pytając może zaistnieć taka sytuacja, w której na poziomie 3600 m nie będzie dobrych warunków, ale miasto nie będzie chciało ryzykować tych 2 mln by wrócić na poziom 2600 m to wtedy będzie można zaczopować odwiert na poziomie 3600 m.

Pani Inżynier odpowiedziała, że tak.

Pan Kuty dopytał czy jest to gdzieś zapisane.

Pani Inżynier poinformowała, że w projekcie jest rozdział, który nazywa się *Konstrukcja otworu* tłumacząc, że firma wywierci studnię do poziomu 2600 m (są wykonywane badania), ale jej nie betonuje, dalej studnia pogłębiania jest do 3600 m (również na tym poziomie są wykonywane badania). Jak powiedziała Pani Inżynier – do tego momentu Miasto nie ponosi kosztów. Jeżeli wyniki z 2600 m i 3600 m będą satysfakcjonujące woda będzie uzyskiwana z poziomu 3600 m i na tym projekt się zakończy (nie ma ryzyka poniesienia kosztów).

Radny Kuty stwierdził, że jeżeli w ten sposób ma to wyglądać to wychodzi na to, że nie ma na dzień dzisiejszy żadnego ryzyka.

Pani Inżynier wytłumaczyła, że stąd jej chęć przedstawienia szczegółów technicznych, ponieważ one są bardzo ważne. W przypadku Gminy Miejskiej Koło przewidziana jest możliwość oprócz ciepła uzyskania również energii elektrycznej. Pod tym względem poziom 3600 m jest o wiele korzystniejszy. Jak informowała Pani Inżynier – zapotrzebowanie miasta na ciepło w lecie to 3 MW więc jeżeli z geotermii przez cały rok mamy 10 MW to 7 MW można przekierować na turbinę i całe lato będzie produkowany prąd, który można sprzedać do miejskiej sieci, albo wykorzystać na potrzeby własne. Pani Inżynier podkreśliła, że przewidywane warunki poziomu wodonośnego 3600 m mogą się okazać wielokrotnie korzystniejsze dla systemu ciepłowniczego.

Radny Michał Piasecki odniósł się do wypowiedzi Prezesa MZEC i zapytał czy w ciągu tego roku Pan Prezes zabezpieczy alternatywę, ponieważ jedna instalacja geotermalna nie zabezpieczy miasta w 100% w dostawę ciepła. Jak powiedział radny – musi pojawić się alternatywa odnośnie Kolskiego Zakładu Ciepłowniczego by w razie awarii ogrzać zimą bloki w mieście.

Prezes MZEC powiedział, że zakład musi dostarczyć energię – ok. 10MW. Pani Inżynier wspomniała o kolejnych 10MW. W związku z tym w skali rok na samych emisjach można

zaoszczędzić ok. 3 mln w przyszłości. Jak mówił Pan Prezes – pozostałe środki (ok. 10MW do 20MW) trzeba będzie zabezpieczyć z paliwa.

Radny Sobolewski poinformował, że zrobił zestawienie wykazu prac, które będą wykonywane przy odwiercie. Koszty maksymalne, które ma Gmina Miejska Koło (na głębokości 3600 m) to 22 mln 150 tys. Natomiast w Gminie Szaflary (na głębokości 5300 m) koszty jednostkowe wynoszą 35 mln 420 tys. Radny zauważył, że Gmina Miejska Koło ma skalkulowaną inwestycję na 24 mln i musi dołożyć prawie 3 mln, by ten otwór powstał. Gmina Miejska Szaflary otrzymała dotację 45 mln czyli różnica między otrzymaną dotacją, a kalkulacją która jest według tych cen maksymalnych, Gmina Szaflary ma prawie 9 mln zapasu.

Pani Inżynier wyjaśniła, że Gmina Miejska Szaflary jest w tej samej sytuacji co Gmina Miejska Koło. Przez decyzję Ministra Ochrony Środowiska z poziomu 5300 m będą pogłębiać otwór do 7 km. Na poziomie 5300 m Szaflary otrzymają takie same warunki jak Koło na poziomie 3600 m. Jak powiedziała Pani Inżynier – to nie są porównywalne projekty. Kolskie warunki geologiczne, geotermalne i lokalizacyjne są nieporównywalnie prostsze niż w warunki w geotermii podhalańskiej.

Radny Sobolewski powiedział, że żałuje, że Pani Inżynier nie była na pierwszych spotkaniach dotyczących geotermii, ponieważ radni na wiele pytań nie uzyskali odpowiedzi. Pan Sobolewski zaznaczył, że kiedy zostało udzielone zamówienie na wykonanie koncepcji budowlano-technologicznej odnośnie geotermii Pani Wiceburmistrz powiedziała, że zostało wycofane ze strony BIP i nie zostało rozstrzygnięte ponieważ nie było na ten cel zabezpieczonych pieniędzy w budżecie. Radny dodał, że Zastępca Burmistrza nie zrobiła ni by te pieniądze pozyskać, a to jest podstawa by mieć wiedzę na ten temat.

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że koncepcja będzie po dokonaniu pierwszego odwiertu, dlatego że w tej chwili gdy jeszcze nie mamy wiedzy dotyczącej założeń to tworzenie czegoś w teorii nie ma sensu.

Radny Sobolewski zapytał, że jeżeli Pani Wiceburmistrz nie ma koncepcji to kto ma ją mieć. Jeżeli radni mają podjąć decyzję, chcą ją podjąć na podstawie koncepcji.

Radna Teresa Brzoska powiedziała, że rozmawiała z Panią Skarbnik w Gminie Szaflary, dowiadując się, że Gmina nic nie dokłada do tego odwiertu. Pani Brzoska dodała, że radni nigdy nie byli przeciwni geotermii. Radna zwracając się do mieszkańców, informując że radni również chcą geotermii tylko mają dylemat ponieważ miasto ma dołożyć 2 mln. Pani Brzoska oznajmiła, że cały czas radni byli informowani, że trzeba będzie dołożyć prawie 3 mln. Przede wszystkim mówiono, że są o koszty kwalifikowane. Teraz ostali informację, że kwota ta nie

jest kosztem kwalifikowanym, w związku z tym musi to pokryć Gmina Miejska Koło. Radna wyraziła swoje niezadowolenie, ponieważ skoro została przekazana milionowa dotacja, to dlaczego tylko Pan Burmistrz uczestniczył w negocjacjach.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady poinformował, że w przerwie z większością radnych odbyło się spotkanie w związku z tym oddał głos Panu Sobolewskiemu, który przedstawił propozycję dotyczącą danej inwestycji.

Radny Sobolewski poinformował, że propozycją rady jest wydłużenie terminu przedsięwzięcia z powodów formalnych, dodatkowo rezygnacja z kilku mniejszych przedsięwzięć takich jak np.: PSZOK, termomodernizacja budynku Urzędu Miejskiego przy ul. Dąbskiej oraz budynków komunalnych. Pozwoliłoby to zabezpieczyć wkład własny bez konieczności zaciągania kredytu.

Pani Inżynier powiedziała, że jeżeli chodzi o harmonogram – podlega negocjacji, kiedy zostanie dokonana procedura przetargowa. Wyłaniając wykonawcę wiadomo kiedy można zacząć wiercenie. Dalszy harmonogram zależy od technologii wiercenia. Jak mówiła Pani Inżynier – samo wiercenie trwa 3 miesiące, oczywiście można to rozciągnąć na 2 lata, ale wynajęcie firmy i urządzenia wiertniczego na dwa lata to kolejne koszty. Można negocjować rozpoczęcie wiercenia, ale bezzasadnym technologicznie jest rozciąganie wykonania samego otworu. Pani Inżynier zaznaczyła, że z umowy dotacyjnej wynika, że moment rozpoczęcia zależy od tego jak szybko miasto będzie gotowe z całą procedurą przetargową. Wtedy zaktualizowany harmonogram jest składany do Narodowego Funduszu.

Radny Sobolewski dopytał, czy jeśli coś by się nie udało to kary umowne będzie płacić miasto czy po prostu w umowie jest taki wymóg by zawrzeć taką informację o karach.

Pani Inżynier powiedziała, że zgodnie z umową, jeżeli wszystkie problemy zostaną odpowiednio wcześniej zgłoszone do Narodowego Funduszu i będą zasadne, Fundusz to akceptuje. Pełną odpowiedzialność bierze na siebie firma wiertnicza, z którą miasto podpisuje umowę na wykonanie tego zadania.

Radny Sobolewski dodał, że jest wniosek by z Panią Wiceburmistrz i Panią Skarbnik do Narodowego Funduszu pojechał również Przewodniczący Szafranski – osoba nadzorująca z ramienia rady. Radny Sobolewski zapytał czy Pani Wiceburmistrz złoży formalne wnioski o zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej by zakończyć ten temat na danej sesji.

Pani Modrzejewska zadeklarowała, że w 100% zgadza się z propozycją radnych.

Radny Florian Olejniczak wyjaśnił, że radym nie chodziło by otwór wiercić przez 2 lata. Później będzie wykonywane badanie odwiertu i to musi być rozłożone w czasie.

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że jeśli będą zachwiane terminy to będą składane wnioski do Funduszu. Dodała, że nie chodzi o wydłużanie terminu, bo to wiąże się z przesunięciem przekazania środków z Funduszu dla Miasta.

Pani Inżynier zaznaczyła, że w harmonogramie wypłat ostatnia transza to czerwiec 2019 r. więc czas na wykonanie badania hydrologicznego, które wymaga czasu jest uwzględnione w harmonogramie.

Pan Sobolewski dopytał z czego wynika, że termin przekazania odwiertu do spółki będzie trzyletni.

Pani Inżynier odpowiedziała, że to nie jest termin przekazania. W umowie jest to zapisane jako trwałość projektu. Miasto od samego początku jest właścicielem, natomiast w ciągu trzech lat nie może się zmienić właściciel otworu.

Przewodniczący Szafranski zaznaczył, że beneficjentem projektu jest Gmina Miejska Koło, w związku z tym trwałość projektu (trzyletnia) jest zapisana w umowie i musi zostać zachowana.

Radny Sobolewski dopytał jeszcze o refundację.

Pani Modrzejewska powiedziała, że przedstawiane są faktury, które są zatwierdzane przez miasto i przez Fundusz i na podstawie tych faktur następują wypłaty.

Pani Inżynier powiedziała, że w warunkach ogólnych umowy zapisane jest, że Narodowy Fundusz od zatwierdzenia faktury ma 15 dni na zapłacenie transzy. Narodowy Fundusz wymaga otwarcia specjalnego konta na rzecz tej inwestycji i dopóki środki na to konto nie wpłyną, miasto nie musi niczego płacić. Pani Inżynier dodała, że to od warunków umowy zawartej pomiędzy Miastem a wykonawcą wiercenia zależy termin płatności.

Radna Izabela Nuskiewicz zapytała czy Pani Skarbnik sobie w tej sytuacji poradzi.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że realizacja zadania rozciągnie się w czasie. W związku z powyższym, jeżeli dokonamy zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, o których wspomniał Pan Sobolewski będziemy mieć ponad 3 mln środków w budżecie. Zakładając, że te pieniądze nie zostaną wykorzystane, w budżecie znajdą się 3 mln tytułem manewrów VAT-owych czyli zabezpieczenia środków, czekając na zwrot podatku VAT z Urzędu Skarbowego. Pani Makowska dodała, że jeżeli będzie nowy harmonogram to należałoby to

przeanalizować czy poradzimy sobie bez kredytu krótkoterminowego, który będzie mógł być spłacony zwrotem podatku VAT. Pani Skarbnik oznajmiła, że odniesie się do tego gdy będzie nowy harmonogram i wartość inwestycji do zrealizowania.

Przewodniczący Szafranski wnioskuje o powstanie specjalnego zespołu w Urzędzie Miejskim składającego się z kilku osób, które będą nadzorować tę inwestycję, by rada miała w tym udział, by miała z kim rozmawiać i by była informowana o każdym etapie tego przedsięwzięcia.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy w celu dostosowania uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej odnośnie zabezpieczenia środków na powstanie otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego.

Pani Skarbnik zabrała głos przedstawiając punkty do zdjęcia z Wieloletniej Prognozy Finansowej. Po każdym zaproponowanym punkcie Pan Przewodniczący poddawał go pod głosowanie. Zgodnie z wnioskiem Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów dokonuje się zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Koła, a mianowicie:

- ściąga się przedsięwzięcie pod nazwą „Rozwój terenów zielonych w Kole, poprzez odnowę parku im. Słowackiego oraz parku 600-lecia z zagospodarowaniem starorzecza.

Przewodniczący poddał pod głosowanie dany wniosek. Za przyjęciem wniosku opowiedziało się 20 radnych jednogłośnie.

- termomodernizacja budynków komunalnych stanowiących zasób Gminy Miejskiej Koło

Przewodniczący poddał pod głosowanie dany wniosek. Za przyjęciem wniosku opowiedziało się 20 radnych jednogłośnie.

- termomodernizacja budynku Urzędu Miejskiego przy ul. Dąbskiej w Kole wraz z modernizacją oświetlenia i fotowoltaiką.

Przewodniczący poddał pod głosowanie dany wniosek. Za przyjęciem wniosku opowiedziało się 20 radnych jednogłośnie.

- budowa Punktu Selektynego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Przewodniczący poddał pod głosowanie dany wniosek. Za przyjęciem wniosku opowiedziało się 20 radnych jednogłośnie.

Pani Skarbnik poinformowała również, że w załączniku nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej (str. 3, rok 2018, kolumna 4.3 *Kredyty i pożyczki*) jest kwota 2 mln 768 tys. Pozycja

ta się zeruje i kwota uzyskana z przedsięwzięć (3 367 136, 93 zł) wędruje do załącznika nr 2 w miejsce przedsięwzięcia tytułem *Wykonanie otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego Koło GT1 w celu ujęcia wód termalnych w miejscowości Chojny.*

Przewodniczący poddał pod głosowanie cały projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2025 po dokonanych zmianach. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XLVII/443/2017

Uchwała oraz dodatek nr 1 do projektu robót geologicznych stanowią załączniki nr 20 i 21 do niniejszego protokołu.

Radny Florian Olejniczak powiedział, że należy korzystać z wiedzy odpowiednich osób. Radny zaznaczył, że Pani Skarbnik wiele wyjaśniła. Gdyby nie to, nadal by trwała dyskusja i problem by pozostał. Radni chcą rozwoju miasta, ale w mądry i rozsądny sposób, żeby nie stworzyć problemu kolejnej kadencji. Pan Olejniczak poprosił by rozważnie działać w zakresie finansów.

Pan Szafrński dodał, że wielokrotnie było powtarzane, że rada nigdy nie była i nie jest organem, który blokował jakiegokolwiek inwestycje. Przewodniczący dodał, że rada czuwa nad tym aby budżet miasta nie został w sposób destrukcyjny zniszczony, by kolejna władza mogła bezpiecznie rządzić miastem.

Pani Wiceburmistrz podziękowała za czujność i wsparcie. Uważa, że wspólnie inwestycja się uda.

20. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Do projektu uchwały dołączony został załączniki: *Odpowiedź na skargę* oraz *Uzasadnienie*. Przewodniczący odczytał uzasadnienie do Uchwały Nr XLVII/444/2017 i poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, 6 osób się wstrzymało.

Uchwała została podjęta i nosi nr XLVII/444/2017

Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

21. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.

Wnioski o udzielenie informacji publicznej złożył radny Tomasz Sobolewski.

Wnioski stanowią załączniki nr 23, 24 do niniejszego protokołu

22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Ze względu na nieobecność Pani Wiceburmistrz na sali Przewodniczący przeszedł do punktu 23. porządku obrad - *Wolne głosy i wnioski*.

Przewodniczący poinformował, że Stowarzyszenie Przyjaciół Miasta Koła nad Wartą poprosiło żeby Rada Miejska w Kole wyraziła poparcie kandydatury Pana Dariusza Matysiaka do Nagrody Głównej Wielkopolskiego Towarzystwa Kulturalnego w Poznaniu. Pan Szafrąński zapytał radnych kto wyraża zgodę na poparcie kandydatury Pana Matysiaka. Za opowiedziało się 20 radnych jednogłośnie. W związku z tym Przewodniczący stosowne poparcie wystosuje na rzecz kolskiego Stowarzyszenia.

Stanowisko w sprawie poparcia stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Pan Szafrąński następnie poruszył temat dotyczący zaopiniowania cennika za 2018 rok za odzysk i unieszkodliwianie odpadów z grupy 20 łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie. Pan Szafrąński oznajmił, że radni otrzymali tę informację we wrześniu i należy wydać opinię co do tego cennika – pozytywną lub negatywną. W pierwszej kolejności Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie opinię pozytywną. Za podjęciem pozytywnej opinii opowiedziało się 18 radnych, 2 osoby się wstrzymały. Wobec głosów Przewodniczący stosowną opinię przekaże do Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Koninie. Następnie Pan Szafrąński poinformował o pismach, które wpłynęły do biura rady:

- pismo z Kolskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, o tym że spółka nadal nie ma raportu biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe za 2015 rok oraz brak zatwierdzonego sprawozdania za 2016 rok.
- pismo z Prokuratury Rejonowej w Kole z prośbą o udostępnienie odpowiedzi czy rada podejmowała uchwałę w sprawie ustalenia opłat za przyłączenie do gminnej sieci wodociągowej kanalizacji sanitarnej i kanalizacji ogólnej.
- pismo z Miejskiego Domu Kultury w sprawie programu „Niepodległa” z prośbą o zabezpieczenie środków (zostały zabezpieczone na danej sesji).
- e-mail od młodzieży z pytaniem czy w Kole jest Miejska Rada Młodzieżowa.
- zaproszenie na sesję Rady Powiatu Kolskiego.

Zaproszenie stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

- wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu (radni otrzymali to pismo).
- pismo od mieszkańców ul. Przemysłowej z prośbą o wykonanie planowanych chodników.
- pismo od mieszkańców ul. Rubinowej i Szmaragdowej o pilne naprawienie drogi (droga jest już naprawiona).
- pismo z Muzeum Techniki Ceramicznych z prośbą o zwiększenie kwoty dotacji podmiotowej o kwotę 10 tys.
- pismo od Rady Rodziców ze Szkoły Podstawowej nr 5 z informacją, że Rada Rodziców nie wydelegowała Pana Jarosława Jóźwiaka do wystąpienia po Sesji Rady Miasta w sprawie odwołania Pana Tomasza Ponieckiego z funkcji Dyrektora Szkoły.
- rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego orzekające nieważność Uchwały Nr XLIII/422/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 30 sierpnia 2017 r. w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej nr 3 w Kole.

W związku z tym Przewodniczący zapytał co dalej z tą sytuacją.

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała, że zmiana nazwy szkoły z klasami integracyjnymi powinna nastąpić uchwałą rady pedagogicznej.

- rozstrzygnięcie nadzorcze orzekające nieważność § 6 uchwały w sprawie określenie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania w Gminie Miejskiej Koło.
- wniosek Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Kole o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Koła (dotyczy terenu oznaczonego w planie jako ZP13 i przeznaczonego pod zieleń miejską).

23. Po powrocie Pani Burmistrz Przewodniczący przeszedł do 22. punktu porządku obrad – *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.*

Pani Wiceburmistrz poinformowała, że odbyły się czynności operacyjne, podczas których przeszukano pomieszczenia pływalni. W pomieszczeniach nie znaleziono substancji czynnych natomiast jeden z pracowników pływalni został poddany badaniom.

Radna Izabela Nuszkiwicz stwierdziła, że skoro pracownik został przewieziony na badania na wykrycie narkotyku to ze względów etycznych, a przede wszystkim bezpieczeństwa powinien być odsunięty od wykonywania zawodu do chwili wyjaśnienia sprawy, a on po półtorej godzinie wrócił z powrotem na pływalnię.

Pani Modrzejewska oznajmiła, że takie są procedury i jeżeli jest nieudowodniona wina, nie ma wyników badania to nie ma podstaw żeby kogoś pozbawiać wykonywania zawodu.

Pani Nuszkievicz powiedziała, że wina została udowodniona. Wykazano, że dana osoba była pod wpływem narkotyku, a nie było jedynie wiadomo pod wpływem jakiego.

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że było to podejrzenie. Dodała by poczekać na wyniki i jeżeli to się potwierdzi to ten Pan na pewno nie będzie pracował.

Radna Ewa Lewicka powiedziała, że w przypadku tak wrażliwego obszaru jakim jest pływalnia dana osoba czuwa na bezpieczeństwie innych. Jak stwierdziła radna – można było takiej osobie zaproponować dzień wolny od pracy. Pani Lewicka zapytała co by było gdyby się coś wydarzyło w tym dniu gdy ten Pan miał dyżur.

Pani Modrzejewska zapewniła, że zainteresuje się tą sprawą i będzie się starać by informacja o wynikach dotarła do radnych. Wiceburmistrz dodała, że ma umówione spotkanie na pływalni więc o tej sprawie będzie jeszcze rozmawiać.

Pani Nuszkievicz dopytała czy przez ten czas gdy zabrano ratownika na badania było zorganizowane zastępstwo, a jeśli nie to czy była wyłączona jedna ze stref ze względu na zapewnienie pełnego bezpieczeństwa klientów.

Zastępca Burmistrza oznajmiła, że rozmawiała z Panią Kierownik pływalni, która powiedziała, że na ten czas była zabezpieczona odpowiednia ilość ratowników. Dodatkowo Pani Modrzejewska powiedziała, że jeżeli chodzi o monitoring to on funkcjonuje. Są zatrudnione trzy osoby i niedługo będą zatrudnione jeszcze dwie.

Radny Piasecki uważa, że jeżeli policja przebadła tego człowieka i badania wykazały obecność jakiegokolwiek narkotyku to niewyobrażalnym jest by nie przekazali tej informacji Pani Kierownik. Jak kontynuował Pan Piasecki – radni próbowali przeprowadzić na pływalni kontrolę. Zderzyli się z problemami kadrowymi i jak również wiadomo pracownicy borykają się z problemami związanymi z wynagrodzeniami. Radny powiedział, że trwa to już kilka lat, a padały jedynie obietnice i deklaracje. Pan Piasecki uważa, że kadra ratowników powinna być w jakiś sposób doceniana by ratownicy nie odchodzili z pracy (a pływalnia już boryka się z problemami kadrowymi).

Radna Izabela Nuszkievicz zapytała Pani Skarbnik czy wszystkie zaległości zostały uregulowane.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć. Powiedziała, że to sprawdzi i umówiła się z radną na kontakt telefoniczny.

Radny Michał Piasecki kontynuował temat Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji i badań wody. Radny dowiedział się od byłego kierownika na ujęciu wody w MZWiK, że nie można wykluczyć tego, że nie było więcej takich przypadków (bakteria coli), o których mieszkańcy nie wiedzą, bądź nie ma na to dokumentów. Radny chciał żeby Prezes MZWiK

poniósł personalne konsekwencje związane z tą sytuacją (§ 52 w trybie natychmiastowym). Sytuacja ta naraziła zdrowie mieszkańców miasta, a Prezes miał obowiązek zakręcenia wody i poinformować odpowiednie organy. Radny następnie poruszył temat oczyszczania ścieków i inwestycji z tym związanej. Z dokumentów, które posiadał radny, wynikało że w początkowej fazie oczyszczalnia była zaprojektowana na 10 tys. m³ na dobę przepływu, tak samo jak obecna. Jak stwierdził radny – miał być rozwój a ta oczyszczalnia nie spełni warunków. Pan Piasecki powiedział, że Pan Sobczak nie zaczął budowy oczyszczalni a już zadeklarował że ją przeprojektuje. Radny kontynuował informując, że technologia, która ma być w mieście nigdzie nie występuje w takich wielkościach przepływu. Pan Piasecki powiedział, że trzeba było bardziej wdążyć się w ten temat. Nie wiadomo kto wybrał tę technologię czy może były jeszcze jakieś inne propozycje. Dodatkowo zapytał – kto zagwarantuje, że ta technologia się sprawdzi w Kole. Radny wymagał w imieniu mieszkańców by wyciągnąć konsekwencje z sytuacji, w której Pan Prezes naraził zdrowie mieszkańców nie zakręcając wody i nie informując, że znajduje się w niej bakteria coli.

Pani Wiceburmistrz zapewniła, że zajmie się tym tematem, bo jest to bulwersująca sytuacja wymagająca wyjaśnienia.

Radny Florian Olejniczak zaznaczył, że Pan Sobczak powinien wiedzieć, że jego obowiązkiem jest natychmiastowe powiadomienie o tym, że wodę należy spożywać po przegotowaniu. Radny nie dziwi się oburzeniu Pana Piaseckiego, ponieważ Pan Burmistrz bardzo szafował § 52. Pan Olejniczak kontynuował mówiąc o tym, że wiele razy rozmawiano o tym, by wrócić do normalności – mamy jednego Prezesa który jest mieszkańcem miasta Koła. Radny wyjaśnił, że nie ma nic przeciwko ale uważa że człowiek dojeżdżający na pewno nie jest bardziej zaangażowany od mieszkańca Koła który przebywa w tym środowisku. Pan Olejniczak powiedział również, że nie jest zakończona sprawa odbioru stacji uzdatniania wody. Pan Prezes ucieka od tego problemu, a można było go rozwiązać. Był opracowany projekt, ma powstać nowa oczyszczalnia o przepustowości 8 m³/h, a powinna być przynajmniej 12 m³/h czy też 15 m³/h. Radny zaproponował by Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska dokładnie przeanalizowała problem stacji uzdatniania wody, a przede wszystkim budowę nowej oczyszczalni.

Radny Janusz Miłowski uważa, że powinno się przywrócić administrację do szkół. Radny posłużył się fragmentami z wystąpienia pokontrolnego. Mówiono, że zmiany kadrowe będą służyły polepszeniu jakości pracy, ale wychodzi na to, że jest przez to dezorganizacja i kadry źle funkcjonują. Jak kontynuował radny – zastanawiającą sprawą jest audytor. Jakiś audytor wykonywał pracę za jeden wydział i wydano na to pieniądze. Dodatkowo w okresie od 22

sierpnia 2016 r. do 2 maja 2017 r. audytor wewnętrzny przebywał na zwolnieniu lekarskim. Radny poprosił by zająć się tą sprawą.

Pani Wiceburmistrz poinformowała, że jeżeli chodzi o upoważnienie do niektórych pism na pewno naczelnicy takie upoważnienia otrzymają.

Przewodniczący Artur Szafranski zapytał co w związku z zarządzeniem pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wytycznymi dotyczącymi zagospodarowania odpadów komunalnych i odbioru tych odpadów oraz nakazanie przez RIO rozwiązania lub odstąpienia od umowy na odbiór odpadów komunalnych z tereny nieruchomości w mieście do dnia 31 października 2017 r.

Pani Modrzejewska powiedziała, że jesteśmy przygotowani do tej sytuacji. Umowa z Miejskim Zakładem Usług Komunalnych i tak kończyła się 31 grudnia. MZUK musi podjąć działania, które będą miały wpływ na dalsze decyzja, ale sytuacja jest opanowana.

Przewodniczący w imieniu mieszkańców poruszył temat dotyczący osób korzystających z chodników i poruszających się tam na rowerach. Pierwszą sprawą powinno być wyeliminowanie samochodów stojących na chodnikach, drugą oznakowanie na chodnikach ruch pieszy i ruch rowerowy by nie dochodziło do kolizji.

Radna Izabela Nuskiewicz powiedziała, że Dzienny Dom Seniora ma być w strukturach Miejskiego Ośrodka Profilaktyki i Pomocy Rodzinie. W związku z tym radna zapytała działalność statutowa MOPiPRu zakłada, że może on prowadzić Dom Seniora. Czy nie lepiej byłoby by prowadził go Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.

Pani Wiceburmistrz oznajmiła, że rozważono wszystkie ewentualności. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej jest obciążony wieloma zadaniami. Prowadzenie Domu Seniora przez Miejski Ośrodek Profilaktyki i Pomocy Rodzinie wiąże się z tym, że MOPiPR zostanie przeniesiony z ul. Dąbskiej do nowego obiektu, który ma gospodarza i zajmie się też innymi zadaniami.

Pani Nuskiewicz zapytała czy wiadomo personalnie będzie prowadził Dom Seniora.

Pani Modrzejewska odpowiedziała, że będzie to wewnętrzna organizacja placówki Miejskiego Ośrodka Profilaktyki i Pomocy Rodzinie i będzie uzgodnione kto jakie zadania będzie wykonywał.

Radny Mariusz Budny poinformował, że otrzymał pismo od Pani Burmistrz w sprawie sprzedaży jednego z lokali komunalnych przy ul. Zawadzkiego 9. Uchwała w czerwcu nie została podjęta, mieszkanka wnosi uchwałę ponownie. Radny kontynuował mówiąc, że

podjęto uchwałę o bonifikatach, która obowiązuje i należy tę sprawę przemyśleć – czy zmienić uchwałę o bonifikatach czy z nich zrezygnować, czy też konsekwentnie niektóre mieszkania będą odrzucane, a jak wiadomo mieszkańcy wnioski mimo to będą składać, co wiąże się z kosztami. Kolejnym tematem jaki poruszył radny był chodnik na ulicy Przemysłowej. Trzy razy o tę sprawę pytał i nie otrzymał informacji.

Pani Modrzejewska powiedziała, że jeśli chodzi o ulicę Przemysłową to cały czas trwają negocjacje dlatego, że w tym przypadku jest mało pieniędzy. Jest ustalenie, że będzie zmiana nawierzchni natomiast nie ma pieniędzy na chodniki. Wiceburmistrz powiedziała, że ma umówione spotkanie z Panem Starostą więc może czegoś się dowie.

Radna Elżbieta Tamborska poruszyła temat pływalni. Nawiązując do dość głośnej afery dotyczącej policjanta grożącego użyciem broni zapytała czy jedną z osób, które w tamtej sytuacji nieodpowiednio się zachowywały był ratownik, o którym wcześniej była mowa.

Pani Modrzejewska powiedziała, że takie informacje do niej dotarły, ale nie otrzymała oficjalnej informacji od policji.

Radna Tamborska kontynuowała – osoba ta pełni funkcję od której zależy m. in. bezpieczeństwo dzieci. Zapytała czy taka osoba powinna być zatrudniona jako ratownik. W tym wypadku może należy rozważyć wymianę kadry. Radna nawiązała następnie do wystąpień pokontrolnych RIO przedstawiając zawirowania zawarte w tym wystąpieniu, mówiąc że warto by się temu przyjrzeć. Radna oznajmiła, że wystąpienie pokontrolne potwierdza, że trzeba przeprowadzić kompleksową kontrolę.

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że kontrola RIO była kompleksowa, trwała dłużej niż 3 miesiące i nie ma odwagi myśleć, że ta kontrola nie była wnikliwa.

Pani Tamborska zaznaczyła, że kontrola była w okresie kiedy następowały zmiany i to wcale o tych zmianach dobrze nie świadczy.

Radna Ewa Bryła nawiązała do włączenia Domu Seniora w struktury MOPiPRu pytając jak to się połączy dydaktycznie. Miejski Ośrodek Profilaktyki i Pomocy Rodzinie głównie pracuje z dziećmi i młodzieżą.

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że jeżeli zostanie to odpowiednio ujęte w statucie to można objąć nie tylko wiekowo pewną grupę rodziny, ale również seniorów. Pani Modrzejewska dodała, że statut trzeba będzie zmienić i zostanie przedstawiony na następnej sesji jako uchwała.

Przewodniczący poinformował, że z pism które wpłynęły do biura rady jest jeszcze pismo odwołanego ze stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 w Kole Tomasza Ponieckiego, który skierował podziękowania za wsparcie po niezgodnym z prawem odwołaniu ze stanowiska.

Radny Piasecki poruszył temat monitoringu na pływalni. Pani Wiceburmistrz wspomniała, że mają być zatrudnione nowe osoby w związku z tym radny zaproponował by zatrudnić strażników miejskich na obsługę monitoringu, którzy zostali bezprawnie zwolnieni. Pan Piasecki dodał, że kamery wokół Ratusza i Urzędu Miejskiego nie funkcjonują, a powinny.

Głos zabrał Naczelnik Siwiński zwracając się do radnego Sobolewskiego by zmienił ton swoich wypowiedzi, ponieważ obraża urzędnika Państwowego – jego i Panią Wiceburmistrz.

Pan Sobolewski zaznaczył, że nie urzędnika państwowego tylko samorządowego. Radny dodał, że ton wypowiedzi jest adekwatny do zachowania, bo gdyby Pan Naczelnik i Pani Wiceburmistrz byli w porządku w stosunku do radnych tej dyskusji by nie było.

24. Zamknięcie obrad XLVII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Artur Szafranski zamknął obrady XLVII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kole
/Artur Szafranski/

Protokołowała:
Anna Krakowska