

BR.0002.7.2017

Protokół

Nr XL/2017

z sesji Rady Miejskiej w Kole

z dnia 31 maja 2017 roku

godz. 13.00

1. Otwarcie Sesji.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafranski, który otworzył XL Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 13.00.

2. Stwierdzenie quorum

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w XL Sesji udział bierze 19 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

3. Powitanie gości.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na Sesję gości.

4. Propozycje do porządku obrad.

Materiały wraz z porządkiem obrad na XL Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.

7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Domu Kultury w Kole za 2016 rok.
8. Sprawozdanie z działalności Muzeum Technik Ceramicznych w Kole za 2016 rok.
9. Sprawozdanie z działalności Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kole za 2016 rok.
10. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kole za 2016 rok.
11. Sprawozdanie z działalności Żłobka Miejskiego w Kole za 2016 rok.
12. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Profilaktyki i Pomocy Rodzinie w Kole za 2016 rok.
13. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kole za 2016 rok oraz ocena zasobów pomocy społecznej w roku 2016.
14. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Gminy Miejskiej Koło z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2016”.
15. Informacja o udzielonych ulgach i zwolnieniach w podatkach i opłatach lokalnych za 2016 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/346/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/328/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej współwłasność Gminy Miejskiej Koło.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziału w nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kole przy ul. Sienkiewicza.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Blizna 41 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.

23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Broniewskiego 19A w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty. (lokal nr 33)
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Broniewskiego 19A w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty. (lokal nr 45)
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Grodzka 16 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Krótkiej 3 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Nowy Rynek 13 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
28. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Ks. S. Opałki 18 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
29. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Rzeźniczej 8 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. 20 Stycznia 20 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
31. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 9 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty. (lokal nr 2)
32. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 9 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty. (lokal nr 4)
33. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 9 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty. (lokal nr 15)

34. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 22 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty. (lokal nr 5)
35. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 22 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty. (lokal nr 22)
36. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Spółce Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Kole zadania własnego gminy polegającego na utworzeniu i prowadzeniu Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych.
37. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXXVII/358/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 29 marca 2017 r. w przedmiocie wyznaczenia na terenie Miasta Koła obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.
38. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.
39. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2025.
40. Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Michała P. Radnego Rady Miejskiej w Kole na Burmistrza Miasta Koła.
41. Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Tomasza P. Dyrektora Zespołu Szkół w Kole na Burmistrza Miasta Koła.
42. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
43. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
44. Wolne głosy i wnioski.
45. Protokół z XXXV Sesji Rady Miejskiej w Kole.
46. Zamknięcie obrad XL Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, M. Budny, zgodnie ze stanowiskiem Komisji, zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Blizna 41 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty;
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Broniewskiego 19A w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty (lokal nr 33);

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Broniewskiego 19A w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty (lokal nr 45);
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Grodzka 16 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty;
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Krótkiej 3 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty;
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Nowy Rynek 13 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty;
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Ks. S. Opałki 18 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty;
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Rzeźniczej 8 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty;
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. 20 Stycznia 20 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty;
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 9 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty (lokal nr 2);
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 9 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty (lokal nr 4);
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 9 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty (lokal nr 15);
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 22 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty (lokal nr 5);
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 22 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty (lokal nr 22).

Przewodniczący komisji Mariusz Budny poinformował, że Komisja zgodnie z obietnicami Pana Burmistrza prosi o wprowadzenie do porządku obrad na kolejnej (czerwcowej) sesji Rady Miejskiej w Kole projektu uchwały zmieniającej kryteria sprzedaży lokali komunalnych. Uzasadniając opinię Komisji przypomniał, że prace nad nowymi kryteriami trwają już blisko rok, a mieszkańcy od pewnego czasu są informowani przez urząd o pracach nad zmianą bonifikat. Z zebranych przez radnych informacji wynika, iż wielu mieszkańców nie złożyło wniosków ze względu na podjęte działania zmierzające do zmiany kryteriów

sprzedaży lokali komunalnych. Mając na uwadze dobro i równość mieszkańców, Komisja wnosi o podjęcie w pierwszej kolejności uchwały zmieniającej kryteria sprzedaży lokali komunalnych, a następnie procedowania uchwał sprzedaży poszczególnych lokali.

Stanowisko Komisji stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wnioski Komisji w sprawie zmiany porządku obrad:

- 1) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Blizna 41 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty opowiedziało się 14 radnych, 2 osoby były przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.***
- 2) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Broniewskiego 19A w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty (lokal nr 33) opowiedziało się 14 radnych, 2 osoby były przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.***
- 3) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Broniewskiego 19A w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty (lokal nr 45) opowiedziało się 14 radnych, 2 osoby były przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.***
- 4) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Grodzka 16 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty opowiedziało się 13 radnych, 3 osoby były przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.***
- 5) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Krótkiej 3 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty opowiedziało się 13 radnych, 3 osoby były przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu***

radę projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

- 6) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Nowy Rynek 13 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty opowiedziało się 14 radnych, 3 osoby były przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.***
- 7) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Ks. S. Opałki 18 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty opowiedziało się 14 radnych, 2 osoby były przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.***
- 8) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Rzeźniczej 8 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty opowiedziało się 13 radnych, 4 osoby były przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.***
- 9) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. 20 Stycznia 20 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty opowiedziało się 14 radnych, 2 osoby były przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.***
- 10) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 9 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty (lokal nr 2) opowiedziało się 14 radnych, 2 osoby były przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.***
- 11) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 9 w Kole stanowiącego własność Gminy

Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty (lokal nr 4) opowiedziało się 14 radnych, 2 osoby były przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.***

12) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 9 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty (lokal nr 15) opowiedziało się 14 radnych, 2 osoby były przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.***

13) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 22 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty (lokal nr 5) opowiedziało się 14 radnych, 3 osoby były przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.***

14) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 22 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty (lokal nr 22) opowiedziało się 14 radnych, 3 osoby były przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.***

Przewodniczący A. Szafranski poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku obrad po zmianach. Za przyjęciem porządku obrad opowiedziało się 17 radnych, 2 osoby były przeciw.

Porządek po zmianach otrzymał następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Domu Kultury w Kole za 2016 rok.

8. Sprawozdanie z działalności Muzeum Technik Ceramicznych w Kole za 2016 rok.
9. Sprawozdanie z działalności Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kole za 2016 rok.
10. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kole za 2016 rok.
11. Sprawozdanie z działalności Żłobka Miejskiego w Kole za 2016 rok.
12. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Profilaktyki i Pomocy Rodzinie w Kole za 2016 rok.
13. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kole za 2016 rok oraz ocena zasobów pomocy społecznej w roku 2016.
14. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Gminy Miejskiej Koło z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2016”.
15. Informacja o udzielonych ulgach i zwolnieniach w podatkach i opłatach lokalnych za 2016 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/346/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/328/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej współwłasność Gminy Miejskiej Koło.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziału w nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kole przy ul. Sienkiewicza.
22. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Spółce Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Kole zadania własnego gminy polegającego na utworzeniu i prowadzeniu Punktu Selektynego Zbierania Odpadów Komunalnych.

23. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XXXVII/358/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 29 marca 2017 r. w przedmiocie wyznaczenia na terenie Miasta Koła obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2025.
26. Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Michała P. Radnego Rady Miejskiej w Kole na Burmistrza Miasta Koła.
27. Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Tomasza P. Dyrektora Zespołu Szkół w Kole na Burmistrza Miasta Koła.
28. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
29. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
30. Wolne głosy i wnioski.
31. Protokół z XXXV Sesji Rady Miejskiej w Kole.
32. Zamknięcie obrad XL Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Ad 5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.

Informację z działalności międzysesyjnej przedstawił Burmistrz Miasta Koła Stanisław Maciaszek.

Informacja stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Burmistrz uzupełnił przedłożony dokument informując o spotkaniach, w jakich uczestniczył w okresie międzysesyjnym:

- 5 maja - spotkanie w Poznaniu z dyrektorem Skarbińskim w sprawie możliwości utrzymania istniejącego przejazdu kolejowego kategorii D na kilometrze 176721 ciągu linii kolejowej E20;
- 11 maja - spotkanie z Wojewodą w Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu;
- 17 maja - spotkanie w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska na temat wykonania drugiego odwiertu geotermalnego w Kole i zasad finansowania;
- 17 maja - spotkanie z Panią dyrektorem Laurą Kunicką w Banku Gospodarstwa Krajowego w sprawie budowy mieszkań komunalnych w ramach rządowego programu „Mieszkanie Plus”;
- 17 maja - spotkanie w Ministerstwie Rodziny Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dofinansowania zaadoptowania pomieszczeń dla Seniora oraz przeniesienia żłobka;

- 22 maja – spotkanie z dyrektorem Bujanowskim w Centrum Edukacji Artystycznej w sprawie odzyskania nieruchomości po Zespole Szkół Plastycznych;
- 23 maja - spotkanie w Ministerstwie Sportu i Turystyki z Panem Przemysławem Zawistowskim dotyczące pozyskania środków na budowę bieżni okólnej na Stadionie Miejskim w Kole oraz pozyskania środków na spłatę kredytu zaciągniętego na budowę krytej pływalni miejskiej w Kole.

Ponadto burmistrz S. Maciaszek poinformował o otrzymaniu dotacji na budowę i wykonanie pierwszego odwiertu geotermalnego w kwocie 16.555.000,00 zł oraz otrzymaniu dotacji w kwocie 1.710.000,00 zł na rewitalizację parków. Otrzymano również 300.000,00 zł z funduszy unijnych na realizację projektu E-Urząd. Wspomniał, że w dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie z prezesem Banku Gospodarstwa Krajowego oraz Wiceministrem Infrastruktury, na którym zapadną decyzje odnośnie podpisania i sfinalizowania zadania dotyczącego budowy budynków w ramach rządowego programu „Mieszkanie Plus”. Dodał, że wystąpi do Przewodniczącego Rady o zwołanie sesji nadzwyczajnej, ponieważ radni również muszą wyrazić pozytywny akces w kwestii powyższego przedsięwzięcia. Poinformował również o spotkaniu z Ministrem Sprawiedliwości w sprawie budowy zakładu karnego w Kole dodając, że w placówce zatrudnienie mogłoby znaleźć około 350-400 osób.

Ad 6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i zapytania złożyli:

Radny M. Budny:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Radna W. Obiała:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Radny M. Piasecki:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Radna U. Polewska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Radna T. Brzoska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Radny T. Sobolewski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Radny F. Olejniczak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Radna E. Baryła:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Ad 7. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Domu Kultury w Kole za 2016 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący rady poprosił dyrektora Miejskiego Domu Kultury w Kole, Radomira Pioruna o udzielenie informacji w przedmiocie przetargu ogłoszonego na wymianę foteli, m.in. na jakim etapie jest realizacja tego zadania.

Dyrektor R. Piorun na wstępie poinformował, że działania Miejskiego Domu Kultury w Kole zostały poszerzone na każdej płaszczyźnie tj. kulturalnej, edukacyjnej i artystycznej. Poczyniono też zmiany w infrastrukturze remontując schody oraz budując podjazd dla osób niepełnosprawnych, a scenę zrobiono na poziomie scen europejskich. Odnośnie ogłoszonego przetargu dyrektor poinformował, że na dzień dzisiejszy są jak gdyby na pierwszym etapie przedsięwzięcia, ponieważ muszą jeszcze wystosować zapytanie ofertowe do drugiego etapu tj. remontu podłogi i malowania ścian, ponieważ oferta, która przeszła pierwszy etap obejmowała tylko wymianę foteli.

Przewodniczący A. Szafranski pytał o cenę oferty na wymianę foteli.

Dyrektor R. Piorun odpowiedział, że była to kwota bodajże 195 tys. zł.

Radna U. Polewska wyraziła swoje obawy o losy finansowe domu kultury przypominając przy tym, że na poprzedniej sesji środki finansowe dla placówki zostały ograniczone. Radna pytała dyrektora o kondycję finansową placówki i „*czy w tej chwili nie ma jakiejś zapaści finansowej?*”.

Dyrektor R. Piorun odpowiedział, że jeśli chodzi o zapaść finansową, to takowej nie ma, natomiast placówka cały czas funkcjonuje w oparciu o ograniczony budżet o kwotę 150 tys. zł. Dyrektor wyraził nadzieję, że dotacja podmiotowa na zadania statutowe zostanie uzupełniona chociaż w części.

Radny S. Kuty pytał dyrektora, co to dokładnie znaczy, że „*mamy scenę na europejskim poziomie*”.

Dyrektor R. Piorun powiedział, że od strony technicznej poziom jest już na tyle wysoki, że na scenie mogą występować zespoły artystyczne o światowym poziomie. Ponadto scena jest

czarna, więc można realizować spektakle, które wymagają tzw. black out, czyli wyciemnienia sceny.

Radna W. Obiała pytała, dlaczego plakaty o spektaklach nie są zamieszczane na słupach ogłoszeniowych zlokalizowanych przy ul. Kolejowej 88, Kolejowej 60, Kolejowej 48, mimo pozytywnego stanowiska spółdzielni mieszkaniowej w tej sprawie.

Dyrektor R. Piorun odpowiedział, że musi otrzymać oficjalne pismo dotyczące przekazania tych słupów ogłoszeniowych pod jurysdykcję i jeśli takowe otrzyma, to wówczas będzie mógł na nich zamieszczać informacje o wydarzeniach w Miejskim Domu Kultury.

Radna W. Obiała pytała dyrektora, od kogo musi mieć na to zgodę.

Dyrektor R. Piorun odpowiedział, że od Urzędu Miejskiego, ponieważ słupy ogłoszeniowe są przekazane Miejskiemu Domu Kultury tylko w administrację.

Radna W. Obiała powiedziała, że wspomniane słupy ogłoszeniowe znajdują się na terenie osiedla mieszkaniowego i spółdzielnia mieszkaniowa wyraziła zgodę na umieszczanie na nich plakatów, które jakiś czas się ukazywały, natomiast później zniknęły i do dnia dzisiejszego już się nie pojawiają.

Dyrektor R. Piorun obiecał, że wyjaśni tę sprawę i plakaty na tych słupach będą zamieszczane.

Przewodniczący rady prosił, aby trzymać się informacji z działalności Miejskiego Domu Kultury w Kole za 2016 rok.

Radny T. Sobolewski wrócił do tematu przetargu.

Dyrektor R. Piorun poprosił pracownicę Miejskiego Domu Kultury, która bezpośrednio zajmuje się przetargami, aby wypowiedziała się w temacie wspomnianego już wcześniej przetargu.

Pani Bożena Gronert-Ubych z MDK powiedziała, że zadanie było podzielone na dwie części: jedna dotyczyła wymiany foteli, druga natomiast dotyczyła tych spraw remontowych. Poinformowała, że do tej pierwszej części wpłynęły 3 oferty, z których najniższa opiewała na kwotę 191 tys. zł, natomiast na realizację zadania zabezpieczono kwotę 240 tys. zł. Dodała, że obecnie trwa analiza wszystkich dokumentów, które wpłynęły i myśli, że za jakieś dwa tygodnie wszystko powinno już być wyjaśnione. Nadmieniła, że teraz muszą przygotować zapytanie ofertowe na prace remontowe.

Radny T. Sobolewski pytał, czy kwota 191 tys. zł obejmuje zarówno remont jak i wymianę foteli.

Pani Bożena Gronert-Ubych odpowiedziała, że to jest tylko na wymianę foteli, natomiast druga część to kwota ponad 38 tys. zł.

Radny T. Sobolewski zapytał panią Bożenę Gronert-Ubych, jakie stanowisko zajmuje w Miejskim Domu Kultury w Kole.

Pani Bożena Gronert-Ubych odpowiedziała, że jest specjalistą ds. organizacji imprez i public relations.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu:

Przewodnicząca komisji, Izabela Nuskiewicz przedstawiła opinię do wszystkich jednostek kultury i sportu: „Członkowie komisji na swym posiedzeniu w dniu 29 maja zapoznali się ze sprawozdaniami Miejskiego Domu Kultury, Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, Muzeum Technic Ceramicznych oraz Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kole. Na uznanie zasługuje szeroki wachlarz ofert wymienionych placówek oraz to, że zmienia się polityka działalności, a mianowicie stają się one bardziej otwarte na potrzeby swoich klientów. Stąd też **opinia komisji jest pozytywna**. Chciałam również nadmienić, że sprawozdaniami finansowymi jednostek zajmowała się na swoim posiedzeniu komisja budżetu i finansów.”

Przewodniczący Rady wyraził zadowolenie z faktu, że zapoczątkowana modernizacja Miejskiego Domu Kultury w poprzedniej kadencji trwa nadal i zmierza ku dobremu.

Radny M. Hanefeld dołączając się do słów przewodniczącego wyraził nadzieję, że całość inwestycji zostanie zrealizowana w okresie wakacyjnym, aby we wrześniu dom kultury mógł już w pełni zacząć funkcjonować.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Ad 8. Sprawozdanie z działalności Muzeum Technic Ceramicznych w Kole za 2016 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym sprawozdaniem i zapytań do obecnego na sesji dyrektora Muzeum Technic Ceramicznych, Tomasza Nuskiewicza.

Opinia merytorycznej komisji przedstawiona została w punkcie 7 porządku obrad.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Ad 9. Sprawozdanie z działalności Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kole za 2016 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący rady wspomniał, że biblioteka świętowała ostatnio „Tydzień Bibliotek”.

Radna H. Musiałek podziękowała serdecznie pani dyrektor za nieustanną promocję placówki i wysyłanie zaproszeń do radnych na wszelkie możliwe uroczystości i imprezy, które odbywają się w bibliotece.

Radna E. Tamborska odniosła się do zawartej w sprawozdaniu informacji dotyczącej prasy: „*Atutem oferty zbiorów jest obszerny zestaw czasopism, na który składają się 42 egzemplarze prasy bieżącej (...)*” i wymieniła niektóre z nich. Radna pytała, czy pani dyrektor rozważa zaprenumerowanie również innych czasopism, ponieważ są takie czasopisma, których w tych zbiorach nie ma, a na pewno znalazłyby również czytelników.

Pani A. Kowalska powiedziała, że w większości prenumerują te czasopisma, o które pytają się czytelnicy, ale też starają się modyfikować ofertę i np. w tym roku prenumerują czasopismo „*Idziemy*” przede wszystkim dlatego, że znajdują się w nim zakładka, która dotyczy naszego regionu. Pani dyrektor zaznaczyła, że przede wszystkim biorą pod uwagę zapotrzebowanie czytelników.

Radna E. Tamborska pytała, czy wśród mieszkańców Koła byłoby zainteresowanie takimi czasopismami jak np. „*Do rzeczy*”.

Pani A. Kowalska stwierdziła, że trudno powiedzieć. Podkreśliła, że wszystkich czasopism nie są w stanie prenumerować, bo po prostu nie starczyłoby na to środków finansowych. Dodała, że jest różnorodność środowiska, dlatego też może nie są w stanie zaspokoić wszystkich potrzeb, ale są otwarci na propozycje i mogą modyfikować ofertę czasopism.

Radna E. Tamborska pytała, czy np. Klub Gazety Polskiej nie wystąpił o to, żeby prenumerować „*Gazetę Polską*”.

Dyrektor A. Kowalska powiedziała, że kiedyś mieli propozycję, ażeby przyjąć dary, jednak do tej pory one nie wpłynęły i nie było propozycji prenumeraty tego czasopisma.

Radna E. Tamborska wspomniała, że sama proponowała przekazanie bibliotece tygodnika m.in. „*W sieci*”.

Dyrektor A. Kowalska powiedziała, że przyjmują wszystkie dary i nikomu nie odmawiają.

Radny T. Sobolewski prosił, aby zaprenumerować takie czasopisma jak „*Nasz Dziennik*” i „*Gazeta Polska*”, co na pewno zwiększy popularność biblioteki i liczbę osób korzystających z czytelni.

Opinia merytorycznej komisji przedstawiona została w punkcie 7 porządku obrad.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Ad 10. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kole za 2016 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący rady poprosił dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kole, Jarosława Kawkę o zabranie głosu w temacie modernizacji stadionu miejskiego.

Dyrektor J. Kawka powiedział, że właśnie dobiegły końca prace modernizacyjne na stadionie, m.in. dotyczące ogrodzenia i nawodnienia płyty głównej. Wspomniał, że miał wizytę komisji oświaty, kultury i sportu i myśli, że wszyscy byli pod wrażeniem, jak ten stadion wygląda. Poinformował, że został również złożony wniosek o dotację na bieżnię okólną wraz z całą infrastrukturą i oczekuje na rozstrzygnięcie konkursu. Dodał, że 10 maja podpisano umowę na zadanie środkowej części przy płycie głównej – zadanie będzie miało 24 metry długości i 6 metrów szerokości, oczywiście z możliwością rozbudowy w późniejszych latach.

W odpowiedzi na prośbę radnego Kutego, aby dyrektorzy placówek odpowiadali z ambony, wiceprzewodniczący M. Hanefeld wyjaśnił, że przyjęli taki, a nie inny sposób omawiania sprawozdań z uwagi na bardzo obszerny porządek obrad. Ponadto sprawozdania były analizowane na merytorycznych komisjach.

Opinia merytorycznej komisji przedstawiona została w punkcie 7 porządku obrad.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Ad 11. Sprawozdanie z działalności Żłobka Miejskiego w Kole za 2016 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Radna E. Lewicka prosiła burmistrza o informację na temat rozbudowy Żłobka Miejskiego w Kole.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że w zeszłym tygodniu odbyły się rozmowy w Ministerstwie Pracy i Rodziny i jest pozytywny akces ze strony Ministerstwa, tylko wymaga to złożenia odpowiedniej dokumentacji. Wspomniał, że również w zeszłym

tygodniu złożył dokumentację odnośnie przyznania dodatkowych środków finansowych na dom seniora. Powiedział, że gminie miejskiej Koło została przyznana dotacja w kwocie 240.000,00 zł na utworzenie domu seniora, ale po rozmowie z wiceministrem możemy otrzymać jeszcze 150 tys. zł na ten cel. Mówił, że obecnie są prowadzone rozmowy na temat pozyskania środków na adaptację pomieszczeń dla żłobka i myśli, że wniosek o pozyskanie środków będzie zakładał adaptację pomieszczeń dla żłobka do setki dzieci. Dodał, że żłobek z obecnego przedszkola zostanie przeniesiony do budynku, w którym ma zostać utworzony dom seniora. Burmistrz mówił, że te dwie instytucje mogłyby razem sprawnie funkcjonować.

Radna I. Nuskiewicz pytała, co w takim razie byłoby w budynku przedszkola po żłobku.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że wówczas przedszkole będzie mogło przyjąć większą liczbę dzieci. Burmistrz mówił, że na pewno uda się pozyskać środki na adaptację pomieszczeń w celu przeniesienia żłobka, a przedszkole wzbogaci się wówczas o dodatkowe sale po żłobku.

Radny M. Piasecki stwierdził, że powinni się zastanowić, czy dobrze zrobili sprzedając budynek na ul. Szkolnej i, czy nie lepiej było go zaadaptować na dom seniora.

Burmistrz S. Maciaszek zwrócił uwagę, że stan budynku przy ul. Szkolnej, który został sprzedany, był katastrofalny i w ocenie rzeczoznawcy nadawał się tylko do rozbiórki, dlatego nie otrzymano by pozwolenia z Powiatowego Nadzoru Budowlanego na adaptację tych pomieszczeń.

Radna H. Musiałek stwierdziła, że pomysł burmistrza pod hasłem: „od niemowlaka do starszaka” może być całkiem ciekawy.

Burmistrz S. Maciaszek dodał, że w budynku po liceum plastycznym jest tak duża ilość pomieszczeń, że zostanie tam też przeniesiona biblioteka ze Szkoły Podstawowej nr 3.

Opinia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej – pozytywna. Przewodnicząca komisji, Urszula Polewska przypomniała, że komisja co roku wnioskowała o zwiększenie liczby miejsc w żłobku, który obecnie liczy tylko 48 miejsc. Podkreśliła, że pozwoliłoby to zaspokoić potrzeby w tym zakresie.

Brak zapytań do obecnej na sesji kierownik Żłobka Miejskiego, Haliny Zborowskiej.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Ad 12. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Profilaktyki i Pomocy Rodzinie w Kole za 2016 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Brak głosów w dyskusji i zapytań do obecnej na sesji kierownik Miejskiego Ośrodka Profilaktyki i Pomocy Rodzinie, Joanny Grzegórzek.

Opinia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej – pozytywna.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Ad 13. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kole za 2016 rok oraz ocena zasobów pomocy społecznej w roku 2016.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Urszula Karolczak nadmieniła, że rok 2016 jest kolejnym rokiem, w którym pojawiły się nowe zadania z zakresu pomocy społecznej – mowa o świadczeniach 500+, jednak zadanie zostało płynnie zrealizowane, a w całej jednostce nie wystąpiły żadne większe problemy. Pani dyrektor pozytywnie oceniła miniony rok i korzystając z okazji podziękowała Radzie, Burmistrzowi i pracownikom wszystkich jednostek, z którymi na co dzień ośrodek współpracuje. Odnosząc się do oceny zasobów pomocy społecznej dyrektor powiedziała, że najważniejszą część stanowią końcowe wnioski. Zwróciła uwagę, że postulowane wnioski dotyczące zwiększenia liczby miejsc w żłobku, czy utworzenia dziennego domu wsparcia dla osób starszych zostały już dzisiaj poruszone i będą stopniowo realizowane.

Radna E. Lewicka pytała, jak będzie funkcjonowała noclegownia w okresie letnim.

Dyrektor U. Karolczak odpowiedziała, że w tym roku noclegownia pracuje całodobowo zgodnie z decyzją burmistrza.

Opinia Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej – pozytywna. Przewodnicząca komisji, Urszula Polewska zwróciła uwagę na spadek liczby klientów korzystających z pomocy społecznej.

Radna E. Tamborska poruszyła temat pomocy dla rodzin w formie asystenta rodziny i nawiązała do posiedzenia merytorycznej komisji, gdzie wicedyrektor ośrodka stwierdził, że zapotrzebowanie na tę formę pomocy jest większe niż możliwości finansowe. Radna mówiła, że jeśli barierą są pieniądze, to należałoby się zastanowić nad pozyskaniem dodatkowych środków finansowych na ten cel. Radna bardzo dobrze oceniła program 500+

wskazując na pozytywne związany z tym programem, w tym zmniejszenie liczby osób korzystających z pomocy społecznej, co podnosiła radna Polewska.

Radny M. Hanefeld zwrócił się do dyrektora z prośbą, aby zacząć już informować beneficjentów programu 500+, że od 1 sierpnia należy składać wnioski o wypłatę świadczenia na kolejny okres rozliczeniowy, który przypada od 1 października.

Dyrektor U. Karolczak powiedziała, że będą o tym informować za pośrednictwem strony internetowej i dostępnych mediów. Odnośnie asystentów rodziny powiedziała, że mają dwóch asystentów, którzy mają maksymalną liczbę rodzin pod opieką, ale jest też rotacja i jedne rodziny przychodzą, a drugie odchodzą. Dzięki temu, że zmniejszyła się liczba klientów typowo pomocy społecznej i wpływa mniej wniosków o pomoc finansową, mogą w tej chwili bardziej położyć nacisk na pracę socjalną. Ponadto poinformowała, że od połowy roku ruszy wsparcie dla asystentów programu „Za życiem” i będą wnioskować o dodatkowe środki dla asystentów, dlatego uważa, że sytuacja - jeśli chodzi o asystentów rodziny - jest stabilna i poprawna.

Radna U. Polewska przypomniała, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przystąpił do realizacji unijnego projektu pn.: „Z Troską...” dodając, że jest on dużym wsparciem dla rodzin. Radna pogratulowała pani dyrektor oraz pracownikom placówki.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Ad 14. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Gminy Miejskiej Koło z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2016”.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie przedstawiła pani Edyta Fabisiak – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych.

Radna E. Baryła powiedziała, że analizując rozliczenie dotacji przyznanych organizacjom pozarządowym zauważyła, że podział środków finansowych na poszczególne organizacje jest niesprawiedliwy.

Pani E. Fabisiak wyjaśniła, że kwota zależy od celowości zadania.

Radna E. Baryła kontynuowała mówiąc, że organizacja pozarządowa tj. Stowarzyszenie „Wyspa i Przyjaciele” otrzymała na realizację swoich zadań aż 35 tys. zł dotacji, podczas gdy Związek Harcerstwa Polskiego czy „Wartaki” otrzymali tylko 18 tys. zł. Radna zwróciła uwagę, że Stowarzyszeniu „Wyspa i Przyjaciele” na organizację obchodów 10-lecia nadania

Gimnazjum nr 3 im. Jana Pawła II przyznano 11 tys. zł i pytała, czy innym placówkom oświatowym również się pomaga przypominając, że w 2016 roku takie uroczystości organizowała też Szkoła Podstawowa nr 4, a teraz organizuje je Zespół Szkół nr 2. Radna dopytywała, czy inne placówki oświatowe również otrzymały pomoc finansową z Urzędu Miejskiego na zorganizowanie uroczystości jubileuszowych, czy wyjątkiem był tylko Zespół Szkół nr 1.

Pani E. Fabisiak wyjaśniła, że wydział spraw społecznych Urzędu zajmujący się przyznawaniem dotacji organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność pożytku publicznego przyznaje je tym organizacjom, które składają wnioski o przyznanie takowych dotacji. Jeśli są stowarzyszenia w innych placówkach oświatowych i składają wnioski o dotacje, to mają je przyznawane, i w przypadku Zespołu Szkół nr 1 taki wniosek był po prostu złożony.

Radna E. Baryła przypomniała, że na komisji oświaty prosili o wykaz wnioskowanych i przyznanych dotacji. Radna powiedziała, że wspomniane wcześniej stowarzyszenie otrzymało dotację na pomoc w dożywianiu uczniów oddziałów sportowych uważając, że od pomocy w dożywianiu są inne instytucje.

Pani E. Fabisiak wyjaśniła, że dotacje na pomoc w dożywianiu są przyznawane w tym przypadku w momencie organizowania jakiś konkursów czy turniejów.

Radna E. Baryła zauważyła, że organizacja „Teen Challenge” również otrzymała dotacje na zadanie „Pomoc żywnościowa dla mieszkańców Gminy Miejskiej Koło”.

Przewodniczący rady zwrócił radnej uwagę, że nie będą na sesji rozpatrywać każdego wniosku.

Radna E. Baryła mówiła, że bardziej znaczące stowarzyszenia otrzymały o wiele mniejsze kwoty dotacji. Jako przykład podała stowarzyszenie Malinowej Mamby, której przyznano tylko 2 tys. zł na organizację cyklu 4 biegów i w związku z tym, że kwota dotacji była tak niska zrezygnowano z organizacji tego przedsięwzięcia. Radna przypomniała, że te biegi były organizowane przez wiele lat.

Pani E. Fabisiak powiedziała, że „Malinowa Mamba” wnioskowała o 25.560,00 zł, natomiast przyznana została dotacja w kwocie 2 tys. zł i organizacja złożyła rezygnację.

Radna E. Baryła mówiła, że niesprawiedliwe jest to, że „Malinowej Mambie” przyznano tylko 2 tys. zł na 25 tys. zł wnioskowane, podczas gdy inna organizacja wnioskowała

o 11.600,00 zł i otrzymała 11 tys. zł. Radna prosiła o przygotowanie wykazu wnioskowanych kwot dotacji.

Pani E. Fabisiak przypomniała, że wszystkie wnioski o dotacje opiniuje komisja.

Radny M. Hanefeld przypomniał, że wniosek komisji oświaty, kultury i sportu brzmiał dokładnie w ten sposób, aby przygotować w formie tabelarycznej spis organizacji z podaniem kwot o jakie wnioskowały i jakie zostały przyznane.

Pani E. Fabisiak odpowiedziała, że ma to przygotowane i może z tym radnych zapoznać.

Ustalono, że informacja uzupełniająca zostanie przedstawiona w formie pisemnej.

Radna H. Musiałek pytała, czy w kwotę dotacji w wysokości 46 tys. zł przyznanej Ochotniczej Straży Pożarnej na organizację i przygotowanie do turniejów i festiwali wchodzi wynagrodzenie orkiestry.

Pani E. Fabisiak odpowiedziała, że nie. Dodała, że to są zadania orkiestry działającej przy straży.

Radny M. Budny podzielił uwagi radnej Baryły mówiąc, że widzi szereg niesprawiedliwości w przyznawaniu dotacji. Zdaniem radnego przy rozpatrywaniu wniosków przede wszystkim powinna być brana pod uwagę grupa docelowa – czy jest to wąska, czy szeroka grupa. Mówił, iż nie jest w porządku to, że jedne organizacje wspiera się praktycznie w 90%, a inne organizacje w bardzo minimalnym zakresie, mając tutaj na uwadze wielkość wnioskowanych i przyznawanych kwot dotacji. Radny zauważył, że w innych miastach na portalach miejskich są umieszczane informacje o przyznawanych dofinansowaniach, natomiast u nas takich informacji brakuje. Radny podkreślał, że przyznawane środki stanowią pieniądze publiczne i są kierowane do wszystkich mieszkańców, dlatego informacja o tym powinna być ogólnodostępna. Kończąc radny powiedział, że jego zdaniem niektóre stowarzyszenia są faworyzowane.

Radna E. Lewicka pytała, kto tworzy komisje opiniującą wnioski.

Pani E. Fabisiak odpowiedziała, że w skład komisji wchodzi pracownicy wydziału spraw społecznych i ewentualnie zaproszeni goście, a dokładny skład komisji jest w protokołach, z którymi można się zapoznać.

Radna E. Lewicka wnioskowała, aby powstała komisja, która rzeczywiście będzie dokładnie analizowała, oceniała i kwalifikowała wnioski.

Burmistrz S. Maciaszek nawiązując do wypowiedzi radnego Budnego powiedział, że nie faworyzuje żadnej grupy społecznej, a każdy wniosek był rozpatrywany przez komisję pod kątem merytorycznym. Dodał, że nie ma nic przeciwko temu, ażeby radni brali czynny udział w podziale środków.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu:

Opinię przedstawiła przewodnicząca komisji, Izabela Nuszkievicz: „*W kwestii sprawozdania z realizacji programu gminy miejskiej Koło z organizacjami pozarządowymi i innymi organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego opinia komisji ma charakter kurtuazyjny. Nie mamy wpływu na kwoty przyznawane poszczególnym organizacjom i stowarzyszeniom. Wiemy, że tym zajmuje się komisja, a kwoty zatwierdza pan burmistrz. Stąd też nie może być inna opinia komisji jak pozytywna, co nie znaczy, że przedstawione sprawozdanie w formie tabelarycznej nie wzbudziło wśród członków komisji wielu uwag, emocji i pytań.*”

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Przewodniczący rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.

Ad 15. Informacja o udzielonych ulgach i zwolnieniach w podatkach i opłatach lokalnych za 2016 rok.

Informacja stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawiła pani Eliza Zawadzka-Kotkowska – Naczelnik Wydziału Podatków, Opłat i Egzekucji.

Brak głosów w dyskusji nad przedłożoną informacją.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej.

Projekt uchwały przedstawiła pani Eliza Zawadzka-Kotkowska – Naczelnik Wydziału Podatków, Opłat i Egzekucji.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecna była radna U. Polewska.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XL/388/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/346/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecna była radna U. Polewska. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XL/389/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/328/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecna była radna U. Polewska. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XL/390/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XL/391/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej współwłasność Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny S. Kuty. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XL/392/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

Ad 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziału w nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kole przy ul. Sienkiewicza.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Radna W. Obiała prosiła, aby pani naczelnik dopowiedziała, ile w budynku znajduje się mieszkań.

Naczelnik D. Wilk powiedziała, że w budynku znajduje się 5 lokali mieszkalnych, z jedną umową najmu, ale nie zawartą z gminą miejską Koło oraz jeden lokal użytkowy po byłej aptece. Są również pomieszczenia gospodarcze znajdujące się na podwórzu nieruchomości.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XL/393/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący A. Szafrąński ogłosił 5 minut przerwy w obradach sesji.

Ad 22. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Spółce Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Kole zadania własnego gminy polegającego na utworzeniu i prowadzeniu Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych.

Projekt uchwały przedstawił pan Robert Siwiński – Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta. Naczelnik zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na wprowadzeniu § 5 brzmiącego następująco: „*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia*”. Naczelnik R. Siwiński poinformował, że podjęcie powyższej uchwały jest konieczne z uwagi na trwającą ocenę merytoryczną drugiego stopnia wniosku o dofinansowanie projektu związanego z budową PSZOK-u wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Brak uchwały spowoduje odrzucenie wniosku Gminy Miejskiej Koło przez Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, co wiąże się z utratą dofinansowania w kwocie 2.822.000,00 zł, o które wnioskujemy.

Radca prawny K. Mięksiak poinformowała, że zmienił się dziennik publikacyjny ustawy o gospodarce komunalnej i aktualnie jest to Dz. U. z 2017 r., poz. 827, a nie z 2016 roku, jak podano w podstawie prawnej projektu uchwały.

Radna I. Nuskiewicz przypomniała artykuł z dnia 10 lutego 2017 roku, jaki został zamieszczony na stronie internetowej miasta, w którym informowano, że pozyskano środki na dofinansowanie PSZOK-u w kwocie 2.822.000,00 zł. W kolejnej informacji 8 marca informowano, że wniosek czeka na rozpatrzenie, podobnie było 1 kwietnia. Radna kontynuowała mówiąc, że w odpowiedzi na swoją interpelację otrzymała informację, że faktyczne rozstrzygnięcie w/w wniosku nastąpi na przełomie maja i czerwca, a dziś naczelnik poinformował, że trwa ocena wniosku. Radna pytała, jaka zatem jest prawda.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że trwa ocena merytoryczna drugiego stopnia i w związku z nią NFOŚiGW poprosił o przygotowanie uchwały, w której gmina powierzy zadanie własne gminy polegające na utworzeniu i prowadzeniu Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych spółce miejskiej.

Radna I. Nuskiewicz pytała, dlaczego ukazała się informacja, że otrzymano już pieniądze.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że ukazała się taka informacja, ponieważ burmistrz otrzymał zapewnienie od ministra, że te środki zostaną pozyskane.

Radna I. Nuskiewicz pytała, czy wniosek dotyczący przedsięwzięcia jest przygotowywany przez firmę Ceka Group.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że nie. Dodał, że wniosek jest złożony przez gminę miejską Koło.

Radna I. Nuskiewicz powiedziała, że otrzymała w odpowiedzi na interpelację informacje, że wniosek dotyczący punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, złożony przy wsparciu firmy Ceka Group jest na etapie oceny merytorycznej drugiego stopnia.

Naczelnik R. Siwiński zauważył, że w tym zdaniu nie ma potwierdzenia, kto składał wniosek.

Radna I. Nuskiewicz powiedziała, że jej zdaniem, wniosek został po prostu cofnięty do uzupełnienia.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że każdy wniosek przechodzi poszczególne etapy oceny i zawsze są mniejsze lub większe uzupełnienia. Dodał, że trudno o wniosek, który nie byłby w jakiś sposób uzupełniany.

Radna I. Nuskiewicz pytała, do kiedy jest termin złożenia poprawek.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że pismo wpłynęło 15 maja, ale żeby nie zwoływać sesji nadzwyczajnej burmistrz ustalił, że przedmiotowy projekt uchwały zostanie przedłożony radnym na dzisiejszej sesji.

Radna I. Nuskiewicz poinformowała, że firma Ceka Group miała podpisane umowy z gminą na kwotę 113 tys. zł.

Radny T. Sobolewski pytał, czy dotację na budowę PSZOK-u będzie podejmowała spółka MZUK, a nie gmina.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że o dofinansowanie nadal wnioskuje gmina miejska Koło.

Radny T. Sobolewski przypomniał, że 24 lutego 2016 roku rada podejmowała już uchwałę dotyczącą powierzenia spółce MZUK prowadzenie PSZOK-u i zwrócił uwagę, że zgodnie z projektem uchwały ponownie powierza się spółce realizację zadania własnego gminy miejskiej Koło do dnia 31.12.2037 roku. Radny pytał, dlaczego już się określa termin powierzenia i datę końcową.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że data końcowa wynika z projektu analizy finansowej i jest ona wymagana przez instytucję organizującą konkurs, która o co najmniej taki okres prosiła, ponieważ jest to inwestycja długoterminowa. Naczelnik wyjaśnił, na czym polega różnica między uchwałami. Poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały określa, że powierzenie spółce realizacji zadania ma charakter formalnego powierzenia świadczenia usługi w ogólnym interesie gospodarczym, co oznacza, że jeśli MZUK nie będzie w stanie pokryć kosztów PSZOK-u z przychodów, to miasto zobowiązuje się do ich pokrycia. Dodał, że taki zapis jest wymagany, aby można było uzyskać dofinansowanie, o które się starają.

Radny Tomasz Sobolewski zwrócił uwagę naczelnikowi, że ten informuje o tym, iż o dofinansowanie wnioskuje gmina miejska Koło, a w uzasadnieniu jest następujący zapis: *„W związku z powierzeniem zadania spółka Miejski Zakład Usług Komunalnych ubiega się o środki zewnętrzne w ramach programu operacyjnego infrastruktura i środowisko na lata 2014-2020 (..).”* W związku z tym radny pytał, czy o środki ubiega się gmina, czy MZUK.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że to zdanie akurat tak niefortunnie brzmi i można było napisać inaczej, a mianowicie, że zarówno gmina miejska Koło jak i Miejski Zakład Usług Komunalnych będą beneficjentami środków finansowych, ponieważ przy składaniu wniosku są również potrzebne podpisy prezesa MZUK-u.

Radny T. Sobolewski przytoczył fragment artykułu, jaki ukazał się 19 kwietnia 2017 roku na stronie internetowej miasta: *„Po raz kolejny burmistrz odbył spotkania w Ministerstwie Ochrony Środowiska oraz w Banku Gospodarstwa Krajowego. W dniu dzisiejszym tj. 13 kwietnia 2017 roku uzyskał wysoko satysfakcjonujące informacje o aprobacie zweryfikowanych wniosków o przyznanie unijnych środków na rewitalizację parków miejskich, budowę punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych oraz budowę pierwszego odwiertu geotermalnego”*. Radny pytał, czy podawanie informacji o otrzymanym już dofinansowaniu nie jest wprowadzeniem mieszkańców i radnych w błąd, czy te sukcesy nie są za szybko podawane do informacji publicznej. Radny przypomniał, że w przypadku dofinansowania

budowy ulicy Piaski również były zapewnienia o dotacji w wysokości 1 mln zł, a w efekcie końcowym otrzymano 670 tys. zł.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że burmistrz dzieli się informacją z mieszkańcami na temat swoich spotkań i otrzymywanych zapewnień ze strony ministerstwa.

Radny T. Sobolewski pytał, o jakie środki i na co ma zamiar składać wniosek MZUK, skoro gmina już wnioskowała o środki na PSZOK, dokonano zmian, a zadanie zostało ujęte w budżecie oraz w WPF i środki są już faktycznie zabezpieczone.

Naczelnik R. Siwiński odparł, że nie do końca rozumie pytanie radnego. Powiedział, że wniosek jest złożony na dofinansowanie budowy punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, o czym rozmawiają od jesieni. Starają się o kwotę dofinansowania w wysokości 2.822.000,00 zł i nie ma żadnego innego wniosku składanego do narodowego funduszu przez MZUK. Naczelnik podkreślił, że jest jeden wniosek procedowany od jesieni zeszłego roku.

Radny T. Sobolewski poprosił o powtórzenie wnioskowanej kwoty.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że ubiegają się o 2.822.000,00 zł.

Radny T. Sobolewski powiedział, że w planie wydatków majątkowych jest kwota 227 tys. zł.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że to jest wkład własny.

Radny T. Sobolewski pytał, czy nie jest to dotacja.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że nie podkreślając, że to jest wkład własny.

Radny T. Sobolewski powiedział, że kiedy na komisji pytali o § 6057 w dziale 900, to pani skarbnik poinformowała radnych, że jest to kwota dofinansowania.

Naczelnik R. Siwiński poprosił panią skarbnik o zabranie głosu.

Skarbnik M. Makowska wyjaśniła, że kwota 227.862,00 zł dotyczy roku 2017, a w WPF jest planowana pozostałość kwoty, o której mówił pan Robert w wysokości 2.573.139,90 zł, ale tego w budżecie na rok obecny nie ma z uwagi na to, że to jest dopiero planowana część na rok 2018. Na rok 2017 w budżecie jest kwota 227.862,00 zł i to jest kwota dotacji na rok 2017.

Naczelnik R. Siwiński zauważył, że on mówi o całkowitej kwocie, a projekt jest rozbity na dwa lata.

Radny T. Sobolewski powiedział, że podczas wcześniejszych rozmów burmistrz z naczelnikiem zapewniali radnych, że środki zewnętrzne na PSZOK zostały już pozyskane, również o pozytywnej decyzji w tej sprawie przekonywały artykuły, jakie ukazywały się na stronie miasta www.kolo.pl. Radny stwierdził, że teraz nie wie, czy te środki zostały pozyskane, czy nie.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że oficjalnie umowa nie została jeszcze podpisana, w związku z czym środków w budżecie jeszcze nie ma. Dodał, że są na etapie oceny merytorycznej drugiego stopnia, muszą dosłać procedowaną uchwałę i myśli, że w ciągu miesiąca umowa zostanie podpisana.

Radny T. Sobolewski przypomniał artykuł z 10 lutego, o którym mówiła już radna Nuskiewicz, w którym napisano, że: *„10 lutego br. NFOŚiGW w Warszawie potwierdził przyznanie dofinansowania dwóch projektów m.in. projektu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.”* Radny stwierdził, że z tego wynika, że dofinansowanie już mamy i będziemy się o nie ubiegać po raz kolejny.

Radna W. Obiała pytała naczelnika, czy nie wiedział wcześniej, że jednym z wymogów przy składaniu wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia będzie podjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że w ocenie merytorycznej pierwszego stopnia nie było mowy o tym, żeby taką uchwałę podejmować.

Radna W. Obiała zauważyła, że jeżeli radni nie podejmą tej uchwały, to automatycznie nie otrzymają dofinansowania. Radna apelowała do wiceburmistrza, aby na przyszłość na stronie miasta nie ukazywały się informacje wprowadzające mieszkańców w błąd zaznaczając, że otrzymanie dotacji, a zapewnienia o jej otrzymaniu, to są dwa różne pojęcia.

Radna T. Brzoska nawiązała do uzasadnienia projektu uchwały: *„Kwestie szczegółowe związane z realizacją powierzonych spółce zadań własnych gminy zostaną uregulowane w drodze zawartej pomiędzy gminą, a spółką umowy wykonawczej (...). Powołana umowa wykonawcza określi m.in. zasady ustalenia rekompensaty z tytułu wykonywania przez spółkę powierzonego zadania gminy. Poziom rekompensaty musi być określony na podstawie analizy kosztów, jakie poniosłoby typowe, dobrze zarządzane przedsiębiorstwo dysponujące odpowiednimi środkami.”* Radna pytała, czy była robiona wspomniana analiza kosztów i czy mogą dowiedzieć się coś więcej na ten temat.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że jeśli chodzi o umowę wykonawczą, to umowa ze spółką nie jest podpisana, ponieważ może ona zostać podpisana dopiero w momencie pozyskania środków.

Radna T. Brzoska zwróciła uwagę, że pytała o wyliczenia, koszty, bo jeśli chodzi o umowę, to wiadomo, że nie jest jeszcze podpisana.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że wyliczenia w tym zakresie będą ostatecznie przedstawione dopiero w umowie wykonawczej.

Radna E. Tamborska zwróciła uwagę, że firma Ceka Group przygotowywała wcześniej wniosek na termomodernizację budynku MDK, na co nie otrzymano dofinansowania. Mówiła, że kiedy poprosiła o dokumenty, żeby zobaczyć, co było prawdziwą przyczyną odrzucenia tego wniosku okazało się, że przyczyna była zupełnie inna, niż wyjaśnienia, które otrzymywali radni. Radna kontynuowała mówiąc, że w związku z tym poprosiła wczoraj na komisji pana Siwińskiego o to, ażeby radni również otrzymali pismo z funduszu, przysłane do Urzędu Miejskiego dotyczące złożonego wniosku odnośnie PSZOK-u, które mówi o tym, że trzeba przeprowadzić to w taki sposób, jak teraz przedstawia to naczelnik. Radna dowiedziała się, że nie wszyscy radni są w posiadaniu tego pisma i odczytała jego fragment: *„W związku z trwającą oceną merytoryczną drugiego stopnia (...) NFOŚiGW, jako instytucja organizująca konkurs, wzywa do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Zakres uwag został określony w załączniku do niniejszego pisma”*. Radna mówiła, że przed głosowaniem powinni się z tym zapoznać i to przedyskutować podkreślając jednocześnie, że radni znowu są stawiani pod ścianą - „albo dziś, albo w ogóle”. Radna mówiła, że ma pretensje do naczelnika, bo powinien czuwać nad tymi wnioskami, a kolejny raz okazuje się, że wniosek nie przechodzi. Radna była ciekawa, czy burmistrz też sprawdza dokumenty, czy też wierzy naczelnikowi na słowo, że wszystko jest w porządku, bo ma do niego zaufanie, a potem wychodzą tego typu „kwiatki”. Dodała, że jakoś tak się składa, że co wniosek to „obsuwa”. Nadmieniła, że kolejne dwa wnioski na termomodernizację również nie przeszły. Powiedziała, że nie wie dlaczego wnioski zostały odrzucone, ale mając na uwadze przykład termomodernizacji budynku MDK podejrzewa, że wspólnie z firmą nie dopilnowali wszystkiego. Podsumowała, że dla niej to wszystko jest mało wiarygodne.

Naczelnik R. Siwiński zwrócił uwagę radnej, że nie przeczytała najważniejszego zdania, z którego wynika, że miasto ma tylko 14 dni na uzupełnienie wniosku i jeśli rada nie podejmie dzisiaj uchwały, to środków nie będzie.

Radna E. Tamborska zwróciła z kolei uwagę na to, że pismo do UM wpłynęło 15 maja, dziś jest 31 maja, a do sesji nic nie zrobiono. Radna mówiła, że nic nie stało na przeszkodzie, żeby wcześniej zrobić w tej sprawie spotkanie i wszystko wyjaśnić. Radna pytała, dlaczego tak się nie stało.

Radna I. Nuszkiewicz nawiązała do wspomnianego przez radną Tamborską wniosku na termomodernizację budynku MDK w Kole i odczytała fragment pisma, w którym napisano, że wniosek został odrzucony: „ze względu na niewystarczające zabezpieczenie przez Radę Miejską Koło finansowania inwestycji”, co wywołało na sali głosy protestu wśród radnych.

Przewodniczący Artur Szafranski powiedział, że wróć do tego tematu później, bo nie to jest przedmiotem dyskusji. Apelował do nieobecnego burmistrza za pośrednictwem obecnej na sesji wiceburmistrz o poprawny retorycznie przekaz informacji wychodzącej z Urzędu. Zwrócił uwagę, że pismo odczytane przez radną Tamborską powinno zostać skierowane do wiadomości rady po wpłynięciu do urzędu i wówczas nie byłoby tej dyskusji. Zazaczył, że rada nie blokuje i nigdy nie blokowała składania wniosków o dotacje. Apelował również do naczelnika Siwińskiego, aby ten nie chował pism do szuflady i niczego nie ukrywał, bo prędzej czy później i tak wszystko wyjdzie na jaw.

Wiceburmistrz E. Modrzejewska przeprosiła za zaistniałą sytuację i obiecała, że radni będą na bieżąco informowani, jeśli do urzędu będą wpływały informacje dotyczące uchybień, czy braków stwierdzonych w przypadku składanych wniosków.

Radny M. Hanefeld sugerował zdecydowaną ostrożność przy przekazywaniu informacji medialnych w momencie trwania procedur oceny składanych wniosków. Prosił, aby ostateczną informację podawać wtedy, kiedy dojdzie do podpisania umów i środki na realizację planowanych inwestycji faktycznie zostaną pozyskane. Dodał, że w przeciwnym wypadku powstaje chaos i zamieszanie.

Radny M. Piasecki zwrócił się do wiceburmistrz Elżbiety Modrzejewskiej mówiąc, że z taką sytuacją mają do czynienia już 3 lata, że rozwieszane są najpierw plakaty, a później dowiadują się, że tych pieniędzy faktycznie nie będzie. Dodał, że chciałby dowiadywać się ze strony internetowej miasta i z plakatów, że pieniądze na konto na daną inwestycję faktycznie wpłynęły. Przypomniał, że poprzednie kadencje były krytykowane za to, że fundusze zewnętrzne nie były pozyskiwane i stwierdził, że teraz widać jaka jest to skomplikowana procedura, skoro nie radzą sobie z tym nawet wyspecjalizowane do tego firmy. Radny mówił, że muszą poważnie zastanowić się nad budową PSZOK-u, skoro miasto co roku dokłada z budżetu do odpadów komunalnych prawie milion złotych i zwrócił

uwagę, że są to bardzo potężne pieniądze. Radny wyraził swoje obawy, że może być tak, że pozyskamy pieniądze i zakład powstanie, ale nie będzie wydolny, bo ani gmina, ani MZUK sobie z tym nie poradzi i będzie coraz większe dotowanie systemu zagospodarowania odpadów, który już się sam nie finansuje. Podkreślił, że jest to równoznaczne z tym, że trzeba będzie drastycznie podnieść ceny za odpady, a kiedy inwestycja zacznie funkcjonować, to koszty będą jeszcze większe. Dodał, że z kolei nie podjęcie uchwały jest dla niego równoznaczne z zakończeniem funkcjonowania MZUK-u.

Radny T. Sobolewski pytał, czy przyjęta uchwała z dnia 24 lutego 2016 roku zostanie uchylona, jeżeli dzisiaj podejmą przedmiotowy projekt uchwały.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że uchwała zostanie uchylona w momencie, kiedy zafunkcjonuje nowy PSZOK, w nowym miejscu i na nowych zasadach.

Radny T. Sobolewski pytał, dlaczego nie mogą zmienić obowiązującej uchwały z 24 lutego 2016 roku, tylko muszą podjąć nową uchwałę.

Radca prawny K. Mięksiak odpowiedziała, że nie wypowie się merytorycznie, ponieważ nie zna kontekstu tej sprawy.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że do momentu kiedy MZUK działa na starych zasadach, będzie funkcjonowała stara uchwała i na jej podstawie zakład będzie rozliczany.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że teraz te uchwały się dublują, z czym nie zgodził się naczelnik Siwiński zaznaczając, że uchwały się różnią.

Radny T. Sobolewski zauważył, że obecnie gmina płaci spółce MZUK za prowadzenie PSZOK-u i pytał, czego będzie dotyczyła kwestia rekompensaty z tytułu wykonywania przez spółkę powierzonego zadania.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że jeżeli chodzi o rekompensatę, to analiza wykazała podobne koszty i kwoty, jakie gmina obecnie dopłaca do MZUK-u i będzie to w granicach miliona złotych.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że muszą rozróżnić dopłacanie do funkcjonowania MZUK-u, a dopłacanie do PSZOK-u, bo są to dwie różne kwestie i albo dopłacają do spółki, albo do PSZOK-u, który nie istnieje.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że złożony wniosek dotyczy PSZOK-u z infrastrukturą towarzyszącą, czyli praktycznie całego zakładu.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że im więcej pytają, tym mniej wiedzą.

Radny F. Olejniczak powiedział, że z pełną satysfakcją przyjął zapewnienia wiceburmistrz i wyraził nadzieję, że sytuacja zmieni się również w zakresie informacji wychodzących na zewnątrz. Zaznaczył, że radni nie mają wygórowanych potrzeb w zakresie informacji, a oczekują jedynie rzetelnego przekazu. Stwierdził, że obecnie mają dualizm uchwały i powinno to zostać wyjaśnione.

Radna W. Obiała spytała naczelnika, czy urząd posiada zapewnienie na piśmie, że uzupełnienie wniosku zostanie przyjęte przez NFOSiGW, skoro w dniu dzisiejszej sesji wyznaczony termin jest już przekroczony.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że burmistrz ustalał szczegóły i mają oświadczenie na piśmie. Naczelnik zapewniał, że na chwilę obecną nie powinno być problemów. Dodał, że pewne ustalenia z osobami w instytucjach państwowych są wiążące i te osoby też nie rzucają słów na wiatr. Naczelnik odniósł się do słów przewodniczącego mówiąc, że nie chowa żadnych dokumentów po szufladach, a ten dokument przedstawił wczoraj radnym na komisji z dobrej woli. Naczelnik powiedział, że nie mają wypracowanych żadnych zasad w zakresie przekazywania radnym dokumentacji otrzymywanej od innych instytucji. Dodał, że od teraz będą się dzielić z radnymi informacjami dotyczącymi uzupełnień do wniosków. Naczelnik nadmienił, że złożyli już mnóstwo wniosków i nigdy radnych nie interesowała kwestia uzupełnień wniosków, z czym radni się nie zgodzili.

Radna W. Obiała przypomniała naczelnikowi, że prosiła o wykaz wniosków złożonych przez Urząd Miejski i radni drążyli ten temat, ale wówczas usłyszała w odpowiedzi od naczelnika: *„Jak pan burmistrz będzie miał taką wolę, to będziemy udzielać takich informacji”*. Zwróciła uwagę, że dokumenty pod projekt uchwały powinny być podłączone takie, żeby radni mieli pełną informację. Dodała, że jeżeli teraz byłoby ksero oświadczenia, że termin będzie zachowany mimo spóźnienia, to nie byłoby dzisiaj tych pytań. Radna zauważyła również, że stosownym byłoby, ażeby na dzisiejszej sesji była obecna pani prezes MZUK-u, która wsparłaby naczelnika w udzielaniu wyjaśnień.

Zastępca burmistrza Elżbieta Modrzejewska zauważyła, że wniosek jest już na końcowym etapie procedowania i prosiła, aby spojrzeć na to, jako na wspólny sukces. Powiedziała, że terminy co do procedowania wniosków i zasady są bardzo sztywne, dlatego powinni uszanować to, że organ, do którego składają uzupełnienia wyraził zgodę na uczynienie tego zaraz po sesji, mimo że termin jest do 29 maja. Wiceburmistrz przeproszała radnych za występujące braki i obiecywała, że w przyszłości postarają się, żeby wszystko było jak trzeba.

Radna E. Tamborska mając na uwadze, że sesja odbywa się 31 maja powróciła do 14-dniowego terminu złożenia uzupełnień wniosku od dnia otrzymania pisma z funduszu (tj. 15 maja) i zapytała naczelnika Siwińskiego, czy zapewnienie, że można to zrobić po 29 maja jest pisemne czy ustne.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział: „Burmistrz złożył oświadczenie, o które Narodowy Fundusz poprosił, mając zapewnienie, że oczywiście zostanie uwzględnione”.

Radna E. Tamborska dopytywała, czy to oznacza, że jest takie pismo zapewniające o uwzględnieniu uzupełnień, jeśli złożone zostaną po terminie.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że takiego pisma z funduszu nie otrzymali, natomiast jest oświadczenie burmistrza z prośbą i zapewnienie ustne, że ta uchwała będzie uwzględniona. Dodał, że gdyby nie było tego zapewnienia, to by musieli zwołać sesję nadzwyczajną.

Radna E. Tamborska powiedziała, że takie zapewnienia mieli również w innych przypadkach. Odczytała fragment pisma: „*W związku z trwającą oceną merytoryczną drugiego stopnia Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej **wzywa do złożenia wyjaśnień***” mówiąc, że świadczy to o tym, iż jest to już naprawdę ostateczny termin. Nadmieniła, że zakres uwag został określony w załączniku do wspomnianego pisma i pytała, czy wszystko jest już przygotowane, bo z pisma wynika, że tych uwag jest sporo.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że tak dodając, że uzupełnienia zostały odesłane 29 maja.

Radna E. Tamborska odczytała kolejny fragment pisma: „*Jednocześnie zgodnie z postanowieniem 31, 79 oraz 80 regulaminu przypominam, że razem ze skorygowanym wnioskiem należy przedłożyć oświadczenie informujące o zakresie wprowadzonych zmian. Ewentualne uzupełnienie dokumentacji aplikacyjnej dokonane w wyniku w/w wyjaśnień nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu, a definicja dostępna jest w ogłoszeniu o naborze na stronie internetowej (...). Zakres zmian dokonanych przez wnioskodawcę we wniosku oraz załącznikach nie może wykraczać poza zgłoszone przez instytucje organizującą konkurs uwagi i zalecenia. W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się korekty w innych niż wskazanych miejscach wniosku pod warunkiem, że: w przypadku wyboru A należy (...), a w przypadku wyboru B należy (...)*”. Radna pytała naczelnika, czy wie, którego wyboru dokonano, A czy B.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że nie pamięta.

Radna E. Tamborska czytała dalej: „W przypadku wyboru B należy załączyć do wniosku załącznik dotyczący pomocy publicznej, (...) uchwałę rady gminy, z której wynika zobowiązanie spółki do realizacji zadania własnego gminy polegającego na prowadzeniu PSZOK, aktualną umowę spółki (...)”.

Przewodniczący A. Szafrąński przerwał radnej mówiąc, że nie ma sensu tego odczytywać, bo to nic nie zmieni. Podsumował, że po raz kolejny pan naczelnik sarkastycznie podchodzi do tematu i po raz kolejny radni są stawiani pod ścianą. Powtórzył, że nie ma sensu trzymania pism w szufladzie, bo wcześniej czy później i tak będą musiały dotrzeć do radnych, i nie ma potrzeby doprowadzać do takich sytuacji. Stwierdził, że powinni zakończyć dyskusję i przejść do głosowania, ponieważ od dyskusji jest komisja, na której powinno zostać wypracowane stosowne stanowisko w przedmiotowej sprawie. Apelowwał do wiceburmistrz, ażeby dzielić się z radą informacjami o pojawieniu się uchybień i konieczności uzupełnień w przypadku kolejnych wniosków.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska - niejednogłośnie pozytywna przy 3 głosach „za” i 2 wstrzymujących się.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, 1 osoba była przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XL/394/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący rady wyraził nadzieję, że wniosek zostanie pozytywnie zaopiniowany i dotacja na inwestycję zostanie przyznana.

Wiceburmistrz podziękowała za podjęcie uchwały i obiecała, że zrobi wszystko, ażeby takie sytuacje jak dziś ograniczyć.

Ad 23. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXXVII/358/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 29 marca 2017 r. w przedmiocie wyznaczenia na terenie Miasta Koła obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

Projekt uchwały przedstawił pan Robert Siwiński – Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta. Uchylenie uchwały jest konieczne, ponieważ obecnie projekt rewitalizacji będzie realizowany na podstawie wytycznych Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji, a nie na podstawie ustawy o rewitalizacji.

Przewodniczący A. Szafrąński stwierdził, że należałoby się zastanowić nad zmianą firmy doradczej.

Radna I. Nuskiewicz prosiła, aby wyjaśnić, dlaczego projekt będzie realizowany według wytycznych, a nie według ustawy.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że takie są zalecenia Urzędu Marszałkowskiego. Jest to realizowane według wytycznych również ze względu na to, że ogranicza nas czas do przygotowania projektu rewitalizacji, który mamy do 31 lipca 2017 roku i jeśli byśmy postępowali dalej zgodnie z ustawą, to nie zdążyli byśmy przygotować całego projektu rewitalizacji.

Radna I. Nuskiewicz pytała, czy teraz wyrobią się w określonym czasie.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że 30 czerwca przedłoży radzie do przyjęcia projekt rewitalizacji miasta Koła i później będzie czas na wprowadzenie ewentualnych poprawek, jeśli Urząd Marszałkowski uzna, że takowe są potrzebne.

Radna I. Nuskiewicz zapytała naczelnika, od kiedy wiedział, że będzie trzeba zmienić zasady postępowania.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że dowiedział się o tym dopiero w momencie uchYLENIA uchwały (w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Koła na lata 2017-2020).

Radna I. Nuskiewicz pytała, czy nie można było wprowadzić tego projektu uchwały na sesji nadzwyczajnej.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że i tak by nie zdążyli.

Radna I. Nuskiewicz pytała, kto pisze wniosek.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że wniosek pisze firma „Remedis”, która została wyłoniona na podstawie zapytania ofertowego. Dodał, że firma bardzo dobrze przygotowała strategię rozwoju miasta, miała mnóstwo rekomendacji, przedstawiła dokumentację potwierdzającą jej kompetencje, dlatego została wybrana.

Radna I. Nuskiewicz pytała, czy będą jakieś kary umowne dla tej firmy.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że być może, ale to już leży w kompetencji burmistrza.

Radna I. Nuskiewicz poinformowała, że w odpowiedzi na interpelację dotyczącą wyłonienia wykonawcy zadania pn.: „Sporządzenie Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Koła (...)”

otrzymała informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty i z protokołu z otwarcia ofert wynika, że firma „Remedis” złożyła ofertę na kwotę 50.850,00 zł netto (62.545,50 zł brutto), natomiast inna firma, tj. „Unilex”, złożyła ofertę na kwotę 45 tys. zł netto i ofertę tę odrzucono. Radna pytała, dlaczego nie wstrzymano procedury.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że firma „Unilex” nie spełniła podstawowych warunków przystąpienia do zapytania ofertowego, a mianowicie wykazała za małe doświadczenie.

Radna I. Nuskiewicz zwróciła uwagę, że firma „Remedis” otrzymała tylko 35 punktów na 100 możliwych.

Naczelnik R. Siwiński tłumaczył, że aby można było w ogóle rozpatrywać ofertę, to najpierw musiała ona spełniać podstawowe warunki określone w zapytaniu ofertowym. Wcześniej wspomniana firma ich nie spełniła, ponieważ nie przedstawiła rekomendacji innych samorządów odnośnie projektów takiego charakteru, jakiego był przedmiot zamówienia.

Radna I. Nuskiewicz pytała, czy firma „Remedis” ma zapłaconą fakturę po, czy przed realizacją zamówienia.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że oczywiście po.

Radna I. Nuskiewicz pytała, czy mogą spodziewać się, że będą uwzględnione kary umowne.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że tak.

Radny M. Piasecki powiedział, że na wczorajszej komisji dowiedzieli się ciekawych rzeczy odnośnie całej procedury rewitalizacji od przedsiębiorców, którzy od wielu miesięcy twierdzili, że wybrana firma nie idzie właściwą drogą i okazało się, że mieli oni rację.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że jeśli chodzi o przeprowadzenie rewitalizacji zgodnie z ustawą, to na dobrą sprawę jest to trudniejszy sposób. Mówił, że miał zapewnienia od przedstawiciela firmy „Remedis”, że trudniejsza metoda przygotowania tego projektu rewitalizacji zapewniłaby gminie pewne możliwości władcze, a mianowicie, że gmina poprzez określone działania mogłaby wpływać na przedsiębiorstwa zlokalizowane w obszarze zdegradowanym. Natomiast w przypadku wytycznych takich możliwości nie ma. Dodał, że obrany sposób przygotowania programu rewitalizacji nie był zły, jednak uchylene przez organ nadzoru uchwały (w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Koła na lata 2017-2020) spowodowało, że zmieniono strategię i zdecydowano się na postępowanie zgodnie z wytycznymi.

Radny M. Piasecki wyraził nadzieję, że miasto na tym nie straci, bo w innym przypadku będzie się domagał, żeby ktoś poniósł za to konsekwencje.

Naczelnik R. Siwiński mówił, że Urząd Marszałkowski rekomenduje wszystkim samorządom postępowanie zgodnie z wytycznymi i tak też większość samorządów robi. Naczelnik zapewniał, że takie postępowanie jest jak najbardziej wskazane i nie ma się czego obawiać. Nadmienił, że projekt jest już na stronie internetowej, zachęcając do zapoznania się z nim. Dodał, że będą również jeszcze konsultacje, a na sesji czerwcowej pojawi się projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu rewitalizacji miasta Koła.

Radny M. Piasecki powiedział, że w naszym mieście również są ludzie, którzy znają się na pewnych rzeczach i prosił, aby nie zawierzać tylko wykwalifikowanym firmom, bo jak się okazuje, te firmy tak wykwalifikowane wcale nie są.

Radna I. Nuskiewicz przypomniała, że kiedy podejmowali uchwałę i mieli pewne co do niej obawy, to naczelnik zapewniał, że w innych gminach też tak jest, a jednak okazało się, że tak nie jest.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że takie miał zapewnienia ze strony pana Krzysztofa (przedstawiciela firmy „Remedis”).

Radna I. Nuskiewicz poruszyła kwestię kosztów mówiąc, że jak zliczyła, to jest już prawie 200 tys. zł.

Radny T. Sobolewski zauważył, że wkradł się błąd, ponieważ w projekcie zamiast „uchwała Rady Miejskiej w Kole jest „uchwała Burmistrza Miasta Koła”, z kolei w uzasadnieniu zapis jest poprawny. Przypomniał, że na sesji 29 marca 2017 roku naczelnik przekonywał radnych do podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia na terenie miasta Koła obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, a teraz przekonuje ich do uchylenia tej uchwały.

Naczelnik R. Siwiński wyjaśnił, że należy uporządkować sytuację prawną. Podjęta wcześniej uchwała jest niepotrzebna, w związku z tym wskazane jest, żeby ją uchylić.

Radny T. Sobolewski pytał, kto jest autorem uchwały, która będzie uchylana.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że projekt jest również przygotowywany przez firmę „Remedis”, po konsultacji z prawnikiem.

Radny T. Sobolewski przytoczył zapis z uchwały z 29 marca 2017 roku: *„Określenie obszaru zdegradowanego i rewitalizowanego uchwałą Rady Miejskiej w Kole jest niezbędne dla rozpoczęcia prac nad gminnym programem rewitalizacji miasta Koła na lata 2017-2020,*

będącego niezbędnym warunkiem starania się o środki bezzwrotne przeznaczone na działania rewitalizacyjne.” Radny pytał, czy teraz, uchylając uchwałę pozbawiamy się szansy otrzymania środków bezzwrotnych na działania rewitalizacyjne.

Naczelnik R. Siwiński tłumaczył, że postępując zgodnie z ustawą, musieli podjąć uchwałę, zarówno o przystąpieniu do sporządzenia programu rewitalizacji jak i o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Natomiast przy przygotowywaniu projektu zgodnie z wytycznymi te dwie uchwały nie są potrzebne.

Radny T. Sobolewski pytał, czy dokument stanowiący załącznik do tej uchwały jest nadal aktualny.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że ten załącznik obecnie jest nieaktualny. Jest przygotowywany projekt, i obszar zrewitalizowany oraz obszar zdegradowany jest obecnie ustalany. Dodał, że w tym miesiącu odbędą się konsultacje i dalej będą pracować nad tym obszarem.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że przygotowanie załącznika wiązało się z kosztami i pytał, gdzie tutaj jest dbałość o pieniądze publiczne, o pieniądze podatników.

Naczelnik R. Siwiński przeprosił, że zaistniała sytuację.

Radny T. Sobolewski pytał, czy firma „Remedis” otrzymała już zapłatę za to, co przygotowała.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że firma „Remedis” nie otrzymała żadnej zapłaty.

Radna W. Obiała powiedziała, że na wczorajszym posiedzeniu komisji było dwóch przedstawicieli z forum gospodarczego, którzy przekonali radnych, że postępowanie w oparciu o wytyczne jest jak najbardziej prawidłowe.

Radny R. Karolak wypowiedział się w kwestii wyboru firmy mówiąc, że jeśli uważają, że podjęta decyzja o wyborze firmy jest niewłaściwa, to mogą zgłosić sprawę do rozpatrzenia do komisji rewizyjnej. Radny prosił, aby w kwestii uchylenia uchwały wypowiedział się radca prawny.

Pani Karolina Mięksiak, radca prawny Urzędu Miejskiego w Kole wyjaśniła, że nie jest autorem tych projektów i wszystko monituje firma, o której wspominał naczelnik, a ona nie uczestniczyła ani w rozmowach, ani w konsultacjach na ten temat. Zaznaczyła jednak, że jeśli jest podjęta uchwała, która będzie bezprzedmiotowa, to należałoby ją uchylić. Podkreśliła, że po prostu zmienia się tryb wdrażania rewitalizacji, bo wytyczne, a ustawa

o rewitalizacji to jest zupełnie inny tryb i jeśli nie zdecydują się na wdrażanie rewitalizacji w oparciu o ustawę, to uchwałę należałoby uchylić. Pani Karolina zgłosiła poprawkę do projektu uchwały mówiąc, że w § 3 stanowiącym, że: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia” powinno być, że: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego”. Podsumowując, pani Karolina powiedziała, że w takim stanie rzeczy uchylenie uchwały jest zasadne.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – jednogłośnie, pozytywna. Komisja złożyła podziękowania dla forum gospodarczego „Aktywne Koło” za udział w komisji. Przewodniczący komisji M. Budny przekazał, że przedstawiciele forum gospodarczego proszą o pozytywne przegłosowanie przedmiotowego projektu uchwały i monitorowanie postępu prac nad rewitalizacją.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XL/395/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Artur Szafranski ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.

Ad 24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.

Projekt uchwały przedstawiła pani Mariola Makowska – Skarbnik Miasta Koła. Pani skarbnik omówiła również dodatkowe zmiany do projektu uchwały.

Dodatkowe zmiany do projektu uchwały stanowią załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

Odnosnie dodatkowych zmian dotyczących realizacji projektu „E-samorząd narzędziem partycypacji społecznej i rozwoju usług publicznych w Wielkopolsce” pani M. Makowska zwróciła uwagę, że kwota minimalna niezbędna do zabezpieczenia w uchwale budżetowej w roku 2017 stanowi 22.217,00 zł. Dodała, że w budżecie mamy kwotę wyższą tj. 51.006,00 zł, więc środki na ten moment są wystarczające.

Radny Marcin Janiak pytał, dlaczego przeznaczona jest kwota 51.006,00 zł, a nie wspomnianą kwotę minimalną.

Skarbnik M. Makowska wyjaśniła, że kwota 51.006,00 zł jest już zabezpieczona w budżecie, zmienia się tylko klasyfikacja. Dodała, że radni pozostałe środki mogą zabezpieczyć na inny

cel, jednak nie muszą tego robić w tym momencie, ponieważ ostateczne kwoty realizacji projektu nie są jeszcze znane, gdyż gmina Kępna (będąca liderem projektu) będzie dopiero przystępowała do przetargu.

Radny M. Janiak powiedział, że według niego celowym byłoby zabezpieczenie kwoty około 25 tys. zł i przeznaczenie pozostałej kwoty 26 tys. zł na jakiś inny cel.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – przewodniczący komisji Tomasz Sobolewski poinformował o braku opinii komisji do przedmiotowego projektu uchwały. Podkreślił, że na posiedzeniu komisji, poza panią Skarbnik i panem Nuzkiewiczem, nie zjawił się nikt z osób, które wnioskowały o proponowane zmiany do budżetu.

Radny M. Janiak złożył wniosek o zdjęcie z planu dochodów kwoty 150 tys. zł w dziale 756 rozdziale 75624 (dywidendy) § 0740 (wpływy z dywidend). Przypomniał, że jest to już kolejny wniosek radnych o wycofanie tej dywidendy.

Radny T. Sobolewski złożył wniosek o zmniejszenie planu wydatków o kwotę 7 tys. zł w dziale 750 rozdz. 75023 § 6619 i zwiększenie o tę kwotę planu wydatków w dziale 921 rozdz. 92118 § 2480.

Przewodniczący rady poprosił radnego Janiaka o uściślenie złożonego wniosku.

Radny M. Janiak powiedział, że wniosek brzmi jak wyżej, natomiast po stronie wydatków analogicznie zmniejszeniu ulegną pozycje, na które środki miały pochodzić ze zwiększenia planu dochodów w związku z otrzymaną dywidendą z Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Kole.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Janiaka. Za wnioskiem opowiedziało się 16 radnych i 3 osoby wstrzymały się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Sobolewskiego. Za wnioskiem opowiedziało się 17 radnych i 2 osoby wstrzymały się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały po dokonanych zmianach. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XL/396/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.

Ad 25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2025.

Projekt uchwały przedstawiła pani Mariola Makowska – Skarbnik Miasta Koła. Pani skarbnik omówiła również dodatkowe zmiany do projektu uchwały.

Dodatkowe zmiany do projektu uchwały stanowią załącznik nr 46 do niniejszego protokołu.

Skarbnik M. Makowska w nawiązaniu do wprowadzenia nowego przedsięwzięcia pn. „Najem lokalu mieszkalnego przy ul. Różanej 34/22 w Kole” na lata 2017-2019 wyjaśniła, że to mieszkanie jest wynajmowane przez gminę miejską Koło na rzecz lokatorów, którzy stracili swoje mieszkanie w wyniku katastrofy, która miała miejsce na ulicy Toruńskiej.

Radna W. Obiała pytała, czy na to mieszkanie umowa najmu jest podpisywana z możliwością przedłużenia najmu na kolejny rok.

Mariola Makowska powiedziała, że na ten moment jest umowa trzyletnia z możliwością wypowiedzenia.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny Mariusz Budny. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XL/397/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.

Ad 26. Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Michała P. Radnego Rady Miejskiej w Kole na Burmistrza Miasta Koła.

Projekt uchwały przedstawił pan Marcin Janiak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Podkreślił, że uprawnionym organem do rozstrzygnięcia w przedmiocie skargi radnego Piaseckiego na bezczynność w sprawie o udostępnienie informacji publicznej żądanej w trybie interpelacji jest właściwy sąd, a nie rada miejska. Dodał, że komisja otrzymała takie opinie prawne w tej sprawie.

Radny M. Piasecki po zapoznaniu się z uzasadnieniem projektu uchwały Rady Miejskiej w Kole z dnia 31 maja 2017 roku w sprawie skargi na działalność burmistrza miasta Koła odczytał następujące oświadczenie:

„Treść uzasadnienia w/w uchwały oraz dołączona do niej opinia radcy prawnego Urzędu w Kole są nie na temat i w żaden sposób nie rozstrzygają istoty mojej skargi. Niezmiernie dziwi mnie stanowisko radcy prawnego, który w swojej opinii w żaden sposób nie odnosi się do głównego zarzutu skargi, tj. naruszenia przez burmistrza miasta Koła artykułu 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej, tylko wywodzi o bezczynności organu w przedmiocie mojego pisma, co podkreślam nie było przedmiotem mojej skargi. Przypomnę, iż w dniu 25 kwietnia 2017 roku złożyłem skargę na działalność burmistrza miasta Koła w przedmiocie naruszenia przez niego artykułu 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej tj. niezachowania formy decyzji w przedmiocie odmowy udostępnienia mi żądanej informacji. Powyższe wiązało się ze złożonym przeze mnie w dniu 21 grudnia 2016 roku na sesji rady miejskiej w Kole wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie podania wysokości nagród rocznych przyznawanych naczelnikom Urzędu Miejskiego w Kole. W zakresie powyższego wniosku burmistrz udzielił mi odpowiedzi negatywnej tj. odmówił mi żądanej przeze mnie informacji. Odmawiając mi dostępu do w/w informacji burmistrz nie zachował właściwej formy tj. decyzji administracyjnej do czego zobowiązuje go przywołany już przeze mnie artykuł 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a zrobił to w zwykłej formie bez jakiegokolwiek uzasadnienia. Mając powyższe na uwadze złożyłem do rady miejskiej skargę na podstawie artykułu 227 kpa, gdyż burmistrz dopuścił się w tym przypadku rażącego naruszenia artykułu 16 ust. 1 wspomnianej ustawy. Zmierzając do meritum moja skarga dotyczyła właśnie naruszenia artykułu 16 ust. 1 tj. niezachowania formy decyzji wymaganej przez ustawę przy odmowie udzielenia informacji. Przypomnę, iż zgodnie z artykułem 16 ust. 1 odmowa udostępnienia informacji publicznej przez organ władzy publicznej następuje w drodze decyzji. Na uwagę zasługuje zupełnie niezrozumiałe stanowisko zawarte w uzasadnieniu oraz opinii radcy prawnego, że jako, iż złożyłem zapytanie o informację publiczną w trybie interpelacji powinienem wpierw wyczerpać tryb zawarty w § 31 Statutu i następnie w przypadku wyczerpania tego trybu otwiera się droga do złożenia odrębnego wniosku o udzielenie informacji publicznej w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. W tym miejscu jestem zmuszony zwrócić się do radcy prawnego o podanie podstawy prawnej, która nakazywałaby mi najpierw wyczerpać tryb zawarty w akcie podustawowym tj. statucie, a następnie dopiero skorzystać z prawa jakie przysługuje każdemu obywatelowi, nie tylko radnemu, w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Proszę odpowiedzieć i podać orzeczenie sądowe, tezy z komentarzy, głosy, które przyjmują taką interpelację. Czy powyższa interpelacja zawarta w uzasadnieniu uchwały nie została sporządzona tylko i wyłącznie na potrzeby burmistrza, by wmówić mi przed radą

i mieszkańcami, że nie mam racji. Pragnę zwrócić uwagę, iż aktem prawnym normującym zagadnienia zasad i trybu dostępu do informacji publicznej jest ustawa z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej. Ustawa choć dopuszcza możliwość odmiennego uregulowania zasad dostępu do informacji, to jednak tylko w drodze ustawowej, a nie statutowej. Zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 września 2002 roku regulacje statutowe dotyczące zasad i trybu dostępu do informacji publicznej nie mogą modyfikować zasad i trybu dostępu do informacji publicznej wynikających z podstawowego aktu prawnego jakim jest ustawa o dostępie do informacji publicznej. W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, iż interpelację radnego w przypadku, gdy dotyczy informacji publicznej, należy traktować jako wniosek o jej udzielenie. Zatem traktując interpelację radnego dotyczącą informacji publicznej jako wniosek o jej udostępnienie, winna ona zostać jak każdy inny wniosek pochodzący od każdego żądającego załatwiony w trybie i na zasadach określonych w przepisach ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zatem przepisy prawa nie przyznają organowi, do którego wniosek został skierowany, żadnej swobody i uznaniowości w tym zakresie. Dlatego twierdzę, iż interpretacja poczyniona przez radcę prawnego Urzędu jest chybiona. Burmistrz udzielając mi odpowiedzi odmownej w przedmiocie mojego zapytania naruszył art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej, gdyż nie wydał w tym zakresie decyzji administracyjnej. Na koniec pragnę jeszcze zwrócić uwagę, iż uzasadnienie uchwały nie dotyczy mojej skargi. W treści uzasadnienia uchwały podano, iż rada nie jest właściwa do załatwienia mojej skargi, gdyż w przedmiocie bezczynności organu przysługuje mi skarga do sądu administracyjnego i tu proszę mi wskazać, w którym fragmencie moja skarga z dnia 25 kwietnia 2017 roku dotyczyła bezczynności burmistrza, czy braku odpowiedzi w terminie. Podkreślam, iż przedmiotem mojej skargi było działanie burmistrza niezgodne z prawem tj. brak zachowania formy decyzji o przedmiocie odmowy udzielenia mi żądanej informacji. Moja skarga była jasno i czytelnie napisana, dokładnie przedstawiała zarzut naruszenia prawa przez Burmistrza, dlatego dziwię się, iż burmistrz i radca prawny nie potrafili właściwie zinterpretować istoty skargi. Mając na uwadze powyższe, zwracam się do państwa radnych o niepodejmowanie w/w uchwały oraz wnoszę o ponowne rozstrzygnięcie sprawy, gdyż uzasadnienie uchwały w sposób jednoznaczny wskazuje, iż organ w ogóle nie odniósł się do mojego zarzutu, którego dotyczy skarga, tj. naruszenia artykułu 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a skoncentrował się na sprawach, które nie były przedmiotem mojej skargi tj. bezczynności organu i nie udzielenia odpowiedzi w terminie. Nie możemy dopuścić do sytuacji, w której nasze sprawy

będą załatwiane uznaniowo bez zachowania należytej staranności oraz interpretowane w sposób korzystny tylko dla jednej ze stron”.

Radca prawny K. Mięksiak powiedziała, że nie kwestionuje obowiązku udzielenia informacji publicznej. Należy jednak zaznaczyć, że interpelacja jest odrębnie uregulowana i zupełnie odrębnie jest uregulowany wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Interpelacje zostały szczegółowo uregulowane w § 31 statutu miasta, natomiast wnioski o udostępnienie informacji publicznej w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Pani Mięksiak zwróciła uwagę radnemu, że powołuje się na naruszenie przepisu ustawy o dostępie do informacji publicznej (art. 16), a skargę złożył w trybie kodeksu postępowania administracyjnego na podstawie artykułu 229. Zaznaczyła, że nie można mieszać tych trybów, ponieważ są one odrębnie uregulowane. Jeżeli chodzi o wnioski, które nie zostały rozpatrzone, to ustawa o dostępie do informacji publicznej jednoznacznie wskazuje, że jedynym organem właściwym do rozpatrywania wszelkich skarg w tym trybie jest sąd administracyjny, o czym stanowi artykuł 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej cyt.: *„Do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.”* Oznacza to, że rada miejska nie jest po prostu właściwa do tego, aby te skargi rozpatrywać, właściwe są tylko sądy administracyjne. W tym znaczeniu podjęcie uchwały o uznaniu skargi za zasadną bądź odmowa uznania tej skargi za zasadną jest po prostu przekroczeniem kompetencji rady miejskiej. Dodała, że nastąpiło tutaj połączenie trybu sądowo-administracyjnego z trybem typowo administracyjnym, podczas gdy stosujemy albo ustawę o dostępie do informacji publicznej, albo kodeks postępowania administracyjnego. Dlatego jeżeli powołujemy się na naruszenie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, to stosujemy tryb przewidziany w tej ustawie. Natomiast interpelacja jest po prostu węższym instrumentem, który przysługuje radnym, jednak statut nie przewiduje sankcji formalno-prawnych za to, że nie została udostępniona informacja w trybie interpelacji.

Radny T. Sobolewski pytał radcę prawnego, co jest ważniejsze - interpelacja czy wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Radca prawny Karolina Mięksiak odpowiedziała, że obie formy są tak samo ważne, od nas zależy z którego trybu chcemy skorzystać i jakie skutki osiągnąć.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że komisja rewizyjna podnosi, że wniosek został złożony w złym trybie, ponieważ został złożony w trybie interpelacji.

Pani K. Mięksiak powiedziała, że nawet gdyby przyjąć, że interpelacja może zawierać wniosek o udostępnienie informacji publicznej, to jednak skutek jest taki, że do wniosku nadal stosuje się ustawę o dostępie do informacji publicznej, a nie kodeks postępowania administracyjnego, co wprost wynika z ustawy. Dodała, że chcąc w tym przypadku skorzystać z trybu zaskarżenia należało odwołać się do ustawy o dostępie do informacji publicznej, ponieważ jest to ustawa szczególna w stosunku do KPA.

Radny T. Sobolewski pytał, jaka jest procedura, jeśli organ odmawia udzielenia informacji.

Radca prawny K. Mięksiak odpowiedziała, że jeżeli przyjmujemy, iż wniosek dotyczy informacji publicznej, to powinna być wydana decyzja administracyjna, na którą przysługuje odwołanie.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że właśnie jest mowa o tym, że nie została zachowana forma decyzji o nie udzieleniu informacji.

Radca prawny K. Mięksiak powiedziała, że oczywiście jest przepis stanowiący o tym, że składa się odwołanie, ale składa się je też w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, a nie w trybie KPA.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że próbuje się tę sprawę zawęzić, a nie zauważa się, że ogólnie jest problem z udzieleniem informacji. Dodał, że radni składają interpelacje i mają problem z uzyskaniem odpowiedzi.

Radca prawny K. Mięksiak mówiła, że nie kwestionuje tego, że trzeba udzielać informacji publicznych, bo sprawą oczywistą jest, że należy to czynić, tylko pozostaje kwestia tego, jaki tryb będzie zastosowany. Jeśli mowa o naruszeniu przepisu 16 ustawy o dostępie do informacji, to skutek jest taki, że sięgamy po narzędzie przewidziane w artykule 21 tej ustawy, czyli do sądu administracyjnego.

Radny T. Sobolewski pytał, czy właściwym było zachowanie organu w zakresie nieudzielenia odpowiedzi radnemu Piaseckiemu.

Radca prawny K. Mięksiak powiedziała, że jej zdaniem jest to informacja publiczna, która podlega ujawnieniu i która ostatecznie została udzielona.

Radny T. Sobolewski powiedział, że informacja nie została udzielona, bo radny Piasecki wnioskował o co innego i komisja rewizyjna badała coś innego.

Radca prawny K. Mięksiak nie zgodziła się z radnym mówiąc, że radny Piasecki powiedział, że w ostatecznym rozrachunku dostał informację.

Radny T. Sobolewski powiedział, że z tego co odczytał radny Piasecki, zrozumiał, że prosił on o roczne nagrody naczelników i takiej informacji nie otrzymał, a komisja napisała w protokole, że radny informację otrzymał. Radny stwierdził, że jest to jakieś kuriozum.

Radny M. Janiak powiedział, że ma świadków z komisji rewizyjnej, którzy potwierdzą, że pytał radnego Piaseckiego, czy uzyskał informację i ten odpowiedział, że otrzymał odpowiedź do złożonej interpelacji. Radny mówił, że komisja rewizyjna zajęła się skargą w sposób właściwy, a w związku z tym, że radny zarzucił burmistrzowi niezachowanie formy decyzji w zakresie odmowy udostępnienia informacji publicznej, przysługuje mu uprawnienie do złożenia skargi sądowo-administracyjnej, a nie na podstawie kodeksu postępowania administracyjnego. Radny poinformował, że w toku wyjaśnień na posiedzeniu komisji rewizyjnej burmistrz zobowiązał się do uzupełnienia odpowiedzi na interpelację radnego i udzielenia informacji do dnia 12 maja. Przypomniał radnemu Piaseckiemu, że ten na kolejnym posiedzeniu komisji rewizyjnej potwierdził otrzymanie takowej informacji nie zgłaszając jakichkolwiek zastrzeżeń. Dodał, że w uzasadnieniu komisja również wskazuje, jaki jest sposób postępowania w przypadku nie udzielenia odpowiedzi na interpelację. Zgodnie z zapisami § 31 Statutu Miasta Koła radny może zwrócić się do przewodniczącego rady miejskiej o zobowiązanie burmistrza do niezwłocznego uzupełnienia odpowiedzi na interpelację. Przewodniczący komisji rewizyjnej jeszcze raz podkreślił, że w opisanym przypadku rada miejska nie jest władna do rozstrzygnięcia skargi radnego.

Radca prawny K. Mięksiak zwróciła uwagę, że radny powołuje się na artykuł 229 kodeksu postępowania administracyjnego zaznaczając, że rada jest właściwa do rozpatrzenia skargi w tym trybie ale tylko wtedy, jeśli przepis szczególny nie stanowi inaczej. W tym przypadku jest przepis szczególny tj. art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej, który odsyła do właściwego sądu administracyjnego. Dodała, że nie powinno być tutaj wątpliwości, bo jeśli decydujemy się na ten tryb, to kontynuujemy postępowanie w tym trybie i wówczas ustawa szczególna wyłącza stosowanie ustawy ogólnej.

Radny T. Sobolewski zauważył, że skargi by nie było, gdyby informacja radnemu Piaseckiemu została udzielona. Stwierdził, że problem tkwi w tym, że organ ma problem z bieżącym i pełnym udzielaniem informacji radnym na składane pisma. Dodał, że pism, na które nie ma odpowiedzi jest więcej, a oni teraz skupiają się na sprawach drugorzędnych, a mianowicie na tym, czy skarga została złożona w dobrym trybie, a tak naprawdę chodzi o fakt nie udzielenia odpowiedzi.

Pani K. Mięksiak powiedziała, że zanim złoży się skargę należy zbadać czy tryb złożenia skargi jest właściwy.

Radna W. Obiała pytała radcę prawnego, czy radny może złożyć wniosek i interpelację na jednym dokumencie.

Pani K. Mięksiak odpowiedziała, że jej zdaniem może tak być, tylko chodzi o zachowanie odpowiedniego trybu.

Radna W. Obiała pytała, czy dobrze rozumie, że radny Piasecki nie powinien tej skargi złożyć do komisji rewizyjnej, tylko powinien złożyć ją do sądu administracyjnego.

Pani K. Mięksiak odpowiedziała, że dokładnie tak powinno być. Aby nie absorbować organu, który nie jest właściwy, radny od razu powinien skargę złożyć do sądu. Jak już wcześniej zaznaczyła - rada nie jest właściwa, żeby zajmować się tą skargą, ponieważ przepis szczególny stanowi, że w sprawach skarg w zakresie dostępu do informacji publicznej kompetentny jest tylko sąd.

Radna W. Obiała stwierdziła, że w takim razie tej uchwały nie powinno być.

Pani K. Mięksiak odpowiedziała, że uchwała musi być, ponieważ skarga musi być rozpatrzona.

Radna H. Musiałek zgodziła się z wypowiedzią radnego Sobolewskiego w kwestii udzielania odpowiedzi na interpelacje radnych.

Wiceburmistrz Elżbieta Modrzejewska powiedziała, że są do dyspozycji radnych i będą odpowiadać na stawiane zapytania i interpelacje. Nadmieniła, że w tej sprawie zorganizowane zostało spotkanie z naczelnikami poszczególnych wydziałów w Urzędzie, starają się to uporządkować, aby radni w jak najszybszym czasie otrzymywali odpowiedzi. Prosiła również, aby radni informowali, jeśli jakaś odpowiedź będzie niejasna, czy niepełna, aby mogli ją na bieżąco uzupełnić.

Radna H. Musiałek wyraziła nadzieję, że faktycznie to się zmieni.

Przewodniczący rady prosił o powrót do przedmiotu uchwały.

Radny S. Kuty podkreślił, że komisja rewizyjna nie podważa zasadności tej skargi, bo skarga jest zasadna, dlatego też nigdzie w projekcie uchwały nie jest napisane, że skarga jest niezasadna, tylko jest napisane, że jej rozpatrzenie nie należy do właściwości rady miejskiej, ani komisji rewizyjnej. Zaznaczył, że skarga była przez komisję bardzo merytorycznie

analizowana i wyraził nadzieję, że wpłynie ona na poprawę sytuacji w zakresie udzielenia odpowiedzi radnym na składane interpelacje.

Radna E. Lewicka zwróciła się do radcy prawnego z zapytaniem, czy na skargę złożoną w trybie artykułu 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej jest 14 dniowy termin udzielenia odpowiedzi, czy też stosuje się tryb dla interpelacji określony w statucie miasta.

Pani K. Mięksiak powiedziała, że nie rozumie pytania. Dodała, że przecież skargę składa się do sądu administracyjnego za pośrednictwem organu, a sąd wyznacza termin posiedzenia i nie ma określonego terminu na udzielenie odpowiedzi przez sąd.

Radny M. Janiak wtrącił, że radnej chodziło nie o skargę, tylko o interpelacje.

Radna E. Lewicka potwierdziła, że chodziło jej o interpelacje.

Pani K. Mięksiak odpowiedziała, że w przypadku interpelacji nie ma ustawowych terminów, a te kwestie reguluje statut. W naszym przypadku statut miasta Koła stanowi, że odpowiedzi na interpelacje udziela się w terminie 21 dni od złożenia interpelacji, z możliwością - po upływie tego terminu - zgłoszenia zastrzeżeń i prośby do przewodniczącego rady o to, ażeby ponaglił organ wykonawczy do udzielenia informacji. Natomiast ustawa o dostępie do informacji publicznej stanowi, że termin na udzielenie informacji publicznej w zasadzie jest 14-dniowy, a po tym terminie przysługuje uprawnienie do złożenia skargi do sądu administracyjnego.

Radna E. Lewicka pytała, czy to oznacza, że jeśli złożą interpelacje w trybie artykułu 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej . . .

Pani K. Mięksiak przerwała radnej mówiąc, że nie ma interpelacji w trybie art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jeszcze raz podkreśliła, że interpelacje składa się w zupełnie innym trybie, który przewiduje inne terminy na udzielenie odpowiedzi i zupełnie innym trybem jest tryb ustawowy, dlatego nie można łączyć tych dwóch rozwiązań.

Radny T. Sobolewski powiedział, że jeśli złożą na sesji wnioski o udzielenie informacji publicznej w punkcie „interpelacje”, to uważa, że powinien być zachowany 14-dniowy termin udzielenia odpowiedzi, tak jak w przypadku wniosku każdego innego mieszkańca. Radny dodał, że pisząc interpelacje powołuje się na statut miasta Koła oraz na ustawę o dostępie do informacji publicznej i zapytał, jaki wówczas obowiązuje termin udzielenia odpowiedzi -14-czy 21-dniowy.

Pani K. Mięksiak powiedziała, że radnym przysługują dwa tryby i muszą zdecydować, z którego tryby chcą skorzystać - czy z trybu przewidzianego w statucie miasta, czy z trybu przewidzianego w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Zauważyła, że łączenie obu tych trybów determinuje pewne komplikacje, nieporozumienia i niepotrzebne spory, a zważywszy, że są dwa terminy i dwa tryby do rozpoznania, warto zastanowić się, z którego tryby skorzystać. Zdaniem pani Karoliny Mięksiak jeśli jest interpelacja z zastrzeżeniem o potraktowanie jako wniosku, to powinno to być potraktowane jako wniosek w trybie dostępu do informacji publicznej, ponieważ jest to ustawowe uprawnienie, a nie jakieś wewnętrzne, statutowe. Przy czym zaznaczyła, że jest to tylko jej opinia i nie przesądza, że tak będzie, dlatego najlepiej wybrać jeden tryb zapytania o informację.

Radny T. Sobolewski zapytał, czy jeśli składa wniosek o udostępnienie informacji publicznej w punkcie „interpelacje”, to obowiązuje 14-dniowy termin udzielenia odpowiedzi.

Pani K. Mięksiak odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 5 radnych, 9 osób było przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu.

Wobec powyższego uchwała nie została podjęta.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.

Ad 27. Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Tomasza P. Dyrektora Zespołu Szkół w Kole na Burmistrza Miasta Koła.

Projekt uchwały przedstawił radny Marcin Janiak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Radna E. Baryła przypomniała, że interpelowała na poprzedniej sesji w sprawie obniżenia dodatku motywacyjnego dyrektorowi Zespołu Szkół w Kole i zapytała, czy burmistrz obniżając dodatek motywacyjny nie powinien uzasadnić swojej decyzji. Radna nadmieniła, że zgodnie z regulaminem dodatków do wynagradzania dla nauczycieli, uchwalonym przez radę miejską, działania burmistrza powinny być konsultowane ze związkami zawodowymi. Radna w swej interpelacji pytała, na jakiej podstawie burmistrz obniżył dyrektorowi ZS nr 2 w Kole dodatek motywacyjny, w dodatku bez opinii związków zawodowych. Radna przytoczyła odpowiedź, jaką otrzymała w tej sprawie: *„Burmistrz podjął decyzję zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa”*. Radna dodała, że rozumie, że burmistrz ma takie uprawnienia, jednak uważa, że nie została zachowana droga służbowa, ponieważ burmistrz nie uzasadnił swojej decyzji.

Radca prawny K. Mięksiak odpowiedziała, że to jest decyzja uznaniowa, a uzasadnienie jest zawsze pożądane, ażeby przekonać drugą stronę. Dodała, że nie zna tej sprawy.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny T. Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 9 radnych, 6 osób było przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała nie została podjęta i nosi nr XL/398/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.

Ad 28. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły następujące interpelacje:

1) interpelacje radnej T. Brzoskiej w sprawie:

- zakupu i ustawienia stołu betonowego posiadającego plansze do gry w szachy i chińczyka przy placu zabaw Nivea;
- reklamacji urządzeń siłowni zewnętrznej na ul. Dąbrowskiego przy placu Nivea.

Interpelacje radnej stanowią załącznik nr 50 do niniejszego protokołu.

2) interpelacje radnej W. Obiały w sprawie:

- wykonania zjazdu dla wózków przy schodach pomiędzy chodnikiem budynku Kolejowa 32, a chodnikiem ulicy Opałki;
- wymiany hydrantów i oznakowania ich na osiedlu Kolejowa Nowa.

Interpelacje radnej stanowią załącznik nr 51 do niniejszego protokołu.

Ad 29. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Wiceburmistrz E. Modrzejewska w imieniu Burmistrza zaprosiła radnych na spotkanie przed czerwcową sesją, na którym postarają się odpowiedzieć na wszystkie interpelacje i zapytania radnych. Poinformowała, że na dzisiejsze interpelacje odpowiedzi zostaną udzielone w formie pisemnej. Dodała, że również poinformują radnych w przedmiocie procedowanych obecnie wniosków.

Ad 30. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący A. Szafranski poinformował, że Orkiestra Dęta OSP Koło w dniu 21 maja 2017 roku brała udział w III Festiwalu Orkiestr Dętych w Konopiskach. Na 9 orkiestr biorących udział w festiwalu nasza orkiestra zajęła drugie miejsce, a dyrygent Krzysztof

Lityński otrzymał tytuł najlepszego dyrygenta festiwalu. Przewodniczący rady poinformował o obchodach 115-lecia działalności OSP Koło, które odbędą się w czerwcu, i na które zapraszał w imieniu prezesa OSP Koło.

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z pismami, jakie wpłynęły do Biura Rady w okresie międzysesyjnym:

- pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu przekazujące uchwałę wyrażającą opinię o możliwości sfinansowania deficytu budżetu miasta Koła;
- pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu przekazujące uchwałę wyrażającą opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Koła sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2016 rok;
- pismo dyrektora Zespołu Szkół nr 2 w Kole w sprawie realizacji niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania szkoły remontów – remontu schodów oraz dachu budynku szkolnego;
- uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu stwierdzająca, że uchwała nr XXXVII/362/2017 Rady Miejskiej w Kole z 29 marca 2017 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2025, została podjęta z naruszeniem przepisów prawa, jednak uznaje, że naruszenie to ma charakter nieistotny;
- pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej zawiadamiające o zmianie terminu do usunięcia nieprawidłowości w uchwale Nr XXXVII/361/2017 Rady Miejskiej w Kole na dzień 31 maja 2017 r.;
- rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego stwierdzające nieważność uchwały nr XXXVII/359/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Koła na lata 2017-2020 – ze względu na istotne naruszenie prawa;
- pismo Powiatowego Zarządu Dróg w Kole do wiadomości Rady Miejskiej dotyczące zainteresowania się skrzyżowaniem ulic Klonowej na połączeniu jej powiatowej i miejskiej części wraz ze zgłoszeniem występujących problemów;
- pismo mieszkańca ulicy Zawadzkiego z prośbą o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulic: Toruńska, Sienkiewicza, Jana Pawła II, Kolejowa;
- pismo mieszkańców ulicy Krasickiego proponujących zachowanie nazwy „Krasickiego”, a zmianę imienia z „Janka” na „Ignacego”;

- pismo mieszkańców ulicy Buczka proponujących na patrona ulicy dr-a Józefa Mujtę;
- pismo pana Damiana Sakwy z prośbą, aby przy okazji zmian nazw ulic w mieście Kole wziąć pod uwagę jako jednego z nowych patronów Andrzeja Tadeusza Bonawenturę gen. Kościuszkę;

Pismo mieszkańca stanowi załącznik nr 52 do niniejszego protokołu.

- pismo mieszkańców ul. Energetycznej zwracających się z prośbą o uchwalenie uchwały w sprawie zmiany wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych;
- pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wystosowane - po zapoznaniu się z uchwałą nr XXXVIII/385/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany WPF miasta Koła - w ramach prowadzonej działalności informacyjno-instruktażowej z prośbą o dokonanie analizy poprawności Wieloletniej Prognozy Finansowej we wskazanym w piśmie zakresie;
- pismo Zarządu Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. z o. o. w Koninie m.in. w sprawie oceny stopnia należytego wykonania obowiązków określonych w umowie na świadczenie usług w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
- pismo Powiatowego Zarządu Dróg w Kole do wiadomości Rady Miejskiej informującego o niezgodnym z uchwałą w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania wykorzystaniem miejsc parkingowych na ul. Toruńskiej;
- pismo Powiatowego Zarządu Dróg w Kole do wiadomości Rady Miejskiej wnoszącego o zwrócenie uwagi wykonawcy, aby zmiatarki stosowane na ulicach w mieście Kole były wyposażone w sprawnie działające urządzenia do zraszania zbieranego materiału.

Radna W. Obiała pytała, czy na wspomnianym spotkaniu przed sesją otrzymają odpowiedzi na wszystkie zapytania i interpelacje, w tym te zaległe.

Wiceburmistrz E. Modrzejewska powiedziała, że postara się spełnić wszystkie zobowiązania wobec radnych.

Radna W. Obiała powiedziała, że w poprzedniej kadencji był taki dobry zwyczaj udzielania krótkich i rzeczowych odpowiedzi na interpelacje radnych przez ówczesnego burmistrza i naczelników na sesji.

Wiceburmistrz E. Modrzejewska powiedziała, że jeżeli będzie taka możliwość, to również odpowiedzi będą w taki sposób udzielane, natomiast odpowiedzi pisemne będą przygotowywane na bardziej skomplikowane interpelacje.

Radna W. Obiała prosiła o dezynfekcję pojemników na odpady ustawionych w wiatach śmieciowych oraz pojemników tzw. „dzwonów” stojących obok wiat.

Wiceburmistrz E. Modrzejewska ponownie zapraszała radnych na spotkanie dodając, że o terminie spotkania zostaną poinformowani w miarę wcześniej.

Radna W. Obiała pytała, czy na swoje interpelacje i zapytania dostanie odpowiedzi na piśmie, bo być może nie będzie mogła być na wspomnianym spotkaniu.

Wiceburmistrz E. Modrzejewska odpowiedziała, że tak.

Radna E. Baryła nawiązując do pism, jakie wpłynęły w sprawie zmian nazw ulic poinformowała, że razem z radną Brzoską również złożyły takie pismo, jednak nie zostało one wymienione przez przewodniczącego rady. Radne w piśmie proponowały, aby obecnie zmieniane nazwy ulic otrzymały nazwiska osób związanych z miastem Koło.

Przewodniczący rady przyznał, że takie pismo wpłynęło i dodał, że z pewnością było ono przedmiotem obrad komisji prawa i porządku publicznego.

Radna T. Brzoska nawiązała do nurtującego ją artykułu na temat wyglądu kolskiej Starówki, jaki ukazał się na stronie internetowej miasta Koła i odczytała jego fragment: *„W krótkie ruszą również zauważalne już dla wszystkich prace budowlano-renowacyjne kamienicy znajdującej się przy ul. Stary Rynek-Jasna, tj. po byłym hotelu Polonia. Na dzień dzisiejszy gmina miejska Koło jest właścicielem działki, na której znajduje się kamienica. Po zakończeniu prac znów będzie ona ozdobą architektoniczną naszego miasta.”*

Wiceburmistrz E. Modrzejewska powiedziała, że jest to przejęzyczenie wyjaśniając, że gmina miejska Koło nie jest właścicielem, a na stronie internetowej pojawiło się już sprostowanie i to zdanie zostało usunięte.

Radna T. Brzoska zauważyła, że jednak mieszkańcy przeczytali już błędną informację i dodała, że jeśli ukazuje się błędna informacja, to należałoby podać sprostowanie do publicznej wiadomości, a nie tylko poprawić błąd w artykule.

Obrady sesji o godz. 18.55 opuścił radny Mariusz Budny pomniejszając liczbę członków Rady biorących udział w obradach sesji do 18 osób

Radny M. Janiak nawiązał do projektu uchwały w sprawie skargi radnego Piaseckiego na Burmistrza zaznaczając, że innej decyzji w przedmiocie skargi komisja rewizyjna nie będzie mogła podjąć, ponieważ skarga dotyczy naruszenia artykułu 16 ust. 1 ustawy o dostępie do

informacji publicznej, a rada miejska nie jest władna zajmować się tą sprawą, tylko sądy administracyjne i to jest meritum sprawy.

Radna E. Baryła powiedziała, że może komisja rewizyjna jest władna, ażeby przekazać sprawę do sądu.

Radny M. Janiak podkreślił, że w uzasadnieniu do projektu uchwały, jednoznacznie zostało wskazane, kto jest władny w tym przypadku i są to sądy administracyjne, tak samo jak w przypadku skargi dyrektora Tomasza Ponieckiego.

Radny M. Piasecki poruszył kwestię dostępu radnych do teczek z korespondencją przewodniczącego rady informując, że w biurze rady odmówiono mu dostępu do tych pism. Radny pytał przewodniczącego rady, czy ma prawo do korzystania z tej teczki i zapoznawania się z pismami, które wpływają do przewodniczącego.

Przewodniczący A. Szafranski powiedział, że wszelka korespondencja, która wpływa do biura rady jest do wglądu i dyspozycji radnych. W przypadku kserowania pism przez poszczególnych radnych, prosił tylko o odnotowywanie tego faktu.

Radny M. Piasecki poruszył temat wyroków sądowych i zawartych ugód, które obciążają budżet miasta. Przypomnił, że kiedy na sesji rozmawiali o pozwie pana Pogody, byłego prezesa najpierw MZUK-u, a potem MZEC-u, złożonym w związku z jego zwolnieniem z pracy, burmistrz zapewniał, że nie będą wypłacone żadne pieniądze z tego tytułu, a teraz okazuje się, że będzie trzeba wypłacić 39 tys. zł. Radny nadmienił, że burmistrz, czy spółka na pewno złoży apelacje, ale jak do tej pory zauważył, że wszystkie apelacje są na niekorzyść Urzędu Miejskiego, a mało tego, te wszystkie apelacje generują dodatkowe koszty, w tym koszty obsługi prawnej. Radny powiedział, że najbardziej kontrowersyjną sprawą było zwolnienie pracownicy Urzędu Miejskiego, która była już w okresie ochronnym przedemerytalnym, mało tego, była jeszcze na zwolnieniu chorobowym, a mimo to została zwolniona z pracy. Poinformował, że w tej sprawie zawarta została ugoda. Radny podał kolejne przykłady zwolnień, w tym pani dyrektor i pracownicy Miejskiego Domu Kultury oraz dyrektora Muzeum Techniki Ceramicznych. Wspomnił również o rozwiązaniu umowy o pracę z pracownikiem urzędu na początku kadencji, który otrzymał wypowiedzenie niezależne od pracownika, skrócony okres wypowiedzenia z trzech miesięcy na jeden miesiąc i 15 tys. zł tytułem odszkodowania. Radny zauważył, że wiele spraw jest jeszcze w toku. Powiedział, że przerażają go koszty, jakie będzie trzeba ponieść tytułem zasądzonych odszkodowań i zauważył, że jeśli zostaną one wypłacone z budżetu miasta, to odbędzie się to kosztem inwestycji. Radny przypomniał, że burmistrz wielokrotnie

zaznaczał, że decyzje kadrowe, to są wyłącznie jego kompetencje, a nie rady, dlatego jego zdaniem konsekwencje powinny ponosić osoby, które podejmowały decyzje o bezprawnych zwolnieniach. Radny dziwił się mówiąc, że przecież zwolnienia musiał opiniować radca prawny, a nie tylko kadrowiec i musiały być uzasadnienia tych zwolnień. Nadmienił, że - z tego co wiedzą - uzasadnienia były kuriozalne i nie ma sądu w Polsce, który się podpisze pod tymi uzasadnieniami. Radny prosił o głęboką analizę i przemyślenie tego wszystkiego, bo w jego mniemaniu jest to marnotrawienie publicznego majątku i działanie na szkodę gminy. Radny wspomniał jeszcze o prezesie MZEC-u zwolnionym w okresie ochronnym przed emeryturą, któremu również będzie trzeba wypłacić należne wynagrodzenie, czym obciążona zostanie spółka. Radny zwrócił uwagę, że spółkę utrzymują mieszkańcy, którzy płacą za ciepło, a że są to nieprzewidziane wydatki, to przełoży się to na koszty ciepła. Radny prosił o przeanalizowanie tego tematu oraz, żeby radni mieli to wszystko na uwadze, kiedy burmistrz będzie proponował zmiany do budżetu.

Przewodniczący rady ogłosił 5 minut przerwy w obradach sesji.

Po wznowieniu obrad w sesji uczestniczyło 17 radnych – obrady sesji opuścił przewodniczący Artur Szafranski.

W związku z powyższym prowadzenie obrad sesji przejął wiceprzewodniczący rady Mariusz Hanefeld.

Radna I. Nuskiewicz odniosła się do słów radnego Piaseckiego mówiąc, że oprócz kosztów, które wynikają z płaconych odszkodowań, muszą jeszcze doliczyć koszty związane z korzystaniem z usług wszelkich firm konsultingowych.

Radna E. Lewicka poinformowała, że odbyło się posiedzenie komisji prawa i porządku publicznego, na którym były rozpatrywane wnioski mieszkańców dotyczące zmian nazw ulic w związku z ich dekomunizacją. Zaznaczyła, że komisja uwzględniła przede wszystkim głosy mieszkańców tych ulic i uzgodniła, że: ulica (Janka) Krasickiego pozostanie ulicą Krasickiego, ulica (Mariana) Buczka pozostanie ulicą Buczka (Karola), ulica Fornalskiej otrzyma nazwę Ostrowskiego, ulica Oliskiewicza otrzyma nazwę Bernarda Buszy. W kwestii ulicy Zawadzkiego poinformowała, że mieszkańcy chcą pozostać przy tej nazwie, tylko jest dylemat, czy patronem ulicy będzie Aleksander czy Wacław Zawadzki, dlatego tę kwestię pozostawiono do rozstrzygnięcia mieszkańcom ulicy Zawadzkiego.

Radny S. Kuty odniósł się do kwestii wypłacanych odszkodowań mówiąc, że coraz więcej spraw sądowych zostaje zakończonych. Radny przypomniał, że kiedy w niedalekiej

przeszłości rozmawiali z burmistrzem, ten zapewniał, że nic nie będzie wypłacane, a okazuje się jednak inaczej. Radny powiedział, że kiedy zobaczył informację o sprzedaży budynku po byłym przedszkolu na ul. Szkolnej, to pierwsze co mu się nasunęło to to, że pieniądze z tej sprzedaży niestety zostaną przeznaczone na odszkodowania.

Radna T. Brzoska mówiła, na co można by przeznaczyć środki wypłacane na odszkodowania wymieniając niektóre z interpelacji jakie składała, a dotyczące m.in. ustawienia stołu betonowego do gry w szachy przy placu Nivea, czy zakupu urządzenia służącego do pomiaru promieniowania, który jest niezbędny na Kaliskim Przedmieściu. Nadmieniła, że zakup takiego urządzenia, czy stołu do szachów to koszt w granicach 3-3,5 tys. zł, czyli tyle, co koszt jednej sprawy sądowej. Przypomniała, że interpelowała również w sprawie budowy chodnika do placu Nivea i zakupu urządzenia zabawowego dla dzieci niepełnosprawnych, jednak otrzymywała odpowiedzi negatywne wskazujące na brak zabezpieczonych środków finansowych w budżecie na w/w cele. Radna wspomniała, że w ubiegłym roku zostało wydane 8 tys. zł na opracowanie kwestionariusza oceny okresowej dla pracowników Urzędu Miejskiego w Kole wraz z warsztatami wdrażającymi, jednak kwestionariusz w ogóle nie został wdrożony, a 1 sierpnia wydane zostało zarządzenie Burmistrza miasta Koła w sprawie ustalenie kryteriów oceny pracowników Urzędu Miejskiego w Kole. Radna podsumowała, że bezpodstawnie zostało wydatkowane 8 tys. zł, które można było wydatkować na wiele innych rzeczy, czasem drobnym, ale jakże przydatnych i służących całemu społeczeństwu. Radna wspomniała również o kwocie prawie 20 tys. zł niepotrzebnie wydanych na system odbioru odpadów komunalnych od właścicieli niezamieszkałych, który ostatecznie nie został wprowadzony. Radna mówiła, że bulwersujące jest to, że tak bezpodstawnie wydaje się pieniądze na wypłatę odszkodowań i wiele innych rzeczy, a można by je spożytkować w zupełnie inny sposób i zrobić coś pożytecznego dla miasta, realizując interpelacje i wnioski radnych. Radna przytoczyła fragment artykułu ze strony internetowej dotyczący złożenia 10 marca wniosku na zadanie polegające na utworzeniu Dziennego Domu Opieki „Senior +” w Kole: *„W związku z tym burmistrz zwrócił się do Ministerstwa Kultury o użyczenie budynku po byłym Liceum Plastycznym w Kole przy ul. Powstańców Wielkopolskich 4, placówki znajdującej się w centrum miasta, która idealnie nadaje się pod to zadanie. Po uzyskaniu akceptu ministerstwa, ogłoszeniu naborów i napisaniu wniosku pozostał tylko czas oczekiwania na ocenę wraz z decyzją ostateczną o przyznaniu.”* Radna prosiła o kopię pisma skierowanego do Ministerstwa Kultury i pisma zwrotnego wyrażającego akcept ministerstwa.

Radny T. Sobolewski mówił, że temat odszkodowań to temat znany, ciężki i niewygodny, bo za tymi odszkodowaniami stoi ludzka krzywda i cierpienie. Odniósł się do dzisiejszych zmian w budżecie, gdzie była propozycja przeznaczenia środków pochodzących z dywidendy, czyli zysku wypracowanego przez Miejski Zakład Energetyki Ciepłej m.in. na działalność domu kultury. Radny zaznaczył, że środki pochodzące z dywidendy są pieniędzmi należącymi do spółki i rada miejska nie wyraża zgody na to, aby z tych środków były łatanie „dziury” w budżecie, ponieważ pieniądze, która wypracowała spółka – jedna z lepszych w mieście – powinny zostać przeznaczone na zadania inwestycyjne spółki. Radny przypomniał przy tym, że spółka stoi przed wyzwaniem rozbudowy sieci ciepłowniczej. Radny mówił, że nie będzie zgody rady miejskiej na wypłatę odszkodowań i ugody. Dodał, że mieszkańcy również są przeciwni, aby z ich podatków były pokrywane błędne decyzje. Kończąc radny powiedział, że nie o takie standardy walczyli i nie takie standardy wybrali mieszkańcy w 2014 roku.

Radna U. Polewska przypomniała, że była jedną z pierwszych osób, które wypowiadały się na temat zwolnień, i nie jedyną. Radna mówiła, że każdy boi się utraty pracy i dodała, że kiedy tracimy pracę, tracimy nie tylko stabilność, ale też tracimy więzi społeczne. Radna powiedziała, że wyroki są na korzyść osób, które straciły pracę przy czym zaznaczyła, że żaden wyrok sądu i żadne pieniądze nie zwrócą tym zwolnionym osobom dobrej opinii.

Radna E. Tamborska zgodziła się ze wszystkimi zarzutami, które były podnoszone w związku ze zwolnieniami. Dodała, że odszkodowania to jest to odrębny temat. Odnosząc się do zwolnień dyscyplinarnych z art. 52 radna stwierdziła, że nie trzeba być prawnikiem, wystarczy być zwykłym pracownikiem kadr, aby zdawać sobie sprawę z tego, kiedy ten artykuł może być zastosowany. Zaznaczyła, że szkodę moralną, jaka została wyrządzona zwolnionym osobom, trudno jest naprawić i jako przykład podała byłego prezesa Wodociągów, pana Jacka Klukaczyńskiego. Zwróciła uwagę, że burmistrz nigdy nie ukrywał tego, co myśli o ludziach zwalnianych, na co dowodem były udzielane wywiady, czy artykuły w prasie. W kwestii swojej przynależności partyjnej radna zapewniała, że chcieli dobrej zmiany, ale nie było zgody i przychylności na tego typu działania i prosiła, aby nie obciążać działaniami burmistrza całej partii. Dodała, że były interwencje zarówno posła, jak i członków partii, którzy próbowali przekonać burmistrza, że nie wolno postępować w ten sposób. Radna mówiła, że mieszkańcy oczekują wyjaśnień w kwestii odszkodowań, bo przecież rada nie miała na to wpływu, to były decyzje burmistrza, a szkody są teraz w setkach tysięcy. Radna przypomniała, że kiedy na sesji w projekcie zmieniającym budżet

zaproponowane zostały pieniądze na odszkodowania, rada nie przegłosowała tych zmian, ale te koszty i tak będą musiały zostać poniesione, bo przecież nikt nie zwolni spółek, ani urzędu miasta z obowiązku wypłaty tych odszkodowań. Dodała, że koszty z tego tytułu powinien ponieść ten, kto zawinił. Radna nawiązała do sprawy modernizacji stacji uzdatniania wody i firmy, która ją przeprowadzała. Radna pytała naczelnika Siwińskiego, czy ma jakieś informacje na ten temat, bo w ostatnim piśmie firma groziła, że sprawa zostanie skierowana na drogę sądową, jeśli nie otrzyma pieniędzy za wywiązanie się z umowy.

Naczelnik R. Siwiński pytał radną, czym ta firma się zajmuje.

Radna E. Tamborska powiedziała, że chodzi o firmę Hydro-Marco, która przeprowadzała modernizację stacji uzdatniania wody.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że niestety nie zna tej sprawy.

Radna E. Tamborska nawiązała do informacji z działalności międzysesyjnej, w której napisano, że: *„W toku jest przyjmowanie deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych”* i pytała, czy nie jest to ta sama sprawa, którą już uchylali.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld zgodził się z radną, że być może wkradł się błąd pisarski, jednak należałoby to przeanalizować z merytorycznym wydziałem.

Radna E. Tamborska pytała radnego Hanefeld, czy jako pracownik Wodociągów wie coś na temat wcześniej wspomnianej firmy.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld odpowiedział, że sprawa ujęcia wody i relacji między firmą, a spółką jest tak złożona, że myśli, iż na spotkaniu, o którym wspominała wiceburmistrz, burmistrz będzie mógł coś więcej powiedzieć na ten temat.

Radny F. Olejniczak miał uwagi do przewodniczącego rady, że nie skorzystał z opinii obecnego na sesji pana Roberta Gajdy, przedstawiciela forum gospodarczego, podczas omawiania uchwały dotyczącej rewitalizacji. Stwierdził, że również popełniono nietakt, kiedy przerwano radnej Tamborskiej wypowiedź i nie pozwolono jej dokończyć. Radny nawiązał do dywidendy od MZEC-u, na przyjęcie której rada nie wyraziła zgody i powiedział, że pierwszy raz spotkał się w tym samorządzie z taką sytuacją, ażeby podległe jednostki, były zobowiązane do przekazywania dywidendy miastu. Podkreślił, że rada zawsze wychodziła z inicjatywą pozostawienia dywidendy w gestii spółki. W przekonaniu radnego błędem jest żądanie od spółki wpłaty dywidendy do budżetu miasta, ponieważ winna ona

pozostać w spólcie z przeznaczeniem na jej rozwój. Radny zauważył, że dużo mówi się o inwestycjach oraz pozyskiwaniu środków i prosił wiceburmistrz o zbilansowanie potrzeb miasta w tym zakresie. Radny odniósł się również do błędnych decyzji burmistrza odnośnie zwolnień zwracając uwagę, że zwolnieni zostali wieloletni pracownicy urzędu. Radny wyraził również nadzieję, że obecna wiceburmistrz uspokoi sytuację w kolskim samorządzie i dzięki niej nawiąże się współpraca między organem wykonawczym, a uchwałodawczym, o którą już nie raz apelował do burmistrza.

Radny M. Haneled odniósł się do pierwszej części wypowiedzi radnego dotyczącej dyskusji na temat uchylenia uchwały w sprawie rewitalizacji miasta Koła mówiąc, że osobiście informował przedstawiciela forum gospodarczego, pana Roberta Gajdę o tym, że taka uchwała będzie procedowana przez komisję i pan Gajda pojawił się na tejże komisji. Kontynuował, że zamysł był taki, aby pan Gajda wsparł komisję swoją wiedzą merytoryczną i tak też się stało, a w dniu dzisiejszym dyskusja była tak długa, że odnieśli z przewodniczącym wrażenie, że wszystko to, co nie zostało powiedziane na komisji, zostało dopowiedziane na sesji.

Radny F. Olejniczak zwrócił uwagę, że nie wszyscy radni byli na komisji i chciał, aby wszyscy radni usłyszeli opinię naszych przedsiębiorców.

Pan Robert Gajda przyznał, że faktycznie przedstawili swoją opinię na wczorajszym posiedzeniu komisji.

Radna W. Obiała poparła radnego Olejniczaka mówiąc, że jeśli udzielono by na sesji głosu panu Gajdzie, to nie wywiązałyby się taka dyskusja. W związku z interpelacją dotyczącą montażu urządzeń zabawowych na placu zabaw przy zbiegu ulic Blizna-Kolejowa, radna poinformowała, że w dniu wczorajszym zostały zamontowane trzy mocowania kotew na trzy urządzenia zabawowe. Radna również poinformowała, że uzgodniono lokalizację czterech ławek, ale wie, że Urząd Miejski musi ze swojej strony dokonać jeszcze pewnych formalności z Powiatowym Zarządem Dróg. Radna pytała, w jakim terminie ławki zostaną zamontowane.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej musi wystąpić z wnioskiem do Powiatowego Zarządu Dróg, przedstawiając koncepcję montażu tych ławek. Wyraził nadzieję, że proponowane umiejscowienie ławek zostanie pozytywnie zaopiniowane i Powiatowy Zarząd Dróg wyrazi zgodę na ich montaż i myśli, że wówczas ławeczki za miesiąc będą już zamontowane.

Radna H. Musiałek również odniosła się do tematu zwolnień mówiąc, że o tym, że zwolnienia były niezasadne świadczą wyroki, które zapadają na korzyść pokrzywdzonych. Radna dodała, że cieszy ją fakt, że większość z tych zwolnionych osób żąda przywrócenia do pracy, tylko też zastanawia ją, co dalej z tymi ludźmi, którzy zajęli już miejsca zwolnionych osób.

Radny M. Piasecki odniósł się do wypowiedzi Tamborskiej mówiąc, że kiedy były strajki w Miejskim Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji w Kole, pojawił się na nich również poseł, który dał radnemu słowo, że żadna osoba z zakładu nie zostanie zwolniona, a stało się inaczej.

Radna E. Lewicka zapytała wiceburmistrz, kto jest inwestorem rozbudowy budynku po byłym hotelu.

Wiceburmistrz odpowiedziała, że przygotowuje się do tej odpowiedzi, bo nie chce wprowadzić radnych w błąd i udzieli takowej informacji na wspomnianym spotkaniu.

Radna E. Lewicka zapytała, gdzie miałyby powstać zakład karny, o którym wspominał burmistrz.

Wiceburmistrz odpowiedziała, że są uzgodnienia i zapewnienia Ministerstwa Sprawiedliwości, że inwestycja będzie realizowana w Kole, natomiast nie wie, czy zapadły już uzgodnienia dotyczące dokładnej lokalizacji. Podkreśliła, że trwają rozmowy między Ministerstwem Sprawiedliwości i Centralnym Zarządem Więziennictwa, a Burmistrzem.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld przypomniał, że temat powstania zakładu karnego w Kole nie jest nowym tematem, bo pojawił się on już bodajże 10 lat temu i wówczas na lokalizację tego obiektu była wskazywana ulica Klonowa - miejsce, gdzie obecnie będzie utworzona specjalna strefa ekonomiczna.

Radny T. Sobolewski zapytał wiceburmistrz, jak ocenia to, co się dzieje w mieście i co by zmieniła, żeby było lepiej.

Wiceburmistrz E. Modrzejewska odpowiedziała, że niezręcznością byłoby gdyby dokonywała oceny zjawisk, w których nie uczestniczyła. Dodała, że jest pod wrażeniem merytorycznej dyskusji radnych i ich poczucia odpowiedzialności za funkcjonowanie miasta. Obiecywała ze swej strony współpracę oraz, że będzie starała się sprostać oczekiwaniom radnych.

Radna E. Tamborska przypomniała, że w 2016 roku odbyło się referendum w sprawie odwołania burmistrza miasta Koła, które okazało się nieważne z powodu zbyt niskiej frekwencji wyborczej. Radna stwierdziła, że referendum było nieważne, bo widocznie radni nie potrafili przekonać mieszkańców do tego, że źle się dzieje w mieście, tym bardziej, że działania burmistrza poparły partie polityczne, które można określić opozycyjnymi, w tym partia Platformy Obywatelskiej i Nowoczesnej. Dodała, że to nie jest tak, że tylko dzięki głosom partii Prawa i Sprawiedliwości burmistrz pozostał na stanowisku, bo przedstawiciele pozostałych partii również mieli w tym swój udział.

Radna W. Obiała zwróciła uwagę, że obecna wiceburmistrz jest już trzecią osobą na tym stanowisku, po panu Zielińskim oraz pani Skupin i wyraziła nadzieję, że będzie ona ogniwem łączącym radę miejską z urzędem miasta i włodarzem.

Pan Robert Gajda, przedstawiciel struktur Nowoczesnej odniósł się do wypowiedzi radnej Tamborskiej podkreślając, że jako partia nie mówili, że popierają działania burmistrza, tylko, że należy dać mu szansę, ażeby się wykazał.

Ad 31. Protokół z XXXV Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld poinformował, że do protokołu z XXXV Sesji Rady Miejskiej w Kole nie wniesiono żadnych uwag.

Ad 32. Zamknięcie obrad XL Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wobec zrealizowanego porządku obrad wiceprzewodniczący Mariusz Hanefeld zamknął obrady XL Sesji Rady Miejskiej w Kole o godz. 20.45.

Wiceprzewodniczący

Rady Miejskiej w Kole

/Mariusz Hanefeld/

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Kole

/Artur Szafrąński/

Protokołowała:

Monika Frydrych-Dudek