

**BR.0002.5.2017**

**Protokół**

**Nr XXXVIII/2017**

**z sesji Rady Miejskiej w Kole**

**z dnia 26 kwietnia 2017 roku**

**godz. 13.00**

**1. Otwarcie Sesji**

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafrąński, który otworzył XXXVIII Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 13.00.

**2. Stwierdzenie quorum**

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w XXXVIII Sesji udział bierze 20 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

**Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.**

**3. Powitanie gości.**

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na Sesję gości.

***Na sesję przybyła radna Wioleta Skrzypczak, powiększając liczbę członków Rady biorących udział w obradach sesji do 21 osób.***

Przewodniczący Artur Szafrąński w imieniu rady miejskiej złożył serdeczne podziękowania odchodzącej z pracy pani Bogusławie Szczecińskiej, Sekretarz miasta Koła składając wyrazy uznania i dziękując za współpracę oraz życząc sukcesów w nowym miejscu pracy.

**4. Propozycje do porządku obrad.**

Materiały wraz z porządkiem obrad na XXXVIII Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

**1. Otwarcie Sesji**

2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulicy Boguszynieckiej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulicy Dąbskiej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulic: Bolesława Prusa, Zielonej i Juliusza Słowackiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXVIII/280/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXVIII/285/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXI/304/2016 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXI/305/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności, uiszczanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXI/307/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/285/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od

właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Koło i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

15. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXIV/325/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 14/2, 14/1, 14/3)
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 7/2, 8/2, 8/3)
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 18/2)
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 28/7)
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 9/1)
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 4/3)
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 26/2)
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 29/3)
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kole przy ul. Toruńskiej.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Kole przy ul. Dąbskiej.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Koło.
27. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2025.
29. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.

30. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
31. Wolne głosy i wnioski.
32. Protokół z XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Kole.
33. Zamknięcie obrad XXXVIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

**Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.**

Burmistrz S. Maciaszek zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie odwołania Skarbnika Miasta Koła;
- w sprawie powołania Skarbnika Miasta Koła;
- w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Kole przy ul. Mickiewicza.

Radny M. Budny, w imieniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Koło.

Przewodniczący A. Szafranski poddał pod głosowanie wnioski burmistrza w sprawie zmiany porządku obrad:

- 1) za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Kole przy ul. Mickiewicza opowiedziało się jednogłośnie 21 radnych. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad i ujęty jako punkt 26.***
- 2) za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Miasta Koła opowiedziało się 13 radnych, 1 osoba była przeciw i 7 osób wstrzymało się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad i ujęty jako punkt 29.***
- 3) za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Skarbnika Miasta Koła opowiedziało się 6 radnych, 8 osób było przeciw i 7 osób wstrzymało się od głosu. ***Wobec barku bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad i stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.***

Przewodniczący A. Szafranski poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Koło.

Za wnioskiem opowiedziało się 17 radnych, 1 osoba była przeciw i 3 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.***

Przewodniczący A. Szafrąński poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku obrad po zmianach. Za przyjęciem porządku obrad opowiedziało się jednogłośnie 21 radnych.

Porządek po zmianach otrzymał następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulicy Boguszyńskiekiej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulicy Dąbskiej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulic: Bolesława Prusa, Zielonej i Juliusza Słowackiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXVIII/280/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXVIII/285/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXI/304/2016 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.

13. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXI/305/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności, uiszczanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXI/307/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/285/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Koło i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXIV/325/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 14/2, 14/1, 14/3)
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 7/2, 8/2, 8/3)
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 18/2)
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 28/7)
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 9/1)
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 4/3)
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 26/2)
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. (działka nr 29/3)
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kole przy ul. Toruńskiej.

25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Kole przy ul. Dąbskiej.
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Kole przy ul. Mickiewicza.
27. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2025.
29. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Miasta Koła.
30. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
31. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
32. Wolne głosy i wnioski.
33. Protokół z XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Kole.
34. Zamknięcie obrad XXXVIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

**Ad 5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.**

Informację z działalności międzysesyjnej przedstawił Burmistrz Miasta Koła Stanisław Maciaszek.

**Informacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.**

Burmistrz uzupełnił przedłożony dokument informując o spotkaniach, w jakich uczestniczył w okresie międzysesyjnym:

- 30 marca – spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim w Poznaniu;
- 4 kwietnia – spotkanie w Krakowie na temat wykonania pierwszego odwiertu geotermalnego;
- 5 kwietnia – spotkanie w Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu;
- 12 kwietnia – spotkanie z panią Hanną Grunt w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska;
- 13 kwietnia – spotkanie w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska w Warszawie.

**Ad 6. Interpelacje i zapytania.**

Interpelacje i zapytania złożyli:

**Radna Urszula Polewska:**

**Treść interpelacji stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu**

**Radny Michał Piasecki:**

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu

Radna Izabela Nuskiewicz:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu

Radny Mariusz Budny:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu

Radna Alicja Wapińska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu

Radna Wanda Obiała:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu

Radny Janusz Miłowski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu

Radna Teresa Brzoska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu

Radna Ewa Lewicka:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu

Radna Ewa Baryła:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu

Radny Ryszard Borysiewicz:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu

Radna Wioleta Skrzypczak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu

Radny Mariusz Hanefeld:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu

Radny Sebastian Kutry:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu

Radny Florian Olejniczak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu

Radny F. Olejniczak korzystając z obecności Komendanta Policji prosił o zwiększenie nadzoru i kontroli policji na przejściach dla pieszych, szczególnie na ul. Toruńskiej w obrębie Szkoły Podstawowej nr 3.



Radna W. Obiała przyłączyła się do prośby radnego. Prosiła również o kontynuację patroli policji na ul. Opałki. Radna W. Obiała prosiła burmistrza, aby odpowiedzi na interpelacje były opatrzone adnotacją o tym, kto je sporządził

**Radny Tomasz Sobolewski:**

**Treść interpelacji stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu**

Burmistrz S. Maciaszek podziękował kolskiemu rolnikowi panu Mariuszowi Sikorskiemu za udostępnienie terenu pod wykonanie remontu kolektora w rejonie ulicy Wiejskiej.

Przewodniczący A. Szafrąński powiedział, że w związku z pojawiającymi się uwagami w kwestii niezadawalających odpowiedzi na interpelacje radni mogą – w trybie § 31 pkt-u 8 Statutu Miasta Koła – zwrócić się do Przewodniczącego Rady o nakazanie Burmistrzowi niezwłocznego uzupełnienia odpowiedzi, o co Przewodniczący poprosił Burmistrza.

Przewodniczący rady udzielił głosu panu Arturowi Foryńskiemu, Zastępcy Komendanta Powiatowego Policji w Kole.

Komendant A. Foryński zabrał głos w zakresie problemu bezpieczeństwa informując, że w całym kraju funkcjonuje krajowa mapa zagrożeń bezpieczeństwa, na której każdy obywatel może zaznaczyć określone zagrożenie w poszczególnej kategorii. Komendant podkreślał, że dzięki krajowej mapie zagrożeń mogą systematycznie podnosić poziom bezpieczeństwa.

Przewodniczący A. Szafrąński poprosił Komendanta o zabranie głosu w temacie monitoringu miejskiego.

Komendant A. Foryński podziękował radnym i burmistrzowi za umożliwienie policji korzystania z monitoringu miejskiego, który został zlokalizowany w komendzie. Komendant mówił, że monitoring jest wspaniałym rozwiązaniem, który przynosi wiele możliwości w sytuacji kradzieży samochodów, włamań i uszkodzeń mienia.

*Przewodniczący A. Szafrąński ogłosił 5 minut przerwy w obradach sesji.*

**Ad 7.** Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulicy Boguszynieckiej.

Projekt uchwały przedstawiła pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych, nieobecni byli radni: Tomasz Sobolewski i Michał Piasecki. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVIII/364/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu**

**Ad 8.** Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulicy Dąbskiej.

Projekt uchwały przedstawiła pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych, nieobecni byli radni: Tomasz Sobolewski i Michał Piasecki. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVIII/365/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu**

**Ad 9.** Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulic: Bolesława Prusa, Zielonej i Juliusza Słowackiego.

Projekt uchwały przedstawiła pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych, nieobecni byli radni: Tomasz Sobolewski i Michał Piasecki. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVIII/366/2017.

### **Uchwała stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu**

**Ad 10.** Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr XXVIII/280/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Projekt uchwały przedstawiła pani Katarzyna Sikorska – Koordynator zespołu ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

#### **Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska:**

Przewodniczący komisji, M. Budny poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu padło pytanie o koszty, jakie zostały już poniesione przez urząd na wprowadzenie systemu odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, który teraz mają uchylać. Całkowite koszty poniesione przez Urząd Miejski w Kole na wprowadzenie systemu dotyczącego odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło, na których nie zamieszkają mieszkańcy, a powstają odpady komunalne wynoszą 19.630,47 zł, zaś składają się na nie: koszt zużycia artykułów biurowych, koszt zużycia tonera oraz koszt wynagrodzenia pracownika wdrażającego system. Radny M. Budny powiedział, że Komisja wyraża swoje ubolewanie, że miasto musi pokrywać takie kwoty za błędy, które leżą po stronie Urzędu, a te pieniądze można było przekazać na co innego. Komisja jednocześnie martwi się, że to nie koniec kosztów, ponieważ ci przedsiębiorcy, którzy zostali już poinformowani, teraz będą musieli być informowani ponownie, czyli te koszty się powiększą. Mimo to komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przy 4 głosach „za” i 1 wstrzymującym się mając na uwadze również funkcjonowanie spółki MZUK w Kole. Radny prosił burmistrza o wyjaśnienia, dlaczego dochodzi do takich sytuacji.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że kwota 19 tys. zł podana przez radnego nie daje odzwierciedlenia stanu faktycznego, jaki był. Wyjaśnił, że pracownik, który miał zleconą czynność wdrażania systemu, nie był zatrudniony tylko w tym celu, jest to pracownik, który na co dzień pracuje w Urzędzie Miasta i dlatego podana kwota jest nieadekwatna. Burmistrz tłumaczył, że podjęta decyzja była trudna. Brano pod uwagę czynniki finansowe – przede wszystkim, czy spółka straciłaby wpływy i doszli do wniosku, że spółka mogłaby dużo na tym stracić. Dodał, że: *„Na dzień dzisiejszy, z usług poza oczyszczaniem miasta, wywozem odpadów komunalnych spółka, która świadczy usługi korporacyjne, zarabia około 900 tys. zł, więc na pewno byśmy tutaj nie obronili tej kwoty, tylko by to przejął czynnik zewnętrzny,*

*czynnik prywatny i wtedy nie mielibyśmy 900 tys. zł, tylko 300 – 400 tys. zł i to jest zasadnicza przyczyna, że podjąłem decyzję o uchyleniu tej uchwały”.*

Radny M. Budny zauważył, że w swej wypowiedzi powołał się na informacje, które otrzymał w piśmie podpisanym przez burmistrza, a stanowiącym odpowiedź na jego zapytanie i zacytował jego fragment: „koszt wynagrodzenia pracownika wdrażającego system od września 2016 r. do kwietnia 2017 r. – 19.142,40 zł”.

**Kserokopia pisma odczytanego w tej sprawie stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący A. Szafranski przypomniał, że przed podjęciem uchwał, które mają zostać uchylone, toczyła się dosyć merytoryczna dyskusja i były również obawy, jak to będzie wyglądało. Przytoczył fragment uzasadnienia stanowiący, że: „Jednakże ze względu na nieprzewidziane komplikacje związane z dostosowaniem systemu do tak szerokiej różnorodności prowadzonych działalności, a co za tym idzie zróżnicowanie częstotliwości i ilości odbioru odpadów komunalnych oraz opór przed wprowadzeniem systemu ze strony przedsiębiorców działających na terenie Gminy Miejskiej Koło, zasadnym jest odstąpienie od zamiaru włączenia nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne do gminnego systemu odbioru odpadów komunalnych”. Zwrócił się do burmistrza mówiąc, że wszystko zaczęli od drugiej strony, od końca, zamiast przeanalizować wszystko na co teraz się burmistrz powołuje i wówczas nie byłoby tego zamieszenia. Wspomniał, że po sesji, na której uchwały zostały podjęte, odebrał mnóstwo telefonów od przedsiębiorców z terenu miasta Koła obawiających się działania tego systemu. Kończąc przewodniczący powiedział, że rada miejska nie blokowała i nie blokuje pomysłów burmistrza, czego odzwierciedleniem jest ten pakiet uchwał. Zaznaczył, że urząd tematem powinien zająć się od drugiej strony, a nie odwrotnie, jak to zostało zrobione, ponieważ wśród przedsiębiorców w mieście został wywołany jeden wielki zamęt.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że częściowo zgadza się z przewodniczącym tylko, że w chwili podejmowania uchwały nie miał wiedzy, na jakich zasadach to przedsięwzięcie ma się odbywać. Myślał wówczas, że delegacją ustawową dotyczącą zamówień „in-house” też można objąć strefę niezamieszkałą, a okazało się, że tak nie jest i należałoby ogłosić przetarg na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkuje mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Zaznaczył, że największą obawą byłoby to, czy byśmy ten przetarg wygrali. Dodał, że jeśli byśmy przetargu nie wygrali, to

automatycznie wpływy do spółki byłyby mniejsze o ileś setek tysięcy złotych i to jest zasadnicza przyczyna podjęcia decyzji o uchyleniu uchwały.

Przewodniczący A. Szafranski zauważył, że przez ten okres prawo się nie zmieniło.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że były prowadzone rozmowy w kierunku możliwości objęcia procedurą „in-house” terenów niezamieszkałych, jednak ustawodawca co innego zrobił.

Radna W. Obiała mówiła, że przed złożeniem projektów uchwał pół roku temu powinny zostać przeprowadzone konsultacje z przedsiębiorcami z terenu miasta Koła i można było przewidzieć problemy związane ze zróżnicowaniem częstotliwości i ilości odbioru odpadów komunalnych od przedsiębiorców. Dodała, że jako rada miejska, są stawiani w złym świetle mając do uchylenia sześć uchwał, które zatwierdzili pół roku temu. Radna stwierdziła, że wcześniejsze projekty uchwał były niewłaściwie przygotowane, skoro zaistniała teraz taka sytuacja.

Burmistrz S. Maciaszek podkreślał, że – jak powiedział już wcześniej – decyzja była poddana merytorycznej analizie, a do przedłożenia radzie projektów uchylających podjęte wcześniej uchwały, skłoniła go przede wszystkim dbałość o interes wszystkich przedsiębiorców i mieszkańców, którzy prowadzą działalność gospodarczą na terenach niezamieszkałych. Wspomniał również o obawach związanych ze wzrostem ceny za odpady komunalne w przypadku ogłoszenia przetargu. A przede wszystkim obawiał się tego, że zmniejszy się strumień przychodów firmy MZUK.

Radna W. Obiała stwierdziła, że byli zaślepieni strumieniem pieniędzy, jaki mógł wpłynąć do kasy Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych dodając, że aby mieć ten strumień dochodów, to trzeba było wszystko dopracować.

Radna E. Lewicka powiedziała, że to ona prosiła na komisji o podanie kosztów poniesionych przez Urząd Miejski na wdrożenie systemu odbioru odpadów z terenów niezamieszkałych. Radna zwróciła uwagę, że nie jest to pierwsza uchwała, gdzie radni mieli wątpliwości co do jej zasadności i prosili burmistrza o dokładną analizę i jak się okazuje ich zastrzeżenia były słuszne.

Radna E. Tamborska przypomniała, że burmistrz przekonywał wtedy radnych do podjęcia uchwał i chcąc nie chcąc radni wyrazili na to zgodę, a w tej chwili burmistrz robi to samo i kolejny raz zastanawiają się, czy uwierzyć burmistrzowi, czy to wszystko jest przemyślane. Zaznaczyła przy tym, że nie posądza burmistrza o złą wolę, tylko ma zastrzeżenia, że to

wszystko jest na „łapu-capu”. Radna odniosła się do fragmentu uzasadnienia, mówiącego o oporze przed wprowadzeniem systemu ze strony przedsiębiorców działających na terenie Gminy Miejskiej Koło i pytała burmistrza, co z pozostałymi mieszkańcami na terenach zamieszkałych, dla których podjęta została uchwała o wysokości opłaty za śmieci, mając na myśli mieszkańców bloków spółdzielni. Radna pytała, czy gdyby tak mieszkańcy bloków wyrazili opór i prezesi spółdzielni wystosowali pismo o obniżenie opłaty, czy burmistrz również by to uwzględnił. Radna zaznaczyła, że to nie może być argumentem.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że radna pomyliła tereny zamieszkałe z niezamieszkałymi.

Radna E. Tamborska odpowiedziała, że nic nie pomyliła, a burmistrz słucha i rozumie tylko to, co jest dla niego wygodne. Dodała, że kwestie oporu ze strony przedsiębiorców było trzeba wcześniej przemyśleć i nie robić tego całego szumu. Radna zastanawiała się, czy w ogóle podnosić rękę w momencie kiedy ma wątpliwości, a burmistrz tak bardzo ich do tego przekonuje.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że decyzja o tym należy do radnej. Dodał – że tak jak powiedział wcześniej – radna pomyliła tereny zamieszkałe z niezamieszkałymi.

Przewodniczący A. Szafranski stwierdził, że radnej chodziło zupełnie o co innego.

Radny M. Piasecki pytał, co z przedsiębiorcami, którzy już złożyli deklaracje.

Pani K. Sikorska odpowiedziała, że jeśli uchwała będzie uchylona, to przedsiębiorcy zostaną poinformowani o tym, że odstępujemy od tego i zostajemy przy starym systemie, czyli będą musieli ponownie zawrzeć umowy na odbiór odpadów.

Radny M. Piasecki pytał, ile deklaracji wpłynęło, akceptujących ten nowy system.

Pani K. Sikorska poinformowała, że wszystkich deklaracji wpłynęło 1112, a z tego 621 przedsiębiorców zadeklarowało zapotrzebowanie na pojemnik.

Radny J. Miłowski powiedział, że wypadałoby przeprosić przedsiębiorców za całe zamieszanie. Dodał, że należałoby mieszkańców lepiej informować o kosztach, jakie są ponoszone z tytułu wywożenia odpadów komunalnych.

Radny T. Sobolewski pytał burmistrza, na co można byłoby przeznaczyć te 20 tys. zł, które zostało wydatkowane na ten nietrafiony pomysł.

Burmistrz S. Maciaszek powtórzył, że kwota niecałych 20 tys. zł jest nieadekwatna do przeprowadzonego przedsięwzięcia.

Radny T. Sobolewski przypomniał, że burmistrz przekonując radnych do zasadności uchwały dotyczącej wprowadzenia systemu odbioru odpadów z posesji niezamieszkałych argumentował, że ma ona na celu rozwój spółki, a teraz przekonuje radnych, że tę uchwałę należy uchylić. Radny pytał, co teraz spółka dostanie w zamian, jaki jest plan jej rozwoju i pozyskiwania nowych klientów po uchyleniu uchwały. Radny mówił, że spółka 96% wszystkich usług wykonuje dla miasta, czyli tylko 4% wykonuje dla podmiotów zewnętrznych. Radny wspomniał również, że rada wyraziła zgodę na dokapitalizowanie spółki i zakup nowej śmieciarki koniecznej do realizacji uchwały, dzięki czemu obecnie są trzy śmieciarki. Radny pytał, co teraz z tą jedną śmieciarką, skoro nie będzie dla niej pracy.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie mamy trzech śmieciarek, tylko dwie i to dwie nowe. Dodał, że: *„te dwie śmieciarki akurat się wpisują w tę konfigurację techniczną, jaka jest dzisiaj na terenie miasta Koła”*.

Radny T. Sobolewski mówił, że z tego co pamięta, to dwie śmieciarki były, a nowa śmieciarka marki mercedes, na którą rada miejska wyraziła zgodę w grudniu ubiegłego roku, to jest trzeci samochód.

Przewodniczący rady poprosił o zabranie głosu obecną na sesji panią prezes spółki MZUK.

Panie Beata Maj, prezes MZUK sp. z o.o. odpowiedziała, że są dwie śmieciarki, jedna leasingowana, jest renault i mercedes.

Radny T. Sobolewski pytał, co stało się ze śmieciarką, która była w 2016.

Radny R. Karolak wtrącił, że przecież było jeszcze volvo.

Pani B. Maj powiedziała, że pojazd volvo wymaga renowacji i fizycznie działające są dwie śmieciarki: renault i mercedes.

Radny T. Sobolewski kontynuował mówiąc, że jako środki trwałe są trzy.

Pani B. Maj odpowiedziała, że tak, ale ten trzeci pojazd w tej chwili nie jest użytkowany.

Radny T. Sobolewski mówił, że podjęli uchwałę za namową burmistrza, a teraz za jego namową mają uchwałę uchylić. Zwrócił się do burmistrza słowami: *„To, że traci pan wiarygodność w oczach mieszkańców, to jest jedno, ale my przy panu też tracimy tę wiarygodność, bo co chwilę poprawiamy po panu decyzje”*. Przypomniał, że kiedy radni mówili o swoich wątpliwościach, to burmistrz mówił, że dokonał analizy w aspekcie ekonomicznym, techniczno-technologicznym, a później okazuje się, że radni mieli rację. Radny mówił, że przedsiębiorcy, którzy dostali informację o wprowadzeniu nowego

systemu dotyczącego odbioru odpadów komunalnych, wypowiedzieli swoje umowy i też są teraz niewiarygodnymi partnerami dla firm, które odbierały od nich odpady komunalne. Radny prosił burmistrza, aby przed przedłożeniem radzie kolejnych uchwał, były dokonywane stosowne analizy, aby nie musieli później spotykać się i uchylać podjętych wcześniej uchwał, ponieważ przez to tracą wiarygodność w oczach społeczeństwa. Radny prosił również burmistrza, aby wziął odpowiedzialność za uchwały, które są uchylane, ażeby przedsiębiorcy wiedzieli, że nie jest to wina rady tylko, że zmieniła się wizja burmistrza odnośnie rozwoju spółki. Radny pytał, jak spółka planuje się rozwijać po uchyleniu uchwały.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że każda spółka ma opracowany pewien model biznesowy, ma go także Miejski Zakład Usług Komunalnych. Burmistrz mówił, że zależy mu na tym, ażeby spółka była bardzo dobrze postrzegana przez mieszkańców miasta Koła, zmieniała się i tak też się dzieje, bo spółka od dwóch lat zmieniała swoje oblicze. Burmistrz podkreślił, że teraz spółka osiąga zyski.

Przewodniczący A. Szafranski prosił, aby rozmawiać w temacie projektu uchwały.

Radny T. Sobolewski powiedział, że jeśli w uzasadnieniu pisze się, że uchylenie uchwały jest zasadne z uwagi na opór przed wprowadzeniem systemu ze strony przedsiębiorców, to przed napisaniem projektu uchwały we wrześniu trzeba było to skonsultować z przedsiębiorcami i wystosować do nich ankiety. Radny odnosząc się do kwestii zmiany oblicza spółki zwrócił uwagę, że to rada miejska przekazywała środki z budżetu miasta dla spółki. Zaznaczył, że spółka została dokapitalizowana ze strony miasta dzięki uprzejmości i dobrej woli rady.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że obowiązkiem jego i radnych jest wspomagać tę spółkę.

Przewodniczący A. Szafranski przerwał tę dyskusję mówiąc, że w temacie spółki MZUK będą mogli porozmawiać sobie w wolnych głosach i wnioskach.

Radna T. Brzoska w nawiązaniu do wypowiedzi burmistrza o tym, że nie miał wiedzy na temat konsekwencji podjętej we wrześniu uchwały powiedziała, że jest to dla niej niezrozumiałe, bo przecież ktoś ten projekt uchwały przygotował i musiał przekonać burmistrza, że jest to zasadne. Radna wyraziła swoje wątpliwości do tego, jak przygotowywane są projekty uchwał przedkładane radzie do głosowania. Dodała, że pewnie radni zagłosują za uchyleniem, bo tak będzie lepiej dla przedsiębiorców. Mówiła, że



wcześniej już chyba było wiadomo, jakie będą konsekwencje dla MZUK-u w wyniku przegłosowania uchwały, którą teraz mają uchylić. Radna pytała, czy to było w ogóle wcześniej analizowane.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie ucieka przed odpowiedzialnością, ale analizę robił były prezes spółki, który przedstawił pewną koncepcję. Burmistrz dodał, że: *„Z tej koncepcji wynikało, że pozyskamy ten wolumen, a wyszło tak jak wyszło”*.

Radny M. Hanefeld nie zgodził się, że obowiązkiem burmistrza i rady jest dokapitalizowanie spółki, ponieważ MZUK jest spółką prawa handlowego, która generalnie winna sobie radzić samodzielnie, a pomoc ze strony gminy jest tylko dobrą wolą burmistrza i rady. Dodał, że przez te wszystkie lata kiedy jest radnym, czyli 18 lat, Miejski Zakład Usług Komunalnych był dokapitalizowany z budżetu miasta i rady minionych kadencji także nie zaniedbywały zakładu.

Radny R. Karolak zgłosił swoje spostrzeżenia jako przedsiębiorca mówiąc, że właściwie nic się nie zmieniło, bo stanęło na tym, że przedsiębiorcy podpiszą takie umowy, jakie były i tutaj żadnej straty ani dla spółki, ani dla miasta nie ma. Radny zauważył, że jeśli miasto chce mieć własną spółkę, to musi do niej dopłacać, aby była ona wydolna i bardziej efektywna. Dodał, że do spółki nie dopłaca burmistrz czy radni, tylko mieszkańcy, bo spółka jest dokapitalizowana z podatków mieszkańców, a burmistrz i rada tylko gospodarują tymi pieniędzmi starając się je przeznaczyć na cele, które są według nich najbardziej odpowiednie.

Radny F. Olejniczak powiedział, że sama ustawa o odpadach komunalnych była nieprecyzyjna, ale to co zrobili, to rzeczywiście jest skandal. Radny mówił, że popełnili zasadniczy błąd, bo nie dokonano analizy i symulacji, a należało też zasięgnąć opinii od przedsiębiorców i na pewno tej całej sytuacji by nie było. Radny wspomniał, że jest przygotowywana nowelizacja ustawy o odpadach komunalnych, która ma wejść w życie w lipcu br. i w związku z tym pada pytanie, na ile ona zmieni obecny system gospodarowania odpadami komunalnymi.

Radna E. Lewicka zgodziła się z radnym R. Karolakiem. Odniosła się również do pisemnej informacji burmistrza na temat kosztów, jakie zostały poniesione na wprowadzenie systemu dotyczącego odbioru odpadów komunalnych z terenów niezamieszkałych i wyraziła niepokój o transparentność i dokładność w dokumentacji, jaką otrzymują.

Radna W. Obiała zwróciła burmistrzowi uwagę, że nie może mówić w taki sposób, że „to były prezes”, ponieważ chyba razem mieli taką koncepcję. Radna mówiła, aby pozyskać tych przeszło sześćset przedsiębiorców, którzy zadeklarowali zapotrzebowanie na pojemnik.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że: *„Potencjał przedsiębiorców, który był na usługach MZUK zostaje w dalszym ciągu”*.

Radna H. Musiałek prosiła o wyjaśnienie zdania zawartego w uzasadnieniu: *„Jednocześnie zgodnie z przyjętym regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Koło, Burmistrz posiadał będzie kontrolę nad wykonywaniem obowiązku zawarcia w/w umowy na odbiór odpadów (...)”*

Pani K. Sikorska odpowiedziała, że na tę chwilę przedsiębiorcy posiadają umowy na odbiór nieczystości z wybranym przedsiębiorstwem, które jest wpisane do rejestru działalności regulowanej i gmina poprzez straż miejską nadzoruje, czy takie umowy są zawarte.

Radna E. Tamborska mówiła, że burmistrz uzasadniał podjęcie tych uchwał, które mają zostać teraz uchylone tym, że to była wizja prezesa spółki i pytała, czy prezes MZUK sam podejmuje decyzje, bez udziału rady nadzorczej. Radna miała zastrzeżenia, że w zakresie procedowanych uchwał radni nie otrzymują wyczerpujących informacji. Radna przypomniała, że spółka MZUK dostała od rady miejskiej zgodę na przeprowadzenie ogromnej inwestycji, jaką jest budowa PSZOK-u oraz przeniesienie zakładu i wyraziła obawy, że planowana inwestycja może zakończyć się niepowodzeniem, skoro nawet w tak drobnej sprawie jak wprowadzenie nowego systemu odnośnie odbioru odpadów komunalnych są takie podstawowe błędy, gdzie okazuje się, że projekt nie jest do końca przemyślany.

Radna U. Polewska mówiła, że mając na uwadze rozwój i przyszłość Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych należy podjąć przedłożone uchwały uchylające, co nie zmienia faktu, że podjęcie zaproponowanych we wrześniu uchwał wprowadziło pewien chaos wśród przedsiębiorców, ponieważ część z nich wypowiedziała już umowy na odbiór nieczystości i – tak jak powiedział radny Miłowski – należałoby ich teraz przeprosić i wyraźnie zaznaczyć, że zmiana decyzji jest podyktowana dobrem spółki MZUK. Zgodziła się z radną Tamborską, że rada nadzorcza też mogłaby się przyjrzeć niektórym posunięciom spółki, ponieważ rada miejska podejmując decyzje, opiera się na informacjach przekazanych przez burmistrza. Kończąc powiedziała, że jako członek komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska będzie głosowała za uchycieniem tych uchwał.

Radny M. Janiak reasumując powiedział, że wpłynęło 1112 deklaracji, w tym 491 zerowych i 621 od przedsiębiorców, którzy zadeklarowali zapotrzebowanie na pojemniki. Radny stwierdził, że przedsiębiorcy będą zadowoleni z uchylecia podjętej wcześniej uchwały. Zgodził się z radnym Miłowskim, że należałoby przeprosić przedsiębiorców za te całe zamieszanie. Dodał, że podniósł rękę za podjęciem tej uchwały i teraz podniesie za jej uchyleciem, ponieważ jest ona krzywdząca dla przedsiębiorców.

Radny M. Budny przypomniał, że we wrześniu 2016 roku, kiedy podejmowali tę uchwałę i pozostała komisja gospodarki komunalnej i ochrony środowiska nie wypracowała jednoznacznego stanowiska, ponieważ zdania było mocne podzielone i już to dawało wtedy do myślenia. Dodał, że dzisiaj opinia komisja do tego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący A. Szafrąński prosił, aby kolejne projekty uchwał, które będą przedkładane pod obrady sesji, były dokładnie przemyślane.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVIII/367/2017.

#### **Uchwała stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu**

**Ad 11.** Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr XXVIII/285/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekt uchwały przedstawiła pani Katarzyna Sikorska – Koordynator zespołu ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych, nieobecni byli radni: Izabela Nuskiewicz i Tomasz Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVIII/368/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu**

**Ad 12.** Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr XXXI/304/2016 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła pani Katarzyna Sikorska – Koordynator zespołu ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych, nieobecni byli radni: Izabela Nuskiewicz i Tomasz Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVIII/369/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu**

**Ad 13.** Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr XXXI/305/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności, uiszczanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych, nieobecny był radny Tomasz Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVIII/370/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu**

**Ad 14.** Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr XXXI/307/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/285/2016 Rady

Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Koło i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych, nieobecny był radny Tomasz Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVIII/371/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu**

**Ad 15.** Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr XXXIV/325/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, nikt nie był przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVIII/372/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu**

*Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach sesji.*

**Ad 16.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. Projekt uchwały dot. działek nr 14/2, 14/1, 14/3.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

### Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego:

Opinię przedstawił przewodniczący Komisji Florian Olejniczak informując, że komisja dokonała analizy projektów uchwał w punktach: 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych pod pas nowo projektowanej ulicy Różanej. Komisja wyraziła opinię jednogłośnie pozytywną. Z tą uwagą, że Komisja proponuje, aby w dokumentacji projektowej i w trakcie budowy ulic Różanej i Boguszynieckiej uwzględnić zjazd na drogę przebiegającą po działkach oznaczonych nr 7/1 i 7/3 jak pokazano w załączniku (mapa informacyjna w punkcie 17 porządku obrad).

Radna E. Lewicka przychyliła się do opinii komisji. Radna powiedziała, że analizowała wielkość tych działek i zwróciła uwagę, że w projekcie uchwały nr 21 wartość rynkowa działki o powierzchni 0,05 ha wynosi 29.700,00 zł, natomiast działka o powierzchni 0,03 ha w projekcie uchwały nr 23 została wyceniona na 78.641,00 zł. Radna pytała, skąd takie rozbieżności w wycenie nabywanych nieruchomości.

Naczelnik D. Wilk odpowiedziała, że wycen dokonuje biegły rzeczoznawca majątkowy, który wyceniając nieruchomość opiera się na przeznaczeniu nieruchomości w planie i funkcji, której później ta działka będzie spełniała. Rzeczoznawca bierze też pod uwagę obecne przeznaczenie działki jak i jej powierzchnię. Naczelnik zaznaczyła, że na pewno różne są wartości gruntów wykupywanych pod drogę od nieruchomości nabywanych pod skwery i zieleń parkową.

Radna E. Lewicka zauważyła, że działki, które wymieniła są nabywane pod drogę.

Naczelnik D. Wilk powiedziała, że trudno jest się jej odnieść do opinii biegłego nie mając przed sobą operatu szacunkowego i dodała, że być może został zastosowany jakiś współczynnik korygujący.

Radny S. Kuty odpowiedział radnej mówiąc, że np. działka nr 18/2 zachodzi swoim obszarem na ogród, który ma murowane ogrodzenie znajdujące się przy domu i podejrzewa, że z tego powodu wartość działki jest wyższa. Dodał, że niektóre działki stanowią jakieś łąki, a niektóre są zabudowane ogrodzeniami i podejrzewa, że stąd wynika różnica w wycenie działek.

Naczelnik D. Wilk dodała, że czasami też są wyceniane krzewy i drzewa znajdujące się na terenie działek wydzielanych pod drogę.

Radna E. Lewicka pytała, czy kwota wyceny tych działek nie ulegnie zwiększeniu, bo właściciele na pewno wiedzą, że są takie różnice w wycenie.

Naczelnik D. Wilk odpowiedziała, że kwota jest do negocjacji pomiędzy właścicielem działki, a organem prowadzącym, czyli burmistrzem.

Radny F. Olejniczak powiedział, że komisja w ogóle odzegnała się od wyceny tych działek, bo z tego co wiedzą, to właściciele zakwestionowali wyceny nieruchomości, które według nich są za niskie i prawdopodobnie wystąpią w tej sprawie na drogę sądową. Radny dodał, że jest to zrozumiałe i każdy ma prawo bronić swoich interesów.

Radna W. Obiała powiedziała, że merytoryczna komisja nie pochylała się nad wartością działek, a jedynie nad zasadnością danego projektu uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych, nieobecny był radny Michał Piasecki. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVIII/373/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu**

**Ad 17.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. Projekt uchwały dot. działek nr 7/2, 8/2, 8/3.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych, nieobecny był radny Michał Piasecki. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVIII/374/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu**

**Ad 18.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. Projekt uchwały dot. działki nr 18/2.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych, nieobecny był radny Michał Piasecki. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVIII/375/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu**

**Ad 19.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. Projekt uchwały dot. działki nr 28/7.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych, nieobecny był radny Michał Piasecki. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVIII/376/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu**

**Ad 20.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. Projekt uchwały dot. działki nr 9/1.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVIII/377/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu**

**Ad 21.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. Projekt uchwały dot. działki nr 4/3.



Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVIII/378/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu**

**Ad 22.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. Projekt uchwały dot. działki nr 26/2.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVIII/379/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu**

**Ad 23.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości gruntowej, położonej w Kole. Projekt uchwały dot. działki nr 29/3.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVIII/380/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu**

**Ad 24.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kole przy ul. Toruńskiej.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVIII/381/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu**

**Ad 25.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Kole przy ul. Dąbskiej.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna, pod warunkiem przestrzegania ustaleń zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla tego rejonu.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVIII/382/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu**

**Ad 26.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w Kole przy ul. Mickiewicza.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna przy jednym głosie wstrzymującym się. Uzasadnienie: brak informacji o zabezpieczeniu środków finansowych na nabycie tej nieruchomości i jej renowację.

Przewodniczący A. Szafrąński poprosił burmistrza, jako autora projektu uchwały, o zabranie głosu.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że pomysł przejęcia zabytkowego budynku „Sejmiku” przez gminę miejską Koło, to wspólna inicjatywa podjęta ze starostą kolskim. Burmistrz mówił, że chciałby, aby w tym zabytkowym budynku mieściło się Muzeum Techniki Ceramicznych. Burmistrz prosił radnych o podjęcie uchwały zapewniając, że będzie prowadził rozmowy ze starostą, aby obiekt pozyskać za jak najniższą cenę. Dodał, że środki na przeprowadzenie termomodernizacji budynku będzie można pozyskać z funduszy Unii Europejskiej oraz projektów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Urzędu Marszałkowskiego.

Radna H. Musiałek powiedziała, że jak najbardziej jest za podjęciem uchwały, jednak uważa, że powinni znać cenę nabycia tego obiektu, ponieważ obiekt jest objęty nadzorem konserwatora i w związku z tym koszty jego remontu będą ogromne. Dodała, że zapewne burmistrz będzie starał się wynegocjować jak najniższą kwotę, jednak powinni znać ją już teraz, ażeby w kolejnym budżecie móc przewidzieć określone środki finansowe na renowację tego budynku.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że kwota wyjściowa, jaką zaproponował starosta kolski to 500 tys. zł.

Radna Elżbieta Tamborska mówiła, że trudno nie zgodzić się z pomysłem adaptacji tego budynku na muzeum, jednak podzieliła obawy radnej H. Musiałek co do wysokich kosztów remontu budynku. Radna zauważyła, że jeśli nie będzie środków na remont, to budynek będzie ulegał dewastacji, tak jak obiekt po przedszkolu na ul. Szkolnej. Radna powiedziała, że jest w tym przypadku „za”, ale apelowała do burmistrza, aby wynegocjował nabycie obiektu za jakieś minimalne koszty.

Naczelnik D. Wilk przedstawiła dzieje i losy przedmiotowej nieruchomości. Nieruchomość od zawsze była własnością skarbu państwa. W roku 1986 postanowieniem sądowym była przedmiotem zasiedzenia na rzecz skarbu państwa, następnie na mocy decyzji Urzędu Rejonowego w Kole z roku 1998 nieruchomość ta została oddana Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu w Kole w trwały zarząd. Z akt sprawy wynika, że wnioskodawca był w posiadaniu nieruchomości od początku lat siedemdziesiątych jako Szkoła Specjalna nr 30, a od 1984 roku jako Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, czyli przed 27 maja 1990 roku, kiedy to następowała komunalizacja nieruchomości przez jednostki samorządów terytorialnych. W świetle tych okoliczności należy stwierdzić, że ani działka nr 43, ani - ta po

drugiej stronie ulicy - nr 72 nie podlegały komunalizacji i nigdy nie były własnością gminy miejskiej Koło.

Radny M. Hanefeld powiedział, że ku zatrzymaniu nieruchomości po „Sejmiku” w rękach samorządu skłania go historia innej nieruchomości w naszym mieście mając na myśli willę rodziny Freudenreichów przy ul. Sienkiewicza. Przypomniał, że na początku lat 90, kiedy sprzedawana była fabryka fajansu, sprzedana została również willa rodziny Freudenreichów, a obiekt ten byłby dzisiaj również wspaniałym obiektem dla muzeum. Radny stwierdził, że tego rodzaju obiekty powinny jednak pozostawać w rękach samorządu bądź państwa, by mieć większy wpływ na sposób ich zagospodarowania czy odrestaurowania.

Radna E. Lewicka powiedziała, że podjęcie uchwały jest zasadne, natomiast wnioski i komentarze radnych też są słuszne. Radna pytała tylko, czy obecny budżet miasta to wszystko wytrzyma i wystarczy środków finansowych, mając na uwadze inne ważne inwestycje, jakie są planowane. Radna również podzieliła obawy radnej H. Musiałek zaznaczając, że przeniesienie muzeum będzie wiązać się z ogromnymi kosztami, a co chwilę zgłaszane są nowe potrzeby inwestycyjne.

Radna W. Obiała powiedziała, że na poszczególnych komisjach budżetu i finansów analizując budżet i proponowane zmiany, będą wybierać takie pozycje inwestycyjne, które są zasadne i konieczne w danym momencie. Dodała, że uważa przedmiotowy projekt uchwały za zasadny.

Radny T. Sobolewski podziękował radnym za troskę o budżet dodając, że też trzeba wsłuchać się w głos burmistrza, który nie raz mówił, że budżet ma jeszcze możliwości, a jeśli budżet ma możliwości, to zasadne jest podjęcie uchwały tym bardziej, że jest to zabytek, który powinien zostać w rękach samorządu. Radny sugerował, aby porozumieć się ze starostą, ażeby pieniądze, które miasto przekaze starostwu za kupno nieruchomości, zostały zainwestowane w inwestycje drogowe.

Burmistrz S. Maciaszek przypomniał radnym, że jak Urząd Miasta przenosił się z budynku, w którym w tej chwili mieści się starostwo, to nie było żadnych skrupułów, ażeby starostwo zapłaciło za ten budynek 700 tys. zł. Burmistrz zapewniał, że będzie prowadził ze starostą negocjacje, ale w tym przypadku rozdającym karty jest starosta, a nie on.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVIII/383/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu**

**Ad 27.** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Pani Skarbnik omówiła również dodatkowe zmiany do projektu uchwały.

**Dodatkowe zmiany do projektu uchwały stanowią załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.**

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z dodatkowymi zmianami. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVIII/384/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu**

**Ad 28.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2025.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Pani Skarbnik omówiła również dodatkowe zmiany do projektu uchwały.

**Dodatkowe zmiany do projektu uchwały stanowią załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.**

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z dodatkowymi zmianami. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVIII/385/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu**

**Ad 29.** Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Miasta Koła.

Projekt uchwały przedstawił burmistrz Miasta Koła Stanisław Maciaszek.

Przewodniczący A. Szafrąński zapytał panią mecenas, czy projekt uchwały można traktować równocześnie jako wniosek, ponieważ zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym rada gminy odwołuje skarbnika miasta na wniosek burmistrza.

Radca prawny, pani Karolina Mięksiak odpowiedziała, że tak.

Radna W. Obiała podziękowała pani Beacie za wspierającą współpracę.

Radna E. Tamborska pytała burmistrza, kiedy wpłynęła rezygnacja z pracy pani skarbnik.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że przed świętami wielkanocnymi.

Radna U. Polewska zwróciła uwagę na merytoryczną wiedzę pani Beaty i bogate doświadczenie pracy w samorządzie. Radna wyraziła żal z odejścia pani Beaty, ale też życzyła jej wszystkiego dobrego w nowym miejscu pracy.

Przewodniczący A. Szafrąński zaznaczył, że jest to szczególna chwila dla sześciu radnych, którzy - można powiedzieć - zatrudniali panią skarbnik w 2007 roku.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, 3 osoby były przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVIII/386/2017.

**Uchwała stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu**

Przewodniczący A. Szafrąński, w związku z odejściem z pracy na stanowisku skarbnika miasta Koła, w imieniu rady miejskiej w Kole i własnym przekazał pani Beacie serdeczne wyrazy uznania oraz podziękowania za wieloletnią pracę na rzecz miasta Koła i wyraził nadzieję na ponowną współpracę w przyszłości.

Podziękowania pani Beacie złożył również Burmistrz miasta Koła.

Głos zabrała pani skarbnik B. Wawrzyniak dziękując radnym za podjęcie uchwały. Pani Beata dziękowała radnym, burmistrzowi i współpracownikom za współpracę.

*Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy w obradach sesji.*

**Ad 30.** Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły następujące interpelacje:

- interpelacja M. Budnego w sprawie podjęcia działań związanych z rekultywacją dzikiego wysypiska przy ul. Piaski;

**Interpelacja radnego stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu**

- interpelacja M. Budnego w sprawie wyrównania piaszczystej drogi ul. Klonowej na odcinku od zakładów mięsnych EUROBEF do ul. Energetycznej;

**Interpelacja radnego stanowi załącznik nr 49 do niniejszego protokołu**

- interpelacje J. Miłowskiego w sprawie: uporządkowania i odpowiedniego oznakowania miejsc parkingowych wzdłuż ul. Opałki oraz dokończenia remontu ulicy 3 Maja;

**Interpelacje radnego stanowią załącznik nr 50 do niniejszego protokołu**

- interpelacja J. Miłowskiego dotycząca podjęcia interwencji w sprawie naprawy nawierzchni jezdni na Placu Narutowicza;

**Interpelacja radnego stanowi załącznik nr 51 do niniejszego protokołu**

- wniosek T. Sobolewskiego o udzielenie informacji w zakresie: stanu zatrudnienia w Urzędzie w rozbiciu na poszczególne okresy, wykaz zlikwidowanych stanowisk pracy i utworzonych roku 2015 i 2016; wykaz średnich wynagrodzeń miesięcznych w poszczególnych grupach stanowisk; wynagrodzenia naczelników UM za poszczególne lata.

**Wniosek radnego stanowi załącznik nr 52 do niniejszego protokołu**

**Ad 31.** Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Radna I. Nuskiewicz powiedziała, że w chwili trwania sesji otrzymała odpowiedzi na interpelacje i prosiła przewodniczącego rady o napisanie skargi bądź podjęcie jakiś zdecydowanych kroków, aby odpowiedzi na interpelacji radni otrzymywali w wyznaczonym terminie. Ponadto radna miała zastrzeżenia, że otrzymywane odpowiedzi są niekompletne.

Przewodniczący A. Szafranski powiedział, że w dniu jutrzejszym wystosuje pismo do burmistrza w związku z zapisami obowiązującego statutu w zakresie odpowiedzi na interpelacje.

Radna W. Obiała proponowała, aby do czasu powrotu burmistrza, przewodniczący zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do rady miejskiej.

Przewodniczący A. Szafrąński zamknął ten punkt porządku obrad z uwagi na chwilową nieobecność burmistrza i poinformował, że wróci do kwestii odpowiedzi na interpelacje i zapytania w punkcie wolne głosy i wnioski. Dodał, że odpowiedzi zgodnie ze statutem miasta Koła zostaną udzielone w formie pisemnej.

**Ad 32. Wolne głosy i wnioski.**

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z pismami, jakie wpłynęły do Biura Rady w okresie międzysesyjnym:

- pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu zawiadamiające o wszczęciu postępowania w odniesieniu do uchwały nr XXXVII/362/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2025;
- ponowny wniosek kolskich struktur Nowoczesnej o przedłożenia do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Kole projektu uchwały, który dawałby mieszkańcom Gminy Miejskiej Koło inicjatywę uchwałodawczą;
- skarga pana Tomasza Ponieckiego, Dyrektora Zespołu Szkół nr 2 na Burmistrza Miasta Koła dotycząca m.in. przekroczenia uprawnień i naruszenia praw pracowniczych wynikających ze stosunku pracy;
- skarga radnego M. Piaseckiego na działalność Burmistrza Miasta Koła w związku z naruszeniem przepisów prawa, tj. ustawy o dostępie do informacji publicznej, polegającym na braku zachowania formy decyzji w zakresie odmowy udostępnienia informacji publicznej;
- pismo Wojewody Wielkopolskiego zawiadamiające o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXVII/359/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Koła na lata 2017-2020;
- pismo Muzeum Techniki Ceramicznych w Kole z prośbą o zwiększenie dotacji podmiotowej o kwotę 20 tys. zł;

**Pismo stanowi załącznik nr 53 do niniejszego protokołu.**

- pismo Burmistrza Miasta Koła informującego, że Sejm RP przyjął ustawę o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, która przewiduje, że nazwy m.in. ulic nie



mogą upamiętniać osób symbolizujących komunizm lub inny ustrój totalitarny – nowe przepisy dotyczące zmian nazw będą dotyczyć następujących ulic w Kole: Janka Krasickiego, Aleksandra Zawadzkiego, Jana Oliskiewicza, Małgorzaty Fornalskiej i Mariana Buczka;

- pismo firmy Hydro-Marco skierowane do wiadomości Rady, którego adresatem jest spółka MZWIK, dotyczące zwrotu urządzeń użyczonych dla inwestycji stacji uzdatniania wody;
- pismo Związku Zawodowego Pracowników Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Kole zwracającego uwagę na problemy istniejące w zakładzie licząc, że ktoś w końcu zainteresuje się sytuacją w spółce;
- zaproszenie na sesję Rady Powiatu w Kole, która odbędzie się w dniu jutrzejszym.

Burmistrz S. Maciaszek podziękował radnym za uchylene uchwał podjętych we wrześniu i przeprosił za zaistniałą sytuację.

Przewodniczący A. Szafrąński zapytał burmistrza, czy ustosunkuje się ustnie do złożonych interpelacji.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że udzieli pisemnej informacji. Przeprosił również za zaległe odpowiedzi na interpelacje dodając, że w najbliższym czasie radni otrzymają zaległe odpowiedzi.

Przewodniczący A. Szafrąński przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do końca kwietnia br.

Radna W. Obiała prosiła burmistrza o udzielenie odpowiedzi na sesji, na złożone przez nią interpelacje, a mianowicie, czy w miesiącu kwietniu toczyły się jakiegokolwiek rozmowy burmistrza ze starostą w sprawie interpelacji dotyczących ulicy Opałki.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że rozmowy były prowadzone i starosta zobowiązał się, że zwoła komisję, na której poruszane przez radną aspekty będą rozstrzygnięte.

Radna W. Obiała przypomniała, że przed remontem, na ul. Opałki był znak ograniczenia prędkości do 40km/h i uważa, że taki znak powinien powrócić. Radna zwróciła się o ponowne rozważenie możliwości utwardzenia przez miasto terenu przy dworcu PKP. Prosiła również o naprawę obsuniętej poręczy przy schodach w pasie drogowym ulicy Kolejowej na wysokości budynku Kolejowa 32.

Radna I. Nuzkiewicz poinformowała, że od 10 kwietnia trwa wyjazdowa komisja oświaty, kultury i sportu w obiekcie krytej pływalni, ponieważ na posiedzeniu komisji w dniu 10 kwietnia nie zostało przedstawione to wszystko, o czym była mowa w zawiadomieniu o komisji. Radna wspomniała, że na stronie BIP-u ukazała się informacja o przyznanych nagrodach za osiągnięte wyniki sportowe i zwróciła uwagę, że wysokość przyznanych nagród pieniężnych nie jest spójna z opinią komisji oświaty, kultury i sportu, która opiniowała poszczególne wnioski. Radna pytała burmistrza, jakie kryteria osiągnięć sportowych brał pod uwagę zmieniając kwoty zaproponowane przez komisję.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że zgodnie z regulaminem komisja proponuje kwoty nagród pieniężnych za osiągnięte wyniki sportowe, ale ostateczna decyzja w tej sprawie należy do niego, jako burmistrza.

Radna I. Nuzkiewicz pytała, po co w takim razie w ogóle jest opinia komisji mówiąc, że może lepiej niech się tym zajmuje tylko albo komisja, albo burmistrz. Radna przypomniała, że w ubiegłym roku komisja wnosiła o zmiany w regulaminie i do dnia dzisiejszego nie ma poczynionych zmian, o które wnioskowali. Wspomniała, że w tym roku również złożyli wniosek o zmianę regulaminu, ponieważ zdaniem członków komisji jest on niedopracowany.

Radny M. Piasecki powiedział, że kiedy pełnił dyżur radnego w dniu 5 kwietnia zgłosił się do niego kolski przedsiębiorca, który twierdził, że w ogłoszonym przetargu w spółce miejskiej przedstawił cenowo najniższą ofertę, a mimo to przetarg wygrał kto inny. Radny prosił burmistrza, aby zainteresował się przetargami w spółkach miejskich. Radny pytał burmistrza, czy prawdą jest, że pan Waszkowiak – radny miejski Konina - będzie zajmował się komórką, która ma powstać przy MZWiK w Kole do nadzorowania, czy prowadzenia nowej inwestycji pn.: „budowa oczyszczalni ścieków”.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że jeśli chodzi o wybór wykonawcy w postępowaniu przetargowym, to zgodnie z nowelizowaną ustawą prawo zamówień, cena nie jest jedynym czynnikiem decydującym, a na wybór wykonawcy wpływa wiele innych aspektów. Natomiast jeśli chodzi o realizację przedsięwzięcia przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków, burmistrz powiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć radnemu na zadane pytanie, musiałby zasięgnąć informacji na ten temat.

Radny M. Piasecki pytał burmistrza, czy ma taką wiedzę, że jeden z kierowników Wodociągów ma w piątek złożyć wypowiedzenie.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że nie ma wiedzy na ten temat.

Radny M. Piasecki nawiązał do informacji z Przeglądu Kolskiego odnośnie sytuacji kolskich spółek i ich prezesów. Powiedział, że jest w posiadaniu zawiadomienia z 27.02.2017 roku, które zostało wysłane do członków rady nadzorczej, o następującej treści: *„Niniejszym zawiadamiam zgromadzenie wspólników MZEC sp. z o.o., iż rada nadzorcza spółki uległa rozwiązaniu z mocy prawa. Uzasadnienie: Spółka MZEC 28.10.2016 roku decyzją prezesa Andrzeja Pogody wypłaciła odwołanemu wcześniej panu Mariuszowi Skurzyńskiemu odprawę pieniężną w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia tj. kwota 87.179,00 zł, co stanowi naruszenie ustawy potocznie zwanej kominową. Za nieprzestrzeganie przepisów ustawy organy nadzorcze ulegają rozwiązaniu z mocy prawa. W załączeniu załącznik nr 1 wyciąg z przepisów cytowanej ustawy.”* Radny czytał dalej: *„W razie odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę albo umowy cywilnoprawnej, będącej podstawą zatrudnienia, przez podmiot zatrudniający z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków ze stosunku zatrudnienia osobom określonym w art. 2 może być przyznana odprawa w wysokości nie wyższa niż trzykrotność wynagrodzenia miesięcznego tj. ustawa z dnia 3 marca 2000 roku o wynagrodzeniach osób kierujących podmiotami prawnymi. Gdyby rada nadzorcza dołożyła w odpowiednim czasie należytej staranności można by było takiej sytuacji uniknąć. Dokument przyznający panu Mariuszowi Skurzyńskiemu odprawę w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia znajdował się potem i znajduje nadal w aktach osobowych byłego prezesa. Z tego faktu można domniemywać, iż rada nadzorcza nie zapoznała się wnikliwie z aktami osobowymi byłego prezesa lub co gorsza nie znała przepisów prawa obowiązujących w tym zakresie, co doprowadziło do niekorzystnej dla spółki sytuacji gospodarowania mieniem i spowodowało nieuprawnione wydatkowanie kwoty ponad 40 tys. zł na szkodę spółki.”* Radny mówił, że ponadto burmistrz 26 sierpnia 2015 roku dostał opinię od mecenasa Rytelewskiego, w której mecenas wskazał, iż jeden z członków rady nadzorczej zasiadał w tym samym czasie w innej spółce i w tym przypadku była łamana ustawa kominowa. Radny mówił, że wszyscy bezprawnie odwołani prezesi walczą o swoje prawa w sądzie i przytoczył uzasadnienie pozwu byłego prezesa Adamkiewicza. Radny prosił burmistrza, aby się do tego ustosunkował.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że jeśli chodzi o odwołanie prezesa Skurzyńskiego, to miał on dwie umowy o pracę, zgodnie z którymi w razie odwołania ze stanowiska, należała mu się odprawa w wysokości 18 pensji. Zaznaczył, że nie kto inny, jak członek zarządu powinien znać treść ustawy kominowej i wiedzieć, że w przypadku odwołania ze stanowiska

należy się odprawa w wysokości trzykrotności wynagrodzenia miesięcznego. Dodał, że odpowiedzialność za to ponosi prezes, a nie rada nadzorcza. W kwestii zarzutu zasiadania członków rady nadzorczej w radzie innej spółki komunalnej burmistrz powiedział, że znowelizowana w 2016 roku ustawa dopuszcza taką możliwość. Dodał, że w tej kwestii było złożone zawiadomienie do Prokuratury w Koninie, ale prokuratura nie dopatrzyła się znamion przestępstwa i dochodzenie zostało umorzone. W kwestii pozwów złożonych przez odwołanych prezesów burmistrz powiedział, że rozpatrywanie zasadności odwołania prezesa spółki nie należy do właściwości sądu pracy, tylko sądu gospodarczego.

Radny M. Piasecki pytał, co będzie w momencie, kiedy sąd przywróci do pracy wszystkich trzech odwołanych prezesów spółki MZEC.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że sąd pracy nie może przywrócić tych panów do pracy.

Radny S. Kuty w nawiązaniu do informacji o dekomunizacji nazw ulic w Kole pytał, w jaki sposób zostaną wyłonione nowe nazwy ulic i czy są już jakieś propozycje oraz, czy radni również mogą zgłaszać własne sugestie.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że przede wszystkim zwraca się do radnych o konsultacje ze społeczeństwem i podanie propozycji, aby mogli wspólnie ustalić nowe nazwy ulic.

Radny S. Kuty sugerował powołanie w tym celu jakieś komisji.

Radny M. Hanefeld zwrócił uwagę, że od tego typu zmian dotyczących ładu i porządku publicznego jest komisja prawa i porządku publicznego dodając, że nic nie stoi na przeszkodzie, ażeby udział w tej komisji brali wszyscy radni, którzy mają tylko taką wolę. Radny powiedział, że jeśli ze strony radnych są już jakieś propozycje, to można je składać na ręce przewodniczącej komisji. Dodał, że osoby zamieszkujące dane ulice również powinny mieć możliwość wypowiedzenia się w tej materii.

Radny M. Budny wspomniał, że ten temat był już też poruszany na komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska. Dodał, że propozycje przyjęte od mieszkańców zostaną skierowane do komisji prawa i porządku publicznego, a następnie wybrane zostaną w drodze późniejszego głosowania. Kolejny temat, jaki poruszył radny, to uwagi mieszkańców odnośnie braku sprzedaży mieszkań komunalnych. Radny wyjaśnił po krótku skąd wziął się ten problem oraz jak wspólnie z burmistrzem będą chcieli go rozwiązać, odczytując pismo skierowane w tej sprawie do burmistrza.

**Pismo stanowi załącznik nr 54 do niniejszego protokołu.**

Radny T. Sobolewski zabrał głos w sprawie odwołania skarbnika zaznaczając, że z urzędu odchodzi bardzo wartościowy człowiek i fachowiec oraz dodając, że chciałby, aby ten sam poziom, który zaprezentowała pani skarbnik został utrzymany do końca kadencji. W imieniu komisji budżetu i finansów podziękował pani skarbnik za dobrą współpracę. Radny pytał przewodniczącego, jaki jest tryb uzyskiwania dostępu do pism, jakie wpływają na ręce przewodniczącego rady. Radny pokazał folder gminy Kościelec mówiąc, że to jest przykład promocji gminy i proponował naczelnikowi Siwińskiemu wzięcie przykładu z gminy. Następnie radny poruszył sprawę „Wieści z ratusza”, porównując biuletyn informacyjny Urzędu Miejskiego w Kole do informatora dąbskiego i sugerując, aby wziąć przykład z biuletynu informacyjnego gminy Dąbie. Radny życzył sobie, aby biuletyn informacyjny był finansowany z budżetu gminy, a nie przez tajemniczych sponsorów. Radny przytoczył fragment odpowiedzi, jaką otrzymał od prezesa Tkacza, w związku ze złożonym wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej: *„W związku z powyższym informujemy, że każda dodatkowa godzina pracy osoby uprawnionej w spółce do wglądu we wnioskowane dokumenty spółki, traktowana będzie jako praca w godzinach nadliczbowych. Koszt godziny pracy będzie wynosił 75 zł, koszt kserokopii jednej strony dokumentu 10 groszy.”* Radny stwierdził, że w ten sposób ogranicza się radnym sprawowanie mandatu i pytał, jak ma wywiązywać się ze swoich obowiązków, skoro na wniosek o udostępnienie informacji otrzymuje pismo zwrotne, że musi zapłacić za udzielenie wnioskowanej informacji.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nikt nie ogranicza radnemu sprawowania mandatu. Dodał, że przyjął to do wiadomości i temat jest załatwiony.

Radna E. Lewicka pytała panią mecenas, w jaki sposób poruszona kwestia jest uregulowana w ustawie - czy radny rzeczywiście musi zapłacić za udzielenie informacji publicznej.

Pani Karolina Mięksiak odpowiedziała, że udzielenie informacji co do zasady jest nieodpłatne i odnosi się to do każdego, kto wnosi o udzielenie informacji chyba, że wiąże się to z utrwaleniem informacji na jakimś niestandardowym nośniku np. na płycie CD. Wówczas można wydać zarządzenie, zgodnie z którym są ponoszone odpłatności, ale co do zasady udzielenie informacji jest nieodpłatne.

Przewodniczący rady prosił, aby przy udzielaniu odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych był zachowany porządek zgodny ze statutem miasta Koła.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że radni otrzymają informacje, o które zwrócili się do spółek.

Przewodniczący rady odpowiedział radnemu Sobolewskiemu, że dokumenty, które wpływają do biura rady, są do wglądu w biurze rady. Pouczył radnych, że w przypadku powielania dokumentów, muszą pamiętać o zachowaniu praw autorskich i ochronie danych osobowych. Przypomniał, że radni odbyli na początku kadencji szkolenie w zakresie ochrony danych osobowych. Przewodniczący powiedział, że dokumenty wytworzone w radzie przez radnych i komisje radni mogą powielać, natomiast przy dokumentach z zewnątrz muszą pamiętać o zachowaniu ochrony prawnej tych dokumentów.

Radna E. Baryła pytała, czy osoby tzw. „stopy”, które pracują przy przeprowadzaniu dzieci przez ulice, będą mogły od nowego roku szkolnego liczyć w dalszym ciągu na zatrudnienie.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że tak.

Radna T. Brzoska pytała, co dzieje się z budynkiem po przedszkolu na ul. Szkolnej.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że budynek został już sprzedany.

Przewodniczący rady prosił o podanie kwoty, za jaką budynek został sprzedany.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że budynek został sprzedany za 740 tys. zł netto, co razem z 23% VAT-em daje około 900 tys. zł. Dodał, że budynek został kupiony przez salon meblowy z Koła.

Radny J. Miłowski pytał o dalsze losy regulaminu dotyczącego dodatku do wynagradzania dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach. Przypomniał, że regulamin wymagał drobnej korekty i pytał, kiedy powrócą do tego tematu tym bardziej, że zmienia się ustrój szkół.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że niedługo do tego tematu wrócą.

Radny J. Miłowski w nawiązaniu do informacji o dekomunizacji nazw ulic w Kole pytał, skąd akurat nazwiska tych pięciu podanych osób.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że wynika to z załącznika do ustawy, w którym podane są nazwiska osób.

Przewodniczący A. Szafranski nadmienił, że w pisemnej informacji z działalności międzysesyjnej burmistrza jest informacja dotycząca nieruchomości przy ul. Szkolnej, zgodnie z którą działkę sprzedano za kwotę 910.210,00 zł brutto.

Radna A. Wapińska pytała, czy aktualne jest te urządzenie zabawowe, które miało być zamontowane do świąt.

Burmistrz S. Maciaszek prosił pytanie skierować do pana naczelnika.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta p. Robert Siwiński powiedział, że tym tematem zajmuje się wydział infrastruktury technicznej i wkrótce elementy zabawowe zostaną na terenie miasta rozmieszczone.

Radna W. Obiała nawiązała do swojego zapytania z poprzedniej sesji, na której pytała, czy prezes spółki MZEC pan Dariusz Rosiak złożył rezygnację z pełniących funkcji w innych spółkach i poinformowała, że otrzymała rozbieżne informacje w tej sprawie. W związku z tym radna pytała burmistrza, jak jest faktycznie.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że zwrócił się o opinię prawną w tej kwestii.

Radna W. Obiała powiedziała, że również nadal będzie oczekiwała odpowiedzi na jej zapytanie o to, kto zasiada w nowej radzie nadzorczej spółki MZUK w Kole - Jerzy czy Leszek Danielewicz oraz, czy posiada stosowne uprawnienia do zasiadania w tym organie. Radna odczytała odpowiedź udzieloną w tej sprawie zaznaczając, że nie jest to odpowiedź na jej zapytanie.

Radny T. Sobolewski przypomniał, że w ubiegłym miesiącu poruszał na sesji kwestię likwidacji strefy płatnego parkowania na odcinku ul. Zielonej i oznakowanie poziome miało być usunięte do końca marca, a cały czas jest ten sam problem.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że zwrócił się do Powiatowego Zarządu Dróg, który ma wykonać tę usługę.

Radna E. Lewicka pytała o działania związane z utworzeniem dziennego domu pobytu dla osób starszych.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że na Dom Seniora jest już przyznane 300 tys. zł i będzie on mieścił się przy ul. Powstańców Wielkopolskich. Dodał, że będzie jeszcze wnioskował o dodatkową pulę pieniędzy na jeszcze inne prace związane z tym budynkiem.

Radna E. Lewicka pytała, skąd zostało pozyskane wspomniane 300 tys. zł.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że z Ministerstwa Pracy.

Radna H. Musiałek wspomniała, że oglądała film promujący nasze miasto i pytała, czy zapadła już decyzja, że ten film faktycznie będzie promował nasze miasto.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że jest to ostateczna wersja filmu promującego naszego miasto.

Radna H. Musiałek prosiła jednak burmistrza o wnikliwe przyjrzenie się temu „dziełu” dlatego, że jej zdaniem nie jest to dobra promocja naszego miasta. Chciała, aby burmistrz to jeszcze przemyślał, ponieważ w filmie samochody jadą tyłem, mało jest wymienionych imprez, jest ujęcie wyremontowanych drzwi, co niekoniecznie powinno stanowić promocję miasta. Radna kontynuowała, że ponadto na filmie z Koła pokazano geotermię podhalańską. Zdaniem radnej na filmie promującym miasto powinni pokazać to, co naprawdę mają. Radna mówiła, że powinni się nad tym zastanowić, bo na tym filmie nie ma życia, nie ma ludzi, nie ma dzieci, nie ma radosnych mieszkańców, którzy cieszą się z tego, że tutaj są. Radna zaznaczyła, że nie chciałyby, żeby ktoś oglądający ten film poza Kołem miał dziwne skojarzenia, gdzie to jest. Radna mówiła, że powinni się zastanowić, czy to są elementy, które chcą pokazać. Radna dodała, że oglądała też filmy promujące inne miasta i podobały jej się takie, na których widać życie, mieszkańców i ich wypowiedzi.

Przewodniczący A. Szafranski powiedział, że jeśli chodzi o jego stanowisko w tej sprawie, to popiera radną dodając, że mamy wiele miejsc w Kole, które można pokazać.

Radna I. Nuzkiewicz dodała, że w filmie nie zostały wymienione wszystkie zakłady pracy.

Naczelnik R. Siwiński odniósł się do wypowiedzi radnej Musiałek mówiąc, że nasz film w porównaniu do filmów innych gmin, to naprawdę niebo a ziemia.

Radna I. Nuzkiewicz powiedziała, że to jest jego subiektywne zdanie.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że film spodobał się jemu, panu burmistrzowi również, jak i większości pracowników w Urzędzie dodając, że wszyscy ocenili go pozytywnie.

Radna H. Musiałek pytała, czy jeżdżące do tyłu auta również zostały ocenione pozytywnie.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że w każdym filmie może się coś każdemu nie spodobać. Dodał, że czas na realizację filmu był ograniczony, zapłaciliśmy ile zapłaciliśmy, w związku z tym mamy taki film jaki mamy.

Radny T. Sobolewski pytał o koszt produkcji filmu.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że film wyniósł 5 tys. zł brutto.

Radna I. Nuzkiewicz skomentowała, że jaka cena, taka jakość.



Naczelnik R. Siwiński powiedział, że oglądał też wspaniałe filmy promocyjne np. Poznania, ale takie filmy kosztują 30-40 tys. zł, a niestety, dysponujemy takim, a nie innym budżetem, w związku z tym jakość jest taka, a nie inna. Dodał, że dobrze, iż w ogóle mamy cokolwiek, bo przez kilka lat nie było żadnego filmu.

Przewodniczący A. Szafrąński nie zgodził się z naczelnikiem mówiąc, że jedna z kolskich firm AMB Technic przekazała na ręce burmistrza film promocyjny, który zdaniem przewodniczącego jest świetnym filmem. Dodał, że wielokrotnie widział go w Miejskim Domu Kultury przed seansem filmowym.

Radna H. Musiałek powiedziała, że nie chodzi o to, żeby film podobał się panu naczelnikowi, bo on powinien się podobać tym, którzy nie zamieszkują na tym terenie, a chcieliby tutaj zamieszkać i zainwestować.

Radna E. Lewicka pytała, czy będą podjęte jakieś działania inwestycyjne w rejonie Zalewu Ruskowskiego skierowane do mieszkańców przypominając, że kiedyś było tam kąpielisko i miejsce odpoczynku dla mieszkańców.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że jeśli środki finansowe pozwolą, to na pewno będzie robione coś, żeby wzbogacić linię brzegową. Dodał, że przede wszystkim czekamy za uruchomieniem funduszy unijnych, bo na dzień dzisiejszy nie ma żadnego programu.

Przewodniczący A. Szafrąński powiedział, że jeśli będą myśleć o kąpielisku, to powinni zacząć temat od sanepidu.

Radna E. Lewicka powiedziała, że zadaniem wóldarza jest wskazanie miejsc kąpieliskowych dla swoich mieszkańców, a burmistrz napisał, że nie ma takiego miejsca jeśli chodzi o miasto Koło.

Radny S. Kuty powiedział, że jeśli chodzi o film promocyjny firmy AMB Technic, to faktycznie był to film, który generalnie się wszystkim podobał. Radny zwrócił uwagę, że film był kręcony szybko, podczas gdy na stronie internetowej miasta napisano, że film jest efektem wielomiesięcznej pracy. Radny proponował stworzenie innego, lepszego filmu promocyjnego, przedstawiając przy tym swoje propozycje i zaznaczając, że film powinien być zrobiony z pomysłem albo wcale, bo 5 tys. zł zostało tylko wyrzucone w błoto.

Radna E. Tamborska wróciła do tematu powołania nowego skarbnika mówiąc, że radni nie mają nic przeciwko osobie, którą burmistrz już wyznaczył, bo nie ma podstaw do tego, żeby podważać kompetencje i umiejętności tej osoby, ale pytała, czy nie dobrze by było ogłosić konkurs na stanowisko skarbnika, aby dać szansę również innym mieszkańcom. Radna

pytała burmistrza, czy rozważa taką możliwość dodając, że w konkursie mogłaby również startować osoba wyznaczona przez burmistrza. Radna stwierdziła, że inni radni też są tego zdania, czego dowodem jest to, że nie przyjęli projektu uchwały w sprawie powołania skarbnika.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że w kwestii ogłaszania konkursu jest innego zdania podkreślając, że na stanowisku skarbnika chce mieć osobę, która przez wiele lat pracuje w tym urzędzie i ma odpowiednie przygotowanie. Zaznaczył, że pani Makowska jest właśnie taką osobą. Burmistrz powiedział, że złoży wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej przed 15 maja w celu powołania Pani Makowskiej na stanowisko skarbnika.

Radna E. Tamborska pytała burmistrza, czy gdyby na jego ręce wpłynęło podanie jakiejś osoby, która chciałaby również pretendować do tego stanowiska, czy wiąźłyby je pod uwagę.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że to nie jest ważne, ponieważ skarbnika powołuje się aktem powołania, a nie w wyborze konkursowym. Burmistrz pytał, na jakiej podstawie ma powołać na stanowisko kogoś, kogo predyspozycji do wykonywania obowiązków skarbnika nie zna.

Przewodniczący rady zamknął ten punkt porządku obrad.

**Ad 33.** Protokół z XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Przewodniczący A. Szafrański poinformował, że protokół z XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Kole został podpisany, gdyż nie wniesiono do niego żadnych uwag.

**Ad 34.** Zamknięcie obrad XXXVIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wobec zrealizowanego porządku obrad przewodniczący Artur Szafrański zamknął obrady XXXVIII Sesji Rady Miejskiej w Kole o godz. 19.00.

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Kole

/Artur Szafrański/

Protokołowała:

Monika Frydrych-Dudek