

BR.0002.4.2017

Protokół

Nr XXXVII/2017

z sesji Rady Miejskiej w Kole

z dnia 29 marca 2017 roku

godz. 12.00

1. Otwarcie Sesji

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafranski, który otworzył XXXVII Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 12.00.

2. Stwierdzenie quorum

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w XXXVII Sesji udział bierze 17 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

3. Powitanie gości.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na Sesję gości.

4. Propozycje do porządku obrad.

Materiały wraz z porządkiem obrad na XXXVII Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.

7. Informacja Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Kole z realizacji zadań w roku 2016.
8. Sprawozdanie z działalności Ochotniczej Straży Pożarnej Koło nad Wartą w roku 2016.
9. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kole dot. oceny stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej miasta Koła w roku 2016.
10. Informacja Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Kole o realizacji akcji zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych, jednostkach kultury oraz jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Koło.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Koła w 2017 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miejską Koło wkładów niepieniężnych w postaci kanalizacji deszczowej do Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kole.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulicy Wojciechowskiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Koła.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia przebiegu drogi gminnej na terenie miasta Koła.
17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Gminy Miejskiej Koło dla Powiatu Kolskiego na realizację projektu pt. „Dofinansowanie realizacji programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Powiatu Kolskiego w 2017 rok.”
18. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXIII/236/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 27 kwietnia 2016r w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.

22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Kole przy ul. Piaski.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kole przy ul. Sejmikowej.
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kole przy ul. Żeromskiego.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Kole przy ul. Nagórna.
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Broniewskiego 19A w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 9 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty. (lokal nr 2)
28. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 9 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty. (lokal nr 4)
29. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Koło.
30. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych, dla których Gmina Miejska Koło jest organem prowadzącym, ustalenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia.
31. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Koło na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, ustalenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia.
32. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia na terenie Miasta Koła obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.
33. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Koła na lata 2017-2020.
34. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych na lata 2014-2017.

35. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Kolskiego na realizację zadań inwestycyjnych.
36. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.
37. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.
38. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2025.
39. Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania omyłek pisarskich w załączniku Nr 2 do Uchwały Nr XXX/296/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 24 listopada 2016 roku.
40. Przyjęcie sprawozdania z pracy Rady Miejskiej w Kole za 2016 rok.
41. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
42. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
43. Wolne głosy i wnioski.
44. Protokół z XXXIII i XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Kole.
45. Zamknięcie obrad XXXVII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Burmistrz S. Maciaszek zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 23 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kole przy ul. Sejmikowej.

Na sesję przybył radny Michał Piasecki, powiększając liczbę członków Rady biorących udział w obradach sesji do 18 osób.

Ponadto burmistrz S. Maciaszek zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulicy Żelaznej;
- w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wnioski burmistrza w sprawie zmiany porządku obrad:

- 1) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kole przy ul. Sejmikowej opowiedziało się jednogłośnie 18 radnych. ***Wobec bezwzględnej większości głosów***

ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

- 2) za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulicy Żelaznej opowiedziało się jednogłośnie 18 radnych. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad*** i ujęty jako punkt 14.
- 3) za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego opowiedziało się jednogłośnie 18 radnych. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad*** i ujęty jako punkt 11.

Wiceprzewodniczący komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, M. Piasecki zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Broniewskiego 19A w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty;
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 9 (lokal nr 2) w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty;
- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 9 (lokal nr 4) w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.

Przewodniczący komisji budżetu i finansów, T. Sobolewski poinformował, że komisja jednogłośnie, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego i w związku z tym w imieniu członków komisji zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, M. Piasecki złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 29 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Koło.

Radny R. Karolak poprosił przewodniczącego komisji budżetu i finansów o uzasadnienie wniosku dotyczącego zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Radny J. Miłowski poprosił komisję gospodarki komunalnej i ochrony środowiska o uzasadnienie wniosku dotyczącego zdjęcia z porządku obrad projektów uchwał w sprawie sprzedaży lokali komunalnych.

Radny M. Piasecki wyjaśnił, że decyzja jest wynikiem tego, że w dalszym ciągu nie został przedłożony przez burmistrza projekt uchwały w sprawie ustalenia nowych kryteriów do sprzedaży lokali komunalnych.

Przewodniczący komisji, T. Sobolewski powiedział, że po bardzo wnikliwej dyskusji nad projektem uchwały dotyczącym zmian w budżecie, komisja doszła do wniosku, że po dokonaniu pewnych zmian w budżecie kredyt proponowany przez burmistrza w projekcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego nie będzie konieczny. Komisja proponowała, aby wstrzymać się z decyzją o zaciągnięciu kredytu, ponieważ miasta czeka kolejna inwestycja tj. przebudowa ulicy Towarowej wraz z budową ronda, która odciąży strefę przemysłową i na pewno gmina miejska Koło będzie musiała współfinansować tę inwestycję z powiatem kolskim, co będzie znacznym obciążeniem finansowym. Nadmienił, że kwota 400 tys. zł na przebudowę ul. Przemysłowej w Kole, która miała zostać sfinansowana z kredytu bankowego, zostanie całkowicie zabezpieczona bez konieczności zadłużania miasta, dlatego też niezasadnym byłoby podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Do wypowiedzi radnego ustosunkował się burmistrz S. Maciaszek mówiąc, że pieniądze na spłatę kredytu są zabezpieczone, a inwestycja drogowa dotycząca ulicy Towarowej i budowy ronda jest inwestycją wyłącznie powiatu kolskiego, a nie miasta.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wnioski radnego M. Piaseckiego w sprawie zmiany porządku obrad:

- 1) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Broniewskiego 19A w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty opowiedziało się 16 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.***
- 2) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 9 (lokal nr 2) w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty opowiedziało się 15 radnych, 1 osoba była przeciw i 2 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.***
- 3) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 9 (lokal nr 4) w Kole stanowiącego własność

Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty opowiedziało się 15 radnych, 1 osoba była przeciw i 2 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.***

- 4) za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Koło opowiedziało się 16 radnych, 1 osoba była przeciw i 1 osoba wstrzymała się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.***

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wnioszek radnego T. Sobolewskiego w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego. Za powyższym wnioskiem opowiedziało się 13 radnych, 2 osoby były przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i wraz z dodatkowymi zmianami stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.***

Przewodniczący A. Szafrąński poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku obrad po zmianach. Za przyjęciem porządku obrad opowiedziało się 17 radnych i 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Porządek po zmianach otrzymał następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Informacja Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kole z realizacji zadań w roku 2016.
8. Sprawozdanie z działalności Ochotniczej Straży Pożarnej Koło nad Wartą w roku 2016.
9. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kole dot. oceny stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej miasta Koła w roku 2016.
10. Informacja Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Kole o realizacji akcji zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych, jednostkach kultury oraz jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Koło.

11. Podjęcie uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Koła w 2017 roku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miejską Koło wkładów niepieniężnych w postaci kanalizacji deszczowej do Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kole.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulicy Wojciechowskiego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulicy Żelaznej.
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Koła.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia przebiegu drogi gminnej na terenie miasta Koła.
19. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Gminy Miejskiej Koło dla Powiatu Kolskiego na realizację projektu pt. „Dofinansowanie realizacji programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Powiatu Kolskiego w 2017 rok.”
20. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIII/236/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 27 kwietnia 2016r w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Kole przy ul. Piaski.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kole przy ul. Żeromskiego.

26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Kole przy ul. Nagórna.
27. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych, dla których Gmina Miejska Koło jest organem prowadzącym, ustalenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia.
28. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Koło na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, ustalenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia.
29. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia na terenie Miasta Koła obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.
30. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Koła na lata 2017-2020.
31. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych na lata 2014-2017.
32. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Kolskiego na realizację zadań inwestycyjnych.
33. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.
34. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2025.
35. Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania omyłek pisarskich w załączniku Nr 2 do Uchwały Nr XXX/296/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 24 listopada 2016 roku.
36. Przyjęcie sprawozdania z pracy Rady Miejskiej w Kole za 2016 rok.
37. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
38. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
39. Wolne głosy i wnioski.
40. Protokół z XXXIII i XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Kole.
41. Zamknięcie obrad XXXVII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Ad 5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.

Informację z działalności międzysesyjnej przedstawił Burmistrz Miasta Koła Stanisław Maciaszek.

Informacja stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Burmistrz uzupełnił przedłożony dokument informując o spotkaniach, w jakich uczestniczył w okresie międzysesyjnym:

- 1 marca – spotkanie w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków;
- 2 marca - spotkanie z Prezesem Michalskim w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska;
- 3 marca – spotkanie w Kaliszu na temat oświetlenia ulicznego w Kole;
- 22 marca – spotkanie w Urzędzie Ochrony Zabytków (delegatura w Koninie); w Ratuszu odbyło się spotkanie w sprawie rewitalizacji ruin kolskiego zamku oraz walącego się budynku po byłym hotelu i zagospodarowania terenu po byłym Zrembie;
- 27 marca – spotkanie z Konserwatorem Zabytków w Koninie na temat walącego się budynku po byłym hotelu i zagospodarowania terenu po byłym Zrembie;
- 28 marca – spotkanie w Banku Gospodarstwa Krajowego i spotkanie w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska w Warszawie.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że 17 marca 2017 roku na stanowisko prezesa Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych została powołana pani Beata Maj.

Ponadto burmistrz poinformował, jakie środki zewnętrzne zostały pozyskane na rozwój miasta:

- na budowę budynku komunalnego na ul. Stary Rynek – 1.116.804,00 zł;
- na budowę ulicy Piaski – 700.000,00 zł plus 300 tys. zł będzie w miesiącu kwietniu bądź maju;
- na rozwój terenów zielonych w Kole poprzez odnowę Parku im. J. Słowackiego oraz Parku 600-lecia z zagospodarowaniem starorzecza – 1.610.000,00 zł;
- na dodatkowe zajęcia języka niemieckiego w roku 2016 otrzymano 625 tys. zł, ponadto na ten cel w 2017 roku otrzymano 1.590.000,00 zł;
- na przebudowę i modernizację oczyszczalni ścieków – 27.686.100,00 zł;
- na przebudowę ul. Kazimierza Wielkiego – 72 tys. zł;
- na program modernizacji infrastruktury sportowej w roku 2016 uzyskano 161.900,00 zł;
- na przedsięwzięcie polegające na monitoringu środowiska - 7.500,00 zł;
- na wsparcie dla programu rewitalizacji w mieście Kole – 88.000,00 zł;
- na ochronę środowiska - 32.280,00 zł.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że po wczorajszej rozmowie w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska otrzymano 2.822.000,00 zł środków unijnych na przeniesienie Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych. Ponadto na odwiert geotermalny

przyznane jest 20 mln zł. Burmistrz poinformował również, że jest już opracowana koncepcja odnośnie wykonania drugiego odwiertu geotermalnego i budowy elektrociepłowni - jest to koszt łącznie 42 mln zł i w tym przedsięwzięciu miasto nie wyłoży złotówki.

Ad 6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i zapytania złożyli:

Radna Alicja Wapińska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Baryła:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Radna Izabela Nuskiewicz:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Radny Michał Piasecki:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Radny Sebastian Kuty:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Radna Halina Musiałek:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Radna Wanda Obiała:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Radny Janusz Miłowski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Radny Ryszard Karolak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Lewica:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Radny T. Sobolewski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Radny Florian Olejniczak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Radny Artur Szafrński:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Ad 7. Informacja Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kole z realizacji zadań w roku 2016.

Informacja stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawił pan Robert Kropidłowski – Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kole. Komendant podziękował za dotychczasowe wsparcie jednostki i prosił o wsparcie finansowe zakupu pompy o wysokiej wydajności do wody zanieczyszczonej.

Przewodniczący rady podziękował komendantowi za prowadzone działania edukacyjne i propagandowo-informacyjne, które bez wątpienia przedkładają się na poprawę bezpieczeństwa.

Radny F. Olejniczak pytał o zapotrzebowanie jednostki na sprzęt.

Komendant Robert Kropidłowski odpowiedział, że w tej chwili największym zmartwieniem jest samochód ciężki ratowniczo-gaśniczy, ponieważ jest to najstarszy samochód w komendzie, niezbędny podczas działań ratowniczo-gaśniczych, dlatego chciałby w 2018 roku zakupić nowy i prawdopodobnie zwróci się w tym roku do gminy o wsparcie finansowe tego zakupu. Dodał, że obecny pojazd mógłby trafić do OSP, gdzie mógłby jeszcze trochę posłużyć.

Radna U. Polewska wypowiedziała się pozytywnie o pracy KP PSP w Kole zwracając uwagę na to, jak ważne są prowadzone działania prewencyjne.

Radny J. Miłowski poruszył sprawę fałszywych alarmów i kosztów z tym związanych zwracając uwagę, że liczba tych alarmów – szczególnie w Kole – wzrosła.

Komendant Robert Kropidłowski wyjaśnił, że alarmy fałszywe nie do końca są elementem złośliwych działań ze strony społeczeństwa, a odnotowana większa liczba tych alarmów przede wszystkim jest wynikiem alarmów najczęściej generowanych przez systemy sygnalizacji pożarowej i w konsekwencji przez monitoring pożarowy występujący w obiektach. W mieście Kole takich alarmów jest najwięcej, ponieważ najwięcej obiektów posiadających monitoring jest właśnie na terenie miasta Koła. Koszty z tytułu fałszywych alarmów to przede wszystkim koszty paliwowe.

Radny J. Miłowski nawiązał do turnieju wiedzy pożarniczej „Młodzież zapobiega pożarom”, dziękując za jego organizację i wyrażając nadzieję na jego kontynuację w kolejnych latach,

ponieważ służy on popularyzowaniu wśród dzieci i młodzieży wiedzy na temat ochrony przeciwpożarowej.

Radna E. Lewicka poruszyła temat aktywnej mapy hydrantów podkreślając konieczność odpowiedniego zabezpieczenia w tym zakresie i pytała o funkcjonowanie hydrantów na terenie miasta Koła.

Komendant R. Kropidłowski powiedział, że w kwestii hydrantów powinien wypowiadać się szef kolskich Wodociągów przy czym zaznaczył, że KP PSP w Kole współpracuje ze spółką wodociągową, chociażby ustalając z sobą hydranty gwarantowane. Poinformował, że na terenie miasta Koła jest ponad 250 hydrantów oraz, że zarządzanie siecią hydrantów nie jest łatwe. Dodał, że są realizowane przeglądy hydrantów oraz, że starają się stworzyć bazę hydrantów gwarantowanych, natomiast mapa hydrantów wspomniana przez radną byłaby korzystnym elementem ułatwiającym przekazywanie informacji przez dyżurnego do druhów.

Radna E. Lewicka poruszyła kwestię prowadzonych akcji prewencyjnych skierowanych do mieszkańców m.in. na temat zagrożeń wynikających z zatrucia czadem. Radna zwróciła się do burmistrza proponując wyasygnowanie środków finansowych na działania edukacyjne w tym zakresie. Podkreślała również, jak ważne jest montowanie czujek, niejednokrotnie ratujących życie. Radna prosiła komendanta o rozwinięcie tego tematu.

Komendant R. Kropidłowski mówił, że zagrożenie zatrucia czadem jest o tyle niebezpieczne, że jest to gaz, który jest niewyczuwalny zmysłami człowieka, dlatego tak ważne jest dotarcie do wszystkich mieszkańców, aby mieli oni świadomość, jak ważne posiadanie jest w domu czujki i gaśnicy. Komendant sugerował, że miasto mogłoby zafundować takie czujki określonym grupą społeczną np. seniorom.

Opinia Komisji Prawa i Porządku Publicznego:

Przewodnicząca komisji, radna E. Lewicka poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała informację i przyjęła ją przez aklamację.

Na sesję przybył radny Mariusz Budny, powiększając liczbę członków Rady biorących udział w obradach sesji do 19 osób.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Ad 8. Sprawozdanie z działalności Ochotniczej Straży Pożarnej Koło nad Wartą w roku 2016.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie przedstawił pan Arkadiusz Olczak – Prezes OSP Koło nad Wartą.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że działka na ul. Dąbskiej, gdzie na chwilę obecną siedzibę ma OSP Koło, będzie wystawiona na sprzedaż i pytał, gdzie jednostka OSP zostanie ulokowana w momencie sprzedaży działki.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że jednostka zostanie ulokowana na ul. Zakładowej razem z Miejskim Zakładem Usług Komunalnych.

Radna E. Lewicka miała wątpliwości, czy lokalizacja jednostki OSP na ul. Zakładowej jest właściwa.

Burmistrz S. Maciaszek tłumaczył, że na dzień dzisiejszy nie posiada innego lokum, do którego mógłby przenieść jednostkę OSP. Nadmienił, że druhowie wyrazili zgodę na przeniesienie jednostki na ul. Zakładową i dodał, że będą mieć tam bardzo dobre warunki.

Przewodniczący A. Szafranski zauważył, że najistotniejszą kwestią jest zabezpieczenie lokum dla jednostki, natomiast mniej istotne jest gdzie to będzie, ponieważ druhowie dadzą sobie radę wszędzie.

Radny T. Sobolewski przypomniał, że kiedy naczelnik Siwiński przedstawiał koncepcję budowy PSZOK-u na ul. Zakładowej, to nie było mowy o tym, że będzie tam funkcjonowała jednostka OSP. Radny wspomniał, że obecnie strażnica znajduje się w nieogrzewanym garażu i prosił, ażeby nowe lokum jednostki OSP na ul. Zakładowej było ogrzewane.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie wyobraża sobie, ażeby w dzisiejszych czasach w nowo budowanych obiektach nie było centralnego ogrzewania.

Radna W. Obiała powiedziała, że radni mieli okazję być na spotkaniu w siedzibie OSP na ulicy Dąbskiej i jest pod wrażeniem zaangażowania druhów, którzy poświęcając swój prywatny czas przystąpili do prac porządkowych i świetnie przygotowali użyzione pomieszczenie na rzecz swojej jednostki. Radna wyraziła swoje zadowolenie, że na terenie miasta Koła powstała ochotnicza straż pożarna.

Opinia Komisji Prawa i Porządku Publicznego:

Przewodnicząca komisji, radna E. Lewicka poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała informację i przyjęła ją przez aklamację.

Radni życzyli również sukcesów i dalszego rozwoju OSP Koło nad Wartą.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Ad 9. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kole dot. oceny stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej miasta Koła w roku 2016.

Informacja stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawiła pani Ewa Lewicka – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kole. Podziękowała za fantom przekazany przez Urząd Miasta w Kole na rzecz Stacji będący wsparciem dla prowadzonej profilaktyki nowotworu piersi.

Radna H. Musiałek poruszyła kwestię nadzoru obiektów mając na uwadze Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kole i Krytą Pływalnię. Radna mówiła, że szpital to obiekt stary i nadający się - według niej - w całości do remontu, ale kryta pływalnia jest obiektem nowym, a przeprowadzona kontrola wykazała, iż obiekt oceniono jako zły pod względem sanitarno-technicznym. Radna była zdziwiona takim stanem rzeczy i pytała, co wpłynęło na tak złą ocenę, ponieważ obiekt jest naprawdę bardzo ładny.

Pani E. Lewicka powiedziała, że kontrola krytej pływalni została przeprowadzona w październiku 2016 roku. Zgodziła się z radną, że obiekt jest nowy, ale podczas kontroli stwierdzone zostały nieprawidłowości sanitarno-techniczne. Część nieprawidłowości została usunięta, natomiast na usunięcie pozostałych PPIS w Kole wydał decyzję administracyjną, ale termin realizacji decyzji został przedłużony na wniosek Burmistrza. Pani Lewicka mówiła, że obiekt nie jest zły, jednak w chwili kontroli stwierdzono pewne nieprawidłowości. Dodała, że jeśli obiekt nie stwarza zagrożenia dla zdrowia lub życia właściciel obiektu ma za zadanie usunąć stwierdzone nieprawidłowości w określonym czasie. Pani E. Lewicka odniosła się również do jakości wody w nieckach kąpielowych mówiąc, że były pojedyncze zdarzenia, gdzie niecki były wyłączane. Dodała, że Burmistrz zawsze otrzymują informacje na temat przeprowadzonego w ramach kontroli badania jakości wody basenowej, informacja taka jest też umieszczana na stronie obiektu. Nadmieniła, że poza kontrolami z Urzędu od 1 lipca 2016 roku właściciel obiektu zobowiązany jest prowadzić kontrolę wewnętrzną.

Radna H. Musiałek odniosła się do stwierdzonej nieprawidłowości dotyczącej niezmywalnej powierzchni krzeseł mówiąc, że ma wrażenie, iż po otwarciu obiektu krzesła zostały zmienione na jakieś inne, które nie spełniają norm. Dodała, że przecież obiekt krytej pływalni, kiedy był otwierany, był zapewne sprawdzany przez Sanepid.

Pani E. Lewicka odpowiedziała, że: „końcowym etapem jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego”. W chwili odbioru nie stwierdzono nieprawidłowości, co do wspomnianych krzeseł nie wie, kiedy zostały one zakupione.

Przewodniczący A. Szafranski stwierdził, że zła ocena krytej pływalni pod względem sanitarno-technicznym może budzić obawy wśród mieszkańców, stąd pytania dotyczące tego obiektu.

Radna I. Nuskiewicz powiedziała, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczące siedzisk, starych szafek czy drzwi nie mogą stanowić o tym, że obiekt w danym momencie jest zły pod względem technicznym, ponieważ - według niej - to są prozaiczne sprawy, a jest to krzywdzące dla pracowników obiektu. Radna zwróciła uwagę, że w przedłożonej informacji za 2016 rok jest zapis, że: „*Ponadto przeprowadzone analizy laboratoryjne wykazały przekroczenia parametrów chloroformu (...)*”, natomiast na stronie pływalni wyczytała, że jest to informacja z 2017 roku, a nie 2016.

Panie E. Lewicka powiedziała, że przedłoży sprostowanie, ale nie wierzy, żeby były tu nieprawidłowości, bo sama to podpisywała. Poinformowała, że gdy w październiku była przeprowadzona kontrola stwierdzono wiele nieprawidłowości i te, które stanowiły zagrożenie, zostały od razu usunięte. Podsumowanie kontroli odbyło się w obecności Burmistrza, który w lutym 2017 roku w jednej sprawie wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu usunięcia nieprawidłowości. Pani E. Lewicka zapewniała, że w chwili obecnej obiekt jest dobry, ponieważ stwierdzone nieprawidłowości usunięto. Co do jakości wody pani Lewicka zapewniała, że były takie zdarzenia, że niecki basenowe były wyłączane, ale o tym nie ma obowiązku informować. Dodała, że w chwili podpisania protokołu był obecny Burmistrz i Kierownik obiektu i protokół został przez nich podpisany.

Radny M. Piasecki pytał, czy istniała taka możliwość, aby Burmistrz czy Kierownik pływalni odmówili podpisania protokołu i zakwestionowali ocenę pracowników Sanepidu, którzy kontrolowali wówczas obiekt.

Pani E. Lewicka odpowiedziała, że tak, jest taka możliwość. Właściciel ma prawo nie zgodzić się w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości.

Radny M. Piasecki prosił panią Lewicką, aby wymieniła stwierdzone nieprawidłowości zarówno sanitarne i jak techniczne dodając, że trudno wyobrazić mu sobie w tym nowym budynku nieprawidłowości natury technicznej.

Pani E. Lewicka odpowiedziała, że ramach informacji publicznej przedłoży radnemu protokół, ponieważ nie pamięta w szczegółach, a nie chce wprowadzić radnego, ani mieszkańców w błąd. Zapewniała, że nie było nieprawidłowości typowo sanitarnych, stanowiących zagrożenie.

Radny M. Piasecki mówił, że bardzo interesują go nieprawidłowości natury technicznej, ponieważ jest to nowy budynek.

Pani E. Lewicka zauważyła, że nowy budynek też ma prawo się zużywać i w nowych obiektach też mogą być stwierdzone nieprawidłowości.

Radny M. Piasecki powiedział, że jego zdaniem mamy bardzo dobry obiekt i zachęcał wszystkich do uczęszczania na pływalnię podkreślając, że sport to zdrowie.

Pani E. Lewicka wyjaśniła jeszcze po krótko na czym polega praca służb sanitarnych. Podsumowując stwierdziła, że bezpieczeństwo sanitarne miasta Koła w 2016 roku zostało zachowane.

Radny F. Olejniczak poruszył temat posiłków dostarczanych do szkół przez firmę cateringową pytając, czy dostarczane posiłki są dobre, czy wierzyć jednak rodzicom dzieci, którzy mają zastrzeżenia co do jakości tych posiłków.

Pani E. Lewicka poinformowała, że catering - forma dożywiania dzieci w szkołach jest bezpieczna. Firma cateringowa dostarczająca posiłki istnieje na naszym rynku od wielu lat. W ramach prowadzonego nadzoru nad jakością posiłków stwierdzono jednak nieprawidłowości w jadłospisach, natomiast nie są to nieprawidłowości dotyczące procesu produkcji tych posiłków. Pani Lewicka podkreśliła, że posiłki muszą być przygotowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia, a stwierdzono nieprawidłowości takie jak, m.in. brak porcji warzyw, brak podania pełnych nazw serwowanych potraw, brak podania stosowanych technik obróbki cieplnej. Pani Lewicka powiedziała, że jedną z stwierdzonych nieprawidłowości w jadłospisach była informacja o alergenach występujących w posiłkach, która była mało czytelna, błędna i nie uwzględniająca wszystkich alergenów. Pani Lewicka podała przykłady błędnie opisywanych posiłków w jadłospisach. Informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach w jadłospisach przekazywano w formie zaleceń dyrektorom placówek i firmie cateringowej. Pani Lewicka podkreśliła, że za jadłospisy są odpowiedzialni dyrektorzy szkół. Pani Lewicka poruszyła również problem dopalaczy w mieście Kole.

Pani E. Baryła odniosła się do tematu cateringu mówiąc, że razem z radną Brzoską popierała rodziców, aby utrzymać w szkołach kuchnie i stołówki szkolne. Radna stwierdziła, że należałoby zawierzyć rodzicom dzieci, mającym zastrzeżenia co do cateringu, ponieważ w przedłożonym sprawozdaniu jest informacja, że: *„W ramach prowadzonego nadzoru nad jakością posiłków oceniono 11 jadłospisów dekadowych, w tym oceniono 3 jako prawidłowe, a w pozostałych stwierdzono nieprawidłowości”*. Radna oznajmiła, że do tej pory, kiedy nie

było cateringu, nie było tylu nieprawidłowości i daje to do myślenia, czy może nie lepiej byłoby powrócić do kuchni szkolnych. Dodała, że w sumie w sprawozdaniu wymieniono 13 nieprawidłowości takich jak, m.in.: brak uwzględnienia napojów w posiłkach obiadowych, powtarzalność produktów wchodzących w skład przygotowywanych posiłków (małe urozmaicenie), niedostateczny udział warzyw i owoców, brak produktów będących dobrym źródłem białka, itd. Radna uważała, że takich sytuacji nie było, kiedy funkcjonowały kuchnie szkolne, ponieważ kucharki stosowały się do obowiązującego rozporządzenia Ministra Zdrowia dotyczącego zbiorowego żywienia dzieci i młodzieży, czego nie można powiedzieć o firmie cateringowej. Dalej radna wyczytała w sprawozdaniu, że: *„Udzielano również instruktaży dotyczących usunięcia nieprawidłowości w układaniu jadłospisów. W roku sprawozdawczym w ocenie jakości żywienia nie zaobserwowano poprawy”*. Radna pytała naczelnika Wydziału Oświaty, dlaczego zalecenia Sanepidu nie zostały wdrożone i sytuacja nie uległa poprawie.

Naczelnik Wydziału Oświaty, p. K. Michalak powiedziała, że catering od momentu wprowadzenia do szkół był pod stałym nadzorem i stałą kontrolą, co może potwierdzić dyrektor Sanepidu. Mówiła, że jest w stałym kontakcie z firmą cateringową przygotowującą posiłki i wielokrotnie bywała w szkołach w celu ewentualnej oceny tych posiłków, ale jej ocena może być nieobiektywna. Dokonując oceny posiłków nie stwierdziła jakiś specjalnych uchybień dodając przy tym, że nie jest gastronomem z wykształcenia i nie potrafi ocenić, czy ten posiłek był odpowiednio przygotowany, czy nie, ocena taka należy do odpowiednich służb takich jak inspekcja sanitarna. Naczelnik powiedziała, że różnego rodzaju zalecenia, jakie otrzymywała firma cateringowa przygotowująca posiłki, zostawały niejako usunięte. Zaznaczyła, że do tej pory, nie ma sygnałów ze strony rodziców, opiekunów, czy dyrektorów szkół, że catering nie spełnia swojej funkcji. Powiedziała, że nie może tego ocenić w tym momencie. Zwróciła uwagę, że pokontrolnie może ocenić to tylko dyrektor Sanepidu, która może określić, czy wyznaczone standardy są realizowane przez firmę przygotowującą catering.

Pani E. Lewicka dopowiedziała, że informacje o nieprawidłowościach zawsze otrzymywał Burmistrz i w związku z tym, że było ich tyle, stąd odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół. Prosiła, aby brać pod uwagę wszystkie analizy, jakie dostarczają.

Naczelnik K. Michalak stwierdziła, że jak funkcjonowały stołówki szkolne, to też różne sytuacje miały miejsce i też nie była to doskonała forma żywienia zaznaczając, że jest to tylko jej ocena i może się mylić. Naczelnik podkreśliła, że do niej, jako osoby sprawującej nadzór nad szkołami, należy dbałość o jak najwłaściwszą formę odżywiania uczniów

i jest daleka od tego, żeby ignorować ten temat, wprost przeciwnie, jest on jej bliski i dogłębnie się nim zajmuje.

Radna E. Baryła powiedziała, że w ogóle nie oczekiwała jakiejś oceny od naczelnika czy burmistrza, bo ocenę już mają i wszyscy się z nią zapoznali. Chciała tylko zasugerować, aby rozważyć możliwość powrotu do kuchni szkolnych, tym bardziej że w szkołach nadal jest dobry technicznie sprzęt, który w tej chwili jest niewykorzystywany. Radna ubolewała, że w momencie kiedy jest poruszany tak ważny temat, nie ma burmistrza. Radna prosiła, aby przekazać burmistrzowi pod rozagę jej sugestii odnośnie przywrócenia kuchni w placówkach oświatowych.

Przewodniczący A. Szafrński ubolewał, że komisja, która zajmowała się sprawozdaniem związanym z oceną sytuacji epidemiologicznej miasta Koła, składa się tylko z trzech osób.

Radna U. Polewska zwróciła uwagę, że bezpieczeństwo sanitarne i epidemiologiczne na terenie miasta Koła nie jest zagrożone, co powinno wszystkich cieszyć. Odnosząc się do sprawozdania radna stwierdziła, że jest ono bardzo obszerne, mogą się z niego dużo dowiedzieć i wyczytać informacje, które, jako mieszkańcom, też się przydadzą. Radna szczególną uwagę zwróciła na działania profilaktyczne w zakresie oświaty zdrowotnej i promocji zdrowia. Podziękowała pani dyrektor i pracownikom Stacji Sanitarnej i Epidemiologicznej w Kole.

Radny T. Sobolewski nawiązał do wcześniejszych wydarzeń w mieście, a mianowicie do spotkań z mieszkańcami mówiąc, że na jednym z nich padła informacja o tym, że w mieście Kole może dojść do sytuacji pogorszenia stanu wody. Dodał, że było to w ubiegłym roku. Radny pytał, jak wygląda sytuacja obecnie, ponieważ wyczytał ze sprawozdania, że nie ma żadnego zagrożenia.

Radna E. Lewicka powiedziała, że administratorem wodociągu publicznego Koło jest Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Kole Sp. z o.o. w Kole, a właścicielem obiektu jest miasto, natomiast Inspekcja Sanitarna jest organem nadzorującym z urzędu jakość wody. Próby wody są pobierane zgodnie z harmonogramem, ostatnia próba miała miejsce w miesiącu marcu i ocena jakości wody w mieście Kole jest prawidłowa. Nadmieniła, że również właściciel i administrator mają obowiązek prowadzić kontrolę wewnętrzną i w 2016 roku były pojedyncze zdarzenia bakterii z grupy coli, ale nie były one zagrożeniem dla mieszkańców, ponieważ podjęto natychmiastowe działania. Zapewniała, że jakość wody z wodociągu publicznego jest prawidłowa. Pani Lewicka poinformowała, że prezes MZWiK Sp. z o.o. rozszerza akredytację w zakresie mikrobiologii. Zaznaczyła, że o jakości wody

decyduje stosowne rozporządzenie, z którym radnym na pewno się zapoznał. Nadmieniła, że wczoraj był pobór prób wody z wodociągu i oficjalne wyniki będą na początku kwietnia.

Radny T. Sobolewski wyczytał w sprawozdaniu, że liczba wydanych decyzji odnośnie oceny jakości wody wodociągowej wyniosła pięć rocznie, badań w tym zakresie było dużo, ale kwestionowanych było zero.

Pani E. Lewicka wyjaśniła, że oznacza to, że ilość pojawiających się bakterii w wykonanych badaniach, nie stanowiła zagrożenia dla zdrowia mieszkańców.

Radny T. Sobolewski mówił, że w 2016 roku do opinii publicznej dotarła informacja o tym, że może zabraknąć wody oraz, że stan wody jest bardzo zły i są osoby winne tej sytuacji. Radny pytał naczelnika R. Siwińskiego, dlaczego pojawiły się takie stwierdzenia, skoro Sanepid nie zakwestionował jakości wody.

Naczelnik Wydziału Rozwoju, pan R. Siwiński powiedział, że do końca nie uczestniczył w tych rozmowach i prosił, żeby poczekać na Burmistrza, który odniesie się do tej kwestii, kiedy wróci na sesję.

Radny M. Piasecki nawiązał do spotkania radnych się z przedstawicielami firmy, która wykonywała modernizację i rozbudowę stacji uzdatniania wody. Radny wspomniał, że odbyło się również spotkanie z udziałem dyrektora Sanepidu, prezesa MZWiK-u oraz Burmistrza i pytał, czy padły jakieś ustalenia w sprawie zakończenia inwestycji, czy dojdzie do porozumienia między firmą, a zamawiającym, czyli spółką MZWiK, oraz czy padły jakiegokolwiek deklaracje w tej sprawie. Radny dodał, że obecna sytuacja stwarza zagrożenie dla dostaw czystej wody mieszkańcom.

Przewodniczący A. Szafrąński zauważył, że jest to słuszne pytanie, ale prosił, aby zostawić tę kwestię na wolne głosy i wnioski. Przewodniczący poprosił radnego M. Hanefeldę o przedstawienie opinii do przedłożonej informacji.

Radny M. Hanefeld poinformował, że komisja prawa i porządku publicznego pozytywnie zaopiniowała przedłożoną informację i przyjęła ją przez aklamację.

Pani E. Lewicka na koniec podziękowała wszystkim mediom, za pośrednictwem których, do mieszkańców docierają informacje na temat prowadzonych przez PPIS w Kole działań edukacyjnych. Nadmieniła, że 7 kwietnia jest światowym dniem zdrowia.

Przewodniczący A. Szafrąński podziękował Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Kole za działania edukacyjne prowadzone na terenie miasta Koła.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Ad 10. Informacja Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Kole o realizacji akcji zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych, jednostkach kultury oraz jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Koło.

Informacja stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawiła pani Katarzyna Michalak – Naczelnik Wydziału Oświaty.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – pozytywna. Przewodnicząca komisja, radna I. Nuskiewicz nadmieniła, że ta forma wypoczynku diametralnie różni się od wypoczynku letniego. Dodała, że dzięki niej dzieci w sposób przyjemny i bezpieczny mogły spędzić swój wolny czas.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Przewodniczący A. Szafranski ogłosił 20 minut przerwy w obradach sesji.

*Radny Mariusz Budny w trakcie przerwy przedłożył interpelację, która **stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.***

Po wznowieniu obrad na sesję przybyła radna Wioleta Skrzypczak, powiększając liczbę członków Rady biorących udział w obradach sesji do 20 osób.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Projekt uchwały przedstawiła pani Katarzyna Michalak – Naczelnik Wydziału Oświaty.

Przewodnicząca komisji, radna I. Nuskiewicz powiedziała, że przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją uchwały z dnia 22 lutego br. Po pozytywnym zaopiniowaniu przez kuratorium oświaty i związki zawodowe, podejmując dzisiaj uchwałę tworzy się w mieście nową sieć szkół oraz obwody. Wspomniała, że na posiedzeniu komisji poruszyli bardzo ważny temat, a mianowicie zatrudnienie nauczycieli i pani naczelnik poinformowała, że forma zatrudnienia nauczycieli będzie wiadoma z chwilą stwierdzenia i ustalenia siatek godzin oraz zapewniła, że dołoży wszelkich starań, aby nauczyciele mieli zatrudnienie. Dodała, że kuratorium oświaty stworzyło tzw. bank godzin i poprosiła panią naczelnik, aby wytłumaczyła, co oznacza to pojęcie.

Naczelnik K. Michalak wyjaśniła, że bank godzin to możliwość uzupełnienia godzin do pełnego etatu w innych szkołach przez nauczycieli nieposiadających pełnych etatów w poszczególnych placówkach oświatowych. Oznacza to, że nauczyciel nieposiadający

w danej szkole pełnego etatu 18 godzin edukacyjnych, będzie mógł pracować w kilku placówkach oświatowych, aby mieć cały etat.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – pozytywna.

Radna W. Obiała pytała, kto będzie miał nadzór nad tym tzw. bankiem godzin.

Naczelnik K. Michalak odpowiedziała, że na pewno pieczę nad tym będzie miało kuratorium oświaty, a chodzi o to, żeby wszyscy nauczyciele mieli zapewnione etaty. W związku z tym, jeżeli w danej szkole zostaną nadgodziny, to będą one mogły być wykorzystane przez nauczycieli pracujących w innych placówkach oświatowych.

Radna W. Obiała wywnioskowała, że nauczyciel, który będzie miał pełen etat nie będzie mógł dobrać sobie nadgodzin, ponieważ pierwszeństwo będą mieli nauczyciele posiadający niepełny etat.

Naczelnik K. Michalak zobrazowała zagadnienie na przykładzie mówiąc, że jeśli jest 5 godzin języka polskiego i nauczyciel pracuje w czterech klasach, to zrozumiałym jest, że musi wypracować 20 godzin, czyli 2 godziny ponadwymiarowe musi posiadać. Natomiast każdemu innemu nauczycielowi, powinno wystarczyć 18 godzin, zaś godziny, które pozostaną będzie mógł ewentualnie wykorzystać nauczyciel z innej placówki posiadający niepełny etat.

Radna E. Lewicka pytała, czy w mieście Kole dojdzie do takiej sytuacji, że część nauczycieli straci pracę.

Naczelnik K. Michalak wyraziła nadzieję, że do takiej sytuacji nie dojdzie. Dodała, że nie może podać takich informacji dopóki dyrektorzy szkół nie przedstawią ramowych planów nauczania. Zapewniła, że zrobi wszystko, żeby nauczyciele nie stracili pracy.

Radna E. Lewicka pytała, czy wiadomo już, ilu nauczycieli w tym roku skorzysta ze świadczenia emerytalnego.

Naczelnik K. Michalak odpowiedziała, że jest kilka takich osób, w tej chwili wie o trzech osobach. Dodała, że w Zespole Szkół nr 2 odbyło się spotkanie Związku Nauczycielstwa Polskiego z nauczycielami, na którym była omawiana możliwość skorzystania ze świadczeń emerytalnych, przy czym zaznaczyła, że decyzja o skorzystaniu z tego świadczenia należy bezpośrednio do osoby zainteresowanej.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych, nieobecny był radny Mariusz Budny.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVII/340/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu

Przewodniczący Rady apelował do burmistrza, aby do piątku wszystkie podjęte uchwały zostały dostarczone do biura rady do godziny 15.00 w celu ich podpisania, ponieważ w przyszłym tygodniu nie będzie takiej możliwości.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Koła w 2017 roku.

Projekt uchwały przedstawił pan Szymon Czerwiński – Koordynator Zespołu ds. ochrony środowiska.

Brak uwag do przedmiotowego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVII/341/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miejską Koło wkładów niepieniężnych w postaci kanalizacji deszczowej do Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kole.

Projekt uchwały przedstawił pan Szymon Czerwiński – Koordynator Zespołu ds. ochrony środowiska.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska:

Przewodniczący komisji, radny M. Budny poinformował o braku stanowiska z uwagi na 3 głosy wstrzymujące się, 1 głos „za” i 1 głos „przeciw”.

Radna W. Obiała zauważyła, że gmina miejska Koło posiada 100% udziałów w spółce, także udział procentowy gminy już nie może być wyższy. Radna nawiązała do uzasadnienia projektu uchwały, zgodnie z którym inwentaryzacja podzielona została na trzy etapy i po zakończeniu każdego etapu, zinwentaryzowana kanalizacja deszczowa przekazywana będzie do spółki MZWiK w formie aportu. Radna pytała, czy jeśli gmina miejska Koło nie

przekazałaby kanalizacji deszczowej do spółki, to dalej byłaby właścicielem tej całej sieci, a inwentaryzację przeprowadziłaby na własny koszt.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że przekazanie kanalizacji deszczowej spółce ma na celu uporządkowanie tej części infrastruktury technicznej, ponadto spółka miejska MZWIK jest firmą wyspecjalizowaną do właściwej eksploatacji urządzeń kanalizacji deszczowej i powinna zajmować się tym, do czego została powołana. Burmistrz podkreślił, że miasto Koło jest wyjątkiem w skali kraju, gdzie kanalizacja deszczowa jest na stanie miasta, a nie spółki. Dodał, że rozpoczęta inwentaryzacja kanalizacji deszczowej daje pogląd o jej stanie technicznym.

Radna W. Obiała mówiła, że jeśli kanalizacja deszczowa zostanie przekazana spółce, to koszty jej inwentaryzacji poniesie spółka, ale przekazany majątek umożliwi spółce zaciągnięcie kredytu na ten cel, co też pewnie znajdzie swoje odzwierciedlenie w stawce wody.

Pan S. Czerwiński wtrącił, że to są wody opadowe.

Burmistrz S. Maciaszek mówił, że dochodzi do takich paradoksów, że chcąc budować wspólnie z powiatem kolskim ulicę Nagórną, należącą do powiatu, to miasto musi składać wniosek o dofinansowanie budowy kanalizacji deszczowej w tej ulicy, a powinna zrobić to spółka. Burmistrz prosił radnych o podjęcie przedmiotowej uchwały. Nadmienił, że od czasu nabycia kanalizacji deszczowej w drodze komunalizacji nie zrobiono nic w kierunku jej inwentaryzacji.

Radny J. Miłowski wspomniał o złym stanie technicznym kanalizacji deszczowej w starej części Płaszczyny dodając, że podjęte działania mające na celu uporządkowanie tej części infrastruktury technicznej są jak najbardziej słuszne. Radny wyraził nadzieję na jednogłośnie przyjęcie przedmiotowej uchwały przez radę.

Radna E. Lewicka również zabrała głos jako mieszkanka Płaszczyny zgadzając się z radnym, że stan techniczny kanalizacji deszczowej w tej części miasta jest bardzo zły. Radna powiedziała, że nie ma uwag do projektu uchwały, ponieważ jej podjęcie jest jak najbardziej zasadne. Radna miała jednak zastrzeżenia co do zapisów w projekcie uchwały, ponieważ § 1 stanowi, że: *„Rada Miejska w Kole wyraża zgodę na wniesienie przez gminę miejską Koło mienia komunalnego w postaci urządzeń kanalizacji deszczowej do MZWIK Sp. z o.o. w Kole (...) w zamian za udziały w podwyższonym kapitale zakładowym”*, a w uzasadnieniu jest zapis: *„ (...) w zamian za objęcie dodatkowych udziałów w Spółce”*. Radna pytała o jakich dodatkowych udziałach mowa, skoro udział gminy wynosi już 100%.

Skarbnik B. Wawrzyniak tłumaczyła, że gmina zawsze ma 100% udziałów, tylko tyle, że będą one większe o 1.652.000,00 zł (tj. o wartość rynkową infrastruktury kanalizacji deszczowej po I etapie inwentaryzacji według operatu szacunkowego).

Radna E. Lewicka z uwagi na wątpliwości natury prawnej prosiła radcę prawnego o zabranie głosu w tej kwestii.

Radca prawny, p. Karolina Mięksiak tłumaczyła, że wskazany kapitał zakładowy, to nie jest wartość niezmienna, tylko wartość zmienna i można go podwyższyć wnosząc gotówkę lub aport. W przypadku jego podwyższenia zmieni się również wartość nominalna udziałów. Pani K. Mięksiak przyznała, że zapis „*dodatkowe udziały*” w uzasadnieniu może faktycznie jest niefortunny i powinien być zapis „*nowe udziały*”, jednak zapis w samej treści projektu uchwały jest poprawny („*w zamian za udziały w podwyższonym kapitale zakładowym*”), a uzasadnienie do projektu jest tylko elementem fakultatywnym.

Radny F. Olejniczak pytał o ubiegłoroczne przychody z tytułu instalacji deszczowej dodając, że według uzyskanych informacji w 2015 roku na utrzymanie kanalizacji deszczowej było wydatkowane 145 tys. zł.

Pan S. Czerwiński pytał, czy radnemu chodzi o przychód z opłat ryczałtowych, bo jeśli tak to przychód stanowił 107.191,00 zł, do tego jest jeszcze opłata marszałkowska wnoszona bezpośrednio do urzędu marszałkowskiego, która w ubiegłym roku wyniosła 50 tys. zł. Pan Czerwiński stwierdził, że inwentaryzacja kanalizacji deszczowej powinna zostać przeprowadzona dawno temu, jednak nie zostało to zrobione z uwagi na brak środków finansowych na ten cel. Dodał, że jest to duże przedsięwzięcie, po wykonaniu którego będzie możliwe wprowadzenie taryfy opłat za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych. Nadmienił, że w tej chwili zakłady uiszczają opłaty ryczałtowe.

Radny F. Olejniczak pytał o koszty utrzymania kanalizacji deszczowej w 2016 roku oraz stosunek tych kosztów do osiągniętych przychodów.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że przychody nie pokrywają wydatków związanych z utrzymaniem sieci kanalizacji deszczowej.

Pan S. Czerwiński powiedział, że koszty utrzymania kanalizacji deszczowej w 2016 roku wyniosły 82.241,51 zł.

Radny F. Olejniczak mówił, że jest za przekazaniem sieci kanalizacji deszczowej spółce przy czym zwrócił uwagę, że wówczas koszty jej utrzymania będzie ponosić MZWIK, co odbije się w taryfie.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że niedługo będzie obowiązywało nowe prawo wodne i problem będzie z tymi domostwami, gdzie nie ma kanalizacji deszczowej.

Radny T. Sobolewski zauważył, że jest to już kolejna uchwała dotycząca wniesienia aportu do spółki miejskiej i przypomniał, że w poprzednich projektach uchwał podawana była liczba i wartość jednego udziału, natomiast w tym przypadku podana jest tylko ogólna wartość wnoszonego majątku w wysokości 1.652.000,00 zł.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że odpowie, jak sprawdzi te informacje w akcie założycielskim spółki.

Radny T. Sobolewski zauważył, że jeżeli sieć kanalizacji deszczowej zostanie przekazana do spółki, to miasto już nie będzie zajmowało się kanalizacją deszczową, co potwierdził burmistrz. Radny nadmienił, że w projekcie zmian do budżetu jest zadanie pn.: „Dokumentacja projektowa na kanalizację deszczową na Starym Mieście” w kwocie 30 tys. zł i pytał, czy w sytuacji, kiedy spółka będzie miała na stanie całą kanalizację deszczową, budowa infrastruktury deszczowej będzie ciążyć już na spółce.

Burmistrz S. Maciaszek przyznał, że tak będzie.

Radny T. Sobolewski w nawiązaniu do w/w inwestycji zwrócił uwagę, że na Starym Mieście nie ma jeszcze przeprowadzonej inwentaryzacji. Radny pytał, czy miasto będzie budować kanalizację deszczową, po czym za każdym razem będzie przekazywać ją aportem do spółki.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że dopóki będzie możliwość pozyskania dofinansowania na budowę kanalizacji deszczowej z narodowego funduszu ochrony środowiska, będziemy składać wnioski o dofinansowanie.

Radny T. Sobolewski pytał, czy jeśli cała kanalizacja deszczowa zostanie zinwentaryzowana i przekazana do spółki w 100%, to wówczas nie miasto, a spółka będzie się już zajmować rozbudową deszczówki.

Burmistrz S. Maciaszek przyznał, że tak.

Radny R. Karolak powiedział, że na chwilę obecną urząd miasta finansował naprawy deszczówki z wpływów z podatków od mieszkańców. W kwestii opłat za deszczówkę radny stwierdził, że za jakiś czas wejdzie jakaś opłata ogólnopolska, która co najwyżej będzie zróżnicowana pomiędzy poszczególnymi miastami.

Radna W. Obiała zwróciła uwagę, że pierwszy etap inwentaryzacji został już zakończony i pytała o dwa kolejne etapy tego przedsięwzięcia.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że drugi etap przewiduję rejon Starego Miasta oraz Żeromskiego, natomiast trzeci etap będzie dotyczył pozostałej części miasta.

Radna W. Obiała pytała, jak to będzie wyglądać terminowo.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że jest to proces długofalowy i wspomniał, że inwentaryzacja przeprowadzona na Kaliskim Przedmieściu, która rozpoczęła się na początku 2015 roku, trwała bodajże 8 czy 9 miesięcy.

Radna W. Obiała pytała, czy drugi etap inwentaryzacji rozpocznie się w 2017 roku.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że tak.

Radny F. Olejniczak powiedział, że jedyne dobrodziejstwo, jakie widzi w przekazaniu deszczówki do MZWIK-u, to podniesienie kapitału zakładowego, dzięki czemu spółka nie będzie miała problemów przy ubieganiu się o kredyt. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy podjęcie uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVII/342/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulicy Wojciechowskiego.

Projekt uchwały w zastępstwie naczelnika Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej przedstawiła pani Elżbieta Młodzikowska.

Brak uwag do przedmiotowego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych, nieobecny był radny Marcin Janiak. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVII/343/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulicy Żelaznej.

Projekt uchwały w zastępstwie naczelnika Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej przedstawiła pani Elżbieta Młodzikowska.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że na targach gospodarczych w Łodzi zapoznał inwestora zainteresowanego terenem po byłym Zrembie, gdzie – po dokonaniu wizji lokalnej i wstępnych ustaleniach – miałyby powstać park handlowy, jednak najpierw należy zmienić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że oprócz parku będzie tam 270 miejsc parkingowych, a wzdłuż wału ma być promenada na wzór Konina. Burmistrz poinformował, że jest również firma zainteresowana walącym się budynkiem po byłym hotelu na Starym Mieście.

Przewodniczący A. Szafrański potwierdził słowa burmistrza dodając, że wspomniany inwestor spotkał się również z nim i także informował go o swoich zamiarach, stąd przedmiotowy projekt uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Radny R. Borysiewicz podziękował burmistrzowi za podejmowane działania w tej części miasta.

Przewodniczący Artur Szafrański poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych, nieobecny był radny Marcin Janiak. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVII/344/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Koła.

Projekt uchwały przedstawiła pani Janina Warszawska – inspektor Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Opinia Komisji Prawa i Porządku Publicznego – pozytywna.

Radny T. Sobolewski w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Miłowskiego w interpelacjach powiedział, że już niejedno pismo skierował odnośnie strefy płatnego parkowania na ul. Zielonej, która stwarza bardzo wielkie zagrożenie dla mieszkańców. Tak jak wspominał na

sesji lutowej – dostał dwie odpowiedzi w tej sprawie, które się wzajemnie wykluczają. Uznał, że strefa na ul. Zielonej powinna być zlikwidowana. Proponował, aby w uchwale dokonać korekty i wyłączyć ulicę Zieloną ze strefy płatnego parkowania. Uzasadnił to problemem z dostawą towaru do marketu Biedronka oraz tzw. wąskim gardłem na całej ul. Zielonej tj. od ulicy Toruńskiej do ulicy Freudenreicha. Twierdził, że zasadnym jest zlikwidowanie miejsc parkingowych na ul. Zielonej. Nawiązał do § 1 ust. 1, w którym wyznacza się strefę płatnego parkowania na terenie miasta Koła, obejmując nią również ulicę Sportową i Plac przy ul. Słowackiego i powiedział, że jego zdaniem w uchwale jest błąd, ponieważ w/w miejsca na chwilę obecną nie są przystosowane do tego, aby pobierać opłaty (brak odpowiedniego oznakowania pionowego i poziomego).

Pani J. Warszawska wyjaśniła, że strefa płatnego parkowania w Kole wyznaczona uchwałą w 2004 roku nie ulega zmianie. Jest możliwość wprowadzenia strefy płatnego parkowania również na ul. Sportowej i nie jest ona wyłączona, ponieważ jeżeli w przyszłości zajdzie taka potrzeba, to nie będzie trzeba wprowadzać dodatkowej uchwały rozszerzającej strefę płatnego parkowania, tylko przystosować infrastrukturę poprzez zamontowanie parkomatów oraz wykonanie odpowiedniego oznakowania poziomego i pionowego. Pani J. Warszawska wyjaśniła, że w przypadku ul. Zielonej sprawa nie została do końca rozstrzygnięta, nie tak do końca z winy Urzędu. Pierwotnie protokół komisji powołanej przez Starostwo Powiatowe w Kole zakładał że Starostwo wyraża zgodę na likwidację części strefy płatnego parkowania, jednocześnie zobowiązał administratora drogi do zajęcia stanowiska o jaki odcinek drogi dokładnie chodzi. Wówczas Urząd Miejski wypowiedział się, że chodzi dokładnie o odcinek od ulicy Freudenreicha do ulicy Garncarskiej i wtedy Starostwo zdecydowało, że rozpatrzy sprawę na kolejnym spotkaniu. Jednocześnie wystąpiono do Starosty o wyrażenie zgody na wprowadzenie zakazu zatrzymywania się na ul. Zielonej na odcinku od ul. Freudenreicha do ul. Garncarskiej po lewej stronie i wtedy Starosta zdecydował, że kolejny raz sprawa musi zostać rozpatrzona przez komisję, która zatwierdzi zmiany organizacji ruchu, stąd takie przesunięcie w czasie w sprawie poruszonej przez radnego. Pani J. Warszawska nadmieniła, że Urząd od miesiąca ma przygotowany projekt organizacji ruchu, który został już zaopiniowany przez wszystkie poszczególne instytucje tj. Urząd Miejski, Powiatowy Zarząd Dróg i Komendę Powiatową Policji i oczekuje na zatwierdzenie przez Starostę. Z chwilą kiedy zostanie on zatwierdzony, automatycznie wprowadzone zostaną zmiany w organizacji ruchu tj. oznakowanie pionowe i poziome i wówczas będzie można zlikwidować strefę płatnego parkowania na odcinku ul. Zielonej.

Przewodniczący A. Szafranski uświadomił, że tym projektem uchwały nie wyznacza się kolejnych ulic objętych strefą płatnego parkowania, bo - jak mówiła pani inspektor - zostały one wyznaczone w 2004 roku. Podkreślił, że przedmiotowy projekt uchwały jest ujednoliceniem wszystkich dotychczasowych zmian m.in. zniesienia opłat za parkowanie w soboty, co zostało opisane w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny T. Sobolewski pytał, jakie skutki finansowe pociągnie za sobą ta uchwała zmieniająca wysokość stawek opłat.

Inspektor J. Warszawska odpowiedziała, że żadnych, jeśli mowa o stawkach opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania. Dopowiedziała, że projekt uchwały uwzględnia propozycje mieszkańców i radnych dotyczące zmniejszenia wysokości opłat za abonament miesięczny ogólnodostępny z 75 zł na 50 zł i dla mieszkańca ulicy objętej strefą płatnego parkowania z 30 zł na 15 zł. Dodała, że w 2016 roku ze strefy płatnego parkowania odnotowano wpływy w wysokości 648.154,17 zł (w tym były również upomnienia i odsetki za nieterminowe regulowanie należności w związku z mandatami, jakie zostały nałożone). Natomiast do powiatu kolskiego za strefę płatnego parkowania na drogach powiatowych zostało odprowadzona kwota 204.430,22 zł - jest to procentowy udział miejsc parkingowych na drogach powiatowych (zobowiązanie przekazywania 40%).

Radny T. Sobolewski wspomniał, że budżet uchwalony w grudniu 2016 rok na 2017 rok uwzględniał wyższą stawkę za abonament ogólnodostępny. Zauważył, że jeśli obniży się wysokość opłaty za abonament o 25 zł, to automatycznie zmniejszą się dochody. Radny pytał burmistrza, czy ma jakieś alternatywne źródło uzupełnienia tych środków, o które pomniejszy się wpływ do miasta.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że zmniejszenie wpływów z tego tytułu może nastąpić w przedziale 10-15 tys. zł, nie więcej.

Radny J. Miłowski powiedział, że jego zdaniem ul. Freudenreicha nie nadają się do tego, ażeby urządzać tam miejsca parkingowe.

Inspektor J. Warszawska wyjaśniła, że na ulicy Freudenreicha na razie niczego się nie wprowadza, mowa o odcinku ulicy Zielonej od ul. Freudenreicha do ul. Garncarskiej.

Radna E. Lewicka w imieniu komisja prawa i porządku publicznego powiedziała, że nadal jest deficyt miejsc parkingowych i prosiła burmistrza o rozszerzenie strefy i wyznaczenie nowych płatnych miejsc parkingowych.

Radna A. Wapińska pytała o koszty obsługi strefy płatnego parkowania.

Inspektor J. Warszawska powiedziała, że nie posiada wiedzy na ten temat, ponieważ strefą płatnego parkowania zajmuje się Straż Miejska.

Radny T. Sobolewski przypomniał, że na ul. Sienkiewicza koło Euro Koło miał być zamontowany parkomat i pytał, jak wygląda sprawa montażu tego urządzenia – czy będą tam miejsca parkingowe.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że w tej sprawie trwają rozmowy między nim, Powiatowym Zarządem Dróg i właścicielem.

Radna H. Musiałek stwierdziła, że jeśli chcą jako miasto zarabiać na strefie płatnego parkowania, to najpierw powinno coś dać od siebie i pomyśleć nad budową miejsc parkingowych, tam gdzie tych miejsc brakuje. Proponowała zastanowić się nad miejscami parkingowymi na ul. Sienkiewicza, gdzie tych miejsc brakuje i ludzie są zmuszeni do parkowania w miejscach do tego niewyznaczonych. Dodała, że takim przykładem jest również wjazd do marketu Biedronka między ul. Włocławską, a ul. Powstańców Wielkopolskich.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/345/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu

Burmistrz S. Maciaszek złożył wniosek w sprawie zmiany porządku obrad, a mianowicie, żeby w kolejnym punkcie porządku obrad przystąpić do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na lata 2014-2017.

Przewodniczący rady A. Szafrąński poddał powyższy wniosek pod głosowanie. Za wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 20 radnych, wobec czego wniosek został przyjęty.

Ad 31. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na lata 2014-2017.

Projekt uchwały przedstawił pan Krzysztof Sobczak – Prezes Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Kole, który nadmienił, że plan był już przedmiotem obrad wysokiej rady na sesji lutowej. Poinformował, że zmiana polega na wprowadzeniu zadania pn.: „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Koło”, która ma być

prowadzona przy wykorzystaniu środków finansowych z dofinansowania z UE. Nadmienię, że na dzień dzisiejszy umowa na dofinansowanie jest jeszcze nie podpisana, ale będzie, bo wniosek przeszedł dwa etapy oceny i podpisanie umowy nastąpi 31 marca w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Kolejne zmiany planu dotyczą sieci eksploatacji sieci wodociągowej.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska:

Przewodniczący komisji, radny M. Budny poinformował, że komisja nie wypracowała stanowiska z tego względu, że radni na komisji nie otrzymali pełnych informacji, o które prosili.

Radny M. Piasecki pytał prezesa, jakie wprowadził zmiany w przedmiotowym projekcie uchwały w stosunku do poprzedniego projektu. Pytał również, czy kierownik z MZWIK-u, obecny na posiedzeniu komisji, przekazał prośbę radnej Lewickiej w zakresie przedstawienia pewnych dokumentów.

Prezes K. Sobczak odnosząc się do pierwszego pytania odpowiedział, że obecny na posiedzeniu komisji kierownik informował, że w tym planie nic się nie zmieniło. Prezes prosił, aby radni chcąc uzyskać dokumenty, których wystawcą był Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, zwrócili się bezpośrednio do tej instytucji, a nie do niego, ponieważ nie chce być pośrednikiem w przekazywaniu dokumentów, których nie wytworzył. Dodał, że nie chciałby spotkać się z zarzutem udostępniania dokumentów.

Radny M. Piasecki powiedział, że chodziło o przedstawienie odbiorów technicznych Stacji Uzdatniania Wody.

Prezes K. Sobczak powiedział, że 14 grudnia 2015 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wydał pozytywną opinię sanitarną w zakresie inwestycji dotyczącej stacji uzdatniania wody.

Radny M. Piasecki powiedział, że radnym jest przedstawiany bez zmian projekt uchwały, do którego podczas ostatniego głosowania rada się nie przychyliła i pytał, jak to się ma do tego, że rada nie wyraża zgody na przyjęcie tego planu, a jest on radzie ponownie przedkładany i to bez jakichkolwiek zmian.

Prezes K. Sobczak powiedział, że taki projekt uchwały burmistrz przedstawił radzie i jeśli rada uzna, że nie należy realizować zadań ujętych w planie, to po prostu nie pojedzie w piątek podpisać umowy o dofinansowanie.

Radny M. Piasecki zwrócił się do prezesa słowami: „*Nie wiem czy pan pamięta, ale po poprzednim głosowaniu nad tym planem inwestycyjnym burmistrz publicznie powiedział, że ma pan się z tego wycofać. Czy pan się z tego wycofał? Bo widzę, że pan się nie wycofał*”.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że do momentu, do którego nie zostanie podpisana umowa zawsze może się wycofać.

Radny T. Sobolewski powiedział, że jego zdaniem prezes powinien udostępnić dokumenty, o które zwracali się radni, nawet jeśli ich nie wytworzył, bo wszystko co dotyczy majątku miasta powinno być informacją publiczną i radni nie będą dociekać, kto te informacje wytworzył. Radny pytał, na który rok zaplanowano rozpoczęcie inwestycji przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że inwestycja rozpocznie się w tym roku, w którym zostanie podpisana umowa.

Radny T. Sobolewski pytał o przewidywany okres zakończenia inwestycji.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że prace budowlane powinny być zakończone do końca 2018 roku.

Radny T. Sobolewski pytał prezesa, dlaczego wnioskuje o zmianę planu na lata 2014-2017, skoro inwestycja będzie zadaniem dwuletnim i wiadomo, że nie zostanie ukończona w 2017 roku. Radny pytał, czy w związku z tym niezasadnym byłoby wydłużyć ten plan do 2018 roku.

Prezes K. Sobczak powiedział, że okres planowania został wyznaczony w tym planie na okres 2014-2017, ale w tym roku rada będzie jeszcze podejmować uchwałę w sprawie wieloletniego planu inwestycyjnego na rok 2018 i lata kolejne. Dodał, że jeżeli inwestycja przebudowy oczyszczalni ścieków zostanie rozpoczęta, będzie uwzględniona w planie obowiązującym od 2018 roku.

Radny T. Sobolewski pytał, czy nie podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na lata 2014-2017 na sesji lutowej skutkowało jakimiś negatywnymi konsekwencjami dla spółki np. czy z tego powodu spółka nie mogła aplikować o jakieś środki unijne.

Prezes K. Sobczak odparł, że nie bardzo rozumie pytanie i dodał, że rada wiedziała o tym, że spółka jest w trakcie procesu konkursowego.

Radny T. Sobolewski sprecyzował, że chodziło mu o to, czy niepodjęcie przez radę uchwały w lutym spowodowało, że spółka nie mogła złożyć jakiś wniosków aplikacyjnych o środki unijne.

Prezes K. Sobczak powiedział, że informował radę o tym, że podjęcie inwestycji dotyczącej przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków spowoduje, że dalsze działania inwestycyjne spółki będą ograniczone do możliwości własnych spółki w latach kolejnych. Zaznaczył, że spółka nie będzie miała możliwości podejmowania kolejnych zobowiązań zewnętrznych.

Radny T. Sobolewski nawiązał do artykułu, jaki ukazał się po sesji lutowej i odczytał jego fragment: „*Radni odrzucili kilka korzystnych dla miasta i mieszkańców pomysłów i inicjatyw burmistrza, których przygotowanie zajęło wiele miesięcy i kosztowało wielu pracowników ogrom wysiłku, a co bardzo niepokojące zablokowało dalsze działania mające na celu pozyskanie środków unijnych (...)*”. Radny tłumaczył, że stąd wynikało jego pytanie, czy nie podjęcie uchwały zablokowało pozyskanie jakiś środków unijnych.

Prezes K. Sobczak powiedział, że spółka jest w trakcie procesu konkursowego, o czym radni wiedzą, i nie zamierza podejmować żadnych innych starań o środki unijne, bo nie ma takich możliwości.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych, nieobecna była radna H. Musiałek. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 7 radnych, 8 osób było przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Wobec powyższego uchwała nie została podjęta.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociagowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych na lata 2014-2017 stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła pani Janina Warszawska – inspektor Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/346/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia przebiegu drogi gminnej na terenie miasta Koła.

Projekt uchwały przedstawiła pani Janina Warszawska – inspektor Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu, 1 osoba nie głosowała.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVII/347/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Gminy Miejskiej Koło dla Powiatu Kolskiego na realizację projektu pt. „Dofinansowanie realizacji programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Powiatu Kolskiego w 2017 rok.”

Projekt uchwały przedstawiła pani Katarzyna Sikorska – Koordynator Zespołu ds. gospodarki odpadami komunalnymi.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący A. Szafrąński zwrócił uwagę, że pomoc finansowa jest niewielka i stanowi zaledwie 3 tys. zł.

Radny T. Sobolewski wyjaśnił, że kwota dotacji w wysokości 3 tys. zł jest wystarczająca i nie ma potrzeby udzielania większej dotacji dla powiatu.

Przewodniczący A. Szafrąński wyraził obawy, że jednak będzie taka potrzeba.

Radna W. Obiała przypomniała, że rada poprzedniej kadencji również zajmowała się tematem usuwania azbestu i podkreśliła, że podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne, gdyż wiadomo, że azbest jest szkodliwy dla zdrowia.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/348/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu

Przewodniczący rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji. Obrady sesji opuścił radny Ryszard Karolak, pomniejszając liczbę członków Rady biorących udział w obradach sesji do 19 osób

Ad 21. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXIII/236/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 27 kwietnia 2016r w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie odpłatną służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak uwag do przedmiotowego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 16 radnych, nieobecni byli radni: Urszula Polewska, Tomasz Sobolewski i Mariusz Budny. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/349/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu

Ad 22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak uwag do przedmiotowego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 17 radnych, nieobecni byli radni: Urszula Polewska i Tomasz Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/350/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu

Ad 23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak uwag do przedmiotowego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 17 radnych, nieobecni byli radni: Urszula Polewska i Tomasz Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/351/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu

Ad 24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Brak uwag do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/352/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu

Ad 25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Kole przy ul. Piaski.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/353/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu

Ad 26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kole przy ul. Żeromskiego.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/354/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu

Ad 27. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Kole przy ul. Nagórna.

Projekt uchwały przedstawiła pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/355/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu

Ad 28. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych, dla których Gmina Miejska Koło jest organem prowadzącym, ustalenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia.

Projekt uchwały przedstawiła pani Katarzyna Michalak – Naczelnik Wydziału Oświaty.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/356/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu

Ad 29. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Koło na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, ustalenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia.

Projekt uchwały przedstawiła pani Katarzyna Michalak – Naczelnik Wydziału Oświaty.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/357/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu

Ad 30. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia na terenie Miasta Koła obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

Projekt uchwały przedstawił pan Robert Siwiński – Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Radny M. Piasecki powiedział, że na posiedzeniu merytorycznej komisji radni szczegółowo zapoznali się z przedmiotowym projektem uchwały i zaznaczył, że podjęcie uchwały jest jak najbardziej zasadne. Radny wspomniał również o gościach obecnych na posiedzeniu komisji, którzy bardzo zaangażowali się w prace mające na celu opracowanie programu rewitalizacji i wnieśli wiele cennych uwag, które zostały uwzględnione.

Radna W. Obiała pytała, czy kwota dotacji przeznaczona na projekt związany z działaniami rewitalizacyjnymi wynosi 88.020,00 zł.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że tak.

Radna W. Obiała pytała, czy miasto już pozyskało tę kwotę dotacji.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że jest już decyzja i podpisana umowa w tym zakresie, a wkład własny gminy w projekt wynosi 9.780,00 zł.

Radna W. Obiała pytała, czy *„projekt tej uchwały nie był konieczny wcześniej tj. przed złożeniem wniosku, czy nie było takiego wymogu?”*

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że: *„projekt tej uchwały był podejmowany jeszcze za kadencji pana Grzegorza Smoleńskiego, także ta uchwała była podejmowana bodajże w kwietniu”*.

Radna W. Obiała podziękowała osobom, które włączyły się w przygotowanie tego projektu i współpracę z naczelnikiem, oraz które dokładnie zapoznały radnych z projektem na wczorajszym posiedzeniu komisji.

Radna I. Nuskiewicz pytała, czy otrzymaliśmy już wspomnianą kwotę dotacji w wysokości około 88 tys. zł.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że to jest na zasadzie refinansowania, po rozliczeniu projektu otrzymamy zwrot kwoty 88 tys. zł.

Radna I. Nuskiewicz pytała, na czym polegają konsultacje społeczne i ile tych konsultacji się w mieście odbyło.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że na chwilę obecną odbyły się wewnętrzne konsultacje w Urzędzie i konsultacje z jednostkami budżetowymi. Poinformował, że jutro zostaną ogłoszone konsultacje dla mieszkańców – odbędą się spotkania z mieszkańcami, na których będzie przedstawiany gminny program rewitalizacji, nad którym obecnie trwają prace.

Radna I. Nuskiewicz wspomniała, że na stronie internetowej miasta znajduje się zakładka dotycząca rewitalizacji i pytała, czy będzie to jedyna forma promocji tego programu, czy będą też wykorzystane inne formy przekazu informacji.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że będą również ulotki w urzędzie i jednostkach podległych oraz plakaty na słupach ogłoszeniowych. Dodał, że oprócz tego na stronie miasta powinien już być link do ankiety i zachęcał do jej wypełnienia, gdyż będzie ona pomocna przy opracowywaniu programu rewitalizacji.

Radna I. Nuskiewicz pytała, czy jest zabezpieczona jakaś kwota na promocję programu rewitalizacji.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że obecnie nie ma na ten cel zabezpieczonych środków. Dodał, że Urząd Marszałkowski przewiduje nabory w województwie wielkopolskim na realizację programów rewitalizacji w grudniu 2017.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/358/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu

Ad 31. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Koła na lata 2017-2020.

Nim przystąpiono do omówienia projektu uchwały Przewodniczący A. Szafrąński pytał radcę prawnego o wykropkowane miejsca w projekcie uchwały, które winni w tym momencie wypełnić, ponieważ uchwała podjęta przed chwilą i korespondująca z tym projektem uchwały, wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Przewodniczący pytał, czy nie rodzi to żadnej kolizji natury prawnej.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że firma z którą współpracujemy w zakresie programu rewitalizacji, przeprowadzała w ten sam sposób rewitalizację w innym województwie

i wówczas uchwała nie została uchylona, także myśli, że w naszym przypadku wojewoda również nie uchyli tej uchwały.

Radca prawny p. Karolina Mięksiak powiedziała, że takie były wytyczne firmy z Poznania, która zajmuje się profesjonalnie właśnie tego rodzaju zadaniami i faktycznie przedstawiciele tej firmy nie widzą przeciwwskazań, aby w tym trybie procedować tą drugą uchwałą. Dodała, że nie jest to standardowe postępowanie, ale jeśli taka praktyka była stosowana, to warto zaryzykować i podjąć uchwałę.

Projekt uchwały przedstawił pan Robert Siwiński – Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Radny T. Sobolewski pytał, czy na pewno wojewoda nie uchyli tej uchwały, jeśli jest ona podejmowana w momencie, kiedy poprzednia uchwała jeszcze nie obowiązuje.

Naczelnik R. Siwiński mówił, że konsultował tę kwestię z panem Krzysztofem, rozmawiał z panią Karoliną, ponieważ też miał takie obawy jak radny, i z wiedzy, którą obecnie posiada uchwała nie powinna zostać uchylona.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że w takim razie, w tym przypadku nie obowiązuje vacatio legis.

Przewodniczący A. Szafrański stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, ażeby zaryzykowali i podjęli tę uchwałę.

Radna W. Obiała w nawiązaniu do wypowiedzi naczelnik pytała, kogo miał na myśli mówiąc o panu Krzysztofie, bo jeśli chodzi o panią Karolinę, to rozumie, że miał na myśli panią mecenas.

Naczelnik R. Siwiński wyjaśnił, że mowa o panu Krzysztofie Mrowickim z firmy Remedis, który miesiąc temu przedstawiał na sesji wstępnie program rewitalizacji.

Przewodniczący Artur Szafrański poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVII/359/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu

Ad 32. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Kolskiego na realizację zadań inwestycyjnych.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Pani Skarbnik omówiła również dodatkowe zmiany do projektu uchwały.

Dodatkowe zmiany do projektu uchwały stanowią załącznik nr 49 do niniejszego protokołu

Pani B. Wawrzyniak zaznaczyła, że przebudowa ulicy Przemysłowej i przebudowa odcinka ulicy Poniatowskiego planowane były z kredytu inwestycyjnego.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna. Przewodniczący komisji, radny T. Sobolewski powiedział, że pomoc finansowa dla Powiatu Kolskiego na realizację zadań inwestycyjnych miała zostać sfinansowana z kredytu, ale rada nie wyraziła zgody na jego zaciągnięcie. Radny zapewnił, że mimo tego nie ma obaw co do sfinansowania planowanych inwestycji, ponieważ środki na ten cel przy pewnych zmianach w budżecie będą zabezpieczone.

Przewodniczący A. Szafranski przypomniał, że radna Tamborska w szczególności apelowała o remont chodnika przy ul. Prusa.

Radna E. Tamborska mówiła, że niezmiernie się cieszy z tego, że nareszcie to będzie zrobione.

Radny M. Budny powiedział, że z tego co wie, kwota zabezpieczona wspólnie z powiatem na przebudowę ulicy Przemysłowej wystarczy tylko na dokończenie jezdni i fragmentu chodnika, a wypadaloby zrobić kompleksową przebudowę ulicy Przemysłowej tj. wykonanie jezdni i chodników po obu stronach i na całej długości ulicy Przemysłowej. Radny nadmienił, że zwrócił się z pismem do Starosty Kolskiego oraz Burmistrza z prośbą o rozważenie wyasygnowania większej kwoty i wykonanie inwestycji w sposób kompleksowy. Radny pytał burmistrza, czy zabezpieczona kwota wystarczy, ażeby zrobić jezdnię i chodniki po obu stronach i na całej długości ulicy Przemysłowej, a nie tylko na tym niedokończonym fragmencie.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że kwota pomocy finansowej dla powiatu w kwocie 400 tys. zł na zadanie przebudowy ul. Przemysłowej została tak skalkulowana, ażeby zrobiony został ciąg jezdni oraz chodniki po jednej i drugiej stronie.

Radny M. Budny pytał, czy zostanie to wykonane na całej długości, czy tylko na tym brakującym odcinku.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że na całej długości.

Przewodniczący A. Szafrąński powiedział, że na sesji obecna jest pani Barbara Zadawaj – radna gminy Kościelec, która znacznie przyczyniła się do tego, że gmina Kościelec wykonała na ulicy Poniatowskiego odcinek chodnika. Dodał, że podejmując dzisiaj uchwałę w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Kolskiego dokończą ten odcinek i kolejny wjazd do Koła będzie wyglądał tak jak powinien.

Pani Barbara Zadawaj podkreśliła, że dokończenie chodnika na ul. Poniatowskiego jest konieczne z uwagi na bezpieczeństwo mieszkańców. Dodała, że przydałby się jeszcze jakiś teren wyznaczony do parkowania.

Radny T. Sobolewski wyjaśnił, skąd wzięło się zadanie pn.: „Przebudowa odcinka ulicy Poniatowskiego”. Poinformował, że w pierwotnej wersji burmistrz zaproponował tylko przebudowę ulicy Przemysłowej i remont ulicy Prusa, natomiast na komisji budżetu pojawiła się propozycja dokończenia odcinka ulicy Poniatowskiego. Radni argumentowali, że przedsięwzięcie poprawi komunikację i bezpieczeństwo na tym odcinku, a poza tym jest to wjazd stanowiący wizytówkę naszego miasta. Radny powiedział, że parking - o którym wspominała radna z Kościelca – jest tematem przyszłościowym, w pierwszej kolejności muszą zostać zabezpieczone najpilniejsze inwestycje w mieście Kole.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z dodatkowymi zmianami. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/360/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 50 do niniejszego protokołu

Ad 33. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Pani Skarbnik omówiła również dodatkowe zmiany do projektu uchwały.

Dodatkowe zmiany do projektu uchwały stanowią załącznik nr 51 do niniejszego protokołu

Opinia Komisji Budżetu i Finansów:

Przewodniczący komisji, radny T. Sobolewski poinformował, że Komisja nie wypracowała opinii do przedmiotowego projektu uchwały. Radny poprosił o więcej szczegółów odnośnie zwiększenia planu wydatków w związku z zawartą ugodą sądową. Ponadto radny złożył wniosek o zdjęcie z dodatkowych zmian do projektu uchwały punktów: 4 i 5.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że wczoraj w Sądzie Rejonowym w Koninie odbyła się rozprawa na temat niezapłacenia za wykonaną usługę budowy ulicy Gabrieli Zapolskiej w roku 2012 bądź 2013. Jest to kwota 32 tys. zł brutto, która do dnia dzisiejszego urosła do 78 tys. zł i po rozmowach wykonawca tego przedsięwzięcia zgodził się na zawarcie ugody, na podstawie której gmina zobowiązała się do zapłaty 36 tys. zł, a wykonawca zrezygnował z odsetek. Burmistrz pytał skarbnika, jaka kwota wolnych środków jeszcze została.

Skarbnik B. Wawrzyniak odpowiedziała, że jeśli uwzględnimy zmiany w projekcie uchwały zmieniającej budżet i w dodatkowych zmianach to budżetu, to do rozdysponowania wolnych środków będzie jeszcze około 350 tys. zł.

Przewodniczący rady na wniosek burmistrza ogłosił przerwę w obradach sesji.

Po przerwie przewodniczący A. Szafrński poprosił radnego T. Sobolewskiego o doprecyzowanie złożonego wniosku.

Radny T. Sobolewski doprecyzował swój wniosek dotyczący usunięcia z dodatkowych zmian do projektu uchwały punktów: 4-ego o treści: „*zmniejsza się plan wydatków w dziale 921 rozdz. 92109 § 2480 o kwotę 150 tys. zł*” oraz 5-ego o treści: „*zmniejsza się plan wydatków w dziale 921 rozdz. 92116 § 2480 o kwotę 20 tys. zł*”.

Przewodniczący A. Szafrński poddał pod głosowanie zdjęcie z dodatkowych zmian punktu 4 o treści: „*zmniejsza się plan wydatków w dziale 921 rozdz. 92109 § 2480 o kwotę 150 tys. zł*”.

Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny Marcin Janiak. Za wnioskiem opowiedziało się 9 radnych, 1 osoba była przeciw, 8 osób wstrzymało się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.

Przewodniczący A. Szafrński poddał pod głosowanie zdjęcie z dodatkowych zmian punktu 5 o treści: „*zmniejsza się plan wydatków w dziale 921 rozdz. 92116 § 2480 o kwotę 20 tys. zł*”.

Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny Marcin Janiak. Za wnioskiem opowiedziało się 8 radnych, 2 osoby były przeciw, 8 osób wstrzymało się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.

Radny T. Sobolewski pytał skarbnika, czy te pieniądze są nadal w uchwale budżetowej, skoro oba wnioski zostały przyjęte.

Skarbnik B. Wawrzyniak odpowiedziała, że tak.

Radny M. Piasecki złożył wniosek o zmniejszenie planu wydatków w dziale 921 rozdz. 92118 § 2480 o kwotę 20 tys. zł i zwiększenie planu wydatków o kwotę 20 tys. zł w dziale 600 rozdz. 60014 § 6300 z przeznaczeniem na pomoc finansową (dotację) na zadanie pn. „Przebudowa ulicy Przemysłowej w Kole”.

Przewodniczący A. Szafranski poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny Marcin Janiak. Za wnioskiem opowiedziało się 10 radnych, 2 osoby były przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.

Radny F. Olejniczak złożył wniosek o zmniejszenie planu wydatków w dziale 921 rozdz. 92120 § 4300 o kwotę 100 tys. zł i zwiększenie planu wydatków o kwotę 100 tys. zł w dziale 600 rozdz. 60016 § 6050 z przeznaczeniem na zadanie pn. „Wykonanie parkingu wzdłuż ulicy Wojciechowskiego na wysokości bloku 23-25 w Kole”.

Burmistrz S. Maciaszek zwrócił uwagę radnemu, że ten wnioskuje o zdjęcie 100 tys. zł z pozycji, w której proponuje się zabezpieczenie tej kwoty na wykonanie projektu konserwatorskiego dla ruin zamku. Burmistrz podkreślił, że aby mógł złożyć wniosek o dofinansowanie przez Ministerstwo Kultury, musi mieć zrobioną analizę techniczną. Burmistrz proponował, aby radny zdjął proponowaną kwotę z nadwyżki budżetowej stanowiącej 350 tys. zł, a nie wskazanej pozycji klasyfikacji budżetowej.

Radny F. Olejniczak przystał na propozycję burmistrza. Radny argumentował, że złożył wniosek o zdjęcie kwoty z tej pozycji, ponieważ jest wzburzony podjętymi działaniami rujnującymi ten zamek, nawiązując w ten sposób do fatalnych prac wykonanych na zamku, które doprowadziły do zniszczenia ruin zamku kolskiego. Radny mówił, że chciałby, aby prace konserwatorskie zabezpieczające ruiny zamku zostały przyzwoicie wykonane dodając, że to co zostało tam zrobione było niedopuszczalne, a pewnie jakieś koszty już z tego tytułu zostały poniesione.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie przypomina sobie, ażeby miasto poniosło jakiegokolwiek koszty mające na celu rewitalizację zamku. Nadmienił, że w ramach wspomnianego projektu konserwatorskiego planuje się m.in. przeprowadzenie badań geologicznych i po wykonaniu tych prac będzie można złożyć wniosek do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego albo do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie. Burmistrz powiedział, że nie wie o jakich pracach, które destrukcyjnie wpłynęły na ruiny zamku kolskiego, mówi radny.

Radny F. Olejniczak powiedział, że przecież były informacje na ten temat w mediach, a ponadto dyskutowali o tym na poprzedniej sesji. Dodał, że skoro burmistrz twierdzi, że miasto nie poniosło na prace na zamku żadnych nakładów finansowych, to znaczy, że jakaś nieznana osoba zdewastowała zamek. Radny prosił, aby wydatkowanie środków finansowych z budżetu miasta było przemyślane i zasadne.

Przewodniczący pytał radnego, czy podtrzymuje swój wniosek.

Radny F. Olejniczak odpowiedział, że podtrzymuje swój wniosek chyba, że burmistrz coś zaproponuje.

Burmistrz S. Maciaszek proponował, aby zostawić wspomniane 100 tys. zł w dziale 921 rozdz. 92120 § 4300, a środki na wykonanie parkingu wzdłuż ulicy Wojciechowskiego zabezpieczyć z nadwyżki budżetowej w kwocie 250 tys. zł i wykonać ciąg parkingowy na całej długości ulicy Wojciechowskiego.

Wobec powyższego radny F. Olejniczak wycofał swój wniosek.

Radna E. Lewicka pytała, czy zabezpieczenie 100 tys. zł na ruiny kolskiego zamku jest konieczne w chwili obecnej. Radna pytała, czy jest przygotowana wycena wykonania parkingu wzdłuż ulicy Wojciechowskiego dodając, że zwiększenie liczby miejsc postojowych przy ul. Wojciechowskiego jest słuszne, jednak ma zastrzeżenia do takiego „rzucania kwotami”. Odnośnie propozycji wyasygnowania 100 tys. zł na wykonanie projektu konserwatorskiego radna pytała burmistrza, jakie ma plany wobec zamku kolskiego.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że chce poprawić stan infrastruktury ruin kolskiego zamku tak, aby zmienić jego oblicze i przyciągnąć turystów. Podkreślał, że aby mógł cokolwiek zrobić musi w pierwszej kolejności zostać wykonany projekt, w ramach którego wykonane zostaną prace związane z przeprowadzeniem badań konserwatorskich i geologicznych. Dopóki te prace nie zostaną wykonane, nie będzie można złożyć wniosku o dofinansowanie. Dodał, że miał ostatnio spotkanie z radą konserwatorską, są pewne ustalenia i musi zostać zabezpieczone 100 tys. zł na wykonanie wspomnianych prac.

Przewodniczący A. Szafranski wtrącił, że burmistrz wyjaśnił już kwestię zamku kolskiego.

Burmistrz S. Maciaszek proponował przeznaczyć 250 tys. zł z nadwyżki budżetowej na wykonanie parkingu wzdłuż ulicy Wojciechowskiego.

Przewodniczący A. Szafranski poddał pod głosowanie wniosek burmistrza. Za wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 18 radnych (podczas głosowania nieobecny był radny Marcin Janiak), wobec czego wniosek został przyjęty.

Radna W. Obiała odniosła się do słów radnej E. Lewickiej odnośnie „przerzucania” środków finansowych między paragrafami i zaznaczyła, że wnioski, jakie padają na sesji są wynikiem obrad merytorycznej komisji budżetu i finansów.

Radna I. Nuszkiwicz złożyła wniosek o zmniejszenie planu wydatków w dziale 700 rozdz. 70005 § 4300 o kwotę 200 tys. zł i zwiększenie planu wydatków o kwotę 200 tys. zł w dziale 600 rozdz. 60016 § 6050 z przeznaczeniem na pomoc finansową (dotację) na zadanie dotyczące „Przebudowy ulicy Poniatowskiego (wykonanie chodników wraz z ścieżką rowerową) w Kole”.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że środki na przebudowę ul. Poniatowskiego są już zabezpieczone z nadwyżki budżetowej.

Skarbnik B. Wawrzyniak sprostowała, że środki na ten cel miały pochodzić z kredytu. Ponadto odniosła się do wniosku radnej Nuszkiwicz wyjaśniając, że nie będzie to rozdział 60016 § 6050, tylko 60014 § 6300.

Przewodniczący A. Szafrąński poddał pod głosowanie wniosek radnej skorygowany przez skarbnika.

Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za wnioskiem opowiedziało się 14 radnych, 1 osoba była przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.

Radny T. Sobolewski złożył wniosek o przerwę w obradach sesji.

Przewodniczący A. Szafrąński ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.

Po wznowieniu obrad sesji burmistrz S. Maciaszek poinformował, że po uwzględnieniu rozstrzygnięć przetargowych kwota na zadanie dotyczące budowy ulicy Piaski uległa zmniejszeniu o 70 tys. zł. Burmistrz proponował nadwyżkę środków z tego zadania przeznaczyć na budowę parkingu wzdłuż ulicy Wojciechowskiego wyjaśniając, że mamy 180 tys. zł nadwyżki budżetowej i dodając 70 tys. zł z budowy ulicy Piaski mamy w sumie 250 tys. zł.

Przewodniczący A. Szafrąński wyjaśnił skąd zaistniała sytuacja. Przypomniał, że wniosek radnego Olejniczaka został wycofany, a burmistrz zobowiązał się przeznaczyć 250 tys. zł z wolnych środków na parking przy ul. Wojciechowskiego. W związku z tym, że po rozstrzygnięciu przetargu kwota na zadanie dotyczące budowy ulicy Piaski uległa zmniejszeniu o 70 tys. zł, uzupełnia się nią brakującą kwotę na budowę wspomnianego parking. Dodał, że traktuje to jako autopoprawkę burmistrza, a nie wniosek.

Radny T. Sobolewski złożył wniosek o zmniejszenie planu wydatków w dziale 921 rozdz. 92109 § 2480 o kwotę 150 tys. zł i zwiększenie planu wydatków o kwotę 150 tys. zł w dziale 600 rozdz. 60014 § 6300 z przeznaczeniem na pomoc finansową (dotację) na zadanie dotyczące „Przebudowy ulicy Poniatowskiego (wykonanie chodników wraz z ścieżką rowerową) w Kole”.

Radny T. Sobolewski uzasadniając swój wniosek powiedział, że komisja dokonała analizy wydatków w Miejskim Domu Kultury na przełomie poszczególnych lat i mając na uwadze ciągły wzrost dochodów placówki, uznała za niezasadne dokładanie z budżetu miasta kolejnych środków do funkcjonowania Miejskiego Domu Kultury. Radny przypomniał, że w poprzedniej kadencji MDK otrzymał dofinansowanie w kwocie 400 tys. zł na cyfryzację kina, co spowodowało wzrost dochodów. Radny dla porównania podał, że w 2014 roku dochody własne MDK stanowiły 111.908,00 zł, a w 2015 roku wyniosły już 310 tys. zł, co było właśnie konsekwencją działalności cyfrowego kina, dzięki któremu placówka zaczęła zarabiać. Radny mając na uwadze dochody własne MDK w 2015 roku na poziomie 310 tys. zł prognozował, że dochody placówki w 2016 roku będą jeszcze większe. W związku z powyższym uznano obniżenie dotacji do kwoty 530 tys. zł za zasadne.

Dyrektor MDK, pan R. Piorun prosił panią księgową, aby wyjaśniła różnicę między przychodami placówki, a dochodami i osiąganym zyskiem.

Księgowa MDK p. Urszula Pawlak powiedziała, że przychody z kina wynoszą w tym roku 198.444,00 zł, jednak mając na uwadze koszty kina na poziomie 57%, dochód wynosi 87 tys. zł. Księgowa tłumaczyła, że otrzymana na 2017 rok dotacja podmiotowa w wysokości 530 tys. zł jest za niska, ponieważ nie wystarcza na pokrycie wydatków związanych z wynagrodzeniem pracowników. Mówiła, że kwota 530 tys. zł w skali roku daje 44.200,00 zł miesięcznie, podczas gdy płace plus składki ZUS wynoszą 54 tys. zł, a więc miesięcznie brakuje prawie 10 tys. zł. Zauważyła, że MDK nie otrzymał w tym roku dotacji nawet na poziomie z roku ubiegłego. Powiedziała, że placówka od 10 lat miała dotacje na poziomie 660-680 tys. zł, ale nigdy nie było 530 tys. zł. Zaznaczyła, że MDK to nie tylko kino, ale to też różne imprezy niszowe i koncerty, na których placówka nie zarabia, a nawet dopłaca.

Dyrektor R. Piorun zwrócił uwagę, że planują remont sali widowiskowej oraz wymianę krzeseł i przez okres trwania remontu tj. około dwóch miesięcy, kino nie będzie generować dochodów.

Przewodniczący A. Szafranski powiedział, że oprócz kwoty 150 tys. zł na bieżącą działalność MDK jest jeszcze kwota 62 tys. zł z przeznaczeniem na wymianę foteli na sali widowiskowej

MDK i ta kwota nie ulega zmianie. Pytał radnego Sobolewskiego, czy podtrzymuje złożony wniosek.

Radny T. Sobolewski odpowiedział, że na chwilę obecną podtrzymuje swój wniosek. Radny pytał, czy ogrzewanie - które miesięcznie wynosi średnio 5 tys. zł - jest uiszczane w takiej kwocie przez cały rok, czy są miesiące, kiedy koszty tego ogrzewania są mniejsze.

Pani U. Pawlak odpowiedziała, że koszty ogrzewania są niższe w miesiącach wakacyjnych, gorzej jest w miesiącach zimowych. Księgowa wspomniała, że potrzebują również środków na odprawy emerytalne czy nagrody jubileuszowe, o czym pisała w zapotrzebowaniu na dotację, ale w ogóle nie bierze się tego pod uwagę.

Radny T. Sobolewski pytał, czy w kwocie 150 tys. zł proponowanej w zmianach do budżetu są uwzględnione odszkodowania za przegrane sprawy sądowe dotyczące zwolnienia pracownicy MDK i byłej pani dyrektor.

Pani U. Pawlak odpowiedziała, że w wspomnianej kwocie nie ma ujętych tych odszkodowań, jest ona tylko na bieżące działania.

Radny T. Sobolewski pytał, czy środki na odszkodowania będą pochodzić z dotacji podmiotowej.

Pani U. Pawlak odpowiedziała, że jeżeli będą zasądzone, to tak.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że odszkodowania zostały już chyba zasądzone.

Pani U. Pawlak odpowiedziała, że nie, ponieważ jeszcze sprawy nie są zamknięte.

Radny T. Sobolewski pytał, jaka jest różnica między poziomem płac w roku 2016, a rokiem np. 2014 i jaki był procentowy wzrost wynagrodzeń.

Pani U. Pawlak przyznała, że jest wzrost płac mówiąc, że wynagrodzenia osobowe w 2016 roku są na poziomie 507 tys. zł, jednak nie ma przy sobie sprawozdań z poprzednich lat, aby móc te wielkości porównać. Dodała, że wynagrodzenia w 2015 roku były na wyższym poziomie, ponieważ było wypłacone odszkodowanie za likwidację stanowiska i odprawa emerytalna dla pani dyrektor.

Radny T. Sobolewski powiedział, że osoby które, figurują na stronie MDK w składzie „Społecznej Rady Kultury” są tzw. społecznymi animatorami kultury i za tą „społeczną” pracą idą faktury za umowy zlecenia zaznaczając, że przecież „społeczny” to znaczy bezpłatny, filantropijny, darmowy itd.

Pani U. Pawlak powiedziała, że przecież MDK nie płaci za Społeczną Radę Kultury.

Radny T. Sobolewski mówił, że członkowie Społecznej Rady Kultury, którzy określają się mianem społecznego animatora kultury, pobierają pieniądze.

Pani U. Pawlak nie zgodziła się z radnym mówiąc, że pan Jacek D., który jest przewodniczącym Społecznej Rady Kultury, prowadzi również w MDK zajęcia gitarowe na umowę zlecenie i za to otrzymuje wynagrodzenie.

Radny T. Sobolewski odparł: *„No właśnie o tym mówię, a w informacji, która jest na stronie miasta, która obiegła media, jest napisane, że „społeczny”, czyli robi to za darmo”*.

Radny R. Borysiewicz prosił o przerwanie tej żenującej dyskusji.

Dyrektor R. Piorun powiedział, że rzeczywiście jest tutaj jakiś dysonans znaczeniowy. Mówił, że pracownicy, którzy pracują w MDK są ludźmi wykształconymi i pracują zgodnie ze swoim zawodem, za co otrzymują wynagrodzenie, natomiast kiedy pracują poza MDK robią rzeczy społeczne.

Radny R. Borysiewicz poruszył temat pękających murów zamku kolskiego i wyraził swoje zadowolenie z pozostawienia w propozycjach do budżetu kwoty 100 tys. zł na wykonanie projektu prac konserwatorskich dla ruin zamku. Radny był przeciwny zdejmowaniu środków finansowych przeznaczonych na MDK wskazując na konieczność dbania o kulturę i dodając, że: *„nawet barbarzyńcy chronili swoją kulturę”*.

Przewodniczący A. Szafranski powiedział, że - tak jak wspomniał dyrektor R. Piorun - stworzyli pewien dysonans polegający na tym, że podjęli uchwałę o pomocy finansowej dla powiatu kolskiego na realizację zadań inwestycyjnych m.in. na przebudowę ulicy Poniatowskiego i w tym momencie brakuje 150 tys. zł na realizację tego zadania, którą proponuje się przeznaczyć z kwoty, jaka jest w projekcie zmian do budżetu desygnowana na Miejski Dom Kultury. Dodał, że nie ma wrażenia, że robią w ten sposób jakiś barbarzyński atak na kulturę, jak sugerował radny Borysiewicz, ponieważ w tym samym projekcie jest również kwota 62 tys. zł na dotację celową dla Domu Kultury, aby mógł się dalej rozwijać. Przewodniczący powiedział, że kwotę, o której mówiła pani księgowa, być może nie teraz, tylko później, też trzeba mieć na uwadze.

Radna U. Polewska mówiła, że jeśli MDK ma większe dochody, to powinno mu się trochę lepiej powodzić. Radna miała jednak wątpliwości, czy zasadnym jest zdejmowanie wspomnianej kwoty dotacji na wydatki bieżące, mając na uwadze wypowiedź księgowej o tym, że brakuje na płace. Radna miała obawy, że jeśli dzisiaj te środki zostaną zdjęte - czy to z Domu Kultury czy z Muzeum - to później nie będą mieli skąd tych środków dołożyć,

dlatego prosiła, aby dobrze się nad tym zastanowili. Odniosła się również do wypowiedzi radnego Sobolewskiego w temacie Społecznej Rady Kultury mówiąc, że osoba zasiadająca w tej radzie nie bierze za to żadnej diety, ale jeżeli ta osoba uczy gry na instrumencie, to ma prawo zarobkowania z tego tytułu i nie widzi w tym nic niestosownego.

Przewodniczący A. Szafrąński mówił, że w tym momencie są w trudnej sytuacji i należałoby spytać dyrekcji Miejskiego Domu Kultury i Muzeum Technik Ceramicznych, do kiedy są w stanie działać na podstawie tych środków finansowych, które w tej chwili mają. Nadmienił, że znaleźli z panią skarbnik pewne rozwiązanie, które za chwilę zaprezentuje burmistrz.

Burmistrz S. Maciaszek mówił, że na kulturze nigdy nie powinni oszczędzać. Prosił dyrektora MDK oraz dyrektora MTC, aby wytrzymali jeszcze finansowo, a w miesiącu kwietniu wrócą do tematu zwiększenia dotacji podmiotowej.

Dyrektorzy odpowiedzieli, że wytrzymają, a burmistrz zapewnił, że w kwietniu wrócą do tematu.

Radna W. Obiała przypomniała, że na ostatniej sesji przewodniczący A. Szafrąński apelował do radnych i do poszczególnych komisji, aby wszystkie projekty uchwał były szczegółowo opracowywane na komisjach, a nie na sesjach. Proponowała, aby powrócić do dobrego zwyczaju, jaki miał miejsce w poprzedniej kadencji, kiedy przewodniczący poszczególnych komisji mieli prawo samodzielnego zapraszania odpowiednich osób do omówienia projektów uchwał. Radna dodała, że na wczorajszej komisji budżetowej powinna być dyrekcja MDK i MTC w Kole, wówczas na komisji usłyszeli by to, co dzisiaj na sesji.

Przewodniczący A. Szafrąński zauważył, że dyskusja na sesji była wynikiem złożonych wniosków i pytał radnego Sobolewskiego, czy nadal podtrzymuje swój wniosek.

Radny T. Sobolewski podtrzymał swój wniosek. Ponadto radny powiedział, że dyrekcja instytucji kultury wiedziała o tym, że na komisji miała stanąć sprawa zwiększenia dotacji dla muzeum i domu kultury. Radny przypomniał, że - zgodnie z tym, co powiedział burmistrz na początku kadencji - radny nie ma takich kompetencji, aby zapraszać stosowne osoby na komisje i to burmistrz będzie delegował odpowiednie osoby na posiedzenia. Radny mówił, że jeśli na komisji nie mieli możliwości otrzymania wyjaśnień od dyrekcji instytucji kultury czy też od burmistrza, który nie był zorientowany w temacie, to pytania pojawiły się na sesji. Radny nadmienił, że - według sprawozdań i kontroli komisji rewizyjnej - wynagrodzenia w roku 2015 wzrosły o 136 tys. zł w porównaniu do roku 2014.

Przewodniczący A. Szafrąński zwrócił się do przewodniczących komisji, aby na najbliższe i kolejne posiedzenia komisji zapraszali ze swojej strony osoby, których obecność uważają za zasadną.

Przewodniczący A. Szafrąński poddał pod głosowanie wniosek radnego Sobolewskiego.

Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za wnioskiem opowiedziało się 10 radnych, 4 osoby były przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.

Radna E. Tamborska powiedziała, że chciała zabrać głos wcześniej, bo w tej chwili to już jest „musztarda po obiedzie” wyjaśniając, że chciała do tego tematu tylko dodać, że w tej chwili trwa kontrola komisji rewizyjnej w Miejskim Domu Kultury i mogła się naocznie przekonać, jak wyglądają finanse i gospodarowanie tymi finansami w placówce.

Radna W. Obiała złożyła wniosek o zmniejszenie planu wydatków w dziale 900 rozdz. 90003 § 4300 o kwotę 80 tys. zł i zwiększenie planu wydatków o kwotę 80 tys. zł w dziale 600 rozdz. 60014 § 6300 z przeznaczeniem na pomoc finansową (dotację) na zadanie pn. „Przebudowa ulicy Przemysłowej w Kole”.

Przewodniczący A. Szafrąński poddał pod głosowanie wniosek radnej.

Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za wnioskiem opowiedziało się 14 radnych, nikt nie był przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.

Radny T. Sobolewski złożył wniosek o zmniejszenie planu wydatków w dziale 750 rozdz. 75023 § 3020 o kwotę 100 tys. zł oraz § 4010 o kwotę 200 tys. zł i zwiększenie planu wydatków o kwotę 300 tys. zł w dziale 600 rozdz. 60014 § 6300 z przeznaczeniem na pomoc finansową (dotację) na zadanie pn. „Przebudowa ulicy Przemysłowej w Kole”.

Przewodniczący A. Szafrąński poddał pod głosowanie wniosek radnego.

Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za wnioskiem opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.

Radny T. Sobolewski powiedział, że powyższa kwota 300 tys. zł zgodnie z projektem uchwały przewidziana była na wypłatę świadczeń na podstawie ugód sądowych, które zostały zawarte między Urzędem Miasta, a zwolnionymi pracownikami, jednak po dokonanych zmianach kwota zostanie przeznaczona na przebudowę ul. Przemysłowej.

Radna E. Baryła nawiązała do działu 710 rozdz. 71035 § 4270, w którym zwiększa się plan wydatków o kwotę 50 tys. zł w związku z zabezpieczeniem środków na prace remontowe na cmentarzu komunalnym w Leśnicy - konieczność wykonania tych prac wynika z decyzji

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kole. Radna wróciła do sprawozdania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kole, gdzie jest ocena cmentarzy. Zgodnie z nią po kontroli cmentarza w Leśnicy stwierdzono szereg nieprawidłowości, natomiast kontrole sanitarne cmentarza parafialnego w Kole oraz zakładu pogrzebowego „Szafrański” nie wykazały nieprawidłowości. Radna pytała, czy nie ma pieniędzy z administrowania tym cmentarzem, aby administrator cmentarza mógł wygospodarować jakieś środki i przynajmniej zacząć te prace remontowe. Radna zwróciła uwagę, że z cmentarzem parafialnym w Kole nie ma takich problemów i nie trzeba go dofinansowywać.

Przewodniczący Artur Szafrański poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z dokonanymi zmianami i autopoprawkami burmistrza. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXVII/361/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 52 do niniejszego protokołu

Ad 34. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2025.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła, która poinformowała, że wszystkie kwoty wymienione w postanowieniach projektu uchwały dotyczącej zmian wieloletniej prognozy finansowej miasta Koła ulegną zmianie.

Dodatkowe zmiany do projektu uchwały przedłożone radnym przed sesją stanowią załącznik nr 53 do niniejszego protokołu

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrański poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały z uwzględnieniem wcześniejszych zmian wynikających z podjęcia uchwały zmieniającej budżet. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/362/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 54 do niniejszego protokołu

Ad 35. Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania omyłek pisarskich w załączniku Nr 2 do Uchwały Nr XXX/296/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 24 listopada 2016 roku.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXVII/363/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 55 do niniejszego protokołu

Ad 36. Przyjęcie sprawozdania z pracy Rady Miejskiej w Kole za 2016 rok.

Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej w Kole za rok 2016 stanowi załącznik nr 56 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie przedstawił przewodniczący A. Szafranski, który m.in. zwrócił uwagę na to, że do dnia dzisiejszego nie znana jest Radzie Miejskiej w Kole informacja o wynikach ekonomiczno - finansowych za 2015 rok Kolskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Kole. Przewodniczący pytał burmistrza, kiedy mogą spodziewać się otrzymania przedmiotowej informacji.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że do końca kwietnia firma audytowa zsumuje bilans i pod koniec maja będzie zestawienie za 2015 i 2016 rok.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Ad 37. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły następujące interpelacje:

1) wnioski radnego T. Sobolewskiego:

- w sprawie zabezpieczenia środków z nadwyżki budżetowej na opracowanie dokumentacji modernizacji ulicy PCK;
- o udzielenie informacji w zakresie: udostępnienia aktów założycielskich spółek miejskich i dokonanych zmian, kserokopii protokołów z posiedzeń Zgromadzenia Wspólników i Rad Nadzorczych spółek;

- o udzielenie informacji w zakresie udostępnienia kopii: umowy dzierżawy zawartej z firmą Geothermal Energy Resources w dniu 06.04.2016 i jej rozwiązania oraz umowy zawartej przez MDK w Kole na prowadzenie kawiarni;
- o wydanie kserokopii dokumentów dotyczących remontu budynku Zawadzkiego 24;

Wnioski radnego stanowią załącznik nr 57 do niniejszego protokołu.

2) interpelacja radnej T. Brzoskiej w sprawie:

- przystąpienia do Programu „Senior+” przewidującego dofinansowania do Dziennego Domu Pobytu Seniora;
- udostępnienie kopii umowy cywilnoprawnej w zakresie opracowania kwestionariusza oceny pracowników UM w Kole;
- przywrócenia przebiegu ulicy Kazimierza Wielkiego;
- udostępnienia zestawienia umów cywilnoprawnych zawartych przez Urząd Miasta od 01.12.2016 do 29.02.2017.

Interpelacje radnej stanowią załącznik nr 58 do niniejszego protokołu.

- 3) wniosek radnego M. Budnego dot. podziału wolnych środków, m.in. na wykonanie nawierzchni ul. Toruńskiej;
- 4) interpelacja radnego M. Budnego w sprawie utworzenia placu zabaw dla dzieci przy blokach komunalnych przy ul. Energetycznej;
- 5) wniosek radnego M. Budnego do Starosty (do wiadomości Burmistrza) o kompleksową budowę ul. Przemysłowej.

Wnioski i interpelacje radnego M. Budnego stanowią załącznik nr 59 do niniejszego protokołu.

Ad 38. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz Stanisław Maciaszek powiedział, że odpowie na interpelacje, ale pod warunkiem, że pracownicy nie będą udzielać pisemnej odpowiedzi, bo zajmuje to bardzo dużo czasu.

Przewodniczący A. Szafrąński powiedział, że radni są zobowiązani do tego, żeby składać interpelacje i zapytania na piśmie, a odpowiedzi na nie są umieszczane na stronie biuletynu informacji publicznej. Prosił burmistrza, aby udzielił odpowiedzi w sposób krótki i zwięzły na te interpelacje, na które uzna, że może udzielić odpowiedzi na sesji, natomiast na pozostałe prosił o odpowiedzi na piśmie.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiadając na zapytanie radnej Obiały powiedział, że pan Rosiak - prezes spółki MZEC złożył rezygnację z pełnienia funkcji w innych spółkach. Radna W. Obiała mówiła, że ustnie chce odpowiedź tylko na punkt 4 i 5 złożonych interpelacji.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiadając na zapytanie radnego M. Piaseckiego powiedział, że ma wykształcenie wyższe i dwa studia podyplomowe, na kierowniczych stanowiskach jest od 1998 roku, a zaczynał pracę od robotnika.

Radny M. Piasecki powiedział, że chciałby zobaczyć świadectwa potwierdzające wykształcenie.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że są one do wglądu radnego w wydziale kadr.

Przewodniczący A. Szafranski powiedział, że część radnych oczekuje odpowiedzi na piśmie, dlatego myśli, że lepiej będzie jeśli burmistrz ustosunkuje się do złożonych interpelacji na piśmie, ale jeśli radni mają jakieś zapytania, to mogą je złożyć w punkcie: „wolne głosy i wnioski”.

Ad 39. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący A. Szafranski poinformował, że 24 marca wpłynęła uchwała kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdzająca, iż uchwała nr XXXV/336/2017 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2025 została podjęta z naruszeniem przepisów prawa, jednak uznaje się, że naruszenie te ma charakter nieistotny.

Przewodniczący A. Szafranski poinformował o piśmie, jakie w dniu 23 marca wpłynęło do wiadomości Rady od firmy Hydro-Marco, którego adresatem jest spółka MZWIK, odnośnie inwestycji stacji uzdatniania wody. Nadmienił, że pismo otrzymali wszyscy radni,

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że problem jest bardzo złożony i to nie jest tak, że firma oferuje przeznaczenie 1 mln zł na modernizację stacji uzdatniania wody i to zamyka temat. Burmistrz poruszył aspekt prawny dotyczący prawidłowości przeprowadzonego przez byłego prezesa przetargu na wykonanie inwestycji w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Burmistrz wspominał o zagrożeniu nieumorzenia zaciągniętej pożyczki na realizację przedsięwzięcia w przypadku nieosiągnięcia zakładanego efektu ekologicznego. Burmistrz zaznaczył, że sprawa jest bardzo skomplikowana i będzie rozmawiał z fachowcami od zamówień publicznych. Burmistrz deklarował, że dołoży wszelkich starań, aby zaistniały problem rozwiązać.

Przewodniczący A. Szafranski zwrócił uwagę, że w w/w piśmie firma Hydro-Marco wzywa zamawiająco, czyli MZWIK, do bezzwłocznego wydania - w terminie 5 dni od daty otrzymania niniejszego pisma - zamontowanych na terenie stacji uzdatniania wody urządzeń.

Burmistrz S. Maciaszek prosił, aby przekazać mu to pismo.

Ponadto przewodniczący A. Szafrąński poinformował, że w tym samym piśmie wykonawca wzywa zamawiającego do zapłaty w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma należności wykonawcy z tytułu realizacji umowy i wykonania inwestycji w kwocie 307.554,89 zł. Przewodniczący wspomniał, że radni odbyli z przedstawicielami firmy spotkanie na temat wykonanej przez nich inwestycji, podczas którego firma informowała, że nie ma z kim rozmawiać i nie może porozumieć się z Wodociągami. W związku z powyższym przewodniczący rady apelował do burmistrza o zaangażowanie się w sprawę i włączenie się do rozmów w celu doprowadzenia do zakończenia tej sprawy. Nadmieniał również, że firma zastrzegła sobie prawo dochodzenia odszkodowania na drodze sądowej, jeśli jej warunki nie zostaną spełnione.

Burmistrz S. Maciaszek zobowiązał się, że podejmie wszelkie kroki zmierzające do rozwiązania problemu i osiągnięcia jakiegoś wspólnego konsensusu.

Radna W. Obiała pytała o możliwość spotkania burmistrza z mieszkańcami osiedla Kolejowa w sprawie budowy elektrociepłowni geotermalnej, a dokładnie jej lokalizacji. Pytała, czy niezasadnym byłoby wyznaczenie już jakiegoś terminu spotkania, ponieważ mieszkańcy oczekują spotkania z burmistrzem od kwietnia ubiegłego roku.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że chętnie spotka się z mieszkańcami osiedla Kolejowa informując, że wzorem lat poprzednich będą organizowane spotkania z mieszkańcami w maju i w czerwcu. Burmistrz mówił, że wykonanie drugiego odwiertu geotermalnego i budowa elektrociepłowni uzależniona jest od parametrów, jakie zostaną osiągnięte po wykonaniu I odwiertu geotermalnego - dopiero wtedy będą mogli rozmawiać. Na dzień dzisiejszy rozmowy nic nie wniosą, bo nie są jeszcze znane parametry techniczne wody.

Radna W. Obiała wywnioskowała z wypowiedzi burmistrza, że do tej pory nie było prowadzonych rozmów na temat przesunięcia lokalizacji budowy elektrociepłowni.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że rozmowy były, ale wszystko jest uzależnione od wykonania pierwszego odwiertu geotermalnego, a sam odwiert będzie trwał około dwóch-trzech miesięcy.

Radna W. Obiała pytała, czy to oznacza, że o lokalizacji elektrociepłowni będą mogli rozmawiać dopiero w przyszłym roku.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że już w tym roku na pewno będą o tym mówić.

Radna W. Obiała pytała, czy pan Leszek Danielewicz posiada stosowne uprawnienia do zasiadania w radzie nadzorczej spółki.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że pan Leszek Danielewicz został odwołany i nie jest członkiem rady nadzorczej.

Radna W. Obiała powiedziała, że wystąpi w tej sprawie pisemnie i zazaczyła, że nadal oczekuje odpowiedzi na interpelacje z miesiąca stycznia. Radna odniosła się do interpelacji z sesji lutowej dotyczących ulicy Opałki (m.in. o przywrócenia ograniczenia prędkości, namalowania przejścia dla pieszych) i prosiła burmistrza o podjęcie rozmów w tej sprawie ze Starostą i Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg. Radna prosiła również o umożliwienie jej uczestniczenia w tych rozmowach. Ponadto radna przypomniała burmistrzowi, że obiecywał zamontowanie jeszcze jednego urządzenia na placu zabaw u zbiegu ulic: Blizna, Kolejowa.

Burmistrz S. Maciaszek mówił, że postara się, aby urządzenie zostało zamontowane do świąt wielkanocnych.

Radna E. Baryła powróciła do swoich interpelacji odnośnie pozyskiwania środków unijnych i pytała, czy projekty aplikujące o środki są pisane przez pracowników urzędu, czy firmy zewnętrzne.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że część projektów o pozyskanie środków unijnych piszą pracownicy, a jeśli są one bardziej skomplikowane, to przygotowują je firmy zewnętrzne.

Radna E. Baryła stwierdziła, że skoro takie projekty piszą również firmy zewnętrzne, to zapewne umowy zlecenia w tym zakresie były zawierane w 2016 roku. Mówiła, że na poprzedniej sesji prosiła w interpelacjach o wykaz umów cywilnoprawnych i otrzymała taki wykaz tylko za 2016 rok, natomiast za 2017 już nie i w otrzymanym wykazie nie podano ani jednej umowy zlecenia na przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej o środki unijne. Radna miała zastrzeżenia, że nie otrzymała pełnej odpowiedzi na złożoną interpelację.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że jeśli nie ma tych umów podanych, to w skutek przeoczenia, po czym przeprosił radną i zobowiązał Naczelnika Siwińska do przekazania radnej informacji na temat umów zawartych z firmą Cekagroup na przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej o środki unijne.

Radna E. Baryła w nawiązaniu do wspomnianej odpowiedzi, gdzie są wykazane umowy zlecenia odnoszące się do krytej pływalni (nauka pływania, dyżury ratownicze) pytała, czy

to oznacza, że nie zatrudnia się ratowników na pełne umowy o pracę, tylko na umowy zlecenia.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że ratownicy są zatrudnieni na umowę o pracę, a umowy zlecenia ujęte w wykazie dotyczą programu „umiem pływać”, który jest realizowany ze środków pochodzących z Ministerstwa Sportu.

Radna E. Baryła prosiła również o wyjaśnienie kwestii dyżurów ratowniczych.

Burmistrz S. Maciaszek wyjaśnił, że wykazane dyżury ratownicze dotyczą ratowników zewnętrznych wykonujących swoje obowiązki w momencie, kiedy brakuje pracowników.

Radna E. Baryła zasugerowała, że lepiej zatrudnić jeszcze jednego pracownika, niż bez przerwy zawierać umowy zlecenia na dyżury ratownicze.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że od 1,5 roku jest ogłoszenie i nie ma fachowców.

Radna E. Baryła pytała, czy zatrudnianie w wydziałach Urzędu Miejskiego pracowników na umowy zlecenia nie generuje dodatkowych kosztów.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że zatrudnienie pracownika na umowę zlecenie jest korzystniejsze ze względu na fakt, iż w takim przypadku nie ma obowiązku odprowadzania za takiego pracownika składek ZUS.

Radna E. Baryła zauważyła, że wynagrodzenia w przypadku umów zleceń wcale nie są takie małe, dlatego uważa, że zatrudnienie pracownika byłoby korzystniejsze. Radna prosiła o odpowiedzi na interpelacje z poprzednich sesji, na które nie otrzymała jeszcze odpowiedzi.

Radny J. Miłowski proponował stworzenie jakiś gadżetów w ramach promocji miasta. Radny poruszył sprawę parkingu wzdłuż ulicy Opałki, który właściwie ma służyć kierowcom pojazdów ciężarowych tylko przez kilka tygodni w ciągu roku i pytał, czy nie można by na tym parkingu zarobić, proponując małym przedsiębiorcom parkowanie tam samochodów w jakiś zorganizowany, odpłatny sposób.

Radny M. Janiak poinformował, że bodajże na ostatnim posiedzeniu komisji rewizyjnej pojawił się problem dotyczący składania interpelacji i udzielania odpowiedzi na te interpelacje. Przypomniał radnym, że według § 31 pkt-u 5 statutu miasta Koła interpelacje składa się w zasadzie w formie pisemnej na ręce przewodniczącego rady, a przewodniczący niezwłocznie przekazuje interpelacje adresatowi. Z kolei punkt 6 stanowi, że odpowiedź na

interpelacje jest udzielana ustnie na sesji lub pisemnie w ciągu 21 dni od daty jej złożenia na ręce przewodniczącego rady i radnego składającego interpelacje.

Radna I. Nuszkiewicz zwróciła się do burmistrza mówiąc, że składane przez radnych interpelacje, to nie są bzdury. Radna miała zastrzeżenia do zachowania burmistrza oraz naczelnika Siwińskiego podczas odczytywania interpelacji przez radną Baryłę. Radna prosiła o poprawność zachowania i kulturę osobistą.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie śmiał się z pani Ewy Baryły dodając, że jeśli ją uraził, to przeprasza.

Radny M. Budny powiedział, że zapoznał się z odpowiedzią na interpelację w sprawie społecznej komisji mieszkaniowej, którą złożył na poprzedniej sesji i dopytywał, czy komisja nadal pobiera wynagrodzenie oraz w jakiej wysokości.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że kwota wynagrodzenia na jednego członka komisji wynosi 200 zł brutto.

Radny M. Budny pytał, czy to jest kwota miesięczna.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że jest to kwota jednorazowa.

Głos w sprawie Społecznej Komisji Mieszkaniowej zabrał jej przewodniczący - p. Robert Gajda, który wyjaśnił, jak wyglądają prace komisji. Poinformował, że spotkania komisji są uzależnione od ilości wniosków. W komisji pracuje 9 osób, podczas jednego posiedzenia rozpatrywanych jest około 50-60 wniosków. Na początku komisja faktycznie miała uposażenie 500 zł brutto, ale w tamtym roku rozporządzeniem burmistrza zostało one zmniejszone do kwoty 200 zł brutto.

Radny M. Budny uzasadnił wiosek komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektów uchwał dotyczących sprzedaży lokali mieszkalnych. Poinformował, że 14 lipca 2016 roku komisja podjęła pierwsze kroki w celu ustalenia nowych kryteriów przeznaczenia do sprzedaży lokali mieszkalnych. Dnia 23.08.2016 roku 18 radnych, podczas spotkania, przegłosowano nowe stawki bonifikat, które powinny zostać wprowadzone na sesje rady miejskiej, jednak do tej pory stawki te nie zostały wprowadzone. Podczas komisji 23 sierpnia 2016 roku ówczesna wiceburmistrz poprosiła, ażeby to komisja przygotowała stosowny projekt uchwały. Komisja na to przystała, po czym otrzymała informację od burmistrza, że sprawą zajmie się urząd. Jednak do tej pory uchwały nie ma, dlatego dopóki nowe stawki i kryteria nie zostaną podjęte, komisja nie będzie podejmować żadnych uchwał związanych ze sprzedażą mieszkań

komunalnych. Radny mówił, że kiedy ostatnio zwiększali bonifikaty obowiązujące przy sprzedaży mieszkań komunalnych zakładali, że będą one obowiązywać pewien okres czasu i myśli, że ten okres czasu się pomału kończy. Radny uspokajał mieszkańców, że niepodjęcie uchwał w sprawie sprzedaży mieszkań komunalnych, to nie jest zła wola radnych, tylko efekt prac trwających w Urzędzie Miejskim. Na koniec radny wyraził nadzieję, że niedługo stosowny projekt uchwały zostanie przedstawiony radnym, aby mogli stosować nowe bonifikaty do nowych wniosków, które będą wpływały do Urzędu Miasta.

Radny M. Piasecki powiedział, że podczas przerwy w obradach sesji, jeden z mieszkańców, który przychodzi na większość sesji, ubliżał jemu i innym radnym. Radny prosił, aby mieszkaniec wyhamował swoje złe emocje i przestał ubliżać radnym, bo takie zachowanie jest niedopuszczalne. Radny prosił burmistrza, aby porozmawiał z tym panem. Radny mówił, że wiele słyszy się w mediach o sprawach sądowych dotyczących zwolnień z pracy z urzędu i podległych spółek, i doszło do tego, że w budżecie utworzono nowy paragraf na zabezpieczenie środków na świadczenia wypłacane na podstawie ugód bądź wyroków sądowych w związku toczącymi się sprawami w sądzie pracy. Nadmienił, że burmistrz od każdego wyroku wnosi apelacje, ale jak do tej pory postępowania kończą się wyrokami niekorzystnymi dla naszej gminy. Radny zaznaczył, że za tymi wyrokami stoją wyłącznie kompetencje pana burmistrza, nie radnych, bo to burmistrz ma kompetencje kadrowe, ma prawo zwalniać i zatrudniać. Radny mówił, że są mieszkańcy, którzy są przeciwni takiemu zarządzaniu miastem i płaceniu odszkodowań. Powiedział, że jeśli to są burmistrza kompetencje, to niech będą i konsekwencje tych kompetencji. Radny mówił, że nie wyobraża sobie zabezpieczać w budżecie pieniądze na odszkodowania za działania burmistrza. Dodał, że niektórzy są z tych działań zadowoleni, ale część społeczeństwa jest wręcz oburzona, że w taki sposób marnotrawi się pieniądze. Radny mówił, że mieszkańcy - którzy są przeciwni takiemu zarządzaniu, żeby miasto płaciło teraz odszkodowania - zobowiązali go do przekazania burmistrzowi puszki-skarbonki z napisem: „zbieram pieniądze na odszkodowania za bezprawne zwolnienia”, aby zaczął zbierać po tych mieszkańcach, którzy popierają jego działania. Radny mówił, że został zobligowany również do tego, aby zwrócił się do pań z klubu radnych PiS-u, aby też pomogły w zbieraniu tych pieniędzy, podobnie jak posłowie Galemba i Czarnecki.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział na słowa radnego w następujący sposób: *„Jak polskie sądy działają, wszyscy wiemy, a zwłaszcza jak działa wydział pracy w konińskim sądzie, jak zeznają pracownicy, którzy są przesłuchiwani. Czy to są wyroki dla mnie niekorzystne? Nie może pan mówić, że ja jakąkolwiek sprawę przegrałem, bo robię apelacje i będę się odwoływał.*

A pan nie może wprowadzać opinii publicznej w błąd, że ja jakieś pieniądze wypłacam, jakieś ugody robię”. Burmistrz prosił przewodniczącego rady o przerwanie tej dyskusji.

Przewodniczący A. Szafranski prosił jednego z mieszkańców wtrącającego się do dyskusji i zakłócającego obrady sesji o uspokojenie się bądź opuszczenie sali obrad.

Radna E. Lewicka pytała, w jaki sposób funkcjonuje obecny monitoring miasta Koła i jakie są koszty jego obsługi.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że monitoring jest oddany do użytku, ale nie ma jeszcze atestacji i końcowego odbioru technicznego. Poinformował, że monitoring działa i jak nastąpi odbiór techniczny, to zatrudnieni zostaną pracownicy, którzy będą go obsługiwać. Dodał, że monitoring jest zainstalowany w pomieszczeniu komendy policji i pracownik, który będzie obsługiwał monitoring będzie miał bezpośredni kontakt z oficerem dyżurnym, aby mógł szybko reagować na każdy jeden incydent.

Radna E. Lewicka pytała, czy monitoring będzie funkcjonować od 1 kwietnia.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że od 1 kwietnia jeszcze nie.

Przewodniczący A. Szafranski zauważył, że radni składają interpelacje, po czym o to samo pytają w wolnych głosach i wnioskach. Przewodniczący rady po raz kolejny zwrócił uwagę mieszkańcowi przeszkadzającemu w obradach sesji, prosząc go opuszczenie sali, jeśli nie potrafi się zachować.

Radna E. Lewicka nawiązała do projektu uchwały w sprawie modernizacji urządzeń wodociągowych i do komisji, na której nie mogli uzyskać informacji, o które prosili. Poprosiła przewodniczącego komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska o wypowiedzenie się, dlaczego na komisji nie zaopiniowali tego projektu uchwały.

Radny M. Budny powiedział, że w jego odczuciu pracownik, który został oddelegowany przez prezesa MZWIK-u na posiedzenie komisji, dowiedział się o tym przed samym posiedzeniem i nie miał szans zapoznać się ze wszystkimi aspektami, tym bardziej że kierownikiem jest się danego obszaru, a nie całego przedsiębiorstwa. Dodał, że od całego przedsiębiorstwa jest prezes, który powinien być na komisji i odpowiadać na pytania radnych, a radni zadawali różne pytania, również takie, które wybiegały poza obszar uchwały. Oddelegowany pracownik bardzo się starał, ale nie był w stanie odpowiedzieć na pytania radnych. Radni nie otrzymali odpowiedzi na zadane pytania, stąd też taka, a nie inna decyzja. Zaznaczył, że to nie jest tak, że radni nie chcą tych inwestycji, tylko chodzi o to, że chcą zgłębić wiedzę i być pewni tego nad czym głosują.

Radny T. Sobolewski wyjaśnił po krótkce, z czego wynika zachowanie mieszkańca zakłócającego przebieg sesji mówiąc, że rada miasta nie zgodziła się na prywatę, a ów mieszkaniec bardzo lobbuje na rzecz parkingu za pieniądze miasta pod swoją działalnością gospodarczą. W projekcie zmiany do budżetu pojawiła się propozycja burmistrza budowy parkingu przy ul. Wojciechowskiego przy przedszkolu. Na posiedzeniu komisji radni mieli trochę odmienne zdanie i komisja wyszła z inicjatywą, aby ten parking zrobić ogólnodostępny dla większej liczby mieszkańców, a nie tylko dla określonej grupy społecznej i ten parking będzie się znajdował przy bloku Wojciechowskiego 23-25. Radny odniósł się też do kwestii poruszonej przez radnego Piaseckiego odnośnie obrażania radnych mówiąc, że trzeba było by z tym skończyć i stwierdził, że radny to funkcja podwyższonego ryzyka. Wracając do sprawy parkingu radny mówił, że zadanie budowy parkingu przy ul. Wojciechowskiego przy przedszkolu w kwocie 150 tys. zł miało obejmować budowę 21 miejsc postojowych, co daje 7.400,00 zł za jedno miejsce parkingowe. Komisja uznała, że jest to lekka przesada i zaproponowała, ażeby dołożyć trochę środków do tego parkingu i zrobić newralgiczny parking przy bloku Wojciechowskiego 23-25. Z taką inicjatywą wyszła komisja i burmistrz zgodził się na tę inwestycję. Radny zwrócił się do przedsiębiorcy mówiąc, że każdy radny chce dobrze i nikt nie działa przeciwko niemu. Wiedzą, że przedsiębiorca ma ciężką sytuację na ul. Wojciechowskiego, bo nie ma tych miejsc parkingowych, ale to można zrobić troszeczkę w inny sposób, a nie wymuszać na radnych podejmowanie określonych decyzji. Radny zapraszał mieszkańca na komisje w celu znalezienia kompromisu, żeby każdy był zadowolony, ale żeby to też było na takich normalnych warunkach. Dodał, że mówi się, że jest to parking dla przedszkola, a później okazuje się, że jest to parking dla pana i wychodzą potem takie niejasności, które trzeba wyjaśnić, aby nie było niedomówień, a radni byli świadomi nad czym głosują. Radny poinformował, że na komisji budżetu, podczas analizy projektu uchwały zmieniającej budżet, padło pytanie odnośnie paragrafu dotyczącego odszkodowań w związku z ugodami i wyrokami sądowymi, ale nie mieli szczegółowych danych, więc poprosili burmistrza o przygotowanie wykazu w tym zakresie. Zgodnie z otrzymanym wykazem, na chwilę obecną, w trybie rygoru natychmiastowej wykonalności wypłacono już 43 tys. zł. Radny pytał burmistrza, czy powołał pana Leszka Danielewicza na członka rady nadzorczej.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że musiałby zajrzeć w dokumenty.

Radny T. Sobolewski przypomniał, że na sesji nadzwyczajnej 9 marca zobowiązał się zaprezentować nieścisłości, jakie są w publikowanych artykułach, a dotyczące spraw miasta, co też zrobił i przekazał burmistrzowi w formie pisemnej.

Ponownie głos próbował zabrać jeden z mieszkańców chcąc odnieść się do wypowiedzi radnego Sobolewskiego, jednak przewodniczący rady nie udzielił mu głosu twierdząc, że i tak nic nie wniesie do tej sytuacji. Przewodniczący zwrócił uwagę mieszkańcowi, że zakłóca obrady sesji i proponował mu opuszczenie sali, po czym mieszkaniec wyszedł z sali trzaskając drzwiami. Przewodniczący rady przypomniał, że podejmowali dzisiaj uchwałę na temat zagospodarowania przestrzennego i nawiązując do zachowania mieszkańca powiedział, że jest to przykład mieszkańca, który „odwdzięcza się” za to, że rada miasta przychyliła się do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego na wniosek właśnie tego pana.

Radny F. Olejniczak odczytał wnioski komisji rozwoju gospodarczego i zagospodarowania przestrzennego wypracowane na posiedzeniu w dniu 28 marca po zapoznaniu się z aktualną sytuacją w zakresie sprzedaży w trybie przetargowym nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Szkolnej, działka nr 5 ark. mapy 40 (uchwała Rady Miejskiej nr XIX/186/2016 z 27.01.2016):

„Komisja wnioskuje o wstrzymanie sprzedaży tej działki w przypadku negatywnego rozstrzygnięcia prowadzonych rokowań dotyczących sprzedaży. Komisja wnioskuje o podjęcie działań na rzecz opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ul. Szkolnej, Sienkiewicza i Dąbskiej. Komisja wnioskuje o podjęcie skutecznych działań na rzecz wykupu gruntów pod infrastrukturę drogową tj. ul. Różaną i budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne.”

Radny F. Olejniczak odniósł się do uchylonej dzisiaj uchwały z dnia 27 kwietnia 2016 roku dotyczącej wydzierżawienia działki na Chojnach firmie Geothermal Energy Resources Sp. z o.o. mówiąc, że należy wyciągnąć wnioski z tej sytuacji, ponieważ była ona do przewidzenia. Radny zgłosił zastrzeżenia co do sposobu wydzierżawienia części powierzchni w Miejskim Domu Kultury na okres 20 lat mówiąc, że nie został w dostateczny sposób zabezpieczony interes miasta. Radny odniósł się również do problemu związanego ze stacją uzdatniania wody mówiąc, że nie chciałby w okresie letnim spotkać się z problemem zabezpieczenia przez spółkę MZWiK dostatecznej ilości wody. Radny mówił, że nawet jeśli burmistrz udowodni, że popełniono jakieś błędy przy przeprowadzeniu przetargu czy źle sporządzono umowę, to co to zmieni, jeśli w mieście nie będzie wody.

Radny proponował, aby jak najszybciej skutecznie rozwiązać problem, a swoich racji dochodzić na drodze sądowej, żebyśmy my, jako mieszkańcy, nie ponieśli największych strat w tym zakresie, czyli braku wody.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że postępowanie, jeśli chodzi o działkę na Chojnach, jest jak najbardziej słuszne, ponieważ wynegocjował w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska środki z budżetu państwa na wykonanie odwiertu geotermalnego, co jest korzystniejsze niż realizacja przedsięwzięcia przez prywatnego inwestora. Dodał, że jeśli nie zabiegaby o środki z NFOŚiGW, to prywatny inwestor już dawno wykonałby ten odwiert. W kwestii stacji uzdatniania wody burmistrz - tak jak wcześniej mówił - zobowiązał się do podjęcia pewnych działań w celu rozwiązania problemu. Burmistrz zapewniał, że wody w okresie letnim na pewno nie zabraknie i prosił radnego, aby nie mówił takich rzeczy. Podkreślił, że jemu, tak samo jak radnym, zależy na szybkim rozwiązaniu tego problemu.

Radna E. Tamborska odniosła się do wypowiedzi radnego Piaseckiego, który zarzucił klubowi radnych Prawa i Sprawiedliwości, że powinien wpłynąć na działania burmistrza i powiedziała, że klub ma niewielkie możliwości w tym zakresie. Prosiła, aby nie mieszać polityki do sytuacji w naszym samorządzie.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie jest tutaj po to, żeby reprezentować politykę partii Prawa i Sprawiedliwości, tylko po to, żeby reprezentować mieszkańców i miasto Koło.

Przewodniczący A. Szafranski poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęło pismo dyrektora Zespołu Szkół nr 2, Tomasza Ponieckiego, który w związku z podjętą przez niego decyzją wniesienia skargi na burmistrza miasta Koła, prosi o umożliwienie mu zabrania głosu na dzisiejszej sesji.

Pismo dyrektora stanowi załącznik nr 60 do niniejszego protokołu.

Treść publicznego wystąpienia dyrektora T. Ponieckiego:

„Korzystając z moich uprawnień obywatelskich, chciałbym donieść się do pewnych zdarzeń, jakie mają miejsce od roku, a związane są bezpośrednio z moją osobą, jako dyrektorem Zespołu Szkół nr 2 w Kole, a także z funkcjonowaniem tejże szkoły. Mam tu na myśli sytuację, jaka zaczęła się w kwietniu ubiegłego roku. Panie burmistrzu, przez siedem miesięcy w naszych stosunkach nie było żadnych problemów. Szkoła funkcjonowała i rozwijała się zgodnie ze złożonym panu przyrzeczeniem, że zrobię z niej placówkę naprawdę dobrą i staram się to robić po dzień dzisiejszy. Niestety, w kwietniu sytuacja się zmieniła, dlatego, iż obecna tu pani naczelnik usłyszała informacje, że nie zamierzam powierzyć jej dalej pełnienia funkcji wicedyrektora szkoły. Kilka dni później zostałem ukarany karą przez burmistrza za rzekome

niedopełnienie obowiązków, ale - na szczęście - po złożeniu obszernego wyjaśnienia kara ta została anulowana i uznana za niebyłą. Miałem nadzieję, że po tych wyjaśnieniach nasza współpraca będzie się dalej dobrze układała, zresztą wielokrotnie deklarowałem, że nie zamierzam w żaden sposób szkodzić, ani polityce pana burmistrza, ani miastu. Przez kolejne miesiące (maj, czerwiec, lipiec) starałem się kilkakrotnie umówić z panem na spotkanie, ale niestety nie miał pan dla mnie czasu. Jednocześnie 16 sierpnia zostaje wezwany do pana gabinetu, gdzie - w obecności pana burmistrza i trzech pań - zostałem poinformowany, że od czterech dni pani Michalak jest pracownicą Urzędu Miasta, w związku z czym mam jej podpisać urlop bezpłatny. Zrobiłem to i myślałem, że tego typu załatwienie sprawy ułoży stosunki między nami. Niestety, zaledwie w ciągu jednego dnia otrzymałem kolejną naganę za rzekomą nieobecność w pracy w miesiącu lipcu i sierpniu, po kontrolach, które niczym nie są potwierdzone. W szkole są pracownicy, którzy potwierdzą, że byłem w tym czasie w pracy i wykonywałem swoje obowiązki. Po raz kolejny prosiłem o poważną rozmowę i spotkaliśmy się na tej rozmowie, było to 6 września. Podczas tej rozmowy wziął pan dokumenty i napisał, że anuluje mi tą karę. Było to w obecności świadka. Niestety, kilka dni później, kiedy chciałem zobaczyć, czy faktycznie te dokumenty zostały usunięte z moich akt, okazało się, że moich akt nie ma w kadrach. Czekałem kolejne miesiące na jakąkolwiek informację od pana, że kara została anulowana, a 2 grudnia wysyłam pismo, na które nie otrzymałem odpowiedzi. Zresztą o tym jeszcze będę mówił, i o innych pismach, które wysłałem i na które również nie otrzymałem odpowiedzi od pana burmistrza. Czekałem do 29 grudnia, ale nie otrzymałem odpowiedzi, w związku z czym udałem się do sądu pracy. Uważam się za człowieka, który rzetelnie realizuje swoje zadania, za człowieka poważnego, który nie rzuca słów na wiatr, który pracuje ciężko nie patrząc na żadne profity. Tego typu sytuacja zmusza mnie do występowania przeciwko burmistrzowi, chociaż nie mam ku temu wcale ochoty, bo nie na tym polega współpraca. Mało tego, od września obniża mi się płac. Nie wiem, czy pan wie, że jestem w posiadaniu dwóch dokumentów datowanych z tą samą datą 1 września 2016 roku, a dotyczących mojego angażu, z których to jeden opiewa na kwotę niższą niż ten drugi. Kolejne miesiące, znowu moje starania o spotkania, znowu nie ma pan czasu, a tu nagle okazuje się, że zaledwie w ciągu jednego tygodnia, między 12 a 19 stycznia, znalazł pan dla mnie czas i to trzykrotnie. Łącznie spotkania te trwały prawie 3 godziny, w tym jedno odbyło się na miejscu u mnie w szkole, nie zrozumiałem czemu miała służyć ta wizyta. 1 lutego kolejna decyzja o obniżeniu mi płacy. Napisałem do burmistrza, aby wyjaśnił, czym to jest spowodowane - pismo datowane i złożone w urzędzie 2 marca i do dzisiaj nie mam odpowiedzi. Sprawa obsługi bhp w szkole - burmistrz podjął decyzje, ale jako dyrektorzy powinniśmy treść tej

umowy dostać i być z nią zapoznani wcześniej, a nie dowiadywać się o niej w momencie, kiedy dostajemy pismo obciążające nas kosztami za umowę. To jest trudny rok dla oświaty, mamy reformę, kompletne zmiany i nie rozumie, dlaczego mnie, jako dyrektora szkoły, nikt nie poprosił o przedstawienie swojej opinii. I teraz okazuje się że, Zespół Szkół nr 1, Szkoła Podstawowa nr 1 i Gimnazjum nr 1 mają określoną sieć szkół, mają obwody zgodne z dotychczasowymi obwodami, natomiast Zespół Szkół nr 2 jest w takiej sytuacji, że obwód gimnazjum obejmuje trzy szkoły podstawowe. Taki podział stawia największą szkołę w Kole w sytuacji niekoniecznie korzystnej, bo ten obwód jest najmniejszy, jednak o tym, do jakiej szkoły dzieci pójdą, zdecydują rodzice. Panie burmistrzu, czy pan wie, jakie są osiągnięcia naszej szkoły. Czy pan zna fakt, że kiedy chcieliśmy się pochwalić wspaniałym jarmarkiem bożonarodzeniowym, kiedy dostarczyliśmy do urzędu zdjęcia, zostały one usunięte po dwóch godzinach ze strony urzędu. Czy pan wie, że szkoła otrzymała wyróżnienie od Rzecznika Praw Dziecka, jako jedna z niewielu w Polsce, za przestrzeganie praw dziecka. We współpracy z bankiem PKO uzyskaliśmy wysoką ocenę, jeżeli chodzi o projekt pracy z dziećmi niepełnosprawnymi. Za uzyskaną nagrodę pieniężną kupiliśmy szafki dla ponad stu uczniów. Czy pan wie, że obecnie realizujemy kolejne dwa projekty związane z dziećmi niepełnosprawnymi, za które w najbliższym czasie również uzyskamy wyróżnienia. Można o tym przeczytać np. w Przeglądzie Kolskim, Kurierze Kolskim, ale nie można o tym przeczytać na stronie miasta. Nie chciałym się bawić w procedury skarg. Miesiąc temu sąd zaproponował mediacje, na które ja się zgodziłem, a pan odmówił. Po co kontynuować kolejny proces sądowy i narażać miasto na kolejne koszty. Apeluje do pana o rozsądne przyjrzenie się temu, co naprawdę robię, jako dyrektor szkoły, bo nie mam sobie nic do zarzucenia.”

Przewodniczący A. Szafranski apelował o podjęcie działań w celu wyeliminowania konfliktu.

Burmistrz S. Maciaszek poprosił, aby dyrektor przelał to wszystko na papier i mu na to odpowie. Burmistrz powiedział, że dyrektor pozyskał środki tylko z PKO, z żadnych innych źródeł nie pozyskał żadnych środków. Apelował do dyrektora o zdrowy rozsądek i owocną współpracę i prosił dyrektora, żeby nie zachowywał się tak, jak w Grzegorzewie.

Pan T. Poniecki zwrócił burmistrzowi uwagę, że nie mówił o pozyskaniu środków, tylko o tym, że dzięki współpracy z PKO otrzymali kwotę dotacji. Dyrektor wspomniał o dwóch ważnych rocznicach, o których nic się w mieście nie mówi, a które będzie w tym roku obchodził Zespół Szkół nr 2, a mianowicie mowa o 30-leciu nadania imienia Szkole Podstawowej nr 5 i 15-leciu nadania imienia Gimnazjum nr 2. Poinformował, że w październiku zwrócił się z prośbą o uwzględnienie w budżecie miasta pieniędzy na wyremontowanie zewnętrznej części schodów, które zagrażają bezpieczeństwu uczniów

w kwocie 55 tys. zł i na remont przeciekającego dachu w kwocie 10 tys. zł. Dyrektor wyraził nadzieję, że znajdą się jeszcze środki na ten cel, aby zapewnić dzieciom bezpieczeństwo.

Burmistrz S. Maciaszek zapraszał dyrektora do współpracy i dodał, że: *„bytność dyrektora w urzędzie polega na podpisaniu delegacji na wyjazd służbowy samochodem prywatnym”*.

Pan T. Poniecki zwrócił uwagę, że pan burmistrz podpisuje mu tę delegację, więc wyraża na to zgodę.

Burmistrz S. Maciaszek zwrócił się do dyrektora, że trzeba przyjść i rozmawiać.

Pan T. Poniecki zauważył, że wiele razy próbował się skontaktować z burmistrzem prosząc o rozmowę w cztery oczy, żeby mogli sobie pewne sprawy wyjaśnić i ustalić szczegóły współpracy. Podkreślił, że nie jest wrogiem burmistrza i chce z nim współpracować, ale na zasadach porozumienia, a nie na zasadach, które można określić „to ja tu rządę, a pan ma słuchać”.

Głos w dyskusja chciała zabrać pani K. Michalak - Naczelnik Wydziału Oświaty.

Przewodniczący A. Szafranski nie udzielił jej głosu, zamykając dyskusję w tym temacie i stwierdzając, że istnieje konflikt na linii dyrektor – naczelnik - burmistrz

Radna E. Baryła odniosła się do zachowania burmistrza podczas składania przez nią interpelacji mówiąc, że było one nieeleganckie i prosiła, aby na przyszłość burmistrz słuchał, co mówią radni, żeby potem mógł udzielić odpowiedzi.

Radna W. Obiała mówiła, że mieszkańcy oczekują pozytywnego załatwienia sprawy związanej ze stacją uzdatniania wody i zażegnania powstałego konfliktu. Dodała, że radni uczestniczący w spotkaniu z przedstawicielami firmy Hydro-Marko w sprawie przedsięwzięcia dotyczącego Stacji Uzdatniania Wody odnieśli wrażenie dobrej woli po stronie wykonawcy i prosiła o wykazanie dobrej woli również po stronie burmistrza i Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Kole. Radna prosiła również burmistrza o poinformowanie mieszkańców o warunkach otrzymania mieszkania w budynku komunalnym, na realizację którego został już ogłoszony przetarg. Sugerowała przewodniczącym komisji organizowanie łączonych komisji, aby mogli obradować w większym gronie. Radna odniosła się do artykułu, jaki ukazał się w Przeglądzie Kolskim, a dotyczącym pani Wapińskiej i prosiła ją, żeby ustosunkowała się do tego artykułu.

Radna A. Wapińska odpowiedziała, że odniesie się do tego, ale nie dzisiaj.

Radna E. Lewicka zwróciła się do przewodniczącego rady mówiąc, że nie mogą tolerować niewłaściwego zachowania mieszkańców, którzy przychodzą na sesję i tak jak dzisiaj trzaskają drzwiami i obrażają radnych.

Przewodniczący A. Szafrąński powiedział, że nie ma wpływu na zachowania mieszkańców na korytarzu czy przed ratuszem.

Radna E. Lewicka prosiła przewodniczącego o podjęcie jakiś działań.

Przewodniczący A. Szafrąński pytał, czy ma złożyć zawiadomienie na policję o zakłóceniu przebiegu sesji w dniu dzisiejszym.

Radna E. Lewicka mówiła, że prosiła by o to, ponieważ nie można tolerować takiego zachowania.

Radny T. Sobolewski zauważył, że w strukturach urzędu jest straż miejska, której zadaniem jest dbanie o porządek i bezpieczeństwo. Mówił, że sytuacje, jakie miały miejsce na sesji tj. obrażanie radnych przez jednego z mieszkańców, powinny zakończyć się mandatem karnym, a odpowiednie służby do zrobienia porządku z takimi zachowaniami powinien powołać burmistrz, jako ich zwierzchnik i gospodarz tego obiektu. Radny apelował, aby od następnej sesji, podczas obrad był obecny strażnik miejski, który będzie czuwał nad porządkiem i bezpieczeństwem w sali.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie będzie nikogo uczył kultury osobistej.

Pani Barbara Zadawaj, radna gminy Kościelec poruszyła sprawę ruin zamku mówiąc, że jest duża szczelina i czas najwyższy, aby zadbać o zamek.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że wie, iż jedna ściana grozi zawaleniem, ale żeby ją zabezpieczyć i podjąć działania zabezpieczające musi zostać opracowany wspomniany wcześniej projekt konserwatorski.

Radny F. Olejniczak stwierdził, że to co mu burmistrz odpowiedział, to są tylko zaczepki. Radny prosił burmistrza, aby wyciągnął wnioski z tego co do tej pory poczynił.

Przewodniczący rady zamknął dyskusję w tym punkcie obrad.

Ad 40. Protokół z XXXIII i XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Przewodniczący A. Szafrąński poinformował, że protokoły z XXXIII i XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Kole zostały podpisane, gdyż nie wniesiono do nich żadnych uwag.

Ad 41. Zamknięcie obrad XXXVII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wobec zrealizowanego porządku obrad przewodniczący Artur Szafrąński zamknął obrady XXXVII Sesji Rady Miejskiej w Kole o godz. 22.05.

Przewodniczył:
Przewodniczącą
Rady Miejskiej w Kole
/Artur Szafranski/

Protokołowała:
Monika Frydrych