

BR.0002.2.2017

Protokół

Nr XXXV/2017

z sesji Rady Miejskiej w Kole

z dnia 22 lutego 2017 roku

godz. 13.00

1. Otwarcie Sesji

Posiedzeniu przewodniczył Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Kole Mariusz Hanefeld, który otworzył XXXV Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 13.00.

2. Stwierdzenie quorum

Wiceprzewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w XXXV Sesji udział bierze 18 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

3. Powitanie gości.

Wiceprzewodniczący rady powitał przybyłych na Sesję gości.

Przed przystąpieniem do dalszej realizacji porządku obrad wiceprzewodniczący rady w imieniu burmistrza oraz radnych złożył podziękowania na ręce kolskich sportowców, pani Joanny Sołtysiak i pana Roberta Budnego za osiągnięcie wysokich wyników w sporcie i tym samym promocję miasta Koła.

4. Propozycje do porządku obrad.

Materiały wraz z porządkiem obrad na XXXV Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.

6. Interpelacje i zapytania.
7. Informacja Komendanta Powiatowej Policji w Kole o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta Koła za 2016 rok.
8. Informacja Komendanta Straży Miejskiej w Kole o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście oraz realizacji zadań za 2016 rok.
9. Sprawozdanie za rok 2016 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Kolskiego prowadzenia zadania publicznego w zakresie utrzymania czystości, porządku i zieleni na drogach i ulicach powiatowych na terenie miasta Koła w roku 2017.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na lata 2014-2017.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie miasta Koła.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia do spółki „Oświetlenie Uliczne i Drogowe” Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, urządzeń oświetlenia ulicznego i drogowego tytułem aportu w podwyższanym kapitale zakładowym w/w Spółki.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2025.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji radnej Alicji Wapińskiej z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Kole.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/5/2014 Rady Miejskiej w Kole z dnia 16 grudnia 2014 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kole i ustalenia jej składu osobowego.
19. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2016.
20. Przyjęcie sprawozdania z pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Kole za rok 2016.
21. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
23. Wolne głosy i wnioski.
24. Protokół z XXXII Sesji Rady Miejskiej w Kole.
25. Zamknięcie obrad XXXV Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radna E. Lewicka złożyła wniosek o przesunięcie pkt-u 7 tj. *Informacji Komendanta Powiatowego Policji w Kole o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta Koła za 2016 rok* do punktu 5.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld poddał pod głosowanie wniosek radnej E. Lewickiej. Za wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 18 radnych.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku obrad po zmianach. Za przyjęciem porządku obrad opowiedziało się jednogłośnie 18 radnych.

Porządek po zmianach otrzymał następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja Komendanta Powiatowego Policji w Kole o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta Koła za 2016 rok.
6. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Informacja Komendanta Straży Miejskiej w Kole o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście oraz realizacji zadań za 2016 rok.
9. Sprawozdanie za rok 2016 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Kolskiego prowadzenia zadania publicznego w zakresie utrzymania czystości, porządku i zieleni na drogach i ulicach powiatowych na terenie miasta Koła w roku 2017.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na lata 2014-2017.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie miasta Koła .
14. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia do spółki „Oświetlenie Uliczne i Drogowe” Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, urządzeń oświetlenia ulicznego i drogowego tytułem aportu w podwyższanym kapitale zakładowym w/w Spółki.

15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2025.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji radnej Alicji Wapińskiej z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Kole.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/5/2014 Rady Miejskiej w Kole z dnia 16 grudnia 2014 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kole i ustalenia jej składu osobowego.
19. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2016.
20. Przyjęcie sprawozdania z pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Kole za rok 2016.
21. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
23. Wolne głosy i wnioski.
24. Protokół z XXXII Sesji Rady Miejskiej w Kole.
25. Zamknięcie obrad XXXV Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Ad 5. Informacja Komendanta Powiatowego Policji w Kole o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta Koła za 2016 rok.

Informacja Komendanta Powiatowego Policji w Kole o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta Koła za 2016 rok stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawił insp. Mirosław Ścisły – Komendant Powiatowy Policji w Kole. Komendant podziękował za wsparcie finansowe udzielone w 2016 oku.

Radny R. Borysiewicz prosił, aby w lokalnych mediach przedstawić wykaz dzielnicowych w poszczególnych rejonach miasta oraz podać kontakt do nich.

Komendant powiedział, że podziela uwagę radnego. Poinformował, że każdy dzielnicowy ma indywidualny numer telefonu komórkowego i indywidualną skrzynkę pocztową. Prosił, aby za pośrednictwem radnych mógł przeprowadzić kampanię informacyjną na temat dzielnicowych, aby mieszkańcy poznali ich wizerunki oraz dane związane z ich rejonem pracy.

Radna H. Musiałek poruszyła temat przestępstw narkotykowych, wśród których odnotowano wzrost i ujawniono około 50 przypadków naruszenia przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Radna pytała, czy te zdarzenia dotyczą osób, które zajmowały się dystrybucją środków psychoaktywnych, czy osób będących pod ich wpływem.

Komendant M. Ścisły odpowiedział, że jeśli mowa o ujęciu statystycznym i ilości stwierdzonych przypadków przestępstw narkotykowych, to głównie polegają one na posiadaniu środków zabronionych, ale jest też kilka przypadków świadczących o tzw. dilerce.

Radna W. Obiała sugerowała, aby w ramach wzajemnej współpracy, informacje o dzielnicowych zamieścić w „Wieściach z ratusza”. Radna prosiła o dalsze patrole na ulicy Opałki.

Opinia Komisji Prawa i Porządku Publicznego:

Przewodnicząca komisji, Ewa Lewicka poinformowała, że członkowie komisji przyjęli przedłożoną informację przez aklamację. Wskazała, że ważną sprawą jest kwestia monitoringu miejskiego i prosiła komendanta o informację na ten temat, m.in. od kiedy monitoring zacznie funkcjonować dodając, że z tego co wie, zakupionych zostało 13 kamer.

Komendant M. Ścisły podziękował za podjęcie inicjatywy w sprawie monitoringu mówiąc, że jest to urządzenie bardzo pomocne, nie tylko w procesie wykrywczym, ale także w kształtowaniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa. Nadmienił, że monitoring zainstalowany w komendzie jest monitoringiem najnowszej generacji. Poinformował, że monitoring funkcjonuje w komendzie w warunkach potrzebnych policji od 21 grudnia 2016 roku, ale zgodnie z koncepcją burmistrza ma być stała obserwacja wydarzeń rejestrowanych przez kamery. Komendant zaznaczył, że monitoring jest potrzebny wyrażając nadzieję, że inicjatywa będzie kontynuowana i monitoringiem zostaną objęte kolejne miejsca.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld ogłosił przerwę w obradach sesji.

Ad 6. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.

Informację z działalności międzysesyjnej przedstawił Burmistrz Miasta Koła Stanisław Maciaszek.

Informacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Burmistrz uzupełnił przedłożony dokument informując o spotkaniach, w jakich uczestniczył w okresie międzysesyjnym:

- 30 stycznia – złożenie dokumentów w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska w Warszawie oraz prowadzenie rozmów na temat złożonych wniosków w sprawie: geotermii, rewitalizacji terenów zielonych, przeniesienia PSZOK-u oraz przebudowy oczyszczalni ścieków;
- 31 stycznia – podpisanie umowy na budowę budynku komunalnego w Kole w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie;

- 9 lutego – spotkanie z Markiem Michalikiem, prezesem Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej i Wiceministrem Rozwoju;
- 15 lutego – spotkanie w Akademii Górniczo-Hutniczej z pracownikami NFOŚ i firmą prawniczą w temacie wykonania pierwszego odwiertu geotermalnego w Kole;
- 17 lutego - spotkanie w Urzędzie Miejskim z inwestorami;
- 20 lutego – podpisanie listu intencyjnego dotyczącego współpracy w zakresie elektromobilności w Ministerstwie Rozwoju w Warszawie;

Na sesję przybyła radna Wioleta Skrzypczak, powiększając liczbę członków Rady biorących udział w obradach sesji do 19 osób.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że miasto rozpoczęło konsultacje społeczne w sprawie rewitalizacji terenów zdegradowanych i poprosił pana Krzysztofa Mrowickiego o zabranie głosu w tym temacie.

Pan K. Mrowicki, przedstawiciel firmy Remedis SA przedstawił informację o stanie przygotowania rewitalizacji terenów zdegradowanych przypominając, że rada miejska w Kole w maju ubiegłego roku przyjęła uchwałę dotyczącą strategii rozwoju miasta Koła, w której wstępnie został określony obszar zdegradowany tj. obszar Starego Miasta oraz część terenów przemysłowych. Międzyczasie miasto podjęło pracę nad wstępną diagnozą obszaru zdegradowanego i przeznaczonego do rewitalizacji. Zgodnie z ustawą o rewitalizacji z października 2015 roku rewitalizacja obszaru zdegradowanego dotyczy głównie obszarów zdegradowanych społecznie, w związku z czym w programach rewitalizacji nie można wpisywać działań o charakterze stricte inwestycyjnym. W województwie wielkopolskim nie ma jeszcze ogłoszonych konkretnych konkursów na zadania rewitalizacyjne, ale patrząc na inne województwa, spodziewamy się w Wielkopolsce braku możliwości działań inwestycyjnych kubaturowych. Będą za to możliwe remonty różnego typu, o czym trzeba pamiętać podczas konsultacji społecznych. Konsultacje społeczne rozpoczną się jutro i będą to dodatkowe konsultacje, które mają pogłębić diagnozę i określenie obszaru zdegradowanego. Pan Mrowicki zwrócił uwagę, że po raz pierwszy w polskim prawie ustawa o rewitalizacji daje samorządowi pewne narzędzia, których do tej pory nigdy nie było – narzędzia umożliwiające wymuszenie pewnych działań rewitalizacyjnych. Zazaczył, że rewitalizacja, to nie tylko działania samorządu, ale to także działania np. przedsiębiorców. Pan Mrowicki przytoczył kilka zdecydowanych zmian w prawie: możliwość uchwalenia przez radę gminy prawa pierwokupu na obszarach uznanych za zdegradowane, możliwość podniesienia podatku lokalnego dla terenów objętych rewitalizacją, możliwość zawarcia umowy urbanistycznej z inwestorem, dzięki której można wymusić na inwestorze pewne działania na terenie rewitalizowanym. Dodał, że te wszystkie możliwości pojawiają się dopiero po uchwaleniu gminnego programu rewitalizacji.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld poinformował, że w dniu jutrzejszym zostało zaplanowane spotkanie z radnymi na temat gminnego programu rewitalizacji i pytał, czy w obecnej sytuacji, spotkanie jest w dalszym ciągu aktualne.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta, pan R. Siwiński powiedział, że mogą ten problem dzisiaj po krótko omówić korzystając z obecności pana K. Mrowickiego, ale jeśli radni chcą poświęcić na to więcej czasu, to jutro również mogą się spotkać.

Wobec powyższego wiceprzewodniczący M. Hanefeld zapytał radnych, czy podtrzymują chęć spotkania w dniu jutrzejszym.

Radni zdecydowali się na dyskusję na sesji, w związku z czym spotkanie zaplanowane na czwartek na godz. 16.00 stało się nieaktualne.

Radny R. Borysiewicz pytał, czy będzie porządkowane starorzecze Warty.

Naczelnik R. Siwiński przypomniał, że złożony wniosek o pozyskanie środków na odnowę parków miejskich dotyczył również zagospodarowania starorzecza.

Pan K. Mrowicki wyjaśnił, że w zasadzie rewitalizacja dotyczy terenów zurbanizowanych. Ustawa dopuszcza włączanie terenów niezurbanizowanych, jeżeli realizują funkcje, których niedosyt występuje na terenie zdegradowanym, czyli np. tereny parkowe związane z rekreacją są możliwe do włączenia. Dodał, że uwaga radnego będzie jak najbardziej do rozpatrzenia.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że starorzecze w tej części miasta będzie porządkowane przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Gospodarki Wodnej w Poznaniu w 2018 roku, natomiast w ramach rewitalizacji terenów zielonych będzie przeprowadzona rewitalizacja przy ul. Zawadzkiego.

Radny F. Olejniczak pytał o możliwości pozyskania środków zewnętrznych zaznaczając, że Kolska Starówka oraz ulica Toruńska to są te dwa obszary w mieście, które wymagają rewitalizacji.

Pan K. Mrowicki powtórzył, że Wielkopolski Urząd Marszałkowski nie ogłosił żadnych konkursów na konkretne zadania rewitalizacyjne, ale mając na uwadze inne województwa można się spodziewać, że jakieś konkursy będą.

Radny M. Piasecki pytał, czy opracowując gminną koncepcję dotyczącą rewitalizacji, miasto przygotowuje się po prostu do pozyskania funduszy.

Pan K. Mrowicki przyznał, że tego typu dokumenty są przygotowywane głównie po to, aby uzyskać jak najefektywniej środki.

Radny M. Piasecki pytał, ile miasto będzie kosztowało opracowanie takiej koncepcji i przygotowanie się do możliwości pozyskania funduszy.

Pan K. Mrowicki odpowiedział, że nie jest władny mówić o kwotach.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że gmina miejska Koło otrzymała dofinansowanie w kwocie przeszło 120 tys. zł na opracowanie tej strategii i miasto nie dołoży do tego ani złotówki.

Głos w sprawie rewitalizacji zabrał pan Robert Gajda, który poinformował, że w zeszłym tygodniu odbyło się inauguracyjne spotkanie forum gospodarczego, na którym ten temat był poruszany. Nawiązał do słów pana Mrowickiego wspominającego o tym, że jest to rewitalizacja typowo społeczna, a więc terenów nie inwestycyjnych, i pytał, dlaczego w związku z tym w projekcie gminnego programu rewitalizacji są uwzględnione takie obszary jak rejon po byłym zakładzie KORUND czy wieża ciśnień, skoro są to typowo tereny inwestycyjne. Odniósł się również do kwestii konsultacji społecznych mówiąc, że zgodnie z ustawą o rewitalizacji, konsultacje społeczne mogą się odbyć dopiero wtedy, kiedy zostaną obwieszczone poprzez BIP.

Pan K. Mrowicki prosił o dokładne zapoznanie się z wspomnianą ustawą i zaznaczył, że na razie działania odbywają się tylko w trybie ustawy o samorządzie gminnym.

Poruszone kwestie pan Gajda z panem Mrowickim wyjaśnili sobie poza forum sesji.

Wiceprzewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad 7. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i zapytania złożyli:

Radna Wanda Obiała:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radna Izabela Nuskiewicz:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radna Urszula Polewska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radna Teresa Brzoska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Baryła:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Radny Michał Piasecki:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Radny Sebastian Kuty:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Radny Mariusz Budny:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Radny Tomasz Sobolewski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Radny Ryszard Borysiewicz:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Radny Janusz Miłowski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Radna Wioleta Skrzypczak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Radna Alicja Wapińska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Lewicka zgłosiła brak odpowiedzi na interpelację w sprawie wykonania przejścia dla pieszych na ulicy Sienkiewicza. Zgłosiła również problem braku przejścia dla pieszych na ulicy Konarskiego. Poinformowała, że interpelacje złoży na piśmie.

Radny Florian Olejniczak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Radna Wanda Obiała w nawiązaniu do informacji z działalności międzysesyjnej pytała:

- czego dotyczy projekt pn.: „Bezpieczni w każdym wieku – program edukacyjny dla mieszkańców miasta Koła”, na który złożono wniosek o dofinansowanie w kwocie 57 tys. zł oraz, czy kwestia dofinansowania została już rozstrzygnięta.
- czy są już chętne firmy na zakup działek znajdujących się w Łódzkiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej, w związku z informacją o spotkaniu z firmami zainteresowanymi tym tematem.

Wiceprzewodniczący Mariusz Hanefeld zwrócił się do radnych z prośbą o zachowanie stosownej formy składanych interpelacji i złożenie ich na piśmie. Prosił również burmistrza o zachowanie większej staranności w odpowiedziach na interpelacje i zapytania radnych.

Ad 8. Informacja Komendanta Straży Miejskiej w Kole o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście oraz realizacji zadań za 2016 rok.

Informacja Komendanta Straży Miejskiej w Kole o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście oraz realizacji zadań za 2016 rok stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawił pan Krzysztof Ossowski – Komendant Straży Miejskiej w Kole.

Radny M. Piasecki poruszył problem smogu i pytał, ile kontroli przeprowadziła straż miejska w domostwach, gdzie było podejrzenie spalania śmieci.

Pan K. Ossowski odpowiedział, że takie kontrole były prowadzone, ale w chwili obecnej nie jest w stanie powiedzieć ile tych kontroli było.

Radny M. Piasecki pytał, czym te kontrole się zazwyczaj kończą.

Komendant K. Ossowski odpowiedział, że to zależy od wyników kontroli, ale z tego co pamięta, to nikt nie został ukarany, bo de facto nie zostało stwierdzone wypalanie jakichś odpadów, były tylko pouczenia, ale to przede wszystkim w okresie letnim odnośnie spalania w domach substancji biodegradowalnych z ogrodów, ponieważ tego również nie wolno robić. Jeśli były jakieś drobne zastrzeżenia to sprawcy zostali pouczeni, mandaty chyba nie były nakładane.

Radny M. Piasecki pytał, ile na chwilę obecną jest strażników miejskich.

Komendant K. Ossowski odpowiedział, że w tej chwili jest 5 strażników na liście obecności, z czego w tym dwóch strażników ma okres wypowiedzenia do końca lutego.

Radny M. Piasecki pytał, dlaczego stan etatowy się coraz bardziej zmniejsza, skoro obowiązków straż miejska ma bardzo dużo. Radny zauważył, że w skali kraju etaty w strażach miejskich są raczej zwiększane, a u nas jest odwrotnie.

Komendant K. Ossowski zaznaczył, że straż miejska jest wydziałem Urzędu Miejskiego i jeśli chodzi o kwestie osobowe, to kształtuje je przełożony, czyli burmistrz.

Radny M. Piasecki mówił, że teraz straż miejska nie jest w stanie tak do końca wypełniać swoich zadań.

Komendant K. Ossowski powiedział, że zadania dla wydziału straży miejskiej nakłada burmistrz, który jest świadomy, jaki jest stan osobowy straży miejskiej, więc sądzi, że nakładane zadania będą adekwatne do stanu osobowego straży.

Radna W. Obiała pytała, w którym okresie zimowym straż miejska dokonywała kontroli domostw w kwestii spalania odpadów, skoro straż miejska liczy tylko trzech strażników.

Komendant K. Ossowski doprecyzował, że odnośnie tych kontroli mówił o ostatniej zimie.

Radna W. Obiała pytała, ile pracowników liczyła straż miejska na początku swojego funkcjonowania.

Komendant K. Ossowski odpowiedział, że z chwilą powołana straży miejskiej było 7 strażników, a po okresie trzech lat stan osobowy został zwiększony do 10 osób.

Radna W. Obiała zwróciła uwagę, że porównując wpływy ze strefy w latach ubiegły, to najlepszy wynik odnotowuje się w 2016 roku.

Radna I. Nuskiewicz również poruszyła problem smogu mówiąc, że największy smog jest po godzinie 18.00, czego straż miejska nie jest w stanie zweryfikować, ponieważ pracuje od 7.30 do 15.30, a z kolei zgłoszenia na policję pozostają bez odzewu.

Radny R. Karolak powiedział, że można monitorować problem smogu, ale w tym celu trzeba by zakupi drony z odpowiednim oprzyrządowaniem, które wychwytywały by kominy wydzielające benzopiren i dodał, że straż miejska tutaj nie pomoże.

Radny T. Sobolewski po dokonanej analizie finansowej stwierdził, że dochody generowane przez straż miejską spadły, co nie wynika z mniejszej aktywności straży miejskiej, tylko ze zmiany ustawy, w wyniku czego straż miejska nie obsługuje już kamer rejestrujących przejazd na czerwonym świetle na skrzyżowaniu ulicy Dąbskiej z ul. Rawity-Witanowskiego. Radny zauważył, że zmniejszyły się również wpływy z mandatów i w ostatnim roku mieszkańcy zgłaszali brak widocznych patroli straży np. na osiedlach, gdzie występuje problem sprzątanania po swoich pupilach. Radny pytał, czy ta sytuacja poprawi się w roku bieżącym przy trzyosobowym stanie straży miejskiej. Radny zauważył, że przy obecnym stanie kadrowym jest komendant, jedna osoba na dyżurce i tylko jedna osoba w terenie.

Komendant K. Ossowski zgodził się z radnym.

Radny S. Kutty pytał, czy podanych w sprawozdaniu 5 pracowników straży miejskiej, to są tylko strażnicy, czy strażnicy łącznie z osobami obsługującymi strefę płatnego parkowania.

Komendant K. Ossowski odpowiedział, że podanych jest 5 strażników.

Radny F. Olejniczak powiedział, że sprawozdanie jest bardzo dokładne. Zwrócił uwagę, że w tej chwili jest tylko namiastka straży miejskiej, a próbują rozliczać straż miejską tak jak kiedyś, kiedy była w pełnym składzie. Odnosząc się do kwestii spalania śmieci stwierdził, że samą kontrolą się problemu nie rozwiąże. Radny powiedział, że straż miejska w Kole została zdziesiątkowana i apelował do burmistrza o podjęcie jednoznacznej decyzji w sprawie straży miejskiej.

Radny J. Miłowski nawiązał do informacji o tym, że w roku 2016 wystawiono 7267 wezwań dla kierujących pojazdami, którzy nie uiszcili opłaty za parkowanie w strefie płatnego parkowania i zauważył, że jest to minimalny spadek w porównaniu z rokiem ubiegłym. Radny pytał, czy może zasadne było by przeprowadzenie jakieś akcji edukacyjnej.

Komendant K. Ossowski odpowiedział, że można rozważyć taką możliwość, chociaż uważa, że strefa płatnego parkowania istnieje już tyle czasu i jest tak oznakowana, że nie jest to konieczne.

Radny J. Miłowski jako mieszkaniec „Płaszczyny” zabrał głos w sprawie zanieczyszczenia powietrza smogiem mówiąc, że zarówno straż miejska jak i policja nie mają wystarczających narzędzi do kontroli domostw w kwestii spalania śmieci. Stwierdził, że zwiększenie stanu liczbowego straży miejskiej tutaj nic nie da. Radny powiedział, że zasadna byłaby szersza debata odnośnie funkcjonowania straży miejskiej.

Komendant K. Ossowski powiedział, że straż miejska ma uprawnienia, aby wejść na teren posesji i sprawdzić piec.

Radna E. Baryła przypomniała, że w grudniu interpelowała, aby umożliwić mieszkańcom ulicy Garncarskiej przyłączenie się do miejskiej sieci ciepłowniczej, jednak nie otrzymała w tej sprawie odpowiedzi. Dodała, że dzięki przyłączeniu do sieci ciepłowniczej ludzie zlikwidują piece, co wpłynie na zmniejszenie emisji dwutlenku węgla do atmosfery.

Opinia Komisji Prawa i Porządku Publicznego:

Przewodnicząca komisji, Ewa Lewicka poinformowała, że członkowie komisji przyjęli przedłożoną informację przez aklamację i ocenili ją pozytywnie. Przewodnicząca podkreśliła, że mimo zmniejszonej liczby strażników miejskich, zadania były realizowane.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Ad 9. Sprawozdanie za rok 2016 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Sprawozdanie za rok 2016 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie przedstawiła pani Mariola Makowska – Naczelnik Wydziału Finansowego.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym sprawozdaniem.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – pozytywna. Przewodnicząca komisji, pani I. Nuskiewicz zaznaczyła, że przedstawiony materiał przejrzysto obrazuje strukturę zatrudnienia i wydatki poniesione na wynagrodzenia. Poinformowała, że członkowie komisji wyrazili zadowolenie wskazując na niewielką kwotę poniesionych wydatków na jednorazowy dodatek uzupełniający.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Wiceprzewodniczący rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Projekt uchwały przedstawiła pani Katarzyna Michalak – Naczelnik Wydziału Oświaty.

Radna W. Obiała pytała, czy jest to szablonowy projekt uchwały przedłożony wszystkim gminom przez Ministerstwo Oświaty.

Naczelnik K. Michalak odpowiedziała, że projekt uchwały został przygotowany zgodnie z wytycznymi ministerstwa i na podstawie wzorca ministerialnego.

Radna W. Obiała pytała, jaki jest termin podjęcia przedmiotowego projektu uchwały.

Naczelnik K. Michalak powiedziała, że po podjęciu uchwała zostanie przekazana do zaopiniowania przez kuratorium oświaty oraz związki zawodowe – opinia musi być wydana w terminie 21 dni od dnia otrzymania uchwały. Dodała, że opinia kuratora będzie wiążąca.

Radna W. Obiała pytała, czy inne gminy podjęły już takie projekty uchwał.

Naczelnik K. Michalak odpowiedziała, że jeszcze nie wszystkie.

Radna W. Obiała pytała, jaki jest ostateczny termin podjęcia uchwały.

Naczelnik K. Michalak powiedziała, że należy zmieścić się w terminie do 31 marca.

Radny R. Borysiewicz pytał, czy dzieci z danych ulic będą musiały uczęszczać do szkół zgodnie z przypisanymi obwodami czy będzie dowolność w tej kwestii.

Naczelnik K. Michalak powiedziała, że tak jak do tej pory, ulice są przypisane do szkół, ale decydującym w wyborze szkoły jest rodzic. Dodała, że ulice zostały przypisane do obwodów szkół zgodnie z mapami.

Radny M. Piasecki pytał, czy gmina ma w ogóle jakiś wpływ na wysokość przyznawanej subwencji.

Naczelnik K. Michalak odpowiedziała, że wpływ mamy o tyle taki, że jeśli posiadamy dobrze wykwalifikowaną kadrę pedagogiczną to wskaźnik tzw. Di zwiększa się i wynosi ponad 1, w związku z czym subwencja dla naszego miasta może być większa w porównaniu do innych gmin. Nadmieniła, że w mieście jest wiele nauczycieli dyplomowanych i mianowanych, stąd ilość tych etatów jest brana pod uwagę przy wyliczaniu subwencji oświatowej.

Radna E. Lewicka zauważyła, że część nauczycieli będzie mogła skorzystać ze świadczenia emerytalnego. Radna pytała, czy w związku z reformą oświatową pojawi się zagrożenie braku etatów dla nauczycieli bądź redukcji etatów administracyjnych w szkołach.

Naczelnik K. Michalak powiedziała, że jeśli chodzi o świadczenia emerytalne to sądzi, że są takie osoby, które zdeklarują chęć skorzystania z tego. Mówiła, że według jej wiedzy nie ma jakiegoś zagrożenia utraty etatów przez nauczycieli, jednak póki nie ma konkretnej siatki organizacyjnej, póty nie można tutaj stawiać wyroków. Dodała, że według jej oceny sytuacja wygląda dobrze i jeśli chodzi o pracowników administracyjnych, to myśli, że tutaj też nic się nie powinno zmienić. Powiedziała, że w zespołach szkół problemu nie ma, kłopot może być np. w Szkole Podstawowej nr 1 i Gimnazjum nr 1, a więc tam gdzie jest podwójna obsada.

Radny R. Karolak stwierdził, że liczba nauczycieli będzie uzależniona od liczby dzieci.

Radna A. Wapińska pytała, ile dodatkowych środków finansowych miasto uzyskało na naukę języka niemieckiego.

Naczelnik K. Michalak odpowiedziała, że do tej pory z dodatkowej subwencji na naukę języka niemieckiego otrzymano 1.590.000,00 zł, natomiast wcześniej uzyskano około 670 tys. zł.

Radny M. Piasecki pytał panią naczelnik, czy jest w stanie na dzień dzisiejszy zagwarantować, że żaden z nauczycieli w mieście Kole nie straci pracy.

Naczelnik K. Michalak odpowiedziała, że nie może w tej chwili dać takiej gwarancji.

Radny M. Piasecki pytał, czy jest zagrożenie, że duża grupa nauczycieli straci pracę.

Naczelnik K. Michalak odpowiedziała, że duża grupa na pewno nie. Ponadto zwróciła uwagę na to, że ulice są przypisane do obwodów, ale może tak się zdarzyć, że w jednej szkole będzie nieco więcej dzieci, a w innej będzie mniej, zważywszy na to, że to rodzic jest decydującym, w jakiej szkole znajdzie się jego dziecko. Odnośnie nauki języka niemieckiego pani Michalak poinformowała, że nauka języka została wprowadzona w szkołach od września 2016 roku.

Radny F. Olejniczak pytał, czy w przypadku zespołów szkół będzie dokonywana zmiana na stanowisku dyrektora, czy pozostanie ten sam dyrektor.

Naczelnik K. Michalak odpowiedziała, że w zespołach szkół dyrektorem ośmioklasowej szkoły podstawowej - która zostanie utworzona w myśl nowej ustawy - zostanie obecny dyrektor szkoły podstawowej, natomiast zastępcą zostanie dyrektor gimnazjum.

Radny F. Olejniczak pytał, jak wyglądają etaty nauczycieli zgodnie z nowym projektem organizacyjnym.

Naczelnik K. Michalak powiedziała, że rozmawiała na ten temat z dyrektorem Zespołu Szkół nr 1 i sytuacja jest bardzo dobra. Jeśli zostaną utworzone oddziały przedszkolne, to wszyscy nauczyciele będą mieli pracę i nikt pracy nie straci. W Szkole Podstawowej nr 4 również sytuacja powinna być dobra. W Szkole Podstawowej nr 3 jest bardzo dobra sytuacja, zważywszy na to, że bodajże dwie osoby odejdą na świadczenia emerytalne. Naczelnik wspomniała, że jest też takie

prawo, zgodnie z którym nauczyciel może sobie uzupełnić godziny w innych szkołach. Również dobra sytuacja jest w Szkole Podstawowej nr 1 i Gimnazjum nr 1. Nieco gorzej jest w Zespole Szkół nr 2 na ul. Kolejowej, ponieważ uczęszcza tam dużo dzieci z okolicznych wsi i trudno powiedzieć na jakim poziomie będzie nabór w tej szkole – czy utrzymany, czy być może się zmniejszy.

Radna E. Baryła powiedziała, że w Zespole Szkół nr 2 może być problem jeśli chodzi o zatrudnienie nauczycieli. Przypomniała, że kiedy powstawało gimnazjum na ul. Kolejowej przejmowano nauczycieli np. ze Szkoły Podstawowej nr 3 i stwierdziła, że teraz powinna być odwrotna sytuacja.

Naczelnik K. Michalak zauważyła, że to też zależy od tego, o jakim kierunku nauczania jest mowa. Dodała, że ustawa mówi o tym, że jak nie ma godzin w danej szkole, to można uzupełnić sobie godziny w innej szkole oraz o tym, że w macierzystych szkołach nie powinno być nadgodzin, aby nauczyciele mogli łączyć etat w innych placówkach.

Radna E. Lewicka pytała, czy wiadomo już, o ile będzie zmniejszona subwencja oświatowa, w związku z tym, że jeden rocznik obecnego gimnazjum po reformie oświatowej przejdzie do szkoły średniej.

Naczelnik K. Michalak powiedziała, że to zależy, na jakim poziomie będzie nabór do klas pierwszych.

Radna E. Lewicka zauważyła, że nie będzie już łącznie 9 klas tj. 6 klas szkoły podstawowej i 3 klasy gimnazjum, tylko 8 klas szkoły podstawowej i pytała panią naczelnik, czy wie jaka to będzie kwota.

Naczelnik K. Michalak odpowiedziała, że nie i nie zajmowała się tym jeszcze. Poinformowała, że zwiększyła się subwencja na dzieci 6cio letnie w przedszkolach, 6cio latki zamiast dostać 1340 zł dotacji, dostaną średnio 4 tys. zł subwencji. Pani Michalak mówiła, że nie można tego tak do końca diagnozować z uwagi na to, że mamy sporo dzieci niepełnosprawnych, które bardzo mocno podwyższają subwencje.

Wiceprzewodniczący prosił, aby pani Michalak przekazała zainteresowanym radnym, to co miała na komisji w związku z pytaniami odnośnie subwencji.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – pozytywna.

Wiceprzewodniczący Mariusz Hanefeld poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny Michał Piasecki. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXV/332/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Kolskiego prowadzenia zadania publicznego w zakresie utrzymania czystości, porządku i zieleni na drogach i ulicach powiatowych na terenie miasta Koła w roku 2017.

Projekt uchwały przedstawiła pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Radna W. Obiała nawiązała do § 1 ust. 2 pkt-u 2 stanowiącego o: „*zbieraniu i pozbywaniu się odpadów zgromadzonych w pojemnikach do tego przeznaczonych (...)*” i pytała, czy mowa o koszach na ulicach powiatowych.

Naczelnik H. Zywert odpowiedziała, że tak.

Radna W. Obiała zacytowała dalszy fragment zapisu: „*i utrzymaniu tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym . . .*” i pytała, czy oznacza to, że uszkodzone kosze będzie naprawiać miasto.

Naczelnik H. Zywert odpowiedziała, że tak.

Radna W. Obiała pytała, czy tak było też w zeszłym roku.

Naczelnik H. Zywert odpowiedziała, że tak.

Radna W. Obiała pytała, czy na dzień dzisiejszy jest już wynegocjowana kwota od Powiatu Kolskiego na prowadzenie zadania w zakresie utrzymania czystości, porządku i zieleni na drogach powiatowych.

Naczelnik H. Zywert odpowiedziała, że rada powiatu zabezpieczyła w budżecie powiatu na ten cel kwotę w wysokości 144 tys. zł na 2017 rok, a w ubiegłym roku była to kwota 130 tys. zł z tym, że teraz jest propozycja wykonywania tych zadań w okresie od marca do listopada, a w ubiegłym roku był to okres od kwietnia do listopada.

Radna W. Obiała powiedziała, że wczoraj na komisji dowiedzieli się, że miasto dołożyło 100 tys. zł do omywania ulic i utrzymania porządku i sądzi, że można by ten temat poruszyć w dyskusji ze starostą. Radna mówiła, że jeśli miasto dokłada tyle pieniędzy, to stosownym byłoby postawienie dwóch ławek i koszy na śmieci przy ul. Opałki. Radna prosiła, aby mieć to na uwadze podczas negocjacji ze starostą kolskim.

Radny T. Sobolewski w nawiązaniu do informacji, że powiat zabezpieczył 144 tys. zł, pytał ile całkowicie będzie kosztowała usługa w zakresie utrzymania czystości i porządku na ulicach powiatowych, a mianowicie – ile miasto do tego dołoży.

Naczelnik H. Zywert odniosła się do roku ubiegłego mówiąc, że jest to uzależnione od sprzątnięcia bieżącego i zimowego. W ubiegłym roku w okresie obowiązywania porozumienia z powiatem została wydatkowana kwota 223.939,35 zł. Oczywiście miasto wnioskowało do powiatu o przekazanie na zadanie wyższej kwoty w wysokości 160 tys. zł.

Radna E. Lewicka sugerowała, ażeby – jeśli to możliwe - tak zaplanować harmonogram prac, aby zmieścić się w zaplanowanej kwocie. Zwróciła uwagę, że miasto faktycznie stało się czyste, a ulice i skwery stały się zadbane.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Wiceprzewodniczący Mariusz Hanefeld poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXV/333/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych na lata 2014-2017.

Projekt uchwały przedstawił pan Krzysztof Sobczak – Prezes Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kole. Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Kole wniósł o zmianę Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych na lata 2014-2017 w zakresie przedstawionym w projekcie uchwały. Zmiany wynikają ze złożenia wniosku aplikacyjnego o pozyskanie środków na przebudowę i modernizację oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Koło. Aktualizacja uwzględnia również najpilniejsze potrzeby w zakresie rozbudowy sieci wodociągowych i sieci kanalizacji sanitarnej, w szczególności uzbrojenie terenów w strefie inwestycyjnej i wybudowanie sieci wodociągowej w ulicy Zakładowej na potrzeby mającego powstać Punktu Selekttywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych i przeniesienia siedziby Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych oraz modernizację przepompowni ścieków na ul. Dąbrowskiego i ul. Asnyka. Łącznie planowane wydatki wynoszą około 6,6 mln zł.

Radny T. Sobolewski pytał prezesa, dlaczego dopiero teraz zwraca się do rady o aktualizację planu inwestycyjnego, a nie zrobił tego wcześniej.

Prezes K. Sobczak powiedział, że wniosek o korektę został złożony 9 stycznia br. po zatwierdzeniu planów inwestycyjnych spółki na 2017 rok zaznaczając, że wniosek nie mógł zostać złożony wcześniej ze względu na to, że plany inwestycyjne spółki muszą korelować z planem wieloletnim.

Radny T. Sobolewski wywnioskował z wypowiedzi prezesa, że dotacja na inwestycje pn.: „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków” została przyznana.

Prezes K. Sobczak powiedział, że spółka przeszła drugi etap oceny merytorycznej, a narodowy fundusz poprosił spółkę o złożenie pewnych wyjaśnień w terminie 30 dni i poinformował jednocześnie, że w terminie 60 dni (czyli na przełomie marca i kwietnia) przewiduje się podpisanie umowy o dofinansowanie tej inwestycji. Dodał, że środki zostaną przyznane jak będzie podpisana umowa.

Radny T. Sobolewski powiedział, że jego zdaniem najpierw powinien zostać zmieniony plan inwestycyjny i dopiero powinien zostać złożony wniosek o dofinansowanie inwestycji przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków. Na chwilę obecną dalej nie ma przyznanych środków, a prezes wnioskuje o zmianę planu. Radny stwierdził, że sytuacja nie zmieniła się od ubiegłego roku, kiedy rada podejmowała uchwałę wyrażającą zgodę na złożenie wniosku o dofinansowanie inwestycji.

Prezes K. Sobczak nie zgodził się z radnym mówiąc, że sytuacja się zmieniła, ponieważ na 90% jest pewne otrzymanie dotacji w tym roku.

Radny T. Sobolewski powiedział, że 90% go nie satysfakcjonuje, bo nie ma dokumentu potwierdzającego pozyskanie dotacji. Dlatego stwierdził, że na chwilę obecną jest ta sama sytuacja co w roku 2016.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że nic nie poradzi na to, że dla radnego sytuacja jest tożsama.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że prezes chyba nadal nie rozumie pytania.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że radny chyba nie zrozumiał odpowiedzi.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld prosił, aby prowadzić dyskusję bez wzajemnych „uprzejmości”.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że inwestycja na chwilę obecną jest na tym samym etapie z wyjątkiem tego, że wniosek przeszedł drugi etap i cały czas czekamy za dofinansowaniem.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że inwestycja nie jest na tym samym etapie, bo - jak radny zauważył - wniosek przeszedł drugi, ostatni etap oceny.

Radny T. Sobolewski mówił, że nie ma jeszcze potwierdzenia, że dotacja będzie przyznana.

Prezes K. Sobczak powiedział, że jeżeli takiego potwierdzenia w postaci podpisania umowy nie będzie, to inwestycja nie będzie realizowana.

Radny T. Sobolewski pytał, czy jeśli nie uzyskamy dotacji, to znowu będzie trzeba zmienić plan i wykreślić tę inwestycję.

Prezes K. Sobczak powiedział, że plany mają to do siebie, że mogą być zrealizowane w całości, ale mogą też być zrealizowane częściowo i nikt z tego powodu nie wykreśla pozycji.

Radny R. Karolak zwrócił uwagę, że zawsze są jakieś plany i jeśli środki są wystarczające, to są one realizowane, a jeśli nie to odstępuje się od ich realizacji. Radny stwierdził, że pytanie do prezesa winno brzmieć: „*Z czego zrezygnuje jak nie dostanie pieniędzy?*”. Radny powiedział, że jego zdaniem ta dyskusja nie bardzo ma sens.

Burmistrz S. Maciaszek zapewniał, że kwota prawie 28 mln zł będzie przyznana i prosił, aby być dobrej myśli.

Radny F. Olejniczak nawiązał do wczorajszego posiedzenia komisji mówiąc, że po tym co wczoraj prezes przedstawił swoją wiedzę i arogancją w stosunku do radnych, ma już wyrobione zdanie na temat realizacji tak ważnego zadania jakim jest przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków.

Brak stanowiska Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Komisji, Mariusz Budny poinformował, że członkowie komisji jednogłośnie zadecydowali o braku stanowiska do przedmiotowego projektu uchwały, ponieważ nie otrzymali na komisji danych, o które wcześniej prosili, w związku z czym komisja nie miała dokładnego i pełnego obrazu sytuacji.

Prezes K. Sobczak tłumaczył, że pytania, jakie kierowali do niego w dniu wczorajszym radni, nie dotarły do niego wcześniej i zgodnie z ustaleniami odpowiedzi na zapytania radnych zostały udzielone w dniu dzisiejszym w formie pisemnej. Nadmienił, że zapytania dotyczyły spraw z 2015 i 2016 roku, a nie dotyczyły roku 2017, który jest przedmiotem rozpatrywania w tej chwili.

Radny T. Sobolewski wspomniał, że pan Sobczak jest prezesem od 1 grudnia 2015 roku i cały 2016 rok już zarządzał spółką. Radny zwrócił uwagę, że w 2016 roku zostały zrealizowane inwestycje, które nie zostały ujęte w wieloletnim planie inwestycyjnym spółki zatwierdzanym przez radę. Radny pytał prezesa, na jakiej podstawie dokonał tych inwestycji.

Prezes K. Sobczak powiedział, że ta kwestia była wyjaśniana wczoraj na komisji. Inwestycje nieujęte w planie były realizowane w związku z potrzebami zgłoszonymi przez miasto.

Radny T. Sobolewski powiedział, że uchwała rady stanowi akt prawa miejscowego, który należy wykonać, a z prawnego punktu widzenia prezes nie wykonał uchwały. Mówił, że jeżeli prezes chciał zrealizować inwestycje nieujęte w planie, to winien zwrócić się do rady o zmianę planu, tak jak robi to burmistrz zmieniając budżet.

Prezes K. Sobczak powtórzył, że były to zadania wynikające z potrzeb miasta i nie były to zadania, które wymyślono wbrew Radzie.

Obrady sesji o godz. 16.30 opuściła radna Urszula Polewska, pomniejszając liczbę członków Rady biorących udział w sesji do 18 osób.

Radny T. Sobolewski pytał prezesa, czy znana jest mu ustawa z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że tak.

Radny T. Sobolewski pytał prezesa, czy znany jest mu ust. 3 art. 21 stanowiący że: „Plan powinien być zgodny z kierunkami rozwoju gminy określonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, z ustaleniami miejscowych planów (...)”. Po czym dodał, że zrealizowane inwestycje nie były zgodne z planem ustalonym przez radę miasta.

Prezes K. Sobczak prosił radnego, aby jeszcze raz dokładnie przeczytał jakich planów to dokładnie ma dotyczyć.

Radny T. Sobolewski powtórzył, że plan powinien być zgodny z kierunkami rozwoju gminy.

Prezes K. Sobczak odparł: „Czyli rozumie, że w kierunkach rozwoju gminy nie było rozbudowy infrastruktury wodno-kanalizacyjnej”.

Radny T. Sobolewski podkreślił, że rada nie jest przeciwna inwestycjom, które zostały wykonane, tylko pojawia się pytanie, dlaczego nie było zmiany planu tak jak to nakazuje prawo. Dodał, że brak odpowiedzi jest dla niego wystarczającą odpowiedzią.

Radna W. Obiała nawiązała do pisma prezesa otrzymanego przed sesją w odpowiedzi na zapytania, jakie padły na wczorajszym posiedzeniu komisji. Radna nadmieniła, że do pisma dołączona została odpowiedź na interpelację radnego Sobolewskiego dotyczącą nakładów inwestycyjnych w roku 2017. Radna pytała, dlaczego projekt zmiany planu pojawił się dopiero na sesji lutowej, a nie np. na koniec grudnia ubiegłego roku.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że na koniec grudnia został dopiero przyjęty plan inwestycyjny spółki na rok 2017, bez którego nie mógł wystąpić do rady miejskiej o zmianę planu wieloletniego.

Radna W. Obiała pytała, czy na koniec stycznia była już taka możliwość.

Prezes K. Sobczak powiedział, że 9 stycznia został złożony wniosek do burmistrza o rozpatrzenie zmiany planu.

Radna W. Obiała pytała, dlaczego zmiana planu nie pojawiła się na sesji styczniowej.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że musiał to poddać merytorycznej analizie, dlatego projekt nie pojawił się w styczniu.

Radny M. Piasecki na prośbę prezesa sprostował swoją wypowiedź z poprzedniej sesji, na której powiedział, że: „prezes miał nakazy zatrudnienia ludzi” i uściślił, że to były tylko zalecenia. Radny wspominał o sfinansowaniu przez spółkę siłowni zewnętrznej i dodał, że gdyby prezes wystąpił o ujęcie tego przedsięwzięcia w planie z okazji 25-lecia spółki, to sądzi, że nikt z radnych nie byłby temu przeciwny.

Prezes K. Sobczak odparł, że nie wie w jakim planie ta siłownia miałaby być ujęta. Mówił, że popełnił błąd finansując siłownię zewnętrzną w związku z zastrzeżeniami radnych w tej kwestii. Nadmienił, że wielokrotnie słyszał prośby radnych do burmistrza o wykonanie siłowni zewnętrznej więc poprosił burmistrza o wskazanie lokalizacji siłowni i sfinansował jej wykonanie, ponieważ sytuacja finansowa spółki na to pozwala. Dodał, że spółka już nic więcej nie sfinansuje dla mieszkańców miasta Koła.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że na wczorajszym posiedzeniu komisji była dyskusja na temat siłowni, a i tak wraca on na sesji. Burmistrz powiedział, że sfinansowanie przez spółkę siłowni zewnętrznej przy ul. Dąbrowskiego było jak najbardziej trafną inwestycją i nie widzi w tym nic złego.

Radni podnosili, że spółka nie ma w swoim statucie takich działań.

Prezes K. Sobczak tłumaczył, że spółka nie musi mieć w przedmiocie działalności budowy siłowni, bo tego nie robi, spółka tylko zakupiła taką usługę, bo miało takie prawo.

Radna W. Obiała wspomniała, że to ona złożyła interpelację, w której pytała, czy prawdą jest że „Wodociągi” sponsorowały siłownię. Mówiła, że ani mieszkańcy, ani radni nie mają za złe, że powstała siłownia, tylko chodzi o to, że dobrze byłoby gdyby radni zostali poinformowani na sesji o tym, że MZWIK w Kole z okazji 25-lecia planuje sfinansować siłownię.

Radna E. Lewicka mówiła, że tam gdzie są pieniądze i inwestycje, zawsze są trudne wybory, ale taka jest rola prezesa, że czasem trzeba odpowiadać na trudne pytania. Zaznaczyła, że radni zadają pytania, bo chcą mieć wiedzę w sprawach, nad którymi głosują.

Radny T. Sobolewski miał zastrzeżenia, że prezes nie pochwalił się na stronie internetowej miasta czy w „Wieściach z ratusza”, że przeznaczył 25 tys. zł na budowę siłowni zewnętrznej, a radni dowiedzieli się o tym przypadkiem.

Prezes K. Sobczak odparł, że jest od pracy, a nie od wychwalania się.

Radny S. Kuty powiedział, że tak naprawdę, to ani spółka ani jej prezes nie byli sponsorem siłowni, ale wszyscy mieszkańcy miasta Koła.

Wiceprzewodniczący Mariusz Hanefeld poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 7 radnych, 9 osób było przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Wobec powyższego uchwała nie została podjęta.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na lata 2014-2017 stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

W związku z niepodjęciem uchwały prezes K. Sobczak powiedział, że tereny, które będą włączone do Specjalnej Łódzkiej Strefy Ekonomicznej nie będą zbrojone w infrastrukturę wodno-kanalizacyjną.

Burmistrz S. Maciaszek polecił prezesowi wystąpić do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska o cofnięcie dotacji 28 mln zł na przebudowę oczyszczalni ścieków i zawiesić wykonanie kanalizacji na ul. Klonowej. Złożył również rezygnację z włączenia tego terenu do Łódzkiej Strefy Ekonomicznej.

Radny M. Henefeld powiedział, że na pewno będą jeszcze rozmawiać na temat zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie będzie wprowadzać tego projektu uchwały pod następne obrady sesji.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie miasta Koła.

Projekt uchwały przedstawił pan Krzysztof Sobczak – Prezes Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kole. Zwrócił się o zatwierdzenie nowej taryfy na dostawę wody i odbiór ścieków, która obowiązywać będzie od 1 kwietnia 2017 roku do 31 marca 2018 roku. Propozycja zakłada wzrost ceny za dostawę metra sześciennego wody do kwoty 3,99 zł brutto, czyli o 6 groszy brutto więcej w stosunku do aktualnie obowiązującej taryfy wody. Za pozyskane w ten sposób środki spółka zamierza w 2017 roku utrzymywać infrastrukturę wodociągową, rozpocząć program wymiany wodomierzy na wodomierze z odczytem radiowym. Spółka planuje w 2017 roku zainstalować ponad 1400 wodomierzy, które pozwolą na bardziej precyzyjny pomiar sprzedawanej wody, jak również na wprowadzenie miesięcznego okresu rozliczeniowego zamiast okresu dwumiesięcznego, co spowoduje że nie będzie następowała kumulacja płatności i te płatności będą dla mieszkańców wartościowo niższe. Spółka zamierza kontynuować wymianę hydrantów na terenie miasta Koła. Spółka zamierzała wybudować 1440 metry nowych sieci wodociągowych w mieście. Jeśli chodzi o odbiór ścieków dla gospodarstw

domowych zakłada się wzrost ceny za metr sześcienny odebranych ścieków do kwoty 3,43 zł, co stanowi wzrost o 10 groszy brutto. W ramach wzrostu tej ceny planowana była modernizacja oczyszczalni ścieków, utrzymanie i odbudowa infrastruktury kanalizacyjnej na terenie miasta, która wymaga ciągłych napraw i modernizacji. Planowano również w 2017 roku wybudować 2354 metry nowych sieci kanalizacyjnych. Stawka za odbiór ścieków przemysłowych proponowana we wniosku taryfowym wynosi 4,48 zł brutto, co w stosunku do roku poprzedniego powoduje wzrost taryfy o 17 groszy brutto. W przypadku odbiorców indywidualnych łączny koszt dostarczenia 1 m³ wody i odbioru 1 m³ ścieków wzrośnie z obecnych 7,26 zł do 7,42 zł.

Radna W. Obiała nadmieniła, że w 2016 roku zamontowano 494 sztuki wodomierzy, natomiast zakupiono 1444. Radna pytała, czy zostały one już zakupione w 2016 roku.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że zostały zakupione w grudniu 2016 roku.

Radna W. Obiała pytała prezesa, czy jest w stanie zamontować tyle wodomierzy w ciągu tego roku, bo wczoraj na komisji dowiedzieli się, że stan osobowy załogi w „Wodociągach” znacząco się zmniejszył.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że nie tylko ma zamiar, ale musi taką ilość wodomierzy zamontować.

Radny M. Piasecki pytał o wpisany we wniosku taryfowym wzrost kosztów energii elektrycznej o 25%. Radny pytał, czym ta podwyżka energii w zakładzie jest spowodowana.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że obowiązująca dotychczas wieloletnia umowa z dostawcą energii została wypowiedziana i od przyszłego roku będzie nowy przetarg. Dodał, że czynności w celu wypowiedzenia umowy podjęto w 2016 roku, ale ze względu na przesunięcia czasowe w dostarczeniu listu przez pocztę, nie zmieścili się w półrocznym okresie i dostawca energii przedłożył mniej korzystną ofertę.

Radny M. Piasecki powiedział, że zawsze w „Wodociągach” koszty energii mieli jedne z najniższych, a teraz się okazuje, że mamy wzrost o 25%.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę na zapis we wniosku taryfowym dotyczący wzrostu kosztów wynagrodzeń i świadczeń na rzecz pracowników i pytał, czy ma to związek ze wzrostem wynagrodzenia minimalnego.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że nie tylko z tym. Poinformował, że musi nastąpić w spółce uzupełnienie składu osobowego ze względu na ostatnie uszczuplenia załogi.

Radny T. Sobolewski zauważył, że część pracowników została zwolniona i teraz prezes będzie dokonywał nowych naborów.

Prezes K. Sobczak przyznał, że będzie prowadził rekrutację w niektórych fragmentach działalności spółki związanych bezpośrednio z wykonywaniem prac, które są w przedmiocie działalności spółki.

Radny T. Sobolewski pytał prezesa, ile wyniosło średnie wynagrodzenie dla pracownika spółki MZWiK za rok ubiegły.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że ponad 4 tys. zł brutto i dodał, że wynagrodzenia ze świadczeniami stanowią 42% kosztów działalności spółki.

Radny T. Sobolewski zauważył, że wynagrodzenia są podstawą przy ustalaniu taryf, jako jeden z głównych kosztów.

Prezes K. Sobczak odparł, że tak jak wszystkie koszty, które zgodnie z rozdziałem 4 ustawy o zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków są kosztami, które kwalifikuje się do kosztów taryfowych.

Radny T. Sobolewski wspomniał, że obecnie w spółce jest zatrudnionych o 15 osób mniej w porównaniu do roku 2015. Radny pytał, ile osób jest zatrudnionych w spółce na dzień dzisiejszy.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że spółka zatrudnia 47 osób.

Radny T. Sobolewski zauważył, że w 2015 roku na funduszu płac było blisko 3,350 mln zł, a teraz mamy 2,619 mln zł, czyli o około 730 tys. zł mniej i jest to kwota zaoszczędzona na pracownikach, którzy dostali wypowiedzenie i którzy przebywają na zwolnieniach lekarskich.

Prezes K. Sobczak powiedział, że na tę kwotę złożyło się zarówno zmniejszenie zatrudnienia jak i to, że przez znaczący okres roku ubiegłego bardzo liczna grupa pracowników przebywała na długotrwałych zwolnieniach lekarskich, jak również decyzje w zakresie kształtowania wynagrodzeń podjęte przez niego w spółce.

Radny T. Sobolewski pytał, czy kwota 730 tys. zł, to są oszczędności, które wygenerowali zwolnieni pracownicy, przebywający na zwolnieniach chorobowych.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że są to oszczędności z funduszu wynagrodzeń, na który wpływ miały trzy elementy, o których mówił.

Radny T. Sobolewski pytał, czy ta kwota zasilila zysk spółki, czy została wydana na inne cele.

Prezes K. Sobczak powiedział, że wszystkie koszty działalności spółki pokrywane są z jej przychodów.

Radny T. Sobolewski mówił, że wobec uzyskanych oszczędności przez zakład niezasadne jest podnoszenie cen za wodę i ścieki. Radny dodał, że jest to dla niego niezrozumiałe i pytał, dlaczego mieszkańcy mają płacić za pracowników, którzy już nie pracują w firmie.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że mieszkańcy nie płacą za pracowników, którzy nie pracują w firmie.

Radny T. Sobolewski zauważył, że mieszkańcy płacą za to w wodzie.

Prezes K. Sobczak odparł, że nie bardzo rozumie, jak mieszkańcy w rachunkach za wodę, płacą za pracowników, którzy już nie pracują.

Radny T. Sobolewski zwrócił się do prezesa mówiąc, że to mieszkańcy go utrzymują pokrywając jego wynagrodzenie i to mieszkańcy pokryli koszt jego nagrody rocznej za jeden miesiąc pracy. Zaznaczył, że to wszystko jest zawarte w taryfie za wodę. Powtórzył, że nie może zrozumieć tego, że zmniejszają się koszty funkcjonowania firmy, a cena za wodę i ścieki idzie do góry.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że nic nie poradzi na to, że radny nie potrafi zrozumieć tego, że pewne działania podejmowane w spółce muszą zagwarantować odpowiedni poziom przychodów. Prezes przypomniał, że radni podejmując uchwałę akceptującą modernizację oczyszczalni ścieków, zaakceptowali również plan taryfowy, zgodnie z którym poziom kosztów netto za ścieki z tytułu modernizacji oczyszczalni ścieków będzie wynosił 3,14 zł. Dodał, że na inne działania spółka podniosła w sumie cenę o 10 groszy i prosił, żeby radni przykładali miarę do skali podwyżki i realizacji zadań, które spółka podejmuje.

Radny T. Sobolewski powiedział, że pozwolił zrobić sobie symulację wzrostu ceny wody i od 2005 roku do wejścia w życie proponowanej stawki taryfa za wodę wzrośnie o blisko 23%.

Prezes K. Sobczak powiedział, że za jego czasów, czyli w ubiegłym roku cena za wodę i ścieki wzrosła o 3,15%, a w tym roku ma wzrosnąć o 2,20%.

Radny T. Sobolewski powiedział, że w tym roku prezes przedstawia kolejną podwyżkę, a firma zaoszczędziła na pracownikach i nie ma powodu, ażeby podwyższać taryfy.

Prezes K. Sobczak mówił, że gdyby firma nie oszczędzała, to nie byłaby w stanie sfinansować planowanych wydatków inwestycyjnych. Poinformował, że podwyżka taryfy o 16 groszy brutto daje spółce przychody na poziomie 288.700,00 zł netto, a sam zakup wodomierzy pochłonął kwotę 655 tys. zł.

Radny T. Sobolewski prosił prezesa o podanie wzoru, na podstawie którego jest obliczana taryfa.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że te wszystkie dane są zawarte we wniosku taryfowym.

Radny T. Sobolewski odparł, że nie mógł się tego doszukać. Radny pytał prezesa, czy kojarzy taki dokument jak studium wykonalności przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków, który był podejmowany łącznie z uchwałą wyrażającą zgodę na modernizację oczyszczalni ścieków.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że tak.

Radny T. Sobolewski pytał, z czego w takim razie wynikają rozbieżności odnośnie ceny za ścieki w planie taryfowym przedstawionym w przedmiotowym projekcie uchwały, a kalkulacją sporządzoną do wniosku, kiedy podejmowana była uchwała o wyrażeniu zgody na modernizację oczyszczalni ścieków.

Prezes K. Sobczak powiedział, że ta kalkulacja - tak jak wtedy mówił - dotyczy kosztów i gwarantowanych przychodów na modernizację oczyszczalni ścieków. Dodał, że oprócz oczyszczalni ścieków spółka utrzymuje całą sieć kanalizacji sanitarnej, którą trzeba modernizować, aby miasto nie zostało pozbawione odbioru ścieków, a stan techniczny kanalizacji sanitarnej jest kiepski.

Radny R. Karolak powiedział, że to nie jest czas na takie dyskusje i na naukę zasad ekonomii, od tego są komisje, na których wszystko powinno być omówione. Radny był niezadowolony z tego, że dyskutują ponad godzinę o wodociągach i prezes odpowiada na podstawowe zagadnienia. Radny mówił, że cena wody to nie tylko jest sama cena, to jest też rozwój zakładu, rozwój sieci wodociągowej oraz kanalizacyjnej i nie można tak tego spłycać.

Radny F. Olejniczak powiedział, że kolega Karolak nie ma racji, bo wczoraj nie było go na tej komisji, na której radni właśnie dopytywali prezesa o różne sprawy. Radny dodał, że był na komisji, żeby posłuchać i był zażenowany brakiem przygotowania prezesa do posiedzenia komisji. Radny zwrócił się do burmistrza mówiąc, że powinien wczoraj podjąć określoną decyzję w stosunku do prezesa.

Radna W. Obiała powiedziała, że burmistrz też był zaskoczony wypowiedzią prezesa wczoraj na komisji. Dodała, że w pewnym momencie na komisji zasugerowała, ażeby zakończyli dyskusję i wyszli, skoro nie mieli stosownych dokumentów. Radna mówiła, że dopytuje na podstawie przedłożonych dokumentów przez prezesa w dniu dzisiejszym przed sesją i prosiła, żeby nie dziwić się, że dopytują dzisiaj o to, czego nie mogli dowiedzieć się na wczorajszej komisji. Radna dodała, że skoro nie mieli odpowiedzi, to może powinni zdjąć ten projekt uchwały z porządku obrad. Radna wspomniała, że w ubiegłym roku podwyżka wyniosła 3,15%, gdzie MZWIK za 2015 rok osiągnął zysk w kwocie 80.640,00 zł. MZUK osiągnął wówczas stratę w wysokości 182 tys. zł, a mimo to, na początku 2016 roku nie było podwyżki za wywóz nieczystości. Radna przytoczyła treść uzasadnienia, że statystyczna rodzina składająca się z 4 osób zapłaci 1,92 zł brutto więcej za miesiąc po proponowanej podwyżce taryfy o 2,20%. Radna dodała, że

w ubiegłych latach były wyższe podwyżki, teraz jest jedynie 2,20%, ale mimo to muszą mieć wszystko na uwadze.

Prezes K. Sobczak powiedział, że w związku z insynuacjami, że na wczorajszej komisji nie chciał udzielać wyjaśnień dotyczących zmiany planu wieloletniego na rok 2017 i nowej taryfy czuje się zobowiązany odczytać pytania, które w dniu wczorajszym zostały do niego skierowane.

Pytania skierowane w dniu 21.02.2017 roku na posiedzeniu merytorycznej komisji dotyczące działalności MZWiK stanowią załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Radny M. Piasecki pytał, czy podana w dokumentach kwota 634.460,00 zł dotyczy wszystkich inwestycji przedstawionych za 2016 rok.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że są to koszty inwestycji zrealizowanych.

Radny M. Piasecki pytał, czy to wszystko jest realizowane za gotówkę, bez żadnych kredytów.

Prezes K. Sobczak powiedział, że jedyne zobowiązanie zewnętrzne, jakie ma spółka, to jest pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na modernizację stacji uzdatniania wody.

Radny M. Piasecki pytał, czy dobrze pamięta, że prezes wspominał na komisji, że spółka wygenerowała za 2016 rok 650 tys. zł zysku.

Prezes K. Sobczak odparł, że powiedział około.

Radny M. Piasecki powiedział, że doliczył koszty wodomierzy, to jest około 700 tys. zł i wyszło przeszło 1 mln zł, czyli było więcej pieniędzy, ale część została zainwestowana.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że tak.

Radny S. Kutty nawiązał do kwestii wzrostu energii elektrycznej o 25% ze względu na to, że nie były być może dopełnione pewne formalności. Radny domniemywał, że jest to cena standardowa za energię elektryczną, która nie jest promocyjna w okresie wypowiedzenia, ale po wyłonieniu w przetargu nowego dostawcy energii stawka ulegnie zmianie.

Prezes K. Sobczak powiedział, że zdecydowanie tak będzie.

Radny S. Kutty pytał, jaki jest procentowy udział energii w rozbiću na energie elektryczną i na gaz w tych kwotach, które są podane.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że gaz w porównaniu z energią elektryczną jest wielkością śladową.

Radny S. Kutty powiedział, że w poprzednich latach kwota dotycząca kosztów energii była dużo mniejsza.

Radny M. Piasecki pytał, dlaczego w 2016 roku zostało wymienionych tylko 9 hydrantów, co stanowi niewielką liczbę w porównaniu np. do 2015 roku. Radny pytał, czym było to spowodowane, tym bardziej że potrzeby w tym zakresie są duże.

Prezes K. Sobczak powiedział, że hydranty będą wymieniane sukcesywnie, założenia wcześniejsze były do 20 hydrantów w ciągu roku.

Radny M. Piasecki pytał o koszty, jakie ponosi spółka za objęcie pogotowiem awaryjnym przez PGKiM w Turku. Radny pytał prezesa, czy ma podpisaną umowę z PGKiM i korzysta z pomocy Turku.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że spółka nigdy nie miała podpisanej żadnej umowy z Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Turku.

Radny M. Piasecki pytał, czy spółka ma taką umowę z Koninem.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że spółka takiej umowy z Koninem też nie miała. Powiedział, że w okresie, kiedy pracownicy przebywali na długotrwałych zwolnieniach lekarskich rozważane były różne opcje związane z tym, w jaki bezpieczny sposób, ograniczając koszty, zabezpieczyć ten segment działalności firmy.

Radny M. Piasecki pytał prezesa, czy na tę chwilę ma zawartą jakąś umowę w tej sprawie.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że żadnej umowy nikt nie podpisywał ani z Koninem, ani z Turkiem, ani z innym miastem w Polsce.

Radny M. Piasecki pytał prezesa, czy na chwilę obecną ma zabezpieczone pogotowia odnośnie elektryków i monterów.

Prezes K. Sobczak pytał o jakich monterów chodzi.

Radny M. Piasecki odpowiedział, że chodzi o monterów sieci kanalizacyjnej i pytał prezesa, czy ma zabezpieczone pogotowia.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że tak.

Radny M. Piasecki pytał, czy są one zabezpieczone kadrowo.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że tak.

Radna E. Lewicka pytała, czy na stanie spółki jest jeszcze samochód Zafira Opel, ponieważ nie ma go w wykazie urządzeń na stanie spółki, a widzimy, że jeździ po Kole.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że jest, ale nie jest to ten samochód który jeździł kiedyś, ponieważ tamten został sprzedany. W leasingu jest nowy samochód i nie ma go w wykazie, na

który powołuje się radna, ponieważ jest to wykaz zrealizowanych inwestycji, a w spółce są jeszcze inwestycje w toku na prawie 10 mln zł.

Radny T. Sobolewski powiedział, że dziękuje prezesowi, bo dzięki niemu dużo się uczy jako radny.

Prezes K. Sobczak odpowiedział na to, że sesja, to nie miejsce na naukę.

Radny T. Sobolewski przytoczył słowa prezesa, który przychodząc na komisję powiedział, że nie spodziewał się pytań odnośnie materiałów. Radny stwierdził, że nie będzie pytał, czego prezes się spodziewał na komisji.

Prezes K. Sobczak powiedział, że nie spodziewałem się pytań z lat 2014 - 2016. Dodał, że spodziewał się pytań dotyczących taryfy na 2017, tylko ich nie otrzymywał.

Radny T. Sobolewski mówił, że pytał tylko o ten okres, w którym pan Sobczak był prezesem spółki.

Prezes K. Sobczak odparł, że nie uczy się inwestycji, ich wartości i rzeczowego zakresu na pamięć.

Radny T. Sobolewski powiedział, że prezes zamiast zajmować się śledzeniem działalności związków zawodowych, mógłby bardziej zainteresować się działalnością firmy. Radny poruszył sprawę zwolnień pracowników w zakładzie oraz toczących się spraw sądowych, w których stronami są „Wodociągi” i zwolnieni pracownicy, którzy uznali swoje wypowiedzenia z pracy za niesłuszne i niezgodne z prawem. Radny pytał, z czego będą wypłacane ewentualne odszkodowania, jeżeli MZWiK przegra sprawy w sądzie za bezpodstawne zwolnienia.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że wszystkie koszty spółka pokrywa przychodami ze swojej działalności, a więc nie tylko z przychodów za dostarczanie wody i odbiór ścieków, ale także z przychodów za usługi obce, które świadczy na zewnątrz.

Radny T. Sobolewski zauważył, że podstawową działalnością spółki jest odbiór ścieków i dostarczanie wody, a usługi obce, które są realizowane na zewnątrz, stanowią minimalny udział w przychodach.

Radna A. Wapińska nawiązała do otrzymanych dokumentów, w których przedstawione zostały zyski z funkcjonowania laboratorium. W 2015 roku przychód wyniósł 73.163 zł, a koszty utrzymania 461 tys. zł. Natomiast W 2016 roku przychód wyniósł 137 tys. zł, a koszty utrzymania 324 tys. zł. Radna zauważyła, że laboratorium na siebie nie zarabia.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że laboratorium jest powołane po to, aby świadczyło usługi w zakresie badania wody, ścieków i osadów na potrzeby spółki, a to są koszty. Dodał, że laboratorium posiada akredytację w zakresie badań fizykochemicznych i ze względu na to

wykonuje również badania na zewnątrz. Środki pozyskane za badania wykonane dla podmiotów zewnętrznych stanowią przychody i te przychody po prostu zmniejszają koszty funkcjonowania laboratorium w spółce. Prezes zaznaczył, że bez względu na to, czy byśmy świadczyli usługi na zewnątrz, czy nie, to laboratorium w spółce być musi, bo woda i ścieki muszą być badane. Podkreślił, że plus laboratorium jest taki, że posiada akredytacje w zakresie fizykochemii. Poinformował, że w przyszłości zamierzają rozszerzyć akredytację o mikrobiologię.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – negatywna.

Przewodniczący komisji, pan Mariusz Budny nim przedstawił opinię potwierdził, że w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie komisji, podczas którego prezes faktycznie nie był w stanie udzielić odpowiedzi na pytania radnych, które otrzymali dopiero dzisiaj. Radny zauważył, że wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych nie dotyczył tylko roku 2017, ale lat 2014-2017, więc na miejscu prezesa spodziewał by się pytań za poprzednie lata. Dodał, że jeżeli prezes takich pytań się nie spodziewał, to nie wie jak mają dalej razem współpracować. Dodał, że dyskusja na sesji się przeciągnęła, ponieważ na komisji nie było dokumentów i nie mogli dyskutować.

Wiceprzewodniczący Mariusz Hanefeld poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 2 radnych, 8 osób było przeciw, 8 osób wstrzymało się od głosu.

Wobec powyższego uchwała nie została podjęta.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie miasta Koła stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld ogłosił kilkunastominutową przerwę w obradach sesji.

Po wznowieniu obrad głos zabrał burmistrz Stanisław Maciaszek, który uzmysłowił radnym, że w związku z niepodjęciem uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych zrezygnuje z budowy PSZOK-u, uruchomienia Łódzkiej Strefy Ekonomicznej oraz modernizacji i przebudowy oczyszczalni ścieków.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia do spółki „Oświetlenie Uliczne i Drogowe” Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, urządzeń oświetlenia ulicznego i drogowego tytułem aportu w podwyższanym kapitale zakładowym w/w Spółki.

Projekt uchwały przedstawiła pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Radna W. Obiała pytała, ile jest udziałowców w Spółce „Oświetlenie Uliczne i Drogowe” oraz jaki procent udziałów posiada gmina miejska Koło.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że Spółka liczy 102 udziałowców bądź 104 czy 109.

Naczelnik H. Zywert odpowiedziała, że mamy 1,42% udziałów w stosunku do całości udziałów w spółce i jesteśmy na 12ej pozycji według ilości posiadanych udziałów w Spółce.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Wiceprzewodniczący Mariusz Hanefeld poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXV/334/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu

Ad 15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Pani Skarbnik omówiła również dodatkowe zmiany do projektu uchwały.

Dodatkowe zmiany do projektu uchwały stanowią załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – negatywna.

Radny T. Sobolewski pytał, czy aby na pewno jest w tej chwili potrzeba zwiększenia planu wydatków w dziale 926 na pływalnie miejską.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że jest to jak najbardziej zasadne.

Wiceprzewodniczący Mariusz Hanefeld poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z dodatkowymi zmianami. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, 1 osoba była przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu, 1 osoba nie głosowała.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXV/335/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2025.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Pani Skarbnik omówiła również dodatkowe zmiany do projektu uchwały.

Dodatkowe zmiany do projektu uchwały stanowią załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów:

Radny T. Sobolewski poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów nie wypracowała opinii do przedmiotowego projektu uchwały, ponieważ na 6cioro członków, 6 osób wstrzymało się od głosu. Radny powiedział, że na uwagę zasługuje fakt, że w zmianach do wieloletniej prognozy finansowej wprowadza się dwuletnie przedsięwzięcie pn. „Utrzymanie czystości na krytej pływalni”. Zauważył, że jest to nowa sytuacja, ponieważ do tej pory firma obsługująca krytą pływalnię w zakresie czystości robiła to w systemie jednorocznym, dzięki czemu była większa kontrola nad firmą. Radny wyraził obawy, że w sytuacji kiedy jedna firma będzie miała zagwarantowaną umowę na dwa lata, umowa może nie być należycie wykonana. Radny proponował, aby pozostać przy jednorocznym systemie wybierania firmy i w imieniu komisji złożył wniosek formalny o zdjęcie z projektu uchwały punktu 2 wprowadzającego nowe przedsięwzięcie pn. „Utrzymanie czystości na krytej pływalni na lata 2017- 2018”.

Burmistrz S. Maciaszek nie zgodził się z radnym mówiąc, że okres dwuletni daje możliwość wygenerowania pewnych oszczędności. Dodał również, że w przypadku nienależytego wywiązywania się z umowy można ją w każdej chwili rozwiązać. Ponadto na krytej pływalni jest kierownictwo, które ma bezpośredni nadzór nad firmą sprzątającą. W związku z powyższym burmistrz stwierdził, że sugestie radnego nie mają odzwierciedlenia w stanie faktycznym.

Radna W. Obiała pytała burmistrza, na czym miałyby polegać te oszczędności w przypadku zawarcia umowy na okres dwóch lat.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że koszty utrzymania pracowników w roku 2018 będą o wiele wyższe ze względu na podwyższenie płacy minimalnej, która ma wzrosnąć do 2.300,00 zł. Prosił aby wziąć pod uwagę również pozostałe koszty związane np. z zakupem chemii zaznaczając, że: *„non stop te ceny dryfują do góry”*. Burmistrz powiedział, że: *„w 2018 roku będziemy płacić te same pieniądze co w roku 2017 i tu są potencjalne oszczędności”*.

Radna W. Obiała pytała, jak mogą być oszczędności skoro zwiększa się kwotę na utrzymanie czystości na krytej pływalni.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że potencjalne oszczędności będą w 2018 roku.

Radna H. Musiałek dopytywała, czy umowę będzie można rozwiązać jeśli firma nie będzie wywiązywała się ze swoich obowiązków, bez względu na to na jaki okres umowa zostanie zawarta.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że tak.

Radny R. Karolak stwierdził, że: *„nie będzie to w porządku w stosunku do pracowników, jeżeli my im nie zapłacimy tych 2.300,00 zł, bo oczywiście ten, który będzie prowadził firmę zaoszczędzi, ale pracownik nie dostanie tych pieniędzy”*.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że to nie jest jego problem ani radnych, tylko firmy, która płaci swoim pracownikom.

Radny R. Karolak protestował mówiąc, że należy wziąć pod uwagę pensję minimalną podpisując umowę z firmą.

Burmistrz S. Maciaszek stwierdził, że w tej chwili radny działa na niekorzyść urzędu miasta.

Radny R. Karolak odparł, że działa na korzyść pracowników.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że umowa dwuletnia daje pewne oszczędności i dodał, że każdemu z nich powinno na tych oszczędnościach zależeć.

Radny S. Kuty stwierdził, że na płacy minimalnej nie można oszczędzać, ponieważ jest wymagalność płacy minimalnej i oszczędności będą z tytułu innej materii.

Burmistrz S. Maciaszek tłumaczył, że płacę minimalną płaci swoim pracownikom firma sprzątająca i jeśli jest ona w stanie dołożyć do interesu to jej sprawa, a nie gminy.

Radna E. Baryła mówiła, aby nie zawierać umowy na dwa lata, skoro radnym się to nie podoba, tym bardziej że umowę można zawrzeć na rok, a następnie ją przedłużyć na kolejny rok.

Radny R. Karolak wtrącił, że umowy wieloletnie są tańsze.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że gospodarka polska opiera się tylko na umowach długoletnich i obecnie firmy odchodzą od umów jednorocznych, a to czy płaca minimalna będzie wynosiła 2.300,00 zł to już problem drugiej strony. Dodał, że gmina płaci firmie za wykonaną usługę, a firma nie może swoim pracownikom płacić kwoty niższej niż płaca minimalna.

Radny T. Sobolewski powiedział, że jest zbyt duża troska o firmy, które będą startowały w przetargu na utrzymanie czystości na krytej pływalni. Mówił, że po pierwsze najpierw powinno się ogłosić przetarg.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie ma żadnego przetargu, usługa jest zlecona w ramach zapytania ofertowego – taką możliwość daje art. 69 ustawy prawo zamówień publicznych. Burmistrz podkreślił, że korzysta z możliwości zapytania cenowego, jaką daje prawo zamówień publicznych.

Radny T. Sobolewski zauważył, że to burmistrz decyduje, do których firm są wysyłane oferty.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że zapytanie jest kierowane do pięciu firm i to urząd decyduje, do których firm ono trafi.

Radny T. Sobolewski powiedział, że podtrzymuje swój wniosek i poprosił o przerwę w obradach sesji.

Na prośbę wiceprzewodniczącego radny powtórzył treść wniosku o usunięcie z § 1 ust. 2 zadania ujętego w pkt. 2 pn. „Utrzymanie czystości na krytej pływalni” na lata 2017-2018.

Wiceprzewodniczący rady ogłosił kilkuminutową przerwę w obradach sesji.

Po wznowieniu obrad radny T. Sobolewski poinformował, że w trakcie przerwy odbyło się krótkie spotkanie radnych, którzy wyrazili wolę podtrzymania wniosku o usunięcie w § 1 ust. 2 pkt. 2 przedsięwzięcia pn. „Utrzymanie czystości na krytej pływalni” na lata 2017 – 2018.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld poddał pod głosowanie zdjęcie z projektu uchwały punktu 2 z §1 ust. 2 odczytując uprzednio w całości jego treść: *„Wprowadza się nowe przedsięwzięcie pod nazwą „Utrzymanie czystości na krytej pływalni” na lata 2017-2018. Ogólna kwota przedsięwzięcia 658.665,00 zł, z czego: w 2017 roku – 282.285,00 zł, w 2018 roku – kwota 376.380,00 zł.”*

Za zdjęciem powyższej treści z projektu uchwały opowiedziało się 11 radnych, 4 osoby były przeciw i 3 osoby wstrzymały się o głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.

Radny M. Budny miał zapytanie odnośnie § 1 ust. 2 pkt 1, w którym wprowadza się nowe przedsięwzięcie pod nazwą: „Dopłaty do spółki KTBS Sp. z o.o. w Kole” na lata 2017-2023. Radny wywnioskował, że jest to kredyt, spłatę którego rozłożono do 2023 roku. Radny pytał z czego ten kredyt wynika, bo - z tego co pamięta - w ubiegłorocznym budżecie była zabezpieczona kwota na termomodernizację budynków na ul. Energetycznej.

Skarbnik B. Wawrzyniak powiedziała, że w ubiegłorocznym budżecie była zabezpieczona kwota 300 tys. zł, z tej kwoty wydano 21.274,12 zł, a pozostała kwota weszła w ogólne rozliczenie budżetu za 2016 rok, czyli nie została wykorzystana. Spółka KTBS otrzymała na to zadanie pożyczkę z wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i otrzyma pomoc w spłacie tej pożyczki w formie dopłat w związku z tym, że przedsięwzięcie dotyczy naszych budynków.

Wiceprzewodniczący Mariusz Hanefeld poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z dodatkowymi zmianami. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, nikt nie był przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXV/336/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji radnej Alicji Wapińskiej z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Kole.

Projekt uchwały przedstawił wiceprzewodniczący M. Hanefeld.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wiceprzewodniczący Mariusz Hanefeld poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXV/337/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu

Ad 18. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr III/5/2014 Rady Miejskiej w Kole z dnia 16 grudnia 2014 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kole i ustalenia jej składu osobowego.

Projekt uchwały przedstawił wiceprzewodniczący M. Hanefeld.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Wiceprzewodniczący Mariusz Hanefeld poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXV/338/2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu

Ad 19. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2016.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2016 stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2016 przedstawił radny Marcin Janiak – przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Brak uwag do przedłożonego sprawozdania.

Sprawozdanie zostało przyjęte przez aklamację.

Ad 20. Przyjęcie sprawozdania z pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Kole za rok 2016.

Sprawozdania z pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Kole za rok 2016 stanowią załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

Brak uwag do przedłożonych sprawozdań.

Sprawozdania zostały przyjęte przez aklamację.

Ad 21. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły następujące interpelacje:

- interpelacja radnej T. Brzoskiej dotycząca: podjęcia interwencji w sprawie ruiny budynku mieszkalnego, położonego przy ul. Szpitalnej w Kole;

Interpelacja radnej stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

- wniosek radnego T. Sobolewskiego o udostępnienie informacji w następującym zakresie:
 - wykaz zaplanowanych zadań w rozdziale 75075 § 4210 i 4300 w budżecie miasta na 2017 rok;
 - wykaz zadań na jakie zostały wydatkowane środki w rozdziale 75075 za rok 2015 i 2016;
 - wykaz zawartych umów cywilnoprawnych za miesiąc styczeń 2017 rok;
 - udostępnienie umowy zawartej między Gminą Miejską Koło a Urzędem Marszałkowskim woj. wielkopolskiego w sprawie przyznania dotacji na rewitalizację ruin zamku w Kole.

Wniosek radnego stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

Ad 22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz Stanisław Maciaszek poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzieli w formie pisemnej.

Ad 23. Wolne głosy i wnioski.

Radna H. Musiałek w imieniu dyrekcji Szkoły Podstawowej nr 3 złożyła podziękowania radnej E. Lewickiej za bezinteresowną pomoc radnej na rzecz szkoły. Złożyła również podziękowania radnym F. Olejniczakowi i R. Karolakowi.

Radna W. Obiała prosiła o udzielenie odpowiedzi na jej zapytania zgłoszone do informacji z działalności międzysesyjnej, a mianowicie czego dotyczy projekt pn.: „Bezpieczni w każdym wieku – program edukacyjny dla mieszkańców miasta Koła”, na który złożono wniosek o dofinansowanie. Radna pytała, czy otrzymano już dotacje i co planuje się wykonać w ramach tego projektu.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że projekt dotyczy bezpieczeństwa młodzieży, seniorów i jest to taki projekt sztandarowy Marszałka w związku z zapewnieniem środków na bezpieczeństwo w miastach. Środki finansowe, jakie można pozyskać w ramach projektu, planuje się przeznaczyć na zakup sprzętu medycznego, zorganizowanie festynów dla młodzieży, szkolenia dla osób starszych. Dodał, że pod koniec kwietnia będzie dopiero wiadomo, czy dostaniemy środki. Jeśli środki zostaną przyznane, umowa będzie podpisana nie wcześniej niż w miesiącu maju.

Radna W. Obiała zwróciła uwagę, że nie wiadomo, jaka kwota dotacji zostanie przyznana, a całkowita wartość projektu wynosi 72 tys. zł, więc będzie trzeba zapewnić wkład własny.

Naczelnik R. Siwiński przyznał, że będzie trzeba zapewnić wkład własny, natomiast zgodnie z regulaminem konkursowym nie było konieczności zabezpieczenia w budżecie wkładu własnego ani wyrażenia zgody rady. Dodał, że jest to tzw. „projekt miękki”.

Radna W. Obiała pytała, czy spotkanie z firmami zainteresowanymi zakupem działki znajdującej się w ŁSSE dało już jakieś efekty i czy było to pierwsze spotkanie w tej sprawie.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że odbyły się dwa spotkania z firmami i są w trakcie negocjacji. Dodał, że w związku z niepodjęciem na dzisiejszej sesji uchwały w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych nie będzie prowadzić już jakichkolwiek rozmów z tymi firmami.

Radny R. Karolak w nawiązaniu do problemu smogu proponował, ażeby zastanowili się nad dopłatą dla najuboższych do pieców na gaz albo na ekogroszek, chociażby dla mieszkańców dzielnicy Stare Miasto. Radny proponował również wykonanie przyłączy do „ciepłika” i dopłatę dla mieszkańców do różnicy między kosztami za węgiel, a kosztami za ciepło dostarczane z „ciepłika”. Radny poinformował, że w tym roku w poradni chirurgicznej przyjęto 29 tysięcy pacjentów.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld zaproponował radnemu, aby w przedmiotowej sprawie złożył wniosek do komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska uruchomi program na zakup nowoczesnych pieców do ogrzewania dla osób fizycznych. Dodał, że taki program będzie uruchomiony w tym roku i każdy jeden mieszkaniec będzie miał możliwość uzyskania około 50% dofinansowania.

Radny M. Piasecki powiedział, że kiedyś miasto zostało podzielone i jedna część miasta jest ogrzewana z „ciepłika”, a część korzysta z instalacji gazowej. Radny nadmienił, że nadzór budowlany nie pozwoli zainstalować gazu np. trzem rodzinom danej wspólnoty mieszkaniowej zamieszkiwanej np. przez 12 rodzin, ponieważ zgodnie z przepisami cały budynek musi być objęty jednym zasilaniem gazowym, a nie wybiórczo kilka mieszkań.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld prosił, aby dyskusję w tym temacie przenieść na posiedzenie komisji gospodarki komunalnej.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że na dzień dzisiejszy można składać wnioski i aplikować o termomodernizację zasobów wspólnot mieszkaniowych, spółdzielni mieszkaniowych. Dodał, że w tym roku ma również zostać uruchomiony przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska projekt dla osób fizycznych.

Radny T. Sobolewski odniósł się do wypowiedzi burmistrza odnośnie wycofania wniosku o dofinansowanie modernizacji oczyszczalni ścieków oraz zawieszenia wykonania kanalizacji na ul. Klonowej i stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby prezes Sobczak wykonał inwestycję na ul. Klonowej, bez zmiany wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych, tak jak to robił wcześniej. Dodał, że jeśli burmistrz nadal będzie podtrzymywać chęć wdrożenia zmian w wieloletnim planie inwestycyjnym, to może zrobić to na sesji marcowej i wyraził nadzieję, że wówczas prezes będzie już lepiej przygotowany na komisje. Radny stwierdził, że gdyby wszystkie tematy, które są przedmiotem obrad sesji, były zgłębiane na komisji, to ich przegłosowanie byłoby zwykłą formalnością.

Radna E. Lewicka zabrała głos w sprawie możliwości przyłączenia budynków mieszkalnych do miejskiej sieci ciepłej oraz pomocy finansowej dla mieszkańców przy zakupie nowych pieców, które nie będą emitować trujących substancji i tym samym rozwiąże się problem smogu w mieście. Radna prosiła o zorganizowanie spotkania w tym temacie z zainteresowanymi mieszkańcami.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że na pierwszy odwiert geotermalny zostanie przyznana dotacja w wysokości około 20 mln zł i myśli, że po wykonaniu tego odwiertu okaże się jakimi zasobami ciepłej wody dysponujemy. Poinformował, że wśród mieszkańców osiedla „Płaszczynna” zostanie przeprowadzona ankietyzacja, w celu zweryfikowania liczby osób zainteresowanych podłączeniem do „cieplika”.

Radna E. Baryła ujęła się za mieszkańcami ul. Garncarskiej przypominając, że już w grudniu interpelowała, ażeby pomóc tym mieszkańcom w przyłączeniu się do miejskiej sieci ciepłowniczej. Sugerowała udzielenie pomocy mieszkańcom poprzez dopłaty do przyłączenia mieszkań do sieci miejskiej lub rozłożenie płatności na raty.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że *„o ulicę Garncarską będzie złożony wniosek o dofinansowanie”*.

Radny J. Miłowski prosił radnych i burmistrza o spotkanie w temacie straży miejskiej.

Radny S. Kuty prosił burmistrza, aby uspokoił mieszkańców i powiedział, że da się coś jeszcze zrobić, ponieważ wynikł trochę taki szantaż emocjonalny i w eter poszła informacja, że zaprzepaścili dzisiaj praktycznie trzy szanse na inwestycje, a tak naprawdę to nie jest tak, że już nie da się nic zrobić. Radny podkreślał, że muszą walczyć o wspólne dobro.

Radny M. Piasecki wspominał o sytuacji mieszkaniowej pani Szczerbiak mówiąc, że przyznane tej pani mieszkanie jest w jeszcze gorszym stanie niż było i uległo zalaniu. Radny prosił burmistrza, aby w trybie pilnym zapewnił mieszkance i jej mężowi jakieś godne warunki

mieszkańców. Radny powiedział, że „pracownicy, którzy wracają ze zwolnienia chorobowego pytają się, czy będą zwolnieni, czy będą pracować dalej w Urzędzie Miejskim”.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział radnemu, że wykracza poza swoje kompetencje, gdyż to są tylko i wyłącznie jego kompetencje jako burmistrza.

Radny F. Olejniczak poruszył temat wypłaty odszkodowania na rzecz jednego przedsiębiorcy i pytał, czy porozumienie, które burmistrz zawarł z firmą jest zgodne z literą prawa, a także czy jest ono prawomocne i ostateczne.

Radca prawny, pani K. Mięksiak odpowiedziała, że ugoda jest prawidłowa i ostateczna.

Radny F. Olejniczak pytał, czy rodzi ona skutki prawne.

Radca prawny K. Mięksiak odpowiedziała, że tak.

Radny F. Olejniczak zwrócił uwagę, że jest to już druga sprawa, gdzie gmina musi wypłacić tej firmie tak wysoką kwotę. Radny miał obawy, czy ta firma za jakiś czas nie wystąpi ponownie o wypłatę jakichś środków.

Radca prawny, K. Mięksiak powiedziała, że jest taka zasada rei iudicatae, czyli powaga rzeczy osądzonej, zgodnie z którą nie można po raz kolejny zajmować się sprawami już wcześniej rozstrzygniętymi, a więc wspomniany przedsiębiorca nie będzie miał roszczenia do gminy w stosunku do tego, co już zostało osądzone wyrokiem sądu. Dodała, że wyrok był o tyle niekorzystny dla gminy, że gmina musiała wypłacić przedsiębiorcy należną kwotę. Jednak w tym zakresie roszczenie się już nie powtórzy, bo stan faktyczny został już osądzony i gmina musiała wywiązać się ze swoich zobowiązań.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że porozumienie zawarte z firmą wyczerpuje jakiegokolwiek roszczenia względem gminy miejskiej Koło i nie ma możliwości, aby firma ponownie wystąpiła w tej sprawie przeciwko Gminie Miejskiej Koło na drogę postępowania sądowego. Dodał, że sprawa dotyczy wypłaty wynagrodzenia wykonawcy za wykonaną usługę, polegającą na budowie dwóch budynków mieszkalnych, kwota zobowiązania finansowego wyniosła 462 tys. zł.

Radny F. Olejniczak wspomniał, że transakcja odbyła się w formie gotówkowej i pytał, czy firma miała jakieś zajęcia komornicze lub była ewentualnie w stanie upadłości.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie jest w stanie rademu odpowiedzieć na te pytanie. Dodał, że transakcja nie odbyła się w Urzędzie Miasta, tylko w banku WBK.

Radny F. Olejniczak pytał, czy ta operacja była przeprowadzona prawidłowo.

Radca prawny, K. Mięksiak powiedziała, że radny nawiązuje do ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, w której jest zapis stanowiący, że transakcje realizowane między przedsiębiorcami są realizowane w formie gotówkowej, do niedawna limit transakcji gotówkowych wynosił 15 tys. zł euro i został obniżony do kwoty 15 tys. zł. Zaznaczyła, że dotyczy to tylko sytuacji, kiedy stronami transakcji są przedsiębiorcy, natomiast nie dotyczy to sytuacji, kiedy gmina realizuje swoje obowiązki względem spółki. Dodała, że transakcja gotówkowa w tym przypadku była jak najbardziej odpowiednia i nie było żadnych naruszeń.

Burmistrz S. Maciaszek podkreślił, że zawarte porozumienie jest na dzień dzisiejszy dobrym rozwiązaniem, dzięki któremu miasto zaoszczędziło około 300 tys. zł.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld proponował, aby do komisji prawa i porządku publicznego wpłynęła stosowna opinia prawna i opis całej tej sytuacji, aby było to transparentne i nie budziło żadnych wątpliwości.

Radny M. Janiak w imieniu stowarzyszenia „Kolscy Patriotci” serdecznie zapraszał na IV Kolski Tydzień Żołnierzy Wyklętych, rozpoczynający się 25 lutego, a kończący się koncertem 12 marca.

Wiceprzewodniczący Rady zapoznał radnych z pismami jakie wpłynęły do Biura Rady w okresie międzysesyjnym:

- pismo Powiatowego Zarządu Dróg wnoszącego o zawarcie kolejnej umowy dotyczącej użyczenia nieruchomości gruntowej nr 23 położonej w Kole u zbiegu ulic Orzeszkowa – Ogrodowa – Żelazna (pismo skierowane do wiadomości Rady Miejskiej);
- pismo Mundurowego Klubu Motorowego RP w Kole zwracającego się z prośbą o zabezpieczenie środków finansowych w kwocie 100 tys. zł na organizację imprezy „Festiwal Bluesa & Złot Motocykli i Starych Automobili”;
- pisma mieszkanki Koła, które otrzymali wszyscy radni;
- pismo mieszkańców ul. Krętej z prośbą o podjęcie działań związanych z budową nawierzchni drogi ulicy Krętej;
- zawiadomienie wojewody wielkopolskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do uchwały nr XXXIV/326/2017 Rady Miejskiej w Kole z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr XXXIX/352/2013 Rady Miejskiej w Kole z dnia 29 października 2013 r. w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych placówkach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Koło;

Radca prawny, pani Karolina Mięksiak wyjaśniła, że postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały dotyczy nieważności w zakresie wyrazu: „rozpoczęta” odnoszącego się do zasady pobierania opłat za każdą „rozpoczętą” godzinę korzystania z wychowania przedszkolnego dzieci.

- obwieszczenie Burmistrza Miasta Koła o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu:
 - 1) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Koła w rejonie ulicy Dąbskiej;
 - 2) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Koła w rejonie ulicy Boguszynieckiej.

Obwieszczenie stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu

- uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyrażająca opinię o prawidłowości prognozy kwoty długu miasta Koła – opinia pozytywna.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego w terminie do dnia 30 kwietnia.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld poinformował, że dwoje mieszkańców złożyło wnioski o zabranie głosu w tym punkcie obrad i prosił o zwięzłość wypowiedzi. W pierwszej kolejności udzielił głosu pani Małgorzacie Szymańskiej.

Pismo mieszkanki w sprawie udzielenia jej głosu na sesji stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

Pani Małgorzata Szymańska powiedziała, że mieszkańcy są zbulwersowani postawą niektórych radnych, którzy negują decyzje burmistrza i nie działają na rzecz rozwoju miasta wymieniając przy tym radnych: T. Sobolewskiego, F. Olejniczaka, E. Tamborską i M. Piaseckiego. Radna powołując się na krążące po mieście informacje pytała radnego Piaseckiego, czy prawdą jest to, że w jego sprawie toczy się postępowanie w sądzie rejonowym.

Wiceprzewodniczący M. Hanefeld przerwał wypowiedź mieszkance zwracając jej uwagę, że nie jest to miejsce na posługiwanie się insynuacjami i plotkami. Przypomniał, że zgodnie z wnioskiem prosiła o udzielenie głosu w sprawie ulicy Toruńskiej i negowania decyzji burmistrza przez radnych.

Pani Małgorzata Szymańska pytała radnych, kiedy podejmą decyzję w sprawie odnowienia pozostałych kamienic na ulicy Toruńskiej. Zaznaczyła, że jest to ulica, która jest wizytówką miasta, a do tej pory zrobiono tylko dwie kamienice.

Wiceprzewodniczący rady powiedział, że kolejny mieszkaniec chce zabrać głos w temacie sytuacji finansowej miasta i zwrócił uwagę, że jest to tak obszerny temat, że najlepiej byłoby gdyby zainteresowany mieszkaniec zgłosił się do przewodniczącego komisji budżetu i finansów. Wiceprzewodniczący Rady udzielił głosu panu Henrykowi Małeckiemu i również prosił mieszkańca o krótką wypowiedź.

Pismo mieszkańca w sprawie udzielenia mu głosu na sesji stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

Pan Henryk Małecki prosił, aby poprzez Kolską Telewizję Kablową została przekazana informacja mieszkańcom na temat pozyskanych środków unijnych. Mieszkaniec mówił, że jest zbulwersowany tym, że radni przeszkadzają burmistrzowi w jego działaniach zamiast mu pomagać.

Wiceprzewodniczący rady zwrócił się do mieszkańca, aby swoją prośbę przekazał burmistrzowi na piśmie i zapewne dostanie odpowiedź, jakie środki unijne zostały przyznane.

Ad 24. Protokół z XXXII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wiceprzewodniczący Mariusz Hanefeld poinformował, że do protokołu z XXXII Sesji Rady Miejskiej w Kole nie wniesiono żadnych uwag.

Ad 25. Zamknięcie obrad XXXV Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wobec zrealizowanego porządku obrad Wiceprzewodniczący Mariusz Hanefeld zamknął obrady XXXV Sesji Rady Miejskiej w Kole o godz. 19.50.

Przewodniczył:

Wiceprzewodniczący

Rady Miejskiej w Kole

/Mariusz Hanefeld /

Protokołowała:

Monika Frydrych