

**BR.0002.15.2016**

**Protokół**

**Nr XXXIII/2016**

**z sesji Rady Miejskiej w Kole**

**z dnia 28 grudnia 2016 roku**

**godz. 13.00**

**1. Otwarcie Sesji**

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafrąński, który otworzył XXXIII Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 13.00.

**2. Stwierdzenie quorum**

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w XXXIII Sesji udział bierze 18 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

**Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.**

**3. Powitanie gości.**

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na Sesję gości.

**4. Propozycje do porządku obrad.**

Materiały wraz z porządkiem obrad na XXXIII Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/322/2013 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 sierpnia 2013 roku w sprawie udzielenia poręczenia spłaty pożyczki inwestycyjnej na realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego”.

7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Kolskiego na realizację zadań inwestycyjnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego i objęcia dodatkowych udziałów w Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Miejski Zakład Usług Komunalnych” z siedzibą w Kole.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: emisji obligacji komunalnych przez Gminę Miejską Koło oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2030:
  - a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2030,
  - b) odczytanie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz pozostałych stałych komisji Rady,
  - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
  - d) przedstawienie autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2030,
  - e) dyskusja nad autopoprawkami przedstawionymi przez Burmistrza i pozostałymi wnioskami oraz ich przegłosowanie,
  - f) głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2030.
11. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Miasta Koła na 2017 rok:
  - a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Koła na 2017 rok,
  - b) odczytanie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz pozostałych stałych komisji Rady,
  - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
  - d) przedstawienie autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały budżetowej Miasta Koła na 2017 rok,
  - e) dyskusja nad autopoprawkami przedstawionymi przez Burmistrza i pozostałymi wnioskami oraz ich przegłosowanie,
  - f) głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Koła na 2017 rok.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
13. Wolne głosy i wnioski.
14. Zamknięcie obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

**Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.**

Burmistrz S. Maciaszek złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulic: Sienkiewicza, Nagórna, Różana, Boguszyńska, Poległych.

Przewodniczący A. Szafranski poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad powyższego projektu uchwały. Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulic: Sienkiewicza, Nagórna, Różana, Boguszyńska, Poległych opowiedziało się jednogłośnie 18 radnych. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 6.***

Przewodniczący A. Szafranski złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na Radnego Rady Miejskiej w Kole Pana Tomasza Sobolewskiego. Dodał, że skarga na radnego Tomasza Sobolewskiego wpłynęła 21 grudnia, o czym informował na poprzedniej sesji.

Przewodniczący A. Szafranski poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad powyższego projektu uchwały. Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na Radnego Rady Miejskiej w Kole Pana Tomasza Sobolewskiego opowiedziało się 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 7.***

Radna W. Obiała zawnioskowała o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Kolskiego na realizację zadań inwestycyjnych. Radna uzasadniając swój wniosek mówiła, aby poczekać za rozstrzygnięciem wniosku, złożonym przez Powiat Kolski, o dofinansowanie przedsięwzięcia przebudowy ulicy Nagórnej.

Przewodniczący Rady poprosił o stanowisko merytorycznej komisji do przedmiotowego projektu uchwały.

Opinię komisji budżetu i finansów przedstawił radny Tomasz Sobolewski:

*„Wspomniany projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji w dniu 19 grudnia 2016 roku. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Komisja jak zawsze stoi na stanowisku, aby miasto wspierało Powiat Kolski w realizowaniu inwestycji dokonywanych w naszym mieście i tak samo jest w przypadku tego projektu uchwały. Komisja*

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały dotyczący pomocy finansowej, ale pragnie zaznaczyć, że zarówno miasto jak i powiat czekają za rozstrzygnięciem czy modernizacja ulicy Nagórnej otrzyma dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego, w przypadku nie uzyskania dofinansowania powiat przeznaczy środki zabezpieczone środki z ul. Nagórnej na inne inwestycje w mieście, dlatego komisja proponuje, aby przesunąć podjęcie tej uchwały na styczeń bądź luty. Wówczas będzie już wiadomo jakie inwestycje pan Starosta z radą powiatu zamierza zrealizować i będzie łatwiej podjąć stosowne decyzje tym bardziej, że uchwała nie będzie szybciej wykonana niż na wiosnę, więc komisja uznaje jej podjęcie za przedwczesne. Na podkreślenie zasługuje fakt, że komisja zawsze będzie stała na stanowisku, aby wspierać powiat kolski w inwestycjach na terenie naszego miasta by mieszkańcom łatwiej i bezpieczniej poruszało się samochodami”.

Przewodniczący A. Szafrąński poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad powyższego projektu uchwały. Za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Kolskiego na realizację zadań inwestycyjnych opowiedziało się 14 radnych, 3 osoby wstrzymały się od głosu. **Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.**

**Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Kolskiego na realizację zadań inwestycyjnych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu**

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku obrad po zmianach. Za przyjęciem porządku obrad opowiedziało się jednogłośnie 18 radnych.

Porządek po zmianach otrzymał następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulic: Sienkiewicza, Nagórna, Różana, Boguszyńska, Poległych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Radnego Rady Miejskiej w Kole Pana Tomasza Sobolewskiego.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/322/2013 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 sierpnia 2013 roku w sprawie udzielenia poręczenia spłaty pożyczki inwestycyjnej na realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego i objęcia dodatkowych udziałów w Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Miejski Zakład Usług Komunalnych” z siedzibą w Kole.
10. Podjęcie uchwały w sprawie: emisji obligacji komunalnych przez Gminę Miejską Koło oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2030:
  - a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2030,
  - b) odczytanie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz pozostałych stałych komisji Rady,
  - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
  - d) przedstawienie autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2030,
  - e) dyskusja nad autopoprawkami przedstawionymi przez Burmistrza i pozostałymi wnioskami oraz ich przegłosowanie,
  - f) głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2030.
12. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Miasta Koła na 2017 rok:
  - a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Koła na 2017 rok,
  - b) odczytanie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz pozostałych stałych komisji Rady,
  - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
  - d) przedstawienie autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały budżetowej Miasta Koła na 2017 rok,
  - e) dyskusja nad autopoprawkami przedstawionymi przez Burmistrza i pozostałymi wnioskami oraz ich przegłosowanie,
  - f) głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Koła na 2017 rok.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
14. Wolne głosy i wnioski.

15. Zamknięcie obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

**Ad 5.** Interpelacje i zapytania.

Brak interpelacji i zapytań ze strony radnych.

**Ad 6.** Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulic: Sienkiewicza, Nagórna, Różana, Boguszyniecka, Poległych.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej zaznaczając, że przystąpienie do sporządzenia mpzp jest też poparte wnioskiem mieszkańców z tego rejonu miasta.

Radny S. Kuty powiedział, że projekt uchwały jest wynikiem m.in. wniosku mieszkańców, ale też jego interpelacji z ostatniej sesji złożonej z obawy przed budową w tym rejonie stacji bazowej telefonii komórkowej i zaburzenia ładu architektonicznego. W związku z powyższym radny prosił o podjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXIII/319/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu**

**Ad 7.** Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Radnego Rady Miejskiej w Kole Pana Tomasza Sobolewskiego.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący A. Szafrąński, który poinformował, że 21 grudnia wpłynęła skarga Wspólnoty Mieszkaniowej Zawadzkiego 24 na radnego Rady Miejskiej w Kole – Pana Tomasza Sobolewskiego, który 30 listopada 2016 roku na XXXI Sesji Rady Miejskiej w Kole, zdaniem skarżących, pomówił Pana Burmistrza oraz mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej, jakoby remonty przeprowadzane w budynku przy ul. Zawadzkiego 24 sponsorowane były przez miasto. Uzasadnienie projektu uchwały odczytała wiceprzewodnicząca Rady, Alicja Wapińska. Zgodnie z jego treścią rozpatrzenie analizowanej skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Kole.

Radny T. Sobolewski odczytał oświadczenie dotyczące skargi wraz z wnioskiem o sprostowanie, **stanowiące załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.**

W swym wystąpieniu radny T. Sobolewski oświadczył, iż nie pomówił ani Burmistrza Miasta Koła, ani mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej, jakoby remonty, które są przeprowadzane na budynku przy ul. Zawadzkiego 24 były sponsorowane przez miasto. Zaznaczył, że nigdy nie wyraził się w taki sposób, a twierdzenia mieszkańców są niezgodne z prawdą. Radny pytał, w którym momencie jego wypowiedzi, podczas składania interpelacji na sesji w dniu 30 listopada 2016 r., doszło do pomówień, ponieważ przytoczone przez wspólnotę słowa nie zostały przez niego wypowiedziane. Podkreślił, że nie czuje się zobligowany do tego, aby przeproszał za czynność, której nie dokonał i nadmienił, że na ostatniej sesji Rady Miejskiej to właśnie Burmistrz Miasta Koła przeprosił go za skierowane wobec niego stwierdzenie o rzekomym pomówieniu. Radny na końcu swojego oświadczenia powiedział, że oczekuje od skarżących sprostowania nieprawdziwych twierdzeń, w związku z faktem, że część skargi dotycząca rzekomego pomówienia przez radnego została odczytana publicznie.

Radna E. Tamborska pytała, czy nie należałoby oddalić skargi w związku z zajęтым stanowiskiem mówiącym o tym, że rada nie ma prawa oceniać radnego, ponieważ radni są oceniani przez swoich wyborców. Radna zaznaczyła, że nie mogą być zalewani skargami, ilekroć nie spodoba się coś określonej grupie wyborców. Przypomniała, że taki fakt miał już miejsce w jej przypadku, kiedy burmistrz poczuł się przez nią pomówiony i zagroził sprawą sądową, jednak udowodniła, że pismo które swego czasu odczytała i o którym mówiła jeszcze wcześniej, to nie było pomówienie. Dodała, że na szczęście nikt skargi nie napisał, ale spotkało ją wiele przykrości ze strony zwolenników burmistrza, którzy uważali, że burmistrz fatycznie został przez nią pomówiony. Radna powiedziała, że ma prawo oczekiwać od burmistrza, jako mieszkańca tej samej wspólnoty, wyjaśnienia sprawy nim wpłynęła skarga. Radna dodała, że w takiej sytuacji jak pan Sobolewski może znaleźć się każdy z radnych.

Przewodniczący A. Szafrąński wyjaśnił, że rada miejska musi ustosunkować się do skargi w formie uchwały. Z uwagi na fakt, że jej rozpatrzenie nie leży w kompetencji rady gminy, przedłożony projekt uchwały w § 1 jasno określa się, że jej rozpatrzenie nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Kole.

***Na sesję przybył radny Mariusz Budny, powiększając liczbę członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 19 osób.***

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że przeprosił już radnego i stwierdził, iż z wypowiedzi radnego jednoznacznie wynika, że w dalszym ciągu nie rozumie on istoty funkcjonowania

instytucji wspólnoty mieszkaniowej. Wyjaśnił, że w sprawach remontów, to nie miasto ma decydujący głos, tylko zgromadzenie jakim jest wspólnota mieszkaniowa, która ma większy udział w budynku. Podkreślił, że to wspólnota podjęła decyzję o remoncie i zaciągnięciu na ten cel kredytu w wysokości przeszło 200 tys. zł. Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnej E. Tamborskiej mówiąc, że wyjaśnili już sobie poruszoną przez radną sprawę i podkreślił, że jego intencją nigdy nie było pomawianie radnych.

Radna E. Tamborska powiedziała, że to od burmistrza wyszła inicjatywa oceniania radnych, a zaczęło się to od umieszczenia plakatów na słupach i trwa dalej. Dodała, że dowodem na to są również wypowiedzi burmistrza w czasie sesji, kiedy ocenia pytania, uwagi i wątpliwości radnych. Radna podkreśliła, że radni oczekują merytorycznych odpowiedzi, a nie ich oceniania, że np. pan Sobolewski się zna.

Burmistrz S. Maciaszek zaznaczył, że nie użył takiego sformułowania w stosunku do radnego Sobolewskiego.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie obrad.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXIII/320/2016.

#### **Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu**

**Ad 8.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/322/2013 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 sierpnia 2013 roku w sprawie udzielenia poręczenia spłaty pożyczki inwestycyjnej na realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego”.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXIII/321/2016.

#### **Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu**



**Ad 9.** Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego i objęcia dodatkowych udziałów w Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Miejski Zakład Usług Komunalnych” z siedzibą w Kole.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Projekt uchwały dotyczy wniesienia do Spółki wkładu pieniężnego w kwocie 300 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu śmieciarki.

Radny T. Sobolewski pytał, czy zakup śmieciarki samochodowej będzie dokonany w formie leasingu.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że 300 tys. zł to będzie wpłata początkowa, a pozostała kwota będzie rozłożona w formie rat leasingowych.

Radny T. Sobolewski pytał, czy będzie to robione przez bank czy jakąś inną firmę.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że przez bank.

Radny T. Sobolewski wspomniał, że na stronie internetowej Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych ogłoszono przetarg na wynajem samochodu do zbierania i wywozu odpadów komunalnych, który został już rozstrzygnięty i za najkorzystniejszą uznano ofertę o wartości 8 tys. zł netto miesięcznie. Radny pytał, czy jest to kwota, jaką spółka będzie płaciła miesięcznie za wypożyczenie samochodu.

Burmistrz S. Maciaszek poprosił prezesa spółki, aby ustosunkował się do pytania radnego.

Prezes A. Sobiś potwierdził, że przetarg był ogłoszony i został już rozstrzygnięty, jednak nie została jeszcze podpisana umowa z wykonawcą, ponieważ czeka za podjęciem przedmiotowej uchwały przez radę. Prezes mówił, że sprawa jest pilna, został ogłoszony przetarg dotyczący wynajmu sprzętu specjalistycznego z opcją wykupu i chcieliby, ażeby wspomniana jednostka specjalistyczna jak najszybciej stała się własnością firmy. Prezes wyjaśnił, że miesięczny wynajem będzie płacony na poczet ostatecznej wartości samochodu specjalistycznego podkreślając, że nie jest to stricte wynajem, tylko korzystna forma wynajmu z opcją wykupu. Zaznaczył, że 12 rat po 8 tys. zł netto jest zaliczane na poczet wykupu samochodu, a spółka nie musi w tym momencie spełniać żadnych wymogów formalnych związanych z procedurą leasingową.

Radny T. Sobolewski zapytał, czy poza kwotą 300 tys. zł, planuje się jeszcze po nowym roku wnieść jakiś wkład pieniężny do spółki MZUK.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że w miesiącu kwietniu bądź maju również przedstawi propozycję odnośnie zwiększenia udziałów w MZUK-u.

Radny T. Sobolewski pytał o kwotę zwiększenia.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że będzie to kwota 550 tys. zł.

Prezes A. Sobiś powiedział, że 550 tys. zł netto, to cena rynkowa samochodu.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że w takim razie w kwietniu mieli by uchwałę na kwotę 250 tys. zł.

Radna W. Obiała zauważyła, że decyzję o takiej formie wypożyczenia śmieciarki prezes z burmistrzem musieli podjąć w ostatnim czasie, ponieważ żaden z radnych o tym do tej pory nie wiedział, na ostatniej komisji budżetowej również o tym nie rozmawiali.

Prezes A. Sobiś powiedział, że spółka ma już jeden leasing operacyjny i na kolejny nie ma szans. Prezes przypomniał, że radni w 2016 roku już raz wyrazili zgodę na dokapitalizowanie firmy kwotą 150 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu śmieciarki, która jest finansowana w ramach leasingu. W związku z powyższym przyjęto inną dopuszczalną formę wykupu samochodu, poprzedzoną wynajmem zaliczonym na poczet głównej wartości. Zaznaczył, że wspomniana kwota 550 tys. zł stanowi wartość netto.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że spółka MZUK odbierając odpady komunalne świadczy usługi komunalne na rzecz miasta, za wykonanie których co miesiąc otrzymuje zapłatę od miasta i zapytał, czy faktycznie konieczne jest przekazanie spółce 300 tys. zł, skoro spółka mogła by dokonać zakupu śmieciarki w formie leasingu i regulować na bieżąco raty leasingowe z płatności za odpady.

Burmistrz S. Maciaszek przypomniał radnemu, że nie kto inny jak on zaproponował taką formę finansowania, dlatego zaproponowano projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego w kwocie 300 tys. zł, a pozostała kwota wartości śmieciarki zostanie rozłożona na raty. Dodał, że taka forma jest jak najbardziej korzystna. Odnosząc się do propozycji radnego burmistrz powiedział, że wpływy finansowe do spółki za odbiór odpadów komunalnych musiałyby być dużo większe i zwrócił przy tym uwagę na wysokość stawki za odpady komunalne oraz rzeczywiste koszty ponoszone przez spółkę.

Radny M. Janiak pytał, czy podana kwota całkowita tj. 550 tys. zł zawiera również koszty operacji finansowych, ponieważ wcześniej, kiedy była mowa o leasingu, była podana kwota 200 tys. zł samych odsetek.

Prezes A. Sobiś powiedział, że to nie jest forma leasingu i nie ma żadnych odsetek. Prezes odniósł się również do kwestii zarabiania przez spółkę na transporcie i zagospodarowaniu odpadów komunalnych mówiąc, że jest to zadanie własne gminy, zlecone spółce MZUK i marżowość na tej usłudze jest rzędu 1-1,5%, a więc można wyliczyć, że firma nie może na tym zarabiać, maksymalny próg marży wynosi 2%. Prezes zwrócił uwagę, że przy takiej marży nie jest to dochodowy biznes dla firmy.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie może to być dochodowy biznes dla firmy ze względu na fakt, że spółka świadczy usługę na rzecz społeczności lokalnej. Dodał, że to wynika z ustawy o gospodarce odpadami komunalnymi.

Radny M. Janiak pytał, czy kwota 550 tys. zł netto stanowi całkowity koszt.

Prezes A. Sobiś odpowiedział, że 550 tys. zł to jest całkowity koszt.

Radny M. Janiak jeszcze raz zaznaczył, że dopytuje o tę kwestię, ponieważ na poprzedniej sesji była mowa jeszcze dodatkowo o 200 tys. zł odsetek leasingowych, natomiast teraz jest kwota tylko 550 tys. zł.

Radna E. Lewicka mówiła, że spółka powinna przynosić zyski, a przynajmniej powinna zarabiać na sobie. Zauważyła, że ze strony miasta spółka była już kilkakrotnie dokapitalizowana i powinna zacząć na siebie pracować, a jeśli nie to powinna zostać przekształcona w jakąś jednostkę działającą przy Urzędzie.

Radna W. Obiała pytała, czy konieczny był ten przetarg, czy nie stosownym byłoby poczekać z tym przetargiem na wypożyczenie śmieciarki do dzisiejszej sesji i zabezpieczenia środków finansowych.

Burmistrz S. Maciaszek odnosząc się do wypowiedzi radnej Lewickiej zauważył, że na temat kondycji finansowej Miejskiego Zakład Usług Komunalnych rozmawiali na sesji podczas omawiania podwyżki opłat za odpady komunalne. Burmistrz mówił, że muszą sobie odpowiedzieć na jedno zasadnicze pytanie – czy chcą, ażeby ta spółka się rozwijała, czy nie. Odnosząc się do pytania radnej Obiały burmistrz powiedział, że ustawa - prawo zamówień publicznych daje możliwość ogłoszenia przetargu wcześniej i nie ma tutaj żadnego konfliktu z prawem. Zaznaczył, że jeśli nie podjęliby z prezesem decyzji w tej sprawie firma MZUK miałaby problem z odbiorem odpadów komunalnych na terenie miasta Koła i ich wywozem do Konina. Burmistrz nadmienił, że spółka - bodajże pierwszy raz w swojej działalności na przestrzeni kilkunastu lat - zakończy rok budżetowy zyskiem. Podkreślił, że budowanie od podstaw spółki i jej podłoża ekonomiczno-finansowego jest procesem długofalowym i nie da

się tego zrobić w krótkim czasie z uwagi na ograniczone możliwości finansowe. Burmistrz odniósł się do sugestii radnej Lewickiej odnośnie przekształcenia spółki w zakład budżetowy mówiąc, że ustawa na to nie pozwoli, ponieważ polityka państwa sprowadza się do likwidacji zakładów budżetowych i ich przekształcenia w spółki prawa handlowego. Zaznaczył, że to radni podejmą decyzję o dokapitalizowaniu spółki. Dodał, że jednym z priorytetów spółki jest uzyskanie odpowiednich środków finansowych po stronie przychodów, aby spółka mogła w przyszłości sama zaciągać kredyty na potrzebny sprzęt. Burmistrz powiedział, że jeśli nie zostanie podjęta decyzja o dokapitalizowaniu spółki z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu śmieciarki, zmniejszona zostanie częstotliwość odbioru odpadów komunalnych. Burmistrz jeszcze raz podkreślił, że wybrana forma wynajmu samochodu z opcją wykupu jest bardzo dogodna.

Radny R. Karolak przypomniał, że kiedy dyskutowali o cenie za odpady komunalne, to większość radnych była za jej obniżeniem, a dzisiaj ci sami radni pytają się o dochody spółki. Radny dodał, że jeśli do czegoś trzeba dopłacać, to nie można mówić o dochodach. Odnosząc się do meritum sprawy radny powiedział, że samochód będzie kosztował firmę 118.080,00 zł, bo pierwsza wpłata 300 tys. zł i rata końcowa w wysokości 250 tys. zł będą pochodzić z budżetu miasta.

Radny T. Sobolewski mówił, że nikt nie podważa zasadności zakupu samochodu do zbierania i wywozu odpadów komunalnych, chodzi tylko o sposób jego finansowania. Radny mówił, że zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie internetowej MZUK-u rozstrzygnięto przetarg wybierając ofertę o wartości 8 tys. zł netto miesięcznie, a miasto zgodnie z projektem uchwały ma wnieść 300 tys. zł do spółki i tłumaczył, że stąd wzięły się jego wątpliwości. Radny sugerował, aby te 300 tys. zł przekazywane spółce z budżetu miasta stanowiło pierwszą wpłatę, ażeby spółka nie musiała co miesiąc płacić wykonawcy 8 tys. zł.

Radny R. Karolak wtrącił, że 300 tys. zł to kwota pierwszej wpłaty.

Radny T. Sobolewski kontynuując swą wypowiedź powiedział, że po nowym roku i tak będzie trzeba zabezpieczyć 250 tys. zł i pytał, czy nie lepiej było powiedzieć, że samochód kosztuje 550 tys. zł, kwota jest rozkładana na dwie raty i byłoby po temacie. A zamiast tego pojawia się na stronie MZUK-u informacja, że firma będzie płacić comiesięczną opłatę za wynajem samochodu w wysokości 8 tys. zł i umowa zostanie zawarta na okres od 02.01.2017 do 31.12.2017. Radny miał wątpliwości co do rozłożenia płatności przez spółkę na raty po 8 tys. zł w sytuacji, kiedy miasto przekazuje jej kwotę w wysokości 300 tys. zł.

Radny powiedział, że merytoryczna komisja jest za dokonaniem zakupu, tylko prosiłby aby został on przedstawiony w bardziej przejrzysty sposób.

Radny M. Janiak powiedział, że jak najbardziej są „za”, ponieważ jeżeli nie przeznaczą środków na zakup nowego sprzętu, to niedługo znowu będą mieli podwyżkę opłat za wywóz śmieci.

Radny S. Kuty zauważył, że w uzasadnieniu do projektu uchwały podano, że wartość śmieciarki stanowi kwotę około 500 tys. zł, a nie 550 tys. zł. Ponadto radny pytał, czy wspomniane co miesięczne raty w wysokości 8 tys. zł netto, dające w sumie koszt 118 tys. zł, będą stanowić jakieś dodatkowe koszty leasingu i kwota 670 tys. zł będzie kwotą brutto od 550 tys. zł.

Prezes A. Sobiś powiedział, że wynajem będzie zaliczony na poczet wartości.

Radny F. Olejniczak powiedział, że komisja budżetu i finansów wypracowała określone stanowisko do przedmiotowego projektu uchwały w oparciu o informacje, jakie posiadała na komisji, a dzisiaj na sesji dowiedzieli się o nowej formie pozyskania śmieciarki i w związku z tym znowu dyskutują od początku. Radny proponował, aby w tych okolicznościach zakończyć dyskusję i ogłosić przerwę w celu wypracowania stanowiska.

*Przewodniczący rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.*

Po wznowieniu obrad radny R. Karolak poinformował, że w trakcie przerwy, na nieformalnym spotkaniu, radni postanowili poprosić o rzetelną kalkulację zakupu śmieciarki i dopiero po jej otrzymaniu podejmą decyzję.

Prezes A. Sobiś zobowiązał się przygotować taką informację dla radnych.

Radna W. Obiała prosiła, ażeby w tej informacji wykazać, że kwota wypożyczenia śmieciarki samochodowej nie będzie przewyższała wartości śmieciarki.

Prezes A. Sobiś powiedział, że wartość jednostki specjalistycznej to jest 550 tys. zł netto, co brutto daje wartość 675.500,00 tys. zł. Pierwsza wpłata to kwota 300 tys. zł brutto. Wspomniane 12 rat po 8 tys. zł netto (9.840 zł brutto), daje kwotę 118 tys. zł. Pozostanie jeszcze do spłaty 375.500,00 zł. Zazaczył, że wartość najmu w kwocie 118 tys. zł będzie zaliczona na poczet całej wartości tj. 675.500,00 tys. zł, co zostanie również ujęte w umowie, jaka zostanie zawarta po podjęciu przez radę przedmiotowej uchwały. Prezes poinformował, że pisemną informację w tym zakresie otrzymają radni za około godzinę.

W związku z powyższym przewodniczący rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przesunięcie punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego i objęcia dodatkowych udziałów w Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Miejski Zakład Usług Komunalnych” z siedzibą w Kole do punktu 9, po projekcie uchwały dotyczącym obligacji.

Za powyższym opowiedziało się 18 osób, 1 osoba nie głosowała. Wobec powyższego przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad 10.** Podjęcie uchwały w sprawie: emisji obligacji komunalnych przez Gminę Miejską Koło oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła.

Radna W. Obiała wspomniała, że radni będą po raz czwarty procedować nad przedmiotowym projektem uchwały. Przypomniała, że w czerwcu rada większością głosów przegłosowała projekt uchwały, jednak uchwała została unieważniona przez Regionalną Izbę Obrachunkową, ponieważ obligacje nie zostały wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej. W sierpniu rada nie przegłosowała wniosku burmistrza o wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad, a we wrześniu na sesji nadzwyczajnej rada nie przegłosowała projektu uchwały. Radna przypomniała również przy tym, jak za każdym razem wyglądało głosowanie. Radna wspomniała o odpowiedzi na złożoną interpelację w sprawie zadłużenia miasta i poinformowała, że zadłużenie miasta na dzień dzisiejszy wynosi 18.353.371,00 zł, a zadłużenie na początku kadencji wynosiło 20.593.318,00 zł, co oznacza, że przez 2 lata spłacano 2.239.947,00 zł, a więc można powiedzieć, że rocznie spłacano 1.120.000 zł. Radna zaznaczyła, że jej stanowisko na temat obligacji jest niezmiennie od czerwca, ponieważ uważa, że podejmując tak wysoką kwotę obligacji tj. 8.700.000,00 zł ze spłatą do 2030 roku, zapalą czerwone światło na trzy kolejne kadencje w kwestii inwestycji. Radna apelowała do radnych, aby byli rozważni przy podejmowaniu decyzji i nie zachłysłeni się ilością planów inwestycyjnych, ponieważ w miesiącu czerwcu zabezpieczyli środki finansowe na przebudowę czterech ulic i żadna z tych ulic nie została jeszcze wykonana. Radna mówiła, że podejmując proponowaną kwotę obligacji nie mają żadnej gwarancji, że planowane inwestycje zostaną zrealizowane. Dodała, że takiej samej pewności nie ma w stosunku do planowanych wspólnych przedsięwzięć z powiatem z uwagi na to, że Powiat Kolski na dzień dzisiejszy nie ma sprecyzowanych zadań inwestycyjnych na kolejne lata.

Radny T. Sobolewski odniósł się do jednego z proponowanych zadań inwestycyjnych, a mianowicie do budowy ulicy Piaski wraz z drogą dojazdową do przedszkola zwracając uwagę, że taka sama nazwa zadania była 2016 roku. Radny pytał, czy oznacza to, że teraz dojazd będzie budowany od ul. Towarowej.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że tak i dodał, że gmina przy realizacji zadania będzie korzystać z dotacji z Urzędu Wojewódzkiego w kwocie 998 tys. zł.

Radny T. Sobolewski odniósł się do artykułu dotyczącego planu inwestycyjnego na 2017 rok, zamieszczonego w bezpłatnym biuletynie informacyjnym Urzędu Miejskiego w Kole, w którym burmistrz zwraca się do radnych o pracę w zespole. Radny zwrócił uwagę burmistrzowi, że nie musi apelować do radnych przez gazetę, ponieważ radni też chcą, ażeby inwestycji w mieście było jak najwięcej, ale muszą mieć też świadomość, że głosząc za kolejnym zadłużeniem miasta spowodują, że będzie ono stanowić blisko 25% dochodów budżetowych.

Radna A. Wapińska nadmieniła, że na emisję obligacji zdecydowała się pobliska gmina Grzegorzew oraz inne miasta m.in.: Jarocin, Elbląg, Siedlce, Włocławek. Radna wspomniała, że jeśli rada podejmie przedmiotową uchwałę, to zostanie ona jeszcze wysłana do organu nadzoru jakim jest Regionalna Izba Obrachunkowa. Radna nawiązała do spotkania czerwcowego zorganizowanego z radnymi w przedmiocie obligacji i zacytowała słowa radnego T. Sobolewskiego, który podczas spotkania powiedział, że: *„Prawie wszystkie samorządy w kraju korzystają z obligacji, bo jest to obecnie najkorzystniejsza forma finansowania inwestycji. Jeśli z tego teraz nie skorzystamy, będziemy czekali wiele lat by poprawić infrastrukturę w naszym mieście”*.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że emisja obligacji stanowi integralną część budżetu i podkreślił, że budżet zaplanowany na 2017 rok jest prorozwojowy. Nadmienił, że nadwyżka operacyjna za 2017 rok wykazana w projekcie budżetu kształtuje się na poziomie 4,5 mln zł, podczas gdy w bieżącym roku wynosi 2,9 mln zł, co obrazuje znaczną zwyżkę. Burmistrz mówił, że starają się, ażeby przychody były jak największe, natomiast wydatki są utrzymywane w pewnych ryzach finansowych. Zaznaczył, że planowana emisja obligacji nie stanowi żadnego zagrożenia dla budżetu miasta. Burmistrz nadmienił, że miasto pozyska dodatkowo prawie 3 mln zł, dzięki umowie podpisanej z mniejszością niemiecką. Podkreślał, że na dzień dzisiejszy emisja obligacji jest najbardziej dogodną formą zaciągania zobowiązań finansowych i wykonywania inwestycji. Burmistrz mówił, że miasta podobne do Koła decydują się na emisje obligacji w kwocie 30-40 mln zł. Podkreślał, że obligacje

pozwolą na realizację ważnych inwestycji. W nawiązaniu do wypowiedzi radnej w kwestii niezrealizowania w 2016 roku czterech inwestycji drogowych burmistrz wyjaśnił, dlaczego tak się stało i dodał, że jeśli warunki atmosferyczne pozwolą, to na przełomie marca/kwietnia rozpocznie się przebudowa tych dróg. Burmistrz S. Maciaszek poinformował, jakie zadania inwestycyjne zostały zaplanowane w ramach emisji obligacji, a mianowicie:

- budowa ulicy Piaski – na realizację zadania są przyznane środki z dotacji w kwocie 998 tys. zł;
- przebudowa ulicy Staffa;
- przebudowa ulicy Cegielnianej;
- rozbudowa ulicy Nagórnej w Kole;
- budowa budynku komunalnego.

Burmistrz mówił, że powyższe inwestycje poprawią życie mieszkańców miasta i prosił radnych o podjęcie uchwały podkreślając, że na emisji obligacji skorzysta całe miasto.

Radny T. Sobolewski odnosząc się do wypowiedzi radnej A. Wapińskiej zauważył, że radna wybiórczo zacytowała jego wypowiedź w sprawie emisji obligacji, ponieważ tej wypowiedzi był ciąg dalszy, gdzie mówił, że obligacje są jak najbardziej zasadne, ale w sytuacji, kiedy stanowią wkład własny do dofinansowania pochodzącego np. z UE czy Urzędu Marszałkowskiego. Radny zgodził się z radną, że do uruchomienia procedury emisji obligacji wymagana jest opinia RIO przy czym zaznaczył, że to nie RIO będzie odpowiadała za stan zadłużenia miasta, tylko radni i to oni zostaną z tego rozliczeni przez kolejne władze miasta. Radny przyznał, że projektantem budżetu miasta jest burmistrz przy czym dodał, że to rada go uchwała i bierze za niego odpowiedzialność, natomiast burmistrz – zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym – ten budżet wykonuje. Radny zwrócił również uwagę, że wspomniana gmina Grzegorzew zdecydowała się na emisję obligacji, ale środki pochodzące z emisji obligacji będą stanowiły wkład własny do dofinansowań, które gmina Grzegorzew otrzyma z różnych źródeł zewnętrznych. Radny miał uwagi do tego, że burmistrz zmienił sposób finansowania inwestycji dotyczącej przebudowy ulicy Nagórnej. Przypomniał, że kiedy rada miejska podejmowała uchwałę w sprawie dotacji celowej na pomoc finansową dla Powiatu Kolskiego na realizację tego zadania, jego finansowanie nie było planowane z emisji obligacji. Nadmienił, że kolejną inwestycją zaplanowaną do sfinansowania w 100% z emisji obligacji jest przebudowa ulicy Cegielnianej w kwocie 1,8 mln zł. Radny mówił, że nie podoba mu się taki sposób finansowania, co innego, gdyby było na to dofinansowanie zewnętrzne. Radny zwrócił uwagę, że z zadłużeniem miasta



i wykupem obligacji zaplanowanym od 2022 roku będą musiały sobie radzić władze miasta, które będą wówczas urzędowały.

Burmistrz S. Maciaszek stwierdził, że radny nie ma wiedzy na temat pozyskiwania środków unijnych na budowę dróg. Powiedział, że drogi będące we władaniu miasta to drogi lokalne, a żeby uzyskać dotację na przebudowę takich dróg, to muszą one łączyć się z drogami powiatowymi. Wówczas w drodze porozumienia ze starostwem można złożyć wniosek o dofinansowanie. W przypadku ul. Cegielnianej czy ul. Staffa nie ma możliwości otrzymania dofinansowania ze środków zewnętrznych na budowę tych dróg. Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnej W. Obiaty odnośnie zadłużenia miasta mówiąc, że w przeszłości nie robiono nic, aby pozyskiwać środki unijne. Burmistrz przypomniał, że nie kto inny jak radny F. Olejniczak złożył na początku kadencji pismo dotyczące kolejności realizacji inwestycji drogowych i dodał, że propozycje przebudowy ulic: Bema, Kasztanowej, Krańcowej, Krzywej, Staffa, Leśmiana i Orkana wynikają właśnie z tego pisma i sugestii radnych.

Przewodniczący A. Szafranski zauważył, że wspomniane pismo było wynikiem prac komisji, która jak zawsze starała się nakreślić plan dotyczący realizacji inwestycji drogowych. Przewodniczący prosił, aby trzymali się tematu emisji obligacji i nie odbiegali od niego dyskutując o budżecie.

Radny R. Karolak wyraził swoje zdanie popierając propozycję emisji obligacji i podając przykład odważnych decyzji podejmowanych przez szpital w Koninie w kwestii zadłużenia placówki w latach 90-tych. Radny dodał, że z kolei szpital kolski starał się nie zaciągać pożyczek i prosił radnych, aby porównali sobie teraz te dwa szpitale. Radny mówił, że jeśli będą tak zachowawczy, to nigdy nic nie zrobią, dlatego prosił radnych, aby zastanowili się, czy chcą rozwoju tego miasta, czy dalszej stagnacji.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że dzięki obligacjom zostanie wybudowany budynek komunalny, na realizację którego złożono wniosek o dofinansowanie. Dodał, że w przypadku pozostałych inwestycji tj. budowy ulic: Cegielnianej, Staffa czy Piaski jest opracowana dokumentacja.

Radna H. Musiałek pytała, czy rola radnych w procedurze uruchomienia emisji obligacji kończy się w momencie podjęcia przedmiotowej uchwały.

Burmistrz S. Maciaszek przyznał, że w tym momencie ich rola się kończy, przy czym zaznaczył, że obowiązuje go ustawa – prawo zamówień publicznych i nie wyobraża sobie działań niezgodnych z literą prawa.

Skarbnik B. Wawrzyniak poinformowała, że jeszcze przed ogłoszeniem czegokolwiek w ramach zamówień publicznych, trzeba wystąpić o opinię do Regionalnej Izby Obrachunkowej, bez której nic dalej nie można zrobić.

Radna E. Lewicka odniosła się do inwestycji przebudowy ulicy Cegielnianej wskazując na zasadność jej realizacji i konieczność zadbania o infrastrukturę w tej części miasta, ponieważ jest to rozwojowy region Koła.

Burmistrz S. Maciaszek wspomniał, że ma tam powstać osiedle mieszkaniowe.

Radna E. Lewicka przypomniała o przekazaniu działek w tym rejonie na budowę bloków.

Radna A. Wapińska odniosła się do słów radnego T. Sobolewskiego mówiąc, że w swej wypowiedzi przytoczyła to, co było bardzo istotne i niczego nie pominęła.

Radny S. Kuty zwrócił uwagę, że radni dyskutują o inwestycjach, które miałyby zostać zrealizowane w ramach obligacji, o zasadności ich realizacji, a nie chodzi o to, tylko o kwestie kolejnego zadłużenia miasta. Radny odniósł się do wypowiedzi radnej W. Obiały mówiąc, że radna miała na myśli to, że w ciągu dwóch lat spłacono dopiero 2 mln zł zadłużenia miasta, a więc chodziło jej o to, że prawie nic nie spłacono, być może jakąś część odsetek. Radny mówił, że byłby pewniejszy, podejmując decyzję w sprawie obligacji, gdyby mieli spłacać jakąś część wcześniejszych zobowiązań. Radny przypomniał, że w tej kadencji dużo mówiło się o oszczędnościach i dużo było posunięć, efektem których miały być oszczędności np. dzięki przeniesieniu obsługi administracyjno-księgowej szkół do Urzędu czy wprowadzeniu cateringu. Radny mówił, że pewnie łatwiej byłoby podjąć pewne inwestycje mając środki z emisji obligacji i nikt nie neguje proponowanych inwestycji, tylko pozostaje kwestia tego, kto poniesie odpowiedzialność za zadłużenie miasta na kolejne lata. Radny zaznaczył, że to nie są ich prywatne pieniądze, tylko miasta, dlatego każdy ma za nie jakieś poczucie odpowiedzialności i to nie jest tak, że każdy jest przeciwny.

Radna U. Polewska poparła pomysł emisji obligacji podkreślając, że obligacje pozwolą na rozwój miasta. Radna mówiła, że jest za budową budynku komunalnego, zwracając przy tym uwagę na trudną sytuację mieszkaniową w mieście. Radna dodała, że muszą wybrać co jest ważne i podjąć ryzyko.

Radny F. Olejniczak zauważył, że dyskusja podążyła w kierunku inwestycji, ich zasadności, a problem sprowadza się do podjęcia decyzji o emisji obligacji, bądź nie. Radny powiedział, że powinni w tym momencie dyskutować na temat poziomu zadłużenia miasta i przypomniał, że na początku kadencji podjęli decyzję o wstrzymaniu spłaty kredytu na

dwa lata. Radny mówił, że wszyscy chcą inwestycji, ale budżet jest taki, jaki jest i nim powinni się kierować. Odnosząc się do przedłożonego burmistrzowi pisma z wykazem ulic proponowanych do remontu radny powiedział, że one nie muszą być realizowane w momencie, kiedy miasto na to nie stać, można wykonać tylko te najpilniejsze. Radny zaznaczył, że zawsze powinni mieć rezerwę możliwości zaciągnięcia kredytu na wypadek jakiejś nagłej sytuacji. Ponadto radny zauważył, że są w przededniu realizacji bardzo ważnej inwestycji, jaką jest budowa PSZOK-u za 5 mln zł z wkładem własnym 2,3 mln zł, co jest znaczną kwotą. Radny odniósł się do innych inwestycji m.in budowy ulicy Piaski mówiąc, że jest ona jak najbardziej zasadna, ponieważ jest to niemal strategiczna ulica dla miasta i jej budowa stanowić będzie rozwiązanie problemu komunikacyjnego. Radny powiedział, że na dzień dzisiejszy obligacje, zdaniem fachowców, nie są najlepszym rozwiązaniem. Radny zauważył, że można było zrobić symulację porównawczą kosztów emisji obligacji i zaciągnięcia normalnego kredytu, aby mieć zobrazowanie sytuacji, który z tych instrumentów finansowych jest korzystniejszy. Radny zamiast emisji obligacji sugerował zaciągnięcie kredytu na konkretne, najpotrzebniejsze inwestycje, gdzie środki pochodzące z kredytu stanowiłyby wkład własny do dofinansowania. Radny zaznaczył, że w tej chwili jest przeciwny emisji obligacji, ponieważ jest to kolejne zadłużenie miasta, które po uwzględnieniu obecnych zobowiązań i planowanych obligacji wyniosło by 27 mln zł. Radny dodał, że burmistrz przekonuje radnych do obligacji, nie zważywszy na koszty tego przedsięwzięcia, a to będzie trzeba później spłacić, dlatego uważa, że wszystko trzeba robić w granicach rozsądku i przyzwoitości.

Przewodniczący A. Szafranski zgodził się ze stanowiskiem zaprezentowanym przez radnego F. Olejniczaka apelując do radnych, aby skończyli dyskusję na temat inwestycji, ponieważ istotą sprawy jest to, czy zdecydować się na obligacje, czy nie. Przewodniczący powiedział, że miasto stać na każdą z wymienionych inwestycji, ale w jakiejś określonej kolejności, pojedynczo, a nie wszystkie na raz w pakiecie. Podkreślał, że konkretne inwestycje nie są przedmiotem tego projektu uchwały.

Burmistrz S. Maciaszek ustosunkował się do wypowiedzi radnego Olejniczaka mówiąc, że obligacje na dzień dzisiejszy są najlepszą formą finansowania na rynku finansowym. Podkreślił, że emisja obligacji na łączną kwotę w wysokości 8,7 mln zł nie stanowi zagrożenia dla budżetu miasta. Burmistrz mówił o wzroście środków po stronie przychodowej prosząc radnych, aby wzięli to pod uwagę i zaznaczając, że zaplanowane w projekcie uchwały budżetowej inwestycje są jak najbardziej możliwe do zrealizowania. Burmistrz podkreślał, że celem realizacji tych zadań jest rozwój miasta.

Radna W. Obiała wspomniała o planowanej inwestycji budowy PSZOK-u, prosząc aby mieć ją na uwadze przy podejmowaniu decyzji. Radna mówiła, że w pierwszej kolejności powinny być robione inwestycje, dla których opracowana została dokumentacja. Radna zaznaczyła, że nie przegłosowując obligacji, nie są przeciwni inwestycjom, bo wszyscy chcą inwestycji dla dobra miasta, tylko muszą racjonalnie podejść do sprawy i zostawić sobie jakąś rezerwę do zaciągania zobowiązań. Radna mówiła, że muszą liczyć się z tym, że mogą pojawić się odszkodowania do zapłaty przez miasto z uwagi na sprawy toczące się w sądzie.

Radna T. Brzoska zauważyła, że planuje się budowę ulicy Cegielnianej wzdłuż działek przekazanych developerowi w użytkowanie wieczyste, a nie przebudowuje się dróg gruntowych dla mieszkańców zamieszkujących w gęstej zabudowie i dodała, że takich gruntowych dróg w Kole jest bardzo dużo. Radna powiedziała, że tak naprawdę na ulicy Cegielnianej planuje się budowę ulicy w polu i pytała, czy nie można wykonać tej drogi dopiero po wybudowaniu osiedla, a na ten czas drogę wyłożyć płytami.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że droga na ulicy Cegielnianej prowadzi do zabudowań jednorodzinnych i bloków mieszkalnych.

Radna T. Brzoska pytała, czy to oznacza, że planowana inwestycja dotyczy tylko odcinka drogi biegnącego wzdłuż zabudowań jednorodzinnych.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że inwestycja dotyczy odcinka od ul. Dąbskiej do bloków mieszkalnych i domów jednorodzinnych.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że wykup obligacji zgodnie z projektem uchwały rozpocznie się od 2022 roku i zaznaczył, że nie chce dać takiego „prezentu” kolejnym władzom miasta. Radny proponował, aby burmistrz - jeśli tak bardzo chce zaciągnąć zobowiązania - podjął odważną decyzję o rozpoczęciu wykupu obligacji od 2017 roku, a nie dopiero od 2022. Radny apelował, aby brać ciężar odpowiedzialności za podejmowane działania, a nie odkładać dla kolejnych władz. Radny zwrócił się do burmistrza mówiąc, żeby nie straszył mieszkańców i nie szantażował radnych, że jak rada nie podejmie uchwały o obligacjach, to w mieście nic nie będzie, bo nie jest to prawdą. Podkreślił, że rada jest jak najbardziej za inwestycjami, zdając sobie sprawę np. z konieczności dokończenia ulicy Staffa i na pewno przychylił się do wniosku burmistrza, aby wziąć kredyt na wykonanie tej inwestycji.

Skarbnik B. Wawrzyniak wyjaśniła, że ustalając termin wykupu obligacji brano pod uwagę możliwości finansowe budżetu i od 2022 roku, kiedy zadłużenie będzie wynosiło 12.208.777,00 zł, łatwiej będzie je spłacać.

Burmistrz S. Maciaszek odniósł się do wypowiedzi Sobolewskiego mówiąc, że nie straszy mieszkańców, ani nie szantażuje radnych. Prosił również, aby nie wprowadzać mieszkańców w błąd, że budżet miasta będzie zagrożony, jeśli nastąpi emisja obligacji. Podkreślał, że budżet miasta nie jest zagrożony i będzie miał jeszcze dużą rezerwę.

Sekretarz S. Dąbrowski przekonywał radnych do podjęcia uchwały w sprawie emisji obligacji podkreślając, że jest to jak najbardziej zasadna forma pozyskania środków finansowych na realizację inwestycji.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – opinię przedstawił radny Tomasz Sobolewski:

*„Komisja jednogłośnie negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Komisja podtrzymuje swoje stanowisko z poprzednich komisji, gdzie był omawiany projekt uchwały dotyczący emisji obligacji. Komisja wyraża negatywne stanowisko co do zwiększenia zadłużenia miasta o kolejne 8,7 mln zł. Emisja obligacji miałyby miejsce w roku 2017, a wykup nastąpił by dopiero za 5 lat, czyli od roku 2022 do 2030. Jak łatwo zauważyć, w przypadku emisji obligacji całość spłaty dostaną nowe władze, które miałyby ograniczony wpływ na podejmowanie decyzji związanych z funkcjonowaniem miasta i jego rozwojem. W tym miejscu chciałbym przypomnieć o obecnym zadłużeniu:*

- na koniec roku 2014, czyli początku obecnej kadencji zadłużenie wynosiło blisko 20 mln zł (w tej kwocie znajdują się m.in. kryta pływalnia, przedszkole miejskie przy ulicy Piaski i wiele inwestycji drogowych);*
- na koniec listopada br. zadłużenie wynosiło blisko 18,5 mln, co świadczy o zmniejszaniu i spłacaniu zadłużenia.*

*W przypadku emisji obligacji kwota zadłużenia w roku 2017 wyniesie ponad 24 mln zł.*

*Członkowie komisji są świadomi, że ze środków uzyskanych z emisji obligacji mają być sfinansowane m. in. inwestycje drogowe. Komisja pragnie zauważyć i sugeruje, aby decyzja o zadłużaniu miasta, czy to przez emisję obligacji, czy zaciągnięcie kredytu, była przemyślana. Żeby środki pochodzące z tych źródeł stanowiły wkład własny, a nie 100 % środków własnych, jak ma to miejsce np. przy budowie ulicy Cegielnianej za kwotę 1.8 mln zł. Kwota ta mogłaby stanowić wkład własny jako pomoc finansowa dla powiatu kolskiego przy modernizacji ulicy PCK, ul. Towarowej, ul. Przemysłowej, ul. Sienkiewicza czy ul. Toruńskiej, oczywiście po wcześniejszym uzgodnieniu tych zadań z Powiatem. Komisja wie jak bardzo ważne jest ukończenie ulic: Piaski i Staffa, dlatego też jest świadoma, że będzie potrzeba sfinansowania dokończenia tych inwestycji za pomocą kredytu i komisja będzie przychylna takiemu rozwiązaniu. W przypadku budowy budynku komunalnego komisja proponuje, aby wkład własny przeznaczyć dopiero w sytuacji, kiedy będą ogłoszone wyniki i będzie wiadomo,*

że uzyskamy dofinansowanie i w jakiej kwocie z Banku Gospodarstwa Krajowego. Zabezpieczenie teraz tych środków nic nie wniesie.

*W grudniu 2014 roku rozpoczął pan kadencje słowami „..... pomysłów mam wiele, ale ich realizacja jest zależna od wysokości budżetu .... oraz konieczności spłaty przejętych po poprzednich władzach zobowiązań finansowych, których jak wiecie mam wiele”. Panie burmistrzu w trosce o pana, aby pana następcą nie musiał się tak o panu wypowiadać, komisja proponuje rewizję swoich planów odnośnie zadłużenia miasta.”*

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 6 radnych, 12 osób było przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Wobec powyższego uchwała nie została podjęta.

**Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu**

Przewodniczący rady ogłosił 5 minut przerwy w obradach sesji.

***Po wznowieniu obrad przystąpiono do kontynuacji realizacji punktu 9 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego i objęcia dodatkowych udziałów w Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Miejski Zakład Usług Komunalnych” z siedzibą w Kole.***

Przewodniczący A. Szafrąński poinformował, że radni otrzymali w przerwie od prezesa MZUK-u pisemną informację dot. zakupu samochodu do wywozu śmieci.

**Informacja stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.**

Radny R. Karolak był zdziwiony, że w skład I wpłaty w wysokości 300 tys. zł wchodzi raty i kaucja zabezpieczająca. Radny pytał, czy nie byłoby korzystniej przeznaczyć 300 tys. zł na I ratę, a potem w grudniu wpłacić drugą ratę.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że prowadzona dyskusja jest zbędna, ponieważ projekt uchwały dotyczy wniesienia wkładu pieniężnego z przeznaczeniem na dofinansowanie samochodu, a nie formy sfinansowania tego zakupu. Dodał, że forma zakupu zostanie wybrana taka, aby była jak najkorzystniejsza dla miasta i MZUK-u.

Radny R. Karolak wyraził swoje obawy, że jeśli rada przekaże dzisiaj w drodze uchwały spółce MZUK 300 tys. zł, to za dwa miesiące okaże się, że z tej kwoty na samochód zostało tylko 200 tys. zł.

Prezes A. Sobiś zabrał głos, aby rozwiać obawy co do wydatkowania wspomnianej kwoty podkreślając, że nie ma takiej możliwości, żeby zabezpieczone w drodze uchwały środki

spółka przeznaczyła na jakiegokolwiek inne cele związane z jej funkcjonowaniem. Podkreślił, że zabezpieczona kwota zostanie przeznaczona na sfinansowanie najmu i zakupu jednostki specjalistycznej.

Radna W. Obiała miała zastrzeżenia do tego, że przedłożona przez prezesa pisemna informacja dotycząca sfinansowania zakupu śmieciarki nie została przez niego podpisana.

Radny T. Sobolewski mając na uwadze, że II wpłata ma zostać dokonana w grudniu 2017 roku pytał, po co spółka będzie płacić raty przez rok, skoro są środki i można dokonać zakupu w dwóch transzach.

Prezes A. Sobiś powiedział, że firmy nie stać na leasing operacyjny. Szukając innych rozwiązań zdecydowano się na wynajem z opcją wykupu, który jest najlepszą formą sfinansowania zakupu tej śmieciarki.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów:

Radny T. Sobolewski poinformował, że komisja na swym posiedzeniu wypracowała jednogłośnie opinię negatywną z uwagi na brak informacji, które uzyskane zostały dopiero podczas sesji. W związku z powyższym w trakcie przerwy w obradach komisja wypracowała pozytywną opinię do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXIII/322/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu**

*Przewodniczący rady ogłosił 5 minut przerwy w obradach sesji.*

**Ad 11.** Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2030:

**a)** projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2030 przedstawiła Skarbnik Miasta Koła p. Beata Wawrzyniak.

**Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.**

**b)** odczytanie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz pozostałych stałych komisji Rady:

Opinię Komisji Budżetu i Finansów odczytał Przewodniczący Komisji p. Tomasz Sobolewski.

**Opinia stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.**

Opinii pozostałych komisji nie było.

c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej:

Uchwałę Nr SO-0957/43/8/Ko/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 8 grudnia 2016 roku wyrażającą opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Koła projekcie wieloletnie prognozy finansowej na lata 2017-2030 odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Alicja Wapińska.

**Opinia stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.**

d) przedstawienie autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2030:

Autopoprawki Burmistrza do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2030 przedstawiła Skarbnik Miasta Koła p. Beata Wawrzyniak. Autopoprawki wynikają z proponowanych autopoprawek do projektu budżetu na 2017 rok oraz zmiany poręczenia.

**Wniosek Burmistrza Miasta Koła z dnia 12 grudnia 2016 roku o wprowadzenie autopoprawek do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2030 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.**

Pani B. Wawrzyniak poinformowała, że w związku z tym, że nie została podjęta uchwała dotycząca emisji obligacji oraz uchwała dotycząca pomocy finansowej dla Powiatu Kolskiego, zmianie ulegną kwoty wynikające z tych projektów uchwał. Planowane wydatki ogółem oraz wydatki majątkowe zmniejszą się o kwotę 8.700.000,00 zł. Zmniejszy się kwota przychodów o kwotę 8,7 mln zł, zmniejszą się wydatki przeznaczone na spłatę odsetek od wyemitowanych obligacji, zmieni się wynik budżetu i zmniejszą się rozchody budżetu od 2022 roku, w związku z tym, że planowany wykup obligacji był planowany od 2022 roku do 2030 roku. Zmianie ulegnie również okres obowiązywania wieloletniej prognozy finansowej ze względu na to, że wykup obligacji był planowany do 2030. W związku z tym okres, na który powinna zostać uchwalona WPF powinien obejmować lata 2017-2025. Pani skarbnik zaznaczyła, że kwoty wykazane w WPF będą odbiciem kwot, które zostaną uwzględnione przy uchwalaniu budżetu na 2017 rok, ponieważ te dwie uchwały muszą być tożsame.

e) dyskusja nad autopoprawkami przedstawionymi przez Burmistrza i pozostałymi wnioskami oraz ich przegłosowanie:

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, T. Sobolewski poinformował, że komisja jednogłośnie, negatywnie zaopiniowała autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2030.



Radny T. Sobolewski pytał, czy radni będą głosować nad autopoprawkami burmistrza otrzymanymi wcześniej w formie pisemnej, czy nad tymi zgłoszonymi na sesji przez panią skarbnik.

Skarbnik B. Wawrzyniak powiedziała, że jej zdaniem powinni głosować nad autopoprawkami burmistrza. Tłumaczyła, że poprawki, które dodatkowo zgłosiła, to nie są autopoprawki burmistrza, tylko poprawki wynikające z tego, że nie zostały podjęte dwie uchwały.

Przewodniczący A. Szafranski wyjaśnił, że będą głosować te autopoprawki, w stosunku do których przedstawiona została opinia Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawki burmistrza miasta Koła do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za przyjęciem autopoprawek nie opowiedział się żaden radny, 13 osób było przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu.

***Wobec powyższego autopoprawki nie zostały przyjęte.***

*Przewodniczący rady ogłosił 5 minut przerwy w obradach sesji.*

f) głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2030.

Przewodniczący rady poinformował, że wobec dokonanych zmian, zaistniałych w wyniku nie podjęcia uchwały o emisji obligacji, będą głosować projekt w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata **2017-2025**.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2017-2025. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXIII/323/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.**

*Przewodniczący rady ogłosił 20 minut przerwy w obradach sesji.*

**Ad 12.** Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Miasta Koła na 2017 rok:

a) projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Koła na 2017 rok przedstawiła Skarbnik Miasta Koła p. Beata Wawrzyniak.

**Projekt uchwały stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.**

**b)** odczytanie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz pozostałych stałych komisji Rady:

Opinię Komisji Oświaty, Kultury i Sportu przedstawiła Przewodnicząca Komisji p. Izabela Nuszkievicz – opinia negatywna.

**Opinia stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.**

Opinię Komisji Prawa i Porządku Publicznego przedstawiła Przewodnicząca Komisji p. Ewa Lewicka – opinia pozytywna.

**Opinia stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.**

Opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska przedstawił Przewodniczący Komisji, Mariusz Budny – opinia pozytywna.

**Opinia stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.**

Opinię Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej przedstawiła Przewodnicząca Komisji p. Urszula Polewska – opinia pozytywna.

**Opinia stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego p. Florian Olejniczak poinformował, że komisja nie wypracowała opinii argumentując, że członkowie komisji wezmą udział w posiedzeniu merytorycznej Komisji Budżetu i Finansów, która wypracuje właściwą opinię dla całej rady.

**Pismo komisji w tej sprawie stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.**

Opinię Komisji Budżetu i Finansów przedstawił Przewodniczący Komisji p. Tomasz Sobolewski.

**Opinia stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.**

**c)** odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej:

Uchwałę Nr SO-0952/43/8/Ko/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 8 grudnia 2016 roku wyrażającą opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Koła projekcie uchwały budżetowej Miasta Koła na 2017 rok odczytała Wiceprzewodnicząca Rady Alicja Wapińska.

**Opinia stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący A. Szafranski poinformował, że w dniu 20.12.2016 roku wpłynęła również opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 8 grudnia 2016 roku wyrażającą opinię o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Miasta Koła przedstawionego w projekcie budżetu Miasta Koła na 2017 rok – opinia jest pozytywna.

**Opinia stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.**

d) przedstawienie autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały budżetowej Miasta Koła na 2017 rok:

Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały budżetowej Miasta Koła na 2016 rok przedstawiła Skarbnik Miasta Koła p. Beata Wawrzyniak.

**Wniosek Burmistrza Miasta Koła o wprowadzenie autopoprawek do projektu uchwały budżetowej na 2017 rok stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.**

Pani Beata Wawrzyniak powiedziała, że do najważniejszych zmian należy przesunięcie kwoty poręczenia w wysokości 366 tys. zł oraz zabezpieczenie środków w kwocie 300 tys. zł na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki MZUK.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów do autopoprawek burmistrza – opinię przedstawił przewodniczący komisji budżetu i finansów, T. Sobolewski:

*„Komisja jednogłośnie, negatywnie opiniuje autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały budżetowej Miasta Koła na 2017 rok. Komisja podtrzymuje swoją opinię dotyczącą projektu uchwały budżetowej z wnioskami przesłanymi Panu Burmistrzowi, a nie uwzględnionymi przez organ wykonawczy. Jednocześnie komisja podkreśla, że wszelkie zmiany budżetu, które będą dokonywane w nowym uchwalonym budżecie – Komisja, jak zawsze z wielką determinacją dokona analizy dokonywanych zmian. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby dochody i wydatki zaproponowane w autopoprawkach do projektu budżetu na 2017 rok były sukcesywnie wprowadzane i omawiane w ciągu nowego roku budżetowego. Komisja jest zawiedziona postawą pana Burmistrza, że nie uszanował pracy członków komisji i nie uwzględnił wniosków, które zmniejszałyby m. in. wydatki na administrację, a dodatkowo przedłożył kolejne zmiany, które noszą nazwę autopoprawek.”*

e) dyskusja nad autopoprawkami przedstawionymi przez Burmistrza i pozostałymi wnioskami oraz ich przegłosowanie:

Przewodniczący A. Szafranski pytał, czy są jakieś wnioski do projektu budżetu miasta Koła na 2017 rok.

Radny T. Sobolewski zgłosił wniosek w sprawie:

**zmniejszenia planu wydatków** w dziale 750, rozdziale 75023 - *Urzędy gmin*, w następujących paragrafach: § 4010 o kwotę 400 tys. zł, § 4110 o kwotę 60 tys. zł, § 4120 o kwotę 50 tys. zł, § 4300 o kwotę 50 tys. zł i § 4410 o kwotę 50 tys. zł.

Skarbnik B. Wawrzyniak zwróciła uwagę, że we wspomnianym § 4410 zaplanowano wydatki w kwocie 20.500,00 zł.

Radny T. Sobolewski sprostował, że chodzi o kwotę **10 tys. zł** i kontynuował swój wniosek zgłaszając:

**zmniejszenie planu wydatków** w dziale 750, rozdziale 75075 - *promocja jst*, w następujących paragrafach: § 4210 o kwotę 30 tys. zł, § 4260 o kwotę 1.000,00 zł i § 4300 o kwotę 140 tys. zł oraz

**zwiększenie planu wydatków** o kwotę 741 tys. zł w dziale 600, rozdziale 60014 § 6300 – z przeznaczeniem na pomoc finansową (dotację) na zadanie pn. Rozbudowa ulicy Nagórnej w Kole.

Skarbnik B. Wawrzyniak zaznaczyła, że w autopoprawkach burmistrza jest 366 tys. zł związane z podjętą uchwałą dotyczącą przesunięcia poręczenia pożyczki inwestycyjnej. W tych autopoprawkach jest również kwota 560 tys. zł wynikająca z projektu niepodjętej uchwały w sprawie udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Kolskiego na realizację zadań inwestycyjnych.

*Przewodniczący rady, na prośbę pani skarbnik, ogłosił 5 minut przerwy w obradach sesji.*

Po wznowieniu obrad głos zabrał radny T. Sobolewski w kwestii wyjaśnienia odnośnie głosowania. Przypomniał, że komisja jednogłośnie, negatywnie zaopiniowała autopoprawki burmistrza do projektu uchwały budżetowej miasta Koła na 2017 rok. Poinformował, że po przegłosowaniu autopoprawek burmistrza zostanie zgłoszony wniosek przez przewodniczącego rady w sprawie zabezpieczenia środków na wniesienie wkładu pieniężnego do spółki MZUK, zgodnie z uchwałą podjętą w tej sprawie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawki Burmistrza Miasta Koła do projektu uchwały budżetowej miasta Koła na 2017 rok. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za przyjęciem autopoprawek nie opowiedział się żaden radny, 12 osób było przeciw, 7 osób wstrzymało się od głosu.

***Wobec powyższego autopoprawki nie zostały przyjęte.***

---

Przewodniczący A. Szafrąński zgłosił wniosek w sprawie **zwiększenia planu wydatków** w dziale 900, rozdziale 90017, § 6100 o kwotę 300 tys. zł wskazując jako źródło finansowania dział 757 - rozdział 75704 - § 8030, w którym wnioskował o zmniejszenie wydatków w kwocie 366 tys. zł i przeznaczenie pozostałych 66 tys. zł na rezerwę inwestycyjną.

***Za powyższym wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 19 radnych.***

---

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek T. Sobolewskiego w sprawie w sprawie: **zmniejszenia planu wydatków** w dziale 750, rozdziale 75023 - *Urzędy gmin*, w następujących paragrafach: § 4010 o kwotę 400 tys. zł, § 4110 o kwotę 60 tys. zł, § 4120 o kwotę 50 tys. zł, § 4300 o kwotę 50 tys. zł i § 4410 o kwotę 10 tys. zł oraz

**zmniejszenia planu wydatków** w dziale 750, rozdziale 75075 - *promocja jst*, w następujących paragrafach: § 4210 o kwotę 30 tys. zł, § 4260 o kwotę 1.000,00 zł, § 4300 o kwotę 140 tys. zł i

**zwiększenia planu wydatków** o kwotę 741 tys. zł w dziale 600, rozdziale 60014, § 6300 – z przeznaczeniem na pomoc finansową (dotację) na zadanie pn. Rozbudowa ulicy Nagórnej w Kole.

***Za wnioskiem opowiedziało się 18 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.***

---

Radny Marcin Janiak złożył wniosek o:

**zmniejszenie planu wydatków** w dziale 900, rozdziale 90004 (*utrzymanie zieleni w miastach i gminach*), § 4300 (*zakup usług pozostałych*) o kwotę 80 tys. zł i

**zwiększenie planu wydatków** o kwotę 80 tys. zł w dziale 600, rozdziale 60014, § 6300 - z przeznaczeniem na pomoc finansową (dotację) na zadanie pn. Rozbudowa ulicy Nagórnej w Kole.

Przewodniczący rady poddał wniosek radnego pod głosowanie. ***Za wnioskiem radnego opowiedziało się 18 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.***

---

Radna I. Nuskiewicz złożyła wniosek o:

**zmniejszenie planu wydatków** w dziale 801 (*oświata i wychowanie*), rozdziale 80148 (*stołówki szkolne i przedszkolne*) w: § 4010 o kwotę 100.000,00 zł i § 4220 o kwotę 200.000,00 zł oraz

**zwiększenie planu wydatków** o kwotę 300.000,00 zł w dziale 600, rozdziale 60014 § 6300 – z przeznaczeniem na pomoc finansową (dotację) na zadanie pn. Rozbudowa ulicy Nagórnej w Kole.

Przewodniczący rady poddał wniosek radnej pod głosowanie. ***Za wnioskiem radnej opowiedziało się 17 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.***

---

Radny S. Kuty złożył wniosek o:

**zmniejszenie planu wydatków** w dziale 921 (*kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*), rozdziale 92118 (*muzea*), w § 2480 (*dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury*) o kwotę 40.000,00 zł i

**zwiększenie planu wydatków** o kwotę 40.000,00 zł w dziale 600, rozdziale 60014 § 6300 – z przeznaczeniem na pomoc finansową (dotację) na zadanie pn. Rozbudowa ulicy Nagórnej w Kole.

Przewodniczący rady poddał wniosek radnego pod głosowanie. ***Za wnioskiem radnego opowiedziało się 14 radnych, 4 osoby były przeciw, 1 osoba nie głosowała, wobec czego wniosek został przyjęty.***

---

Radna W. Obiała złożyła wniosek o:

**zmniejszenie planu wydatków** w dziale 700 (gospodarka mieszkaniowa), rozdziale 70005 (gospodarka gruntami i nieruchomościami) w następujących paragrafach: § 4260 o kwotę 266.000,00 zł, § 4270 o kwotę 300.000,00 zł, § 4300 o kwotę 200.000,00 zł oraz § 4400 o kwotę 110.000,00 zł i

**zwiększenie planu wydatków** o kwotę 676.000,00 zł w dziale 600, rozdziale 60014 § 6300 – z przeznaczeniem na pomoc finansową (dotację) na zadanie pn. Rozbudowa ulicy Nagórnej w Kole.

Przewodniczący rady poddał wniosek radnej pod głosowanie. ***Za wnioskiem radnej opowiedziało się 12 radnych, 1 osoba była przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.***

---

Radna E. Baryła złożyła wniosek o:

**zmniejszenie planu wydatków** w dziale 758, rozdziale 75818 § 6800 (*rezerwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne*) o kwotę 100.000,00 zł i

**zwiększenie planu wydatków** majątkowych o kwotę 100.000,00 zł w dziale 600, rozdziale 60014 § 6300 – z przeznaczeniem na pomoc finansową (dotację) na zadanie pn. Rozbudowa ulicy Nagórnej w Kole.

Przewodniczący rady poddał wniosek radnej pod głosowanie. ***Za wnioskiem radnej opowiedziało się 16 radnych, 3 osoby wstrzymały się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.***

---

Radna T. Brzoska złożyła wniosek o:

**zmniejszenie planu wydatków** w dziale 900, rozdziale 90003 (oczyszczanie miast i wsi), § 4300 (zakup usług pozostałych) o kwotę 39.564,00 zł i

**zwiększenie planu wydatków** o kwotę 39.564,00 zł w dziale 600, rozdziale 60014 § 6300 – z przeznaczeniem na pomoc finansową (dotację) na zadanie pn. Rozbudowa ulicy Nagórnej w Kole.

Przewodniczący rady poddał wniosek radnej pod głosowanie. **Za wnioskiem radnej opowiedziało się 15 radnych, 1 osoba była przeciw i 3 osoby wstrzymały się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.**

---

Radny T. Sobolewski złożył wniosek o:

**zmniejszenie planu wydatków** w dziale 921 (*kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*), rozdziale 92109, § 2480 (*dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury*) o kwotę 170.000,00 zł i

**zwiększenie planu wydatków** o kwotę 170.000,00 zł z przeznaczeniem na rezerwę inwestycyjną.

Przewodniczący rady poddał wniosek radnego pod głosowanie. **Za wnioskiem radnego opowiedziało się 14 radnych, 3 osoby były przeciw i 2 osoby wstrzymały się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.**

---

**f)** głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie budżetu Miasta Koła na 2017 rok.

Przewodniczący A. Szafranski zapytał radnych, czy mają jakieś uwagi do treści uchwały.

Radny F. Olejniczak **złożył wniosek o usunięcie w paragrafie 9 punktu 2** stanowiącego, że upoważnia się burmistrza do: *„dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków między paragrafami (w tym tworzenie nowych paragrafów w ramach wydatków bieżących) i rozdziałami w ramach działu w zakresie wydatków na wynagrodzenia ze stosunku pracy, wydatków majątkowych (między zadaniami w ramach działu oraz między paragrafami wydatków bieżących a paragrafami wydatków majątkowych w ramach działu, za wyjątkiem kreowania nowych zadań).”* Radny F. Olejniczak argumentował wykreślenie tego punktu tym, że rada musi się w ten sposób zabezpieczyć w związku z ostatnim przypadkiem złamania dyscypliny finansowej, o czym była mowa na ostatniej sesji rady miejskiej.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że art. 60 ustawy o samorządzie gminnym gwarantuje mu niezbywalne prawo dokonywania takich zmian w budżecie. Burmistrz powiedział,

że radny użył zbyt mocnych słów mówiąc o złamaniu dyscypliny finansów publicznych i dodał, że jeśli radny tak uważa, to powinien zgłosić to do Regionalnej Izby Obrachunkowej, a nie na forum dziennym.

Radny F. Olejniczak powiedział, że kwestie złamania dyscypliny finansów publicznych omawiali na poprzedniej sesji i w związku z tym doszedł do wniosku, że zasadne będzie wyłączenie tego paragrafu z projektu uchwały budżetowej. Radny dodał, że również zasięgał opinii prawników, którzy twierdzą, że jest to niezbywalne prawo rady.

Burmistrz S. Maciaszek prosił radcę prawnego urzędu o ustosunkowanie się do tej kwestii.

*Z uwagi na wątpliwości natury prawnej przewodniczący rady ogłosił 5 minut przerwy w obradach sesji.*

Po wznowieniu obrad radca prawny pani K. Mięksiak powiedziała, że zagadnienie, o którym była mowa przed przerwą jest uregulowane w art. 257 ustawy o finansach publicznych i zapis w § 9 pkt. 2 projektu uchwały nie jest obligatoryjny, tylko fakultatywny.

Wobec powyższego radny F. Olejniczak podtrzymał zgłoszony wniosek.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek radnego o zdjęcie z projektu uchwały w § 9 punktu 2. ***Za wnioskiem opowiedziało się 12 radnych, 5 osób było przeciw i 2 osoby wstrzymały się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.***

---

Przewodniczący rady złożył wniosek o przeniesienie kwoty 80 tys. zł z rezerwy do działu 600 rozdziału 60014 § 6300 z przeznaczeniem na pomoc finansową (dotację) na zadanie pn. Rozbudowa ulicy Nagórnej w Kole.

Przewodniczący rady poddał wniosek pod głosowanie. ***Za wnioskiem radnego opowiedziało się 15 radnych, 4 osoby wstrzymały się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.***

---

Radny T. Sobolewski, w związku z niepodjęciem uchwały o obligacjach, złożył wniosek o usunięcie w paragrafie 9 punkcie 1 drugiego tiretu, zgodnie z którym upoważnia się burmistrza do: „zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych o których mowa w art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych do wysokości 8.700.000,00 zł.”

Przewodniczący poddał wniosek radnego pod głosowanie. ***Za wnioskiem radnego opowiedziało się 13 radnych i 6 osób wstrzymało się od głosu, wobec czego wniosek został przyjęty.***

---



Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Koła na 2017 rok po dokonanych zmianach. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, nikt nie był przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXIII/324/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.**

**Ad 13.** Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Z uwagi na brak interpelacji i zapytań przystąpiono do realizacji następnego punktu porządku obrad.

**Ad 14.** Wolne głosy i wnioski.

Radna W. Obiała złożyła wniosek, aby do przewodniczącego komisji budżetu i finansów były na bieżąco kierowane pisemne informacje na temat pozyskania środków zewnętrznych przez urząd miejski, ażeby radni nie musieli dowiadywać się o tym na sesji albo z portalu e-kolo.

Radny R. Borysiewicz odniósł się do swojego głosowania nad przyjęciem budżetu na 2017 rok, podczas którego wstrzymał się od głosu. Radny tłumaczył, że jego decyzja była spowodowana tym, że rada zdjęła środki finansowe z działu dotyczącego kultury, czemu on osobiście był przeciwny. Wyjaśnił, że chodzi o zdjęcie 170 tys. zł z zadania dotyczącego modernizacji sali kinowej Miejskiego Domu Kultury oraz 40 tys. zł ze środków zaplanowanych na funkcjonowanie Muzeum Technik Ceramicznych. Radny podkreślał, że powinni łożyć środki finansowe na kulturę, a nie jeszcze je umniejszać.

Przewodniczący A. Szafranski stwierdził, że 2016 rok doskonale zobrazował podejście burmistrza i rady miejskiej do kultury. Dodał, że o decyzjach rady miejskiej oraz burmistrza i środkach finansowych przyznanych na kulturę mógłby dużo mówić.

Radny T. Sobolewski wyjaśnił, że rada miejska swoją decyzją nie pozbawiła Miejskiego Domu Kultury modernizacji sali kinowej i wymiany siedzisk, ponieważ nie zmniejszyła planu wydatków majątkowych jednostki, tylko plan wydatków bieżących. Natomiast modernizacja sali kinowej ujęta jest w planie wydatków majątkowych w kwocie 221 tys. zł i stanowi dotacją celową, którą dyrektor placówki będzie mógł już od stycznia wykorzystać. Prosił, aby nie wprowadzać mieszkańców w błąd tłumacząc, że zmniejszono plan wydatków bieżących, opierając się na wzroście dochodów MDK z tytułu emisji filmów w nowej technologii cyfrowej. O wielkość zwiększonych dochodów pomniejszono dotację

podmiotową dla instytucji kultury na działalność bieżącą. Radny tłumaczył, że dotacja podmiotowa od celowej różni się tym, że podmiotowa jest na wydatki bieżące, a celowa na konkretne inwestycje i dodał, że przykładem dotacji celowej są środki, jakie były przeznaczone przez radę dla MDK na remont schodów z podjazdem dla osób niepełnosprawnych. Dlatego radny stwierdził, że uwagi pana Borysiewicza o tym, że rada zabiera środki finansowe z kultury są w tym miejscu niezasadne i bezpodstawne. Prosił, aby na przyszłość zgłębić temat i mówić o faktach, a nie rzucać w eter nieprawdziwe informacje. Natomiast jeśli chodzi o Muzeum radny wyjaśnił, że plan wydatków został zrównany z wydatkami z lat poprzednich, w oparciu o wykaz wysokości dotacji podmiotowych dla placówki w latach ubiegłych. Radny zauważył, że pan Borysiewicz mógł wziąć udział w posiedzeniu komisji budżetowej, na której wszystko było omawiane.

Radny R. Borysiewicz miał uwagi do przewodniczącego komisji budżetowej, że ten nie wyjaśnił tego wszystkiego przed przystąpieniem do głosowania. Dodał, że nie jest członkiem komisji budżetu i finansów, dlatego nie musi uczestniczyć w jej posiedzeniach.

Radny T. Sobolewski powiedział, że wystarczyłoby gdyby radny chociaż raz wziął udział w posiedzeniu komisji budżetu i finansów, na którym niejednokrotnie ta sprawa była omawiana. Radny zwrócił uwagę, że na sesji składa się konkretne wnioski, natomiast szczegółowym omawianiu spraw służą komisje rady.

Radny M. Budny powiedział, że ciężko jest bywać na wszystkich komisjach, ale jeżeli będą tak szczegółowo omawiać sprawy na sesji, to komisje będą zbędne, dlatego radni muszą się określić, które komisje są dla nich najważniejsze i w nich uczestniczyć.

Radna W. Obiała zauważyła, że radny Borysiewicz mógł poprosić przewodniczącego komisji budżetu i finansów o wyjaśnienia z chwilą złożenia wniosku, zanim przystąpiono do głosowania.

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z pismami, jakie wpłynęły do Biura Rady w okresie międzysesyjnym informując, że w dniu 28 grudnia wpłynęło pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu zawiadamiające o wszczęciu postępowania w stosunku do uchwał z dnia 30 listopada 2016 roku:

- Nr XXXI/303/2016 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji, ustalenia stawek dotacji oraz zakresu i trybu kontroli wykorzystania dotacji udzielonych publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego oraz szkołom zakładanym i prowadzonym na terenie Gminy Miejskiej Koło przez osoby

fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego i ministrowie, z powodu naruszenia przepisów art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty;

- Nr XXXI/306/2016 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/283/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło, z powodu naruszenia przepisów prawa.

Radna W. Obiała pytała radnych, czy nie są zainteresowani złożonym przez nią wnioskiem dotyczącym przekazywania do przewodniczącego komisji budżetu i finansów pisemnej informacji o przyznanych środkach zewnętrznych.

Przewodniczący A. Szafrąński powiedział, żeby radna złożyła stosowne pismo w tej sprawie i wówczas taka informacja powinna być udostępniona. Dodał, że głosowanie wniosku radnej jest bezcelowe.

W związku z powyższym radna W. Obiała powiedziała, że złoży w tej sprawie pismo.

Naczelnik Wydziału Rozwoju R. Siwiński powiedział, że wniosek radnej zostanie rozpatrzony. Zauważył, że o wszelkiego rodzaju dofinansowaniach można dowiedzieć z internetowej strony miasta, ponadto co miesiąc burmistrz na sesji informuje o tego typu sprawach.

Przewodniczący rady uzupełnił swoją wcześniejszą wypowiedź odnośnie pism, jakie wpłynęły w okresie międzysesyjnym informując o piśmie mieszkańców ulicy Wierzbowej, zwracających się z prośbą o remont ulicy. Ponadto przewodniczący przypomniał o zaproszeniu na jutrzejszą sesję rady Powiatu Kolskiego.

Przewodniczący A. Szafrąński podziękował pani skarbnik i wydziałowi finansowemu za przygotowanie uchwały budżetowej oraz komisji budżetu i finansów za prace nad projektem uchwały budżetowej, a także wszystkim osobom, które brały udział w tych pracach. Przewodniczący zachęcał radnych do udziału w posiedzeniach komisji, aby nie powielać spraw z komisji podczas obrad sesji.

Radna E. Tamborska pytała, czy otrzymają kalendarze na 2017 rok.

Naczelnik R. Siwiński zobowiązał się do dostarczenia kalendarzy dla radnych po sesji.

Przewodniczący A. Szafrąński poinformował, że przed sesją radni otrzymali informację odnośnie balu charytatywnego, w sprawie którego głos zabrał pan Robert Gajda.

**Pismo mieszkańca w sprawie udzielenia mu głosu na sesji stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.**

Pan Gajda poinformował, że otrzymano zgodę z fundacji WOŚP na zorganizowanie balu charytatywnego, który odbędzie się dzień przed 25 finałem Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Koszt udziału to 250 zł od pary i 50 zł z tej kwoty zostanie przekazane fundacji. Pan Gajda serdecznie zapraszał do wzięcia udziału w zabawie.

Przewodniczący A. Szafrąński na zakończenie sesji złożył wszystkim życzenia noworoczne.

**Ad 15.** Zamknięcie obrad XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Artur Szafrąński zamknął obrady XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Kole o godz. 19.55.

Protokołowała:

Monika Frydrych

Przewodniczył:

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Kole

/Artur Szafrąński /