

BR.0002.13.2016

Protokół

Nr XXXI/2016

z sesji Rady Miejskiej w Kole

z dnia 30 listopada 2016 roku

godz. 13.00

1. Otwarcie Sesji.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafranski, który otworzył XXXI Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 13.00.

2. Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w XXXI Sesji udział bierze 20 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Listą obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

3. Powitanie gości.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na Sesję gości.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad, władze miasta Koła złożyły podziękowania Panu Leonardowi Jaroszewskiemu oraz Panu Janowi Polewskiemu za działalność dla miasta Koła. Panu Leonardowi Jaroszewskiemu z okazji 50-lecia pracy instruktorskiej w szeregach Związku Harcerstwa Polskiego złożono gratulacje oraz słowa uznania za wkład i rzetelną pracę na rzecz dobrego wychowania kolskiej młodzieży i stawiania na straży wartości harcerskich podczas wieloletniej pracy jako instruktor ZHP. Na kolejne lata pracy w szeregach ZHP życzone komendantowi dobrych inicjatyw podejmowanych przez ZHP Hufiec Koło na terenie miasta i powiatu kolskiego oraz owocnej działalności.

Panu Janowi Polewskiemu podziękowano za udział w tegorocznych dniach Niepodległości oraz wyjątkowej rocznicy 550. rocznicy obecności ojców bernardynów w Kole. Złożono podziękowania za uświetnienie uroczystości koncertem pieśni patriotycznych w kościele zakonnym. Życzono zdrowia i pomyślności w dalszej pracy twórczej.

4. Propozycje do porządku obrad.

Materiały wraz z porządkiem obrad na XXXI Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością gruntową nieruchomości stanowiącej współwłasność Gminy Miejskiej Koło.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Kole przy ul. Boguszynieckiej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji, ustalenia stawek dotacji oraz zakresu i trybu kontroli wykorzystania dotacji udzielonych publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego oraz szkołom zakładanym i prowadzonym na terenie Gminy Miejskiej Koło przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego i ministrowie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia, wycofania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego przez Gminę Miejską Koło.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności, uiszczanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/283/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/285/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Koło i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie opadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.
18. Podjęcie uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Miejskiej Koło z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016 – 2030.
21. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
23. Wolne głosy i wnioski.
24. Protokół z XXIX Sesji Rady Miejskiej w Kole.
25. Zamknięcie obrad XXXI Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Burmistrz S. Maciaszek złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością gruntową nieruchomości stanowiącej współwłasność Gminy Miejskiej Koło (tj. pkt 9);
- w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia, wycofania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego przez Gminę Miejską Koło (tj. pkt 12).

Przewodniczący A. Szafranski zaproponował poprawki do porządku obrad polegające na:

- przesunięciu pkt-u 19 (*Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok*) do punktu 7, po interpelacjach i zapytaniach;
- przesunięciu pkt-u 20 (*Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016 – 2030*) do punktu 8;

- przesunięcie pkt-u 18 (*Podjęcie uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Miejskiej Koło z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017*) do punktu 9.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością gruntową nieruchomości stanowiącej współwłasność Gminy Miejskiej Koło.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 20 radnych. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.***

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością gruntową nieruchomości stanowiącej współwłasność Gminy Miejskiej Koło stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia, wycofania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego przez Gminę Miejską Koło.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 20 radnych. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.***

Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia, wycofania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego przez Gminę Miejską Koło stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przesunięcie punktu 19 tj. „*Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok*” do punktu 7.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 20 radnych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przesunięcie punktu 20 tj. „*Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016 – 2030*” do punktu 8.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 20 radnych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przesunięcie punktu 18 tj. „*Podjęcie uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Miejskiej Koło z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017*” do punktu 9.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 20 radnych.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku obrad po zmianach. Za przyjęciem porządku obrad opowiedziało się jednogłośnie 20 radnych.

Porządek po zmianach otrzymał następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016 – 2030.
9. Podjęcie uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Miejskiej Koło z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017.
10. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Kole przy ul. Boguszynieckiej.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji, ustalenia stawek dotacji oraz zakresu i trybu kontroli wykorzystania dotacji udzielonych publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego oraz szkołom zakładanym i prowadzonym na terenie Gminy Miejskiej Koło przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego i ministrowie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności, uiszczanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/283/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania

opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.

17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/285/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Koło i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.
19. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
21. Wolne głosy i wnioski.
22. Protokół z XXIX Sesji Rady Miejskiej w Kole.
23. Zamknięcie obrad XXXI Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Ad 5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.

Informację z działalności międzysesyjnej przedstawił Burmistrz Miasta Koła Stanisław Maciaszek.

Informacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Burmistrz uzupełnił przedłożony dokument informując o spotkaniach, w jakich uczestniczył w okresie międzysesyjnym:

- 27 października – spotkanie w Kaliszu w Spółce Oświetlenie Uliczne i Drogowe; spotkanie dotyczyło omówienia realizacji projektu związanego z oświetleniem ulicznym na terenie miasta Koła;
- 2 listopada – spotkanie z panem Eugeniuszem Pluczyńskim, geologiem wojewódzkim w Urzędzie Marszałkowskim w Poznaniu;
- 3 listopada – spotkanie w Urzędzie Wojewódzkim w przedmiocie dotacji na budowę ul. Piaski;
- 8 listopada – spotkanie w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska w Warszawie oraz spotkanie w przedmiocie inwestycji rozbudowy i modernizacji kamienicy na Starym Rynku w Kole;

- 22 listopada – uczestnictwo w zgromadzeniu wspólników w Miejskim Zakładzie Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Koninie.

Ponadto Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że w dniu 30 listopada złożył wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia w formie dotacji w ramach programu *Geologia i górnictwo, poznanie budowy geologicznej kraju oraz gospodarka zasobami złóż kopali i wód podziemnych*, na budowę geotermii.

Ad 6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i zapytania złożyli:

Radna Alicja Wapińska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radna Wanda Obiała w nawiązaniu do informacji z działalności międzysesyjnej o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty na rozbudowę monitoringu w drugim postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, pytała o termin realizacji przedsięwzięcia.

Burmistrz odpowiedział, że przedsięwzięcie zostanie zrealizowane do końca grudnia.

Radna Ewa Baryła:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radna Halina Musiałek:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radna Izabela Nuskiewicz:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Radna Teresa Brzoska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Radny Ryszard Karolak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Radny Mariusz Hanefeld:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Radna Wioleta Skrzypczak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Radna Wanda Obiała:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Radny Janusz Miłowski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Radny Mariusz Budny:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Radny Marcin Janiak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Lewicka:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Radny Sebastian Kuty:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Radny Tomasz Sobolewski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Burmistrz S. Maciaszek stwierdził, że został pomówiony przez radnego T. Sobolewskiego, jeśli chodzi o remont zasobów komunalnych przy ul. Zawadzkiego. Poprosił prezesa KTBS sp. z o.o. o ustosunkowanie się do interpelacji radnego.

Przewodniczący A. Szafrański powiedział, że prezes może ustosunkować się poruszanej kwestii, ale dopiero w punkcie: *odpowiedzi na interpelacje i zapytania*.

Przewodniczący rady poprosił, aby wszystkie złożone interpelacje wpłynęły na piśmie.

Radny Florian Olejniczak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący A. Szafrański odczytał treść interpelacji, złożonych przez radnego **Michała Piaseckiego**, nieobecnego na sesji, z powodu pobytu w szpitalu.

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Radny Artur Szafrański:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Ad 7.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Pani Skarbnik omówiła również dodatkowe zmiany do projektu uchwały.

Dodatkowe zmiany do projektu uchwały stanowią załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Radna W. Obiała zwróciła uwagę na błąd pisarski, jaki wkradł się do dodatkowych zmian do projektu uchwały w sprawie zmiany WPF, gdzie napisano: „*dodatkowe zmiany (...) na sesję w dniu 28 września*”, a winno być „*w dniu 30 listopada 2016 roku*”.

Radny T. Sobolewski odniósł się do zwiększenia planu wydatków majątkowych w związku z propozycją nabycia w formie leasingu operacyjnego śmieciarki samochodowej mówiąc, że komisja budżetu i finansów na swym wczorajszym posiedzeniu nie miała możliwości porozmawiania na ten temat. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od burmistrza, miasto weźmie w leasing śmieciarkę samochodową, którą bezpłatnie użyczy Miejskiemu Zakładowi Usług Komunalnych, dzięki czemu spółka będzie mogła świadczyć usługi na rzecz miasta Koła. Radny zauważył, że na chwilę obecną, w zmianach do budżetu, proponowana jest kwota 50 tys. zł i pytał, jaki będzie łączny koszt proponowanego leasingu.

Skarbnik B. Wawrzyniak odpowiedziała, że łączny koszt leasingu to kwota 694.374,09 zł, natomiast okres leasingu to 59 miesięcy. W 2016 roku wstępna opłata leasingowa to kwota 50 tys. zł. Od roku 2017 do 2020 kwoty rat leasingowych rocznych wyniosą po 106.042,20 zł. W 2021 roku będzie 11 rat leasingowych planowanych na kwotę 8.836,85 zł, stąd kwota rat leasingowych 97.205,35 zł oraz 123.000,00 zł na wykup samochodu, czyli łącznie 220.205,35 zł.

Radny T. Sobolewski pytał, spośród ilu ofert została wybrana oferta przedstawiona radnym.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta, R. Siwiński odpowiedział, że w sumie pozyskano 4 oferty z różnych banków, jest również oferta dostawcy sprzętu, który ma zostać przekazany w formie leasingu operacyjnego. Dodał, że oczywiście zostanie przeprowadzona procedura w oparciu o prawo zamówień publicznych, a na chwilę obecną były to tylko zapytania ofertowe, aby było można wprowadzić odpowiednią kwotę do budżetu.

Radny T. Sobolewski pytał, którego banku oferta była najkorzystniejsza.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że nie sugerował się najkorzystniejszą ofertą ze względu na to, że są to tylko wstępne oferty i w momencie kiedy zostanie ogłoszony przetarg, banki będą zgłaszać ostateczne oferty.

Radny T. Sobolewski powiedział, że na podstawie jakiś ofert musiała zostać ustalona wstępna opłata leasingowa.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że jest kilka ofert od kilku banków, ale nie chce robić bankom reklamy na sesji.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że propozycja leasingu nie została omówiona na merytorycznych komisjach, ani na komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, ani na komisji budżetu i finansów, a jest to poważny wydatek dla miasta. Dlatego radny proponował, aby temat leasingu został szczegółowo omówiony. Radny pytał, od kiedy wiadomo, że miasto będzie leasingobiorcą śmieciarki samochodowej.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że radni dowiedzieli się o tym, że miasto chce wprowadzić formę leasingu samochodowego, podczas wizyty w Miejskim Zakładzie Usług Komunalnych, w trakcie której prezes A. Sobiś przedstawił propozycję nabycia samochodu w formie leasingu operacyjnego. Burmistrz podkreślił, że ta propozycja nie wyszła z dnia na dzień i radni wiedzieli o niej wcześniej.

Radny M. Budny powiedział, że na pewno wszyscy są zgodni co do tego, że jest potrzeba dofinansowania zakupu śmieciarki z jednej prostej przyczyny – jeśli nie wspomogą miejskiej spółki, to nie będzie ona miała sił przerobowych, a jeśli nie będzie miała sił przerobowych, to nie będzie mogła odbierać odpadów komunalnych i wówczas zadanie przejmie firma prywatna. Radny przychylił się do słów burmistrza z poniedziałkowej komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, który wspominał, że jeśli odbiór odpadów komunalnych przejąłaby firma prywatna, to pewnie ceny za odbiór odpadów komunalnych by wzrosły. Radny nie do końca zgodził się z burmistrzem mówiąc, że prezes Sobiś wspominał o brakach w sprzęcie, ale nie informował radnych o konkretnym leasingu. Radny powiedział, że na poniedziałkowej komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, podczas debaty na temat opłat za śmieci, były również pytania dotyczące Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych m.in. odnośnie sprzętu i wówczas padła informacja, że Gmina Miejska Koło chce zakupić sprzęt i przekazać go w użytkowanie spółce. Dodał, że oprócz tego nie było żadnych innych informacji, dzisiaj są zaskoczeni propozycją leasingu i przychylił się do propozycji radnego T. Sobolewskiego, aby jeszcze przedyskutowali ten temat, skoro łączne nakłady finansowe proponowanego przedsięwzięcia to niemała kwota stanowiąca około 694 tys. zł. Radny pytał o koszt samego sprzętu w przypadku, kiedy byłby on zakupywany za gotówkę, bez dodatkowych kosztów finansowych towarzyszących formie leasingu.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że zgodnie z informacją uzyskaną od prezesa MZUK-u, jeśli zakupu dokonano by gotówką, to byłaby to kwota 500 tys. zł, natomiast pięcioletni okres spłat rat leasingowych generuje dodatkową kwotę 194 tys. zł.

Radny M. Budny zauważył, że niecałe 200 tys. zł będą stanowiły wszystkie koszty finansowe, jakie poniesie gmina przez 5 lat z tytułu leasingu. Radny przypomniał, że pod egidą poprzedniego prezesa, pana Pogody zakupiono sprzęt na korzystnych warunkach wynegocjowanych przez prezesa – zakupiono śmieciarkę, za którą w części zapłacono gotówką, a pozostała kwota należna do zapłaty rozłożona została na nieoprocentowane raty. Radny sugerował, aby może iść tą drogą.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że ujęcie w budżecie kwoty 50 tys. zł jest po to, ażeby rozpocząć procedurę przewidzianą w ustawie prawo zamówień publicznych. Podkreślił, że to miasto będzie decydować o wyborze najkorzystniejszej oferty, aby poniosło jak najmniejsze środki finansowe na zakup śmieciarki. Zaznaczył, że jego ideą nie jest to, ażeby miasto dopłaciło to przedsięwzięcia 200 tys. zł. Na dzień dzisiejszy chodzi o zgodę radnych na nabycie w formie leasingu śmieciarki, natomiast o pozostałych aspektach prawno-finansowych będą jeszcze rozmawiać.

Przewodniczący A. Szafranski podzielił zdanie kolegów z rady. Zauważył, że po to jest ta spółka, ażeby pewne rzeczy wzięła na siebie. Wprowadzając leasing do budżetu oraz do wieloletniej prognozy finansowej, miasto bierze obciążenie na siebie i psuje wskaźniki w WPF. Przewodniczący pytał, dlaczego zakupu nie może dokonać spółka. Dodał, że rada miejska wesprze przy tym spółkę finansowo z budżetu miasta, co wielokrotnie już robiła.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że na dzień dzisiejszy, miasto musiało by przekazać spółce 100% wartości zakupu śmieciarki. Burmistrz nadmienił, że jeśli założymy wariant przekazania spółce np. 200 tys. zł na zakup śmieciarki, to będzie to kwota nie wystarczająca dla spółki, która nie ma środków na sfinansowanie pozostałej kwoty zakupu. Burmistrz podkreślił, że propozycja przedłożona radnym jest dobrą alternatywą i zasadniczo nie wpłynie na pogorszenie finansowych wskaźników miasta Koła. Burmistrz prosił, aby radni przychyliłi się do propozycji leasingu i zaznaczył, że jego zadaniem jest, ażeby miasto poniosło z tego tytułu jak najmniejsze nakłady finansowe.

Prezes MZUK Sp. z o.o., A. Sobiś powiedział, że na spotkaniu w siedzibie Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych przedstawił radnym w zasadzie większość nurtujących problemów, z którymi boryka się spółka, m.in. mówił o jakości taboru samochodowego, który jest niezbędny do zabezpieczenia podstawowej działalności operacyjnej firmy. Wspominał

o tym, że popsuła się śmieciarka na podwoziu dwuosiowym typu volvo i uszkodzenie było na tyle poważne, że ta jednostka wypadła w ogóle z obiegu. W związku z tym jedynym rozwiązaniem na chwilę obecną jest zakup innej jednostki, ażeby zabezpieczyć podstawową działalność operacyjną firmy. Prezes mówił, że volvo (typu śmieciarka) będzie modyfikowane z uwagi na możliwość przerobienia tego samochodu na hakowca i hds, co będzie stanowiło dużą wartość dla firmy. Wspomniał, że obecnie jest testowane auto i dzięki temu spółka może zabezpieczyć prowadzenie podstawowej działalności operacyjnej. Bez samochodu testowego, spółka dysponowała by obecnie tylko i wyłącznie dwiema jednostkami i nie sposób byłoby wywiązać się z zadań zleconych przez Gminę Miejską Koło w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

Radna E. Lewicka, będąca członkiem komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, powiedziała, że nie przypomina sobie, aby prezes wcześniej zgłaszał problemy, o których mówi na dzisiejszej sesji, choćby nawet na temat tej śmieciarki, przy czym przyznała, że widzieli w jakim stanie jest zakład. Radna mówiła, że tak jak byli zaskoczeni projektem uchwały dotyczącym budowy PSZOK-u, tak teraz są zaskakiwani zakupem śmieciarki. Radna pytała, ile środków finansowych wyasygnował Urząd Miejski na rzecz MZUK sp. z o.o. w okresie od 1 stycznia do 30 listopada 2016 roku. Radna przypomniała o uchwale rady miejskiej w sprawie przekazania działek na ul. Dąbskiej, które miały zostać przekazane spółce MZUK przez burmistrza w formie aktu notarialnego i pytała, czyją własnością są w końcu te działki, ponieważ z tego co wie, nie doszło do sporządzenia aktu notarialnego. Radna prosiła, aby przeanalizować budżet Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych oraz udział środków finansowych miasta i dopiero wówczas podjąć stosowne decyzje. Radna nie zgodziła się z prezesem A. Sobisiem, że na komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska przedstawiał radnym opisaną dzisiaj sytuację spółki.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że sytuacja ekonomiczno-finansowa spółki była szczegółowo omawiana na posiedzeniach merytorycznych komisji tj. komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska oraz komisji budżetu i finansów. Burmistrz mówił, że muszą sobie odpowiedzieć na jedno zasadnicze pytanie – czy chcą, ażeby ta spółka funkcjonowała, czy nie. Podkreślił, że on jest za tym, aby spółka funkcjonowała, ale w tym celu muszą zakupić samochód na potrzeby spółki, której stan taboru samochodowego jest wszystkim radnym doskonale znany. Burmistrz powiedział, że jeśli nie zostanie zakupiona druga śmieciarka, odbiór odpadów komunalnych zostanie przekazany jakiejś firmie zewnętrznej. Burmistrz wspominał, że rozpoczął proces naprawczy tej spółki, czego wcześniej nikt się nie podjął i dzisiaj są tego efekty. Burmistrz prosił, aby radni przychyliłi

się do propozycji leasingu i zabezpieczyli w budżecie miasta Koła kwotę 50 tys. zł na wstępną opłatę leasingową. Burmistrz mówił, że po zabezpieczeniu środków finansowych przez radnych, zostanie przeprowadzona procedura przetargowa, w wyniku której zostanie wybrana najkorzystniejsza oferta, aby miasto poniosło jak najmniejsze koszty. Burmistrz podkreślał, że zakup drugiej śmieciarki jest konieczny, ażeby spółka mogła należycie wykonywać obowiązki w zakresie zbierania odpadów komunalnych. Burmistrz prosił radnych, aby wszelkie zapytania dotyczące kwestii finansowych kierowali do pani skarbnik.

Radny R. Karolak powiedział, że zawsze był przeciwnikiem, ażeby tę spółkę odbudowywać przy czym zaznaczył, że ta spółka praktycznie nie jest odbudowywana, tylko budowana od początku. Dodał, że większość mieszkańców jest za tym, ażeby ta spółka funkcjonowała, dlatego uważa tę dyskusję za zbędną. Stwierdził, że w tej chwili, ażeby wybudować spółkę, potrzeba około 7 mln zł.

Radny T. Sobolewski zaznaczył, że radni nie są przeciwni zakupowi śmieciarki samochodowej dla spółki, tylko chodzi o formę nabycia tej śmieciarki. Zwrócił uwagę, że prawie 40% kwoty blisko 700 tys. zł, ujętej w wieloletniej prognozie finansowej miasta Koła na przedsięwzięcie nabycia śmieciarki samochodowej w formie leasingu, stanowią koszty operacyjne. Dodał, że miasto nie wpisze sobie tego w koszty i nie odliczy Vat-u, jak robią to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, ale może zrobić to spółka. Radny podkreślił, że jest jak najbardziej za zakupem samochodu, ale przez spółkę miejską. Radny proponował, ażeby w budżecie miasta Koła na 2017 rok zabezpieczyć kwotę wsparcia finansowego dla spółki w wysokości 500 tys. zł z przeznaczeniem na zakup śmieciarki i nie ponosić w ten sposób żadnych dodatkowych kosztów operacyjnych tj. prowizje, odsetki, itd. Radny zauważył, że zaoszczędzoną w ten sposób kwotę blisko 200 tys. zł, można przeznaczyć na jakąś inwestycję drogową albo na kuchnie w przedszkolach. Radny podkreślił, że radni również chcą, ażeby spółka istniała, tylko muszą podejmować rozważne decyzje.

Przewodniczący A. Szafranski powiedział, że wszyscy radni mają świadomość tego, że muszą jakoś zareagować, jeśli spółka ma w dalszym ciągu świadczyć - na terenie miasta Koła - usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych, ponieważ dysponując jednym samochodem nie da rady tego zrobić. Dodał, że podobała mu się forma zakupu dokonana przez byłego prezesa spółki, pana A. Pogodę i sugerował, aby może iść w tym kierunku.

Burmistrz S. Maciaszek ustosunkował się do wypowiedzi radnego R. Karolaka mówiąc, że przeniesienie zakładu na pewno nie będzie kosztowało 7 mln zł, ponieważ budynki nie będą budowane metodą tradycyjną, a poza tym można będzie uzyskać do 85%

dofinansowania ze środków zewnętrznych. Ponadto miasto dysponuje atrakcyjną działką na sprzedaż. Odnosząc się do propozycji zakupu śmieciarki samochodowej i zabezpieczenia w budżecie kwoty 50 tys. zł na wstępną opłatę leasingową burmistrz powiedział, że odwlekanie tego tematu do sesji budżetowej w grudniu może spowodować pewne trudności w funkcjonowaniu Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych, mając na uwadze, jakie zadania wykonuje spółka na terenie miasta. Burmistrz powiedział, że kwota 200 tys. zł przyjęta w wieloletniej prognozie finansowej, stanowiąca koszty operacyjne leasingu, jest tylko kwotą prowizoryczną, która w wyniku przetargu może okazać się mniejsza. Burmistrz prosił radnych, aby na chwilę obecną zabezpieczyli w budżecie miasta chociaż 50 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych.

Skarbnik B. Wawrzyniak poinformowała, że aby w proponowany przez burmistrza sposób zabezpieczyć kwotę 50 tys. zł, radni musieliby podjąć uchwałę o dokapitalizowaniu spółki w tej kwocie. Wówczas zmiany w budżecie dotyczyłyby zmiany kwalifikacji budżetowej tych środków.

Burmistrz S. Maciaszek po wyjaśnieniach pani skarbnik, złożył formalny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie dokapitalizowania Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole.

Radna E. Tamborska poinformowała, że nie będąc członkiem komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, również brała udział w posiedzeniu komisji na terenie siedziby spółki, na którym prezes A. Sobiś przedstawiał nie tyle osiągnięcia spółki, co jej bolączki i problemy, o których rozmawiali dzisiaj na sesji. Przyznała, że prezes mówił o tym, o czym dzisiaj była mowa na sesji, m.in. właśnie o popsutej śmieciarce, natomiast radni potraktowali wypowiedzi prezesa jako „pobożne życzenia”, a nie jako konkretne propozycje. Radna zauważyła, że pan A. Sobiś jest już trzecim prezesem spółki w tej kadencji, w związku z czym jego propozycje i plany nie były dla radnych wiążące. Radna podkreśliła, że prezes mówił o potrzebach spółki dodając, że i bez tego są one radnym znane.

Radny M. Budny zgodził się z radną E. Tamborską, że prezes opowiadał radnym o problemach spółki i opisał posiadany przez spółkę tabor samochodowy. Radny dodał, że radni przeszli przez teren zakładu i wszystkie sprawy zostały przez prezesa przedstawione i uwypuklone.

Radny S. Kuty zapytał, czy po wejściu w życie obowiązku odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, będzie potrzeba zakupu jeszcze jednej śmieciarki samochodowej.

Pan A. Sobiś odpowiedział, że nie będzie takiej potrzeby. Wyjaśnił, że śmieciarka volvo, która uległa uszkodzeniu, zostanie przerobiona i przeznaczona na inne cele, natomiast kolejna będzie uzupełnieniem istniejącego taboru samochodowego. Spółka będzie mieć wówczas 3 samochody specjalistyczne i nie będzie potrzeby dokupienia kolejnego wozu specjalistycznego.

Radny S. Kuty pytał, czy spółka dałaby sobie radę, jeśli wspomniany samochód nie uległ by uszkodzeniu.

Pan A. Sobiś odpowiedział, że tak, ale niestety samochód się popsuł. Ad vocem do wypowiedzi radnej E. Lewickiej prezes powiedział, że nie chciałby, aby pozostało takie wrażenie, że nie poinformował radnych o potrzebach firmy i problemach, z jakimi się boryka. Prezes mówił, że spotkanie z radnymi, jakie miało miejsce w spółce, nie było stricte merytoryczne, tylko było to spotkanie pokazujące obecną sytuację zakładu, natomiast nie zgodził się z tym, że nie informował wówczas radnych szczegółowo o taborze samochodowym znajdującym się na wyposażeniu firmy. Nie było natomiast już tak szczegółowej rozmowy na temat radzenia sobie z trudną sytuacją firmy. Prezes prosił radnych i burmistrza, ażeby pochylili się nad problemami spółki.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że decyzja podjęta wspólnie z prezesem A. Sobisiem odnośnie testowania śmieciarki samochodowej była przemyślana i trafna, ponieważ dzięki niej spółka może wywiązywać się z zadania odbioru odpadów komunalnych na terenie miasta Koła.

Radna W. Obiała stwierdziła, że wszyscy dobrze wiedzą w jakim stanie technicznym jest Miejski Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o., ale wszelkie informacje jako rada uzyskują z gazety kolskiej i portalu e-kolo. Radna wspomniała o artykułach, jakie ukazały się w publikacji „Wieści z ratusza” i przytoczyła wybrane fragmenty: artykuł z marca pt.: **„MZUK rozwija się, inwestuje i zmienia siedzibę”**, cyt. fragmentu: *„(...) W związku z tym, że w 2016 roku zostały podjęte działania naprawcze, aby pozyskać środki zewnętrzne na zakup i wymianę zużytego sprzętu. Dzięki temu firma utworzy dodatkowe miejsca pracy i wyposaży je w specjalistyczny sprzęt np. zamiatarki chodnikowe, dużą zamiatarkę uliczną, wózek platformowy (...);* kolejny artykuł, jaki ukazał się po referendum, pt.: **„MZUK rozwija się i inwestuje”**, cyt. fragmentu: *„Do września zostanie złożony wniosek o dotację z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na budowę PSZOK-u”*. Radna miała uwagi do burmistrza, że nie ma właściwej komunikacji i przepływu informacji między burmistrzem, a radą.

Mówiła, że powinni spotkać się na roboczo i omówić wszystkie sprawy, a nie robić to po raz kolejny na sesji.

Przewodniczący A. Szafranski w związku z wnioskiem burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie dokapitalizowania spółki MZUK, ogłosił 15 minut przerwy w obradach sesji, celem przedyskutowania wniosku.

Po wznowieniu obrad, udział w sesji brało 19 radnych – obrady sesji opuściła radna E. Lewicka.

Radny F. Olejniczak odniósł się do wypowiedzi burmistrza w kwestii rozpoczęcia przez niego działań naprawczych mających na celu odbudowę spółki i powiedział, że to nie burmistrz zaczął odbudowywać tę spółkę. Radny cofnął się do historii przypominając, że spółka swego czasu miała zostać zlikwidowana, wysprzedano majątek spółki i pozostawiono tylko stary sprzęt. Sytuacja uległa jednak zmianie i spółka nie została zlikwidowana. Dodał, że nadal są tendencje, ażeby tę spółkę sprzedać czy nawet zlikwidować, aczkolwiek on twierdzi, że nie jest to dobre rozwiązanie. Radny wyraził swoje zadowolenie z tego, że ówczesny burmistrz podjął pewne słuszne decyzje, które pozwoliły spółce na właściwe funkcjonowanie. Radny nawiązał do propozycji burmistrza odnośnie zwiększenia planu dochodów budżetu miasta o dywidendę z Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej i prosił, aby wypracowany przez spółkę zysk został zainwestowany w rozwój spółki, a nie trafiał do budżetu miasta, tym bardziej że MZEC potrzebuje sporo środków finansowych w związku z realizacją planu gospodarki niskoemisyjnej. Radny apelował, aby spółki same rozporządzały swoim zyskiem. Radny mówił, że każda ze spółek powinna mieć opracowany program dotyczący planowanych zamierzeń inwestycyjnych. Dodał, że planowana budowa PSZOK-u, czy zakup nowej śmieciarki, również powinny mieć swoje odzwierciedlenie w takim programie rozwoju spółki. Radny nadmienił, że kiedyś spółki takie programy miały opracowane, natomiast nie wie jak wygląda to obecnie. Prosił burmistrza, aby taki program został opracowany dla każdej spółki miejskiej. Radny powiedział, że nie podoba mu się propozycja obligacji, ujęta w projekcie budżetu miasta Koła na 2017 rok, o czym mówił już na wczorajszym posiedzeniu komisji, ponieważ to nic innego, jak kolejne zadłużenie miasta.

Radna U. Polewska powiedziała, że jest za tym, ażeby zakład funkcjonował i podejmowane były działania naprawcze przy czym zauważyła, że wszystkie programy naprawcze są długofalowe. Radna podkreślała, że zakład nie będzie istniał, jeśli nie będzie miał potrzebnego sprzętu, a kwestia doposażenia zakładu jest sprawą pilną. Radna mówiła, że

również brała udział w posiedzeniu merytorycznej komisji na terenie zakładu, podczas którego prezes A. Sobiś informował o tych wszystkich sprawach, o których była mowa na dzisiejszej sesji, tylko może nie mówił o tym w tak dobitny sposób. Radna zwróciła również uwagę, że pracownikom MZUK-u trudno jest wykonywać swoją pracę, jeśli nie mają do tego odpowiednich narzędzi, a tych w zakładzie jest niewiele.

Radny T. Sobolewski jeszcze raz podkreślił, że sprawa sprowadza się do sposobu sfinansowania zakupu śmieciarki samochodowej.

Przewodniczący Rady poprosił radnego T. Sobolewskiego o przedstawienie stanowiska radnych, wypracowanego w trakcie przerwy w obradach sesji.

Radny T. Sobolewski powiedział, że radni chcą, ażeby spółka istniała i rozwijała się, dlatego są za dofinansowaniem spółki. Radny, jednocześnie przewodniczący komisji budżetu i finansów, zobowiązał się do tego, że podczas jutrzejszych prac komisji nad projektem budżetu miasta Koła na 2017 rok, wygospodarowana zostanie kwota w wysokości 500 tys. zł, z przeznaczeniem na gotówkowy zakup śmieciarki samochodowej. Ponadto radny złożył następujące wnioski do projektu uchwały zmieniającej budżet miasta Koła na 2016 rok:

- zdjęcie z planu wydatków, z rozdziału 90002 kwoty 50 tys. zł proponowanej na wstępną wpłatę wynikającą z założeń proponowanych przy leasingu operacyjnym śmieciarki samochodowej;
- zdjęcie z rozdziału 75624, po stronie dochodowej, kwoty 150 tys. zł pochodzącej z dywidendy Miejskiego Zakładu Energii Ciepłej oraz zdjęcie kwoty 145 tys. zł po stronie wydatkowej, z działu gospodarki mieszkaniowej i kwoty 5 tys. zł z jakiegoś działu wskazanego przez burmistrza z panią skarbnik.

Aby nie zmniejszać już planu wydatków pani B. Wawrzyniak zaproponowała zwiększenie planu dochodów o 5 tys. zł w rozdziale 80104, w paragrafie 2310 - na chwilę obecną w projekcie proponuje się zwiększenie o kwotę 60.416,00 zł, po uwzględnieniu 5 tys. zł byłoby to zwiększenie o kwotę 65.416,00 zł.

Przewodniczący Rady poinformował, że po wznowieniu obrad sesji radnym przedłożony został projekt uchwały w sprawie: wniesienia wkładu pieniężnego i objęcia dodatkowych udziałów w Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Miejski Zakład Usług Komunalnych” z siedzibą w Kole, w związku z wnioskiem burmistrza w tej sprawie.

Radny F. Olejniczak zapytał czy, w obecnej sytuacji jest to zasadne.

Przewodniczący Rady zapytał burmistrza, czy podtrzymuje swój wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w/w projektu uchwały.

Burmistrz S. Maciaszek wycofał swój wniosek.

Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie wnioski zgłoszone do projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok:

- 1) za zdjęciem kwoty w wysokości 150 tys. zł w rozdziale 75624 (dywidendy) opowiedziało się 17 radnych i 2 osoby wstrzymały się od głosu, wobec czego wniosek został przegłosowany;
- 2) za zwiększeniem planu dochodów w rozdziale 80104 (przedszkola), w paragrafie 2310 o 5 tys. zł do kwoty 65.416,00 zł opowiedziało się 17 radnych i 2 osoby wstrzymały się od głosu, wobec czego wniosek został przegłosowany;
- 3) za zdjęciem, po stronie wydatków, kwoty 50 tys. zł w dziale 900, rozdziale 90002 (gospodarka odpadami) opowiedziało się 17 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu i 1 nie głosowała, wobec czego wniosek został przegłosowany;
- 4) za zdjęciem, po stronie wydatków, kwoty 145 tys. zł w dziale 700 (gospodarka mieszkaniowa), rozdziale 70005 (gospodarka gruntami i nieruchomościami) opowiedziało się 18 radnych i 1 osoba wstrzymała się od głosu, wobec czego wniosek został przegłosowany.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z wprowadzonymi zmianami. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXI/297/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu

Ad 8.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016 – 2030.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Pani Skarbnik omówiła również dodatkowe zmiany do projektu uchwały.

Dodatkowe zmiany do projektu uchwały stanowią załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Pani Skarbnik poinformowała, że w związku ze zmianami dokonanymi przy uchwale zmieniającej budżet, przedsięwzięcie dotyczące nabycia w formie leasingu operacyjnego śmieciarki samochodowej, w chwili obecnej nie będzie miało miejsca.

Przewodniczący A. Szafrąński w nawiązaniu do przedsięwzięcia ujętego w dodatkowych zmianach do WPF, dotyczącego realizacji zadania „E-samorząd narzędziem partycypacji społecznej i rozwoju usług publicznych w Wielkopolsce” stwierdził, że w zasadzie sesja nadzwyczajna zwołana na wniosek burmistrza 24 listopada nie była potrzebna, ponieważ zmiany, które powinny być wówczas przyjęte również w WPF, są przyjmowane dopiero na dzisiejszej sesji.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta, R. Siwiński wyjaśnił, że zabezpieczenie środków na realizację w/w zadania w projekcie budżetu miasta Koła na 2017 rok okazało się niewystarczające, stąd potrzeba ujęcia przedsięwzięcia również w wieloletniej prognozie finansowej miasta.

Radna W. Obiała pytała, czy w związku z powyższym, wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia został złożony.

Skarbnik B. Wawrzyniak odpowiedziała, że gmina Kępno (jako lider projektu) złoży wniosek w dniu dzisiejszym, natomiast Gmina Miejska Koło musi dostać przedmiotową uchwałę.

Naczelnik R. Siwiński dodał, że uchwała będzie stanowić uzupełnienie do złożonego wniosku.

Radna W. Obiała pytała pana Siwińskiego, czy na sesji nadzwyczajnej nie posiadał wiedzy o tym, że przedsięwzięcie musi być również zabezpieczone w WPF.

Naczelnik R. Siwiński przyznał, że wówczas nie posiadał takiej wiedzy i myślał, że projekt budżetu miasta Koła na 2017 rok będzie wystarczającym dokumentem, ale niestety okazało się inaczej.

Radny T. Sobolewski powiedział, że naczelnik powinien opierać się na kryteriach formalnych, określonych w regulaminie konkursu w ramach którego jest składany wniosek, które zapewne były już znane przed sesją nadzwyczajną.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że są różne formy zabezpieczenia środków, razem z panią skarbnik uznali, że zabezpieczenie zadania w formie zarządzenia burmistrza miasta Koła w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2017 rok będzie wystarczające.

Radna H. Musiałek pytała, czy oznacza to, że radni uchwałą w sprawie współdziałania z innymi gminami w zakresie realizacji projektu pn.: „E-samorząd narzędziem partycypacji społecznej i rozwoju usług publicznych w Wielkopolsce” mogli podjąć właściwie w dniu dzisiejszym, a nie na sesji nadzwyczajnej.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że uchwała nie mogłaby być podjęta dopiero w dniu dzisiejszym, ponieważ już wczoraj burmistrz podpisał porozumienie z pozostałymi 17 gminami, biorącymi udział w projekcie. Zauważył, że gdyby uchwała nie została wcześniej podjęta, to nie doszłoby wczoraj do podpisania wspomnianego porozumienia.

Skarbnik B. Wawrzyniak dodała, że była potrzeba zwołania sesji nadzwyczajnej, aby podjąć uchwałę, w której rada miejska w Kole wyraża zgodę na podjęcie przez Gminę Miejską Koło współdziałania z innymi gminami w zakresie wspólnej realizacji projektu. Natomiast ujęcie przedsięwzięcia w WPF stanowi uzupełnienie dla gminy Kępno, dla której zabezpieczenie środków w projekcie budżetu miasta Koła na 2017 rok jest niewystarczające.

Radny T. Sobolewski pytał, czy w sytuacji, kiedy został przegłosowany wniosek o zdjęcie z projektu budżetu kwoty 50 tys. zł, przedsięwzięcie nabycia śmieciarki samochodowej w formie leasingu zostało automatycznie anulowane z dodatkowych zmian do WPF.

Przewodniczący A. Szafrąński odpowiedział, że leasing został anulowany, inaczej uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła byłaby niezgodna z prawem, wobec uchwały budżetowej podjętej przed chwilą.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXI/298/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu

Ad 9.

Podjęcie uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Miejskiej Koło z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Edyta Fabisiak – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny T. Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXI/299/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu

Ad 10.

Podjęcie uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Anna Margielewska – inspektor Zespołu ds. Ochrony Środowiska.

Radny R. Karolak powiedział, że jego zdaniem wszystkie psy powinny być czipowane i prosił, aby się nad tym zastanowić, ponieważ mnóstwo ludzi unika opłat oraz nie można ustalić właścicieli wałęsających się psów.

Pani A. Margielewska powiedziała, że na ten moment nie ma obowiązku czipowania psów. Gmina Miejska Koło próbowała taki obowiązek swego czasu wprowadzić w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie, ale okazało się, że jest to niezgodne z obowiązującą ustawą. Pani Margielewska dodała, że w projekcie ustawy jest przewidywany obowiązek czipowania.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXI/300/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu

Ad 11.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXI/301/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu

Ad 12.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Kole przy ul. Boguszynieckiej.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny T. Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXI/302/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu

Ad 13.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji, ustalenia stawek dotacji oraz zakresu i trybu kontroli wykorzystania dotacji udzielonych publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego oraz szkołom zakładanym i prowadzonym na terenie Gminy Miejskiej Koło przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego i ministrowie.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Michalak – Naczelnik Wydziału Oświaty. Zgodnie z art. 80 ust 4 dotyczącym dotowania placówek publicznych oraz art. 90 ust. 4 dotyczącym dotowania placówek niepublicznych ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych placówek oświatowych

prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne, inne niż jednostki samorządu terytorialnego i ministrowie oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. W związku z powyższym oraz faktem, iż Ustawa z dnia 23 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw wprowadza szereg zmian dotyczących udzielania dotacji z budżetu gminy dla publicznych i niepublicznych placówek oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego i ministrowie, które będą obowiązywały od 1 stycznia 2017 r., należało uaktualnić obowiązujące na terenie gminy przepisy regulujące kwestie dotowania placówek oświatowych. Naczelnik poinformowała również o wprowadzeniu autopoprawek do przedmiotowego projektu uchwały, które zostały wcześniej przedłożone radnym.

Autopoprawki do przedmiotowego projektu uchwały stanowią załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Naczelnik K. Michalak poinformowała, że przedstawiona autokorekta przedłożonego projektu uchwały wynika z otrzymanego rozstrzygnięcia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, która stwierdziła nieważność w części poprzedniej uchwały z uwagi na złą interpretację przepisów w zakresie określenia kwoty dotacji dla niepełnosprawnych dzieci uczęszczających do niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego. Zdaniem kolegium przyjęte przez radę rozwiązanie w zakresie dotacji dla ucznia niepełnosprawnego nie gwarantuje, że dotacja na ucznia niepełnosprawnego w każdym przypadku będzie co najmniej równa dotacji dla ucznia pełnosprawnego. Zdaniem kolegium może się bowiem zdarzyć, że wielkość dotacji na ucznia niepełnosprawnego, ustalona w oparciu o odpowiednik kwoty przewidzianej na niepełnosprawnego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej, będzie niższa niż wielkości dla pozostałych uczniów (nie niepełnosprawnych). Naczelnik nadmieniła, że kwota dotacji na dzieci pełnosprawne zawsze była niższa niż kwota dotacji dla niepełnosprawnego dziecka, wynikająca z metryczki subwencji oświatowej.

Przewodniczący A. Szafrński wspomniał, że w dniu 25 listopada br. wpłynęła uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 15 listopada stwierdzająca nieważność uchwały podejmowanej wcześniej, z powodu sprzeczności z przepisami art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Radna W. Obiała pytała, czy autopoprawki do projektu uchwały, jakie radni otrzymali przed sesją, zostały omówione na merytorycznej komisji rady.

Naczelnik K. Michalak odpowiedziała, że tak.

Radna W. Obiała prosiła, aby na przyszłość była podana data sporządzenia dokumentu.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawkami. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny M. Budny. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXI/303/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu

Ad 14.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Sikorska – Koordynator Zespołu ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXI/304/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu

Ad 15.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności, uiszczanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Sikorska – Koordynator Zespołu ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Radna W. Obiała poprosiła o podanie poprzednich stawek opłaty za pojemnik o określonej pojemności.

Pani K. Sikorska podała stawki określone w poprzedniej uchwale. Stawka opłaty za pojemnik na odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny:

- 1) o pojemności 60 litrów – w wysokości 10,00 zł,
- 2) o pojemności 120 litrów – w wysokości 20,00 zł,
- 3) o pojemności 240 litrów – w wysokości 40,00 zł,
- 4) o pojemności 1100 litrów – w wysokości 100,00 zł.

Stawka opłaty za pojemnik na odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób nieselektywny:

- 1) o pojemności 60 litrów – w wysokości 15,00 zł,
- 2) o pojemności 120 litrów – w wysokości 29,00 zł,
- 3) o pojemności 240 litrów – w wysokości 49,00 zł,
- 4) o pojemności 1100 litrów – w wysokości 113,00 zł.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, nikt nie był przeciw, 8 osób wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXXI/305/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu

Ad 16.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/283/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Sikorska – Koordynator Zespołu ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXI/306/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.

Ad 17.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/285/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Koło i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Sikorska – Koordynator Zespołu ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXI/307/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu

Ad 18.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Sikorska – Koordynator Zespołu ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi. Projekt uchwały określa opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi powstającymi na terenie Gminy Miejskiej Koło powstającymi na nieruchomościach zamieszkałych. Proponowana stawka opłaty miesięcznej za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny wynosi 16 złotych od osoby, natomiast stawka opłaty miesięcznej za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób nieselektywny wynosi 23 złotych od osoby.

Burmistrz S. Maciaszek zaproponował zmianę stawki w § 2 ust. 1 z 16 zł na 13 zł oraz w ust. 2 z 23 zł na 20 zł.

Radny R. Karolak odniósł się do propozycji burmistrza mówiąc, że w tym roku miasto dopłaciło do systemu gospodarowania odpadami komunalnymi blisko pół miliona złotych, a jeśli przyjmie się stawki zaproponowane teraz przez burmistrza, to już będzie trzeba dokładać milion. Radny wspomniał, że w tej chwili wyliczona stawka opłaty za odpady zbierane w sposób selektywny wynosi powyżej 17 zł i proponował, ażeby taką stawką utrzymać, mając na uwadze planowaną budowę PSZOK-u oraz potrzebę zakupu nowego sprzętu.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że zgodnie z ustawą o gospodarce komunalnej system gospodarowania odpadami komunalnymi powinien się bilansować i miasto nie powinno do niego dokładać, jednak tak nie jest. Dodał, że inne gminy też dokładają do tego systemu. Mówił, że nie wychodzi z założenia, iż miasto powinno dokładać, ale podwyżka opłaty o 5 zł uderzyłaby bezpośrednio w budżet domowy każdej jednej rodziny i teraz zamiast 16 zł proponuje stawkę 13 zł. Powiedział, że podjęli z prezesem pewne działania zmierzające do zmniejszenia kosztów funkcjonowania spółki i jeśli w miesiącu lutym system nie będzie się bilansować, to zaproponuje następną podwyżkę.

Radny R. Karolak podkreślał, że system musi się bilansować i miasto nie może cały czas do niego dokładać, robiąc w ten sposób ludziom podarunki. Radny pytał, w jakim celu mają obniżyć te opłaty.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że na posiedzeniu komisji: budżetu i finansów oraz gospodarki komunalnej i ochrony środowiska radni wypracowali stanowisko, że nie przegłosują stawek 16 zł i 23 zł, dlatego podjął decyzję o ich obniżeniu.

Radna W. Obiała mówiła, że według niej mieszkańiec Koła nie wytrzyma podwyżki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi o 5 zł. Wspomniała o przedłożonej na posiedzeniu komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska przez prezesa Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych kalkulacji przedstawiającej 2 warianty stawek opłat - 17,34 zł i 18,30 zł. Radna przypominała, że za kadencji obecnego burmistrza pojawiła się informacja o tym, że MZUK inwestuje i polepsza swoją sytuację finansową. Dodała, że w tym zakresie nie było rzetelnej informacji, podając przy tym wyniki ekonomiczne spółki m.in. za 2014 rok, kiedy spółka odnotowała stratę w wysokości 182 tys. zł. Radna poinformowała, że Gmina Miejska Koło w 2015 r. dopłaciła do systemu gospodarki odpadami komunalnymi kwotę 418 tys. zł, natomiast prognozowana kwota dopłaty do końca września 2016 roku

wynosi 337 tys. zł. Radna poruszyła kwestie segregacji odpadów komunalnych mówiąc, że blisko 90% mieszkańców złożyło deklaracje, iż segreguje śmieci, jednak nietrudno zauważyć jak jest naprawdę, widząc jak wyglądają wiaty śmieciowe czy pojemniki na odpady komunalne. Dodała, że 62% mieszkańców Koła mieszka w budynkach wielorodzinnych. Według obliczeń radnej Gmina Miejsko Koło za 2015 i 2016 rok dopłaci w sumie do systemu gospodarki odpadami komunalnymi prawie 1 mln zł.

Burmistrz S. Maciaszek zgodził się z radą, że segregacja odpadów komunalnych najgorzej prowadzona jest w blokowiskach. Dodał, że sam jest mieszkańcem bloku, stąd wie jak te odpady są segregowane. Burmistrz zwrócił się do radnej, będącej jednocześnie pracownikiem spółdzielni mieszkaniowej w Kole, z zapytaniem, co spółdzielnia zrobiła w celu zmobilizowania mieszkańców do segregacji odpadów komunalnych.

Radna W. Obiała odniosła się do słów burmistrza mówiąc, że w swej wypowiedzi nie wyraziła się w ten sposób, że najgorsza sytuacja, jeśli chodzi o segregację śmieci, jest w budynkach wielorodzinnych. Radna nadmieniła, że część wiat śmieciowych na osiedlach jest w ogóle przez MZUK nie zamykana, niektórzy mieszkańcy podjeżdżają i wyrzucają worek śmieci pod wiatę i trudno jest stwierdzić, czy jest to mieszkaniec bloku czy domku jednorodzinny. Radna przypomniała, że w kwestii segregacji niejednokrotnie prosiła o zgniatanie butelek PET. Radna apelowała do mieszkańców o segregację odpadów komunalnych zaznaczając, że to ona będzie decydowała o stawce opłaty za śmieci.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska - negatywna. Przewodniczący komisji, Mariusz Budny poinformował, że propozycja stawki w wysokości 16 zł spotkała się z dużym niezadowoleniem, stąd opinia negatywna. Dodał, że propozycję stawki w wysokości 13 zł komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Artur Szafranski powiedział, że wysokością stawki niestety nie zachęci się mieszkańców do segregowania odpadów komunalnych.

Radna I. Nuskiewicz zwróciła uwagę na niewielkie dochody emerytów i rencistów, którzy muszą zaopatrzyć się w podstawowe artykuły żywnościowe oraz leki i nie będzie ich stać na uiszczanie coraz wyższych opłat. Zaznaczyła, że w Kole jest dużo emerytów i rencistów, którzy niejednokrotnie mieszkają sami i nie mają opieki ze strony bliskich. Radna zwróciła się do rady o podjęcie właściwej decyzji.

Radna T. Brzoska pytała, dlaczego w Kole są tak wysokie opłaty za wywóz nieczystości. Zwróciła uwagę, że okoliczne miejscowości m.in. Turek mają mniejsze stawki, mimo iż

opłaty na tzw. „bramie” w Koninie dla wszystkich gmin, wywożących tam odpady, wzrosły w jednakowy sposób. Radna prosiła burmistrza o odpowiedź.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że cena 350 zł za tonę odpadów na tzw. „bramie” w Koninie jest wynikiem, przede wszystkim, źle skalkulowanych kosztów ekonomiczno-finansowych. Szacowano, że spalarnia w Koninie będzie w ciągu roku spalać 90 tys. ton odpadów, a okazuje się, że tych 90 tys. ton nie ma i chyba nie będzie. Gdyby założona wielkość 90 ton była osiągnięta, to cena na „bramie” mogła by kształtować się na poziomie 270 zł czy 250 zł i cena odpadów automatycznie byłaby niższa. Ważną kwestią jest również segregacja odpadów komunalnych - jeśli mieszkańcy nie będą segregować śmieci, to będą ponoszone dodatkowe koszty.

Radna T. Brzoska pytała, o ile wzrosła cena za tonę odpadów na tzw. „bramie” spalarni w Koninie.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że cena wzrosła o przeszło 50 zł.

Radna T. Brzoska skalkulowała, że zaproponowany pierwszy wariant podwyżki opłaty za odbiór odpadów komunalnych o 5 zł na osobę, daje rocznie 60 zł/t odpadów na jednego mieszkańca.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że radna otrzymała szczegółową informację dotyczącą kalkulacji stawki i prosił aby radna się z nią zapoznała. Zwrócił również uwagę, że pierwszy wariant stawki, wspomniany przez radną, jest już nieaktualny, ponieważ zaproponował zmianę stawek do przedmiotowego projektu uchwały i prosił, żeby trzymać się tego drugiego wariantu (13 zł i 20 zł).

Radna T. Brzoska poruszyła kwestię oddzielnego zbierania popiołu, który wcześniej był w odpadach zmieszanych i pytała, gdzie ten popiół jest wywożony oraz, ile miasto płaci za wywóz popiołu.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że wspólnie z prezesem podjęli działania zmierzające do ograniczenia kosztów związanych z wywozem popiołu. Dodał, że gdyby popiół był wywożony z odpadami zmieszanymi do Konina, to na bramie płacilibyśmy bodajże 350 zł za tonę. W związku z tym popiół nie jest wywożony do Konina, jest podpisana stosowna umowa z firmą, która odbiera od nas tonę popiołu za 79 zł.

Radna T. Brzoska stwierdziła, że w związku z powyższym będą oszczędności i koszt wywozu odpadów będzie na pewno mniejszy niż w tamtym roku.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że w zeszłym roku Gmina Miejska Koło popiół wywoziła razem ze zmieszanyimi odpadami komunalnymi.

Radna E. Tamborska powiedziała, że sama mieszka w bloku, więc wie jak ta segregacja odpadów wygląda. Radna wspomniała, że burmistrz negocjuje ceny na tzw. „bramie” w Koninie i pytała, co składa się na koszt wywozu odpadów komunalnych. Radna zauważyła, że deklaracje mieszkańców o segregacji odpadów komunalnych nijak mają się do tego, co trafia do Konina. Nadmieniła, że skalkulowana stawka opłaty za odpady zbierane w sposób selektywny wynosi przeszło 17 zł i zejście z tej stawki do 16 zł oznaczałoby wzięcie na siebie tej różnicy przez prezesa Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych, który ewentualnie poszukał by jakiś oszczędności. Natomiast obniżenie stawki z 16 zł do 13 zł spowoduje, że różnicę kosztów za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych będzie trzeba zapłacić z budżetu miasta. Radna wspomniała, że to m. in. radna U. Polewska zaproponowała stawkę 13 zł, mając na uwadze obiekcje mieszkańców, że stawka na poziomie 16 zł jest za wysoka i burmistrz przystał na tą propozycję, godząc się jednocześnie na to, że do systemu gospodarki odpadami komunalnymi będzie trzeba dopłacić z budżetu miasta. Radna zauważyła, że w budżecie miasta będzie mniej środków na inwestycje o kwotę dopłaty do systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Radna zwróciła uwagę, że może stawkę 13 zł za jakiś czas i tak będzie trzeba podnieść, ponieważ nie będzie z czego dokładać z budżetu, dlatego prosiła, aby wszyscy mieszkańcy lepiej przyłożyli się do segregacji odpadów komunalnych, aby uniknąć podwyżek tych opłat. Radna mając na uwadze powyższe powiedziała, że jest za niewielką podwyżką opłaty za śmieci.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie negocjuje stawki na tzw. „bramie” spalarni w Koninie. Podkreślił, że miasto Koło jest współnikiem spółki w Koninie i ma bodajże tylko 0,0125% udziałów, właścicielem firmy jest prezydent Konina i to on ma decydujący głos przy ustalaniu ceny na „bramie”. Odnosząc się do stawki opłaty 13 zł powiedział, że nie ustalał jej wysokości z radną U. Polewską. Na komisji doszedł z radnymi do porozumienia i ustalili, że na sesji proponuje stawkę 13 zł miesięcznie za mieszkańca, w przypadku odpadów zbieranych w sposób selektywny. Dodał, że jeśli w tej sytuacji miasto będzie musiało dużo dokładać do systemu gospodarki odpadami komunalnymi, to w miesiącu lutym proponuje podwyżkę opłat.

Radna E. Tamborska zauważyła, że burmistrz sam wspominał o negocjacjach z Koninem informując, że odbyło się spotkanie, na którym zdecydowano się trochę obniżyć stawkę opłaty.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że nie można mówić, że mieszkańcy miasta nie segregują odpadów, ponieważ wypełnione pojemniki na plastik, makulaturę czy szkło, usytuowane przy wiatach, świadczą o tym, że mieszkańcy segregują. To, że nie ma pełnej selektywnej zbiórki odpadów komunalnych nie oznacza, że nie ma tej segregacji w ogóle. Radny podał dla porównania stawki opłat z innych gmin z pobliskiego regionu: Kościelec – 9,50 zł za odpady segregowane i 16 zł za niesegregowane; Dąbie - 8,50 zł segregowane, 18 zł niesegregowane; Turek – 12 zł segregowane i 17 zł niesegregowane.

Burmistrz S. Maciaszek zauważył, że Turek wywozi odpady do Kalisza, a nie do Konina.

Radny T. Sobolewski kontynuował swoją wypowiedź mówiąc, że na komisji budżetu i finansów dokonano dogłębnej analizy kalkulacji kosztów za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych i poruszono również kwestie kosztów funkcjonowania MZUK-u. Radny zauważył, że koszty ogólnozakładowe tzn. koszty zarządu, w tym wynagrodzenia dla zarządu, czyli prezesa i rady nadzorczej spółki również mają wpływ na cenę odpadów komunalnych. Radny przedstawił wzrost wynagrodzeń dla członków rad nadzorczych spółek w oparciu o odpowiedź z 9 listopada 2015 na swą interpelację. Poinformował, że koszty funkcjonowania spółki wzrosły blisko o 40 tys. zł, to jest 161% więcej w porównaniu z rokiem 2014. Zaznaczył, że w Miejskim Zakładzie Usług Komunalnych najbardziej wzrosły wynagrodzenia dla członków rad nadzorczych. Dla porównania, przewodniczący rady nadzorczej na koniec roku 2014 roku miał dietę w wysokości 900 zł, a w 2015 roku 2.763,00 zł – wzrost o 206%. Radny mówił, że diety rad nadzorczych też są w cenie śmieci, co należy mieć na uwadze. Radny sugerował, aby obniżyć wynagrodzenia prezesom oraz członkom rad nadzorczych w spółkach. Radny nadmienił, że zgodnie z otrzymaną kalkulacją średniomiesięczne koszty ogólnozakładowe wynoszą 24 tys. zł i wiadomo, że kwota ta stanowi jakiś procent w skalkulowanej opłacie za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że decydującym czynnikiem tego, że w gminach ościennych są niższe stawki, jest mniejsza częstotliwość odbioru odpadów komunalnych, która jest jednym z czynników generujących koszty. Dodał, że w gminach wiejskich odpady komunalne są odbierane bodajże raz na 2 tygodnie, bo nie ma takiej ilości odpadów komunalnych jak w Kole. Odnosząc się do wynagrodzeń członków rad nadzorczych burmistrz powiedział, że dawno zostały one obniżone i zapewnił, że prowadzi stały monitoring kosztów w poszczególnych spółkach. Zapewnił, że wynagrodzenia prezesów są również dużo mniejsze niż były kiedyś.

Radna H. Musiałek wspomniała, że Gmina Miejska Koło jest przypisana do subregionu konińskiego i wszystkie gminy, które zostały do niego przypisane powinny zawozić swoje odpady komunalne do spalarni w Koninie, jednak nie wszystkie gminy się z tego obowiązku wywiązują. Radna pytała, czy zostały podjęte jakieś rozmowy przez władze miasta z właścicielem konińskiej spalarni, aby zmobilizować w jakiś sposób gminy, które się uchylają od obowiązku dostarczania swoich odpadków komunalnych do Konina. Radna mówiła, że gminy, które nie wywiązują się z tego obowiązku powinny ponosić z tego tytułu jakieś kary finansowe. Radna zauważyła, że m.in. Gmina Miejska Koło płaci za te gminy, które nie wywiązują się z zawartych umów. Radna pytała o uwarunkowania prawne, które zmusiły by w jakiś sposób gminy do wywiązywania się z zawartych umów. Radna zgodziła się z burmistrzem, że w miastach odpady komunalne są częściej odbierane od mieszkańców niż w gminach wiejskich przy czym dodała, że stawka w Poznaniu jest ustalona na poziomie 12 zł i nie ulegnie w tej chwili żadnej zmianie.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że zgodnie z planem gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego, regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych z Gminy Miejskiej Koło jest Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Koninie. Jednocześnie burmistrz poinformował, że w Kleczewie znajduje się zastępczy punkt przetwarzania odpadów komunalnych i decyzją Urzędu Marszałkowskiego, część gmin – bodajże 6 czy 8 - ma pozwolenie na wywóz odpadów komunalnych do Kleczewa. Poinformował, że na zgromadzeniu wspólników w MZGOK-u był ten temat poruszany i gminy, aczkolwiek nie wszystkie, zobowiązały się do wywożenia odpadów komunalnych do Konina. Burmistrz wspomniał, że w Poznaniu, w którym stawka opłaty za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych wynosi 12 zł, znajduje się spalarnia, która została wybudowana w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego i koszty jej eksploatacji są dużo niższe niż w Koninie.

Radna H. Musiałek stwierdziła, że właściwie Konin przeinwestował i pomylił się w obliczeniach zakładając zbyt dużą ilość odpadów komunalnych mających być dostarczanych do instalacji w Koninie. Radna wspomniała, że inwestycja powstała przy udziale środków unijnych, z których będzie trzeba się rozliczyć.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że trzeba mieć nadzieję, że założona ilość odpadów komunalnych będzie trafiała do Konina i inwestycja okaże się opłacalna.

Przewodniczący A. Szafranski tytułem wyjaśnienia powiedział, że spalarnia w Koninie była projektowana dla całego subregionu konińskiego i nikt wówczas nie przewidział, że część

gmin nie będzie wozić do niej swoich odpadów. Dodał, że projekt był finansowany ze środków unijnych i pojawia się niebezpieczeństwo nie zrealizowania założonych wskaźników.

Radna H. Musiałek mówiła, że należy tylko żałować, iż nikt prawnie nie zabezpieczył kwestii braku możliwości wycofania się z tego przedsięwzięcia, ażeby później nie musiały płacić za to pozostałe gminy.

Radny R. Karolak stwierdził, że nie jest ważne, ile śmieci się spala, tylko ważna jest amortyzacja tej spalarni, która kosztowała określoną kwotę i którą należy spłacić w jakimś określonym czasie. Radny mówił, że bez względu na ilość spalanych odpadów amortyzacja będzie wysoka. Natomiast ważne jest, ile gmin będzie brało w tym udział, dlatego że wtedy cena rozłoży się na większą ilość gmin i cena automatycznie spadnie. Odnosząc się do stawki opłat za śmieci radny stwierdził, że jeśli obniżona zostanie cena za śmieci, to w górę pójdą jakieś inne opłaty, aby w efekcie budżet się zbilansował, dlatego nie mogą sobie dowolnie regulować ceny. Radny odniósł się do wynagrodzeń prezesów w spółkach mówiąc, że ich wysokość powinna zależeć od wyników spółki. Natomiast jeśli chodzi o rady nadzorcze radny stwierdził, że w ogóle nie są one potrzebne dodając, że co to za rada nadzorcza, która doprowadziła praktycznie do upadku zakładu.

Burmistrz S. Maciaszek odnosząc się do wypowiedzi radnego R. Karolaka powiedział, że amortyzacja ma znaczenie w cenie, ale przede wszystkim chodzi o ilość dostarczanych odpadów komunalnych. Dzięki dostarczonym odpadom spalarnia wytwarza ciepło i prąd. Burmistrz zgodził się z radnym, że rady nadzorcze są zbędne, jednak zgodnie z kodeksem spółek prawa handlowego muszą one funkcjonować.

Radny J. Miłowski zauważył, że sprawa ustalenia stawek za śmieci jest bardziej skomplikowana niż mogło by się to wydawać, dlatego cieszy się, że na dzisiejszej sesji wywiązała się dyskusja na ten temat. Radny powiedział, że nie warto przytaczać cen za śmieci z poszczególnych gmin, ponieważ te ceny są zaniżone i do systemu gospodarki odpadami komunalnymi – tak jak w naszym przypadku – dopłacają gminy ze swoich budżetów, a więc można powiedzieć, że mieszkańcy tak czy inaczej płacą za śmieci, tylko w inny sposób.

Radna U. Polewska prosiła, aby mieć na uwadze stanowisko komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, na której długo dyskutowano na temat wysokości opłaty za odbiór odpadów komunalnych. W związku z dyskusją jaka wywiązała się na komisji, burmistrz zaproponował obniżenie stawek z 16 zł i 23 zł odpowiednio do 13 zł i 20 zł. W związku

z czym mowa już nie o zwiększeniu stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi o 5 zł, tylko o 2 zł.

Radny T. Sobolewski nadmienił, że w projekcie budżetu na 2017 rok w dziale gospodarki odpadami komunalnymi kwota wydatków zaplanowana do sfinansowania funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi jest większa od planowanych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Różnica między dochodami a wydatkami dotyczącymi funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi stanowi kwotę 1,2 mln zł – przy założeniu stawki 11 zł za odpady segregowane. Radny zauważył, że jeśli stawka opłaty za odpady nie zostanie podniesiona, to wspomniany deficyt w kwocie 1,2 zł nie zostanie pokryty bezpośrednio z kieszeni mieszkańców, ale pokryją go wszyscy podatnicy z budżetu miasta. Radny dodał, że środki te mogłyby zostać przeznaczone na realizację inwestycji. Radny zauważył, że w sytuacji, kiedy burmistrz zaproponował stawkę opłaty na poziomie 13 zł, to ta różnica, między dochodami a wydatkami dotyczącymi funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi, proporcjonalnie spadnie. Podsumowując radny stwierdził, że wzrost opłat jest nieunikniony i czego by nie zrobili, to i tak będzie źle.

Radna W. Obiała przypomniała jeszcze, że w tym roku rada nie podniosła ceny za odpady komunalne, mimo dopłaty przez Gminę Miejską Koło do systemu gospodarki odpadami komunalnymi za 2015 rok. Radna poprosiła o przerwę w obradach sesji w celu wypracowania wspólnego stanowiska przez radę.

Burmistrz S. Maciaszek deklarował podjęcie działań prowadzących do uzyskania oszczędności w spółce, które z kolei przełożą się na cenę odpadów komunalnych.

Radny T. Sobolewski złożył wniosek formalny, aby stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny wynosiła 12 zł.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy w obradach sesji.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący A. Szafranski przypomniał, że do przedmiotowego projektu uchwały wpłynął jeden wniosek formalny, natomiast propozycje stawek: 13 zł za zbiórkę selektywną i 20 zł zbiórkę nieselektywną, zgłoszone przez burmistrza, stanowią autopoprawkę do projektu uchwały.

Radny T. Sobolewski przedstawił stanowisko rady, zgodnie z którym, rada nie przychyliła się do stawki zaproponowanej przez burmistrza na poziomie 13 zł. Radny wycofał swój wniosek dot. ustalenia stawki na kwotę 12 zł i w imieniu rady złożył wniosek, aby cena za

odbiór odpadów segregowanych wynosiła 12,50 zł. Aby zmobilizować mieszkańców do segregacji odpadów komunalnych radny zaproponował, aby cena za odbiór odpadów niesegregowanych wynosiła 25 zł. Radny apelował o zracjonalizowanie wydatków i przestrzeganie dyscypliny finansów publicznych. Radny proponował, aby rozszerzyć system monitoringu miejskiego i objąć nim tereny, gdzie usytuowane są wiaty śmieciowe, by uniknąć podrzucania pod nie odpadów komunalnych. W tym celu radny sugerował zacieśnienie współpracy ze spółdzielnią mieszkaniową.

Burmistrz S. Maciaszek zapewniał, że od samego początku szuka oszczędności tam, gdzie jest to tylko możliwe i każda podejmowana decyzja jest przeanalizowana z punktu widzenia ekonomicznego. Zapewnił również o chęci współpracy z jego strony ze spółdzielnią mieszkaniową i dodał, że ma wyznaczony termin spotkania z prezesem spółdzielni.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski:

- za propozycją stawki opłaty miesięcznej za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób selektywny w kwocie 12,50 zł opowiedziało się jednogłośnie 20 radnych, wobec czego wniosek został przegłosowany;
- za propozycją stawki opłaty miesięcznej za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi i odbieranymi w sposób nieselektywny w kwocie 25 zł opowiedziało się 7 osób, 2 osoby były przeciw i 10 osób wstrzymało się od głosu, wobec czego wniosek został przegłosowany.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały wraz z przyjętymi zmianami. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXXI/308/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu

Radny F. Olejniczak prosił burmistrza o dołożenie staranności w zakresie racjonalnego wydatkowania środków i zracjonalizowania kosztów spółki.

Burmistrz S. Maciaszek zapewniał, że - jak już wcześniej nadmienił - wydatki związane z utrzymaniem zarządu i rad nadzorczych są niższe niż były.

Ad 19.

Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły następujące interpelacje:

- interpelacja radnego M. Budnego dotycząca: przebudowy skrzyżowania ul. Toruńskiej z ul. Klonową;

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

- interpelacja radnej T. Brzoskiej dotycząca: uporządkowania stajenek należących do lokatorów lokali przy ul. Toruńskiej 62;

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

- interpelacja radnej T. Brzoskiej dotycząca: udzielenia informacji m.in. w zakresie strat finansowych poniesionych przez pływalnię w związku z wypowiedzeniem umów z instruktorami, przyczyn rozwiązania tych umów, dochodów z tytułu przeprowadzonych lekcji w 2015 i 2016;

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

- interpelacja radnego T. Sobolewskiego dotycząca: pływalni miejskiej w zakresie m.in.: sprzedaży karnetów GOLD, wyłączenia strefy rekreacyjnej i skutków finansowych z tego tytułu, wykazu godzin instruktorskich w wskazanych okresach, sprzedaży biletów;

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

- interpelacja radnego A. Szafrąńskiego dotycząca: zamiaru burmistrza wprowadzenia cateringu w przedszkolach miejskich w Kole (m.in. o jakich przedszkolach mowa, jakie będą oszczędności z tego tytułu, co stanie się z kuchniami znajdującymi się w przedszkolach).

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

Ad 20.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz Stanisław Maciaszek poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzieli w formie pisemnej.

Radna W. Obiała prosiła o udzielenie odpowiedzi na jej zapytania m.in. czy zostaną przedłużone umowy z osobami przeprowadzającymi dzieci przez pasy przy szkołach.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że tak.

Radna W. Obiała pytała, czy zostaną nasadzone wysokie drzewa przy siłowni na Kolejowej jeszcze w tym roku.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że tak, jeśli tylko warunki atmosferyczne na to pozwolą.

Radna W. Obiała pytała, czy inwestor dostawi jeszcze w tym roku obiecane urządzenie na placu zabaw na osiedlu Kolejowa.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że jeśli dostawca dostarczy urządzenie, to zostanie ono zamontowane jeszcze w tym roku albo na wiosnę 2017 roku.

Radna W. Obiała pytała o możliwość utwardzenia i wyrównania terenu przed dworem PKP, np. szlaką.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że szlaka nie może być w tym miejscu używana do wyrównania terenu.

Radna H. Musiałek powiedziała, że mogliby w tym punkcie obrad informować mieszkańców o odpowiedziach udzielonych na interpelacje.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania znajdują się na stronie biuletynu informacji publicznej.

Radny T. Sobolewski prosił burmistrza, aby ustosunkował się do jego zapytania odnośnie torpedowania przez niego inwestycji.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że radny otrzyma wyjaśnienia w tej kwestii na piśmie.

Radna E. Baryła prosiła burmistrza, aby wypowiedział się na temat zamiaru wprowadzenia cateringu w przedszkolach.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że na dzień dzisiejszy Urząd jest na etapie analizy zasadności wprowadzenia cateringi do przedszkoli, prowadzone są analizy ekonomiczno-finansowe odnośnie funkcjonowania kuchni w przedszkolach. Burmistrz dodał, że w mieście Kole są 4 przedszkola prywatne, w których funkcjonuje catering i bardzo dobrze się sprawdza.

Przewodniczący Rady zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad 21.

Wolne głosy i wnioski.

Radny M. Budny prosił o ustosunkowanie się do jego interpelacji związanej ze stanem realizacji termomodernizacji budynków komunalnych przy ul. Energetycznej.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie ponosi odpowiedzialności za nieszczęśliwy wypadek, jaki miał miejsce przy ul. Energetycznej, związany z uszkodzeniem ciała jednej z mieszkanek, odpowiedzialność za to ponosi firma wykonująca prace. Burmistrz zapewnił, że do czasu świąt bożego narodzenia mieszkańcy budynków będą mieli zainstalowane ogrzewanie gazowe.

Radny S. Kuty poruszył temat zamiaru burmistrza wprowadzenia cateringu w przedszkolach. Radny wyraził nadzieję, że burmistrz zrezygnuje z tego pomysłu i podkreślił, że na zdrowiu i żywieniu dzieci nie powinno się oszczędzać. Radny stwierdził, że wprowadzenie cateringu w przedszkolach nie jest dobrym pomysłem.

Przewodniczący A. Szafranski powiedział, że nie porównywałby przedszkoli prywatnych do przedszkoli miejskich, ponieważ przedszkola prywatne - z uwagi na brak kuchni - mają mniejsze koszty funkcjonowania. Wspomniał, że wyposażenie kuchni w sprzęt jest kosztowne uważając, że może to stanowić koszt w granicach 100 tys. zł. Przewodniczący przytoczył kilka opinii na temat cateringu w przedszkolach, jakie znalazł w Internecie: *„W Tułowicach zrezygnowano z cateringu. Jak twierdzi dyrektor - jest taniej, a przede wszystkim zdrowiej i smaczniej”*; *„Żywieniowa rewolucja we Wrocławiu: koniec cateringu. Chcemy promować zdrowy styl życia - mówi dyrektor departamentu edukacji w ratuszu”*; *Jabłonna: „Jabłonowski ratusz rozpoczął kolejny etap remontu gminnego przedszkola. Obecnie urząd szuka firmy, która podejmie się odnowienia pomieszczeń kuchennych”*; *Bydgoszcz: „Ratusz dba o żołądki naszych uczniów. Obiady zjedzą tanio. Rocznie na utrzymanie szkolnych stołówek bydgoski ratusz wydaje już 8 mln zł. Ratusz uznał, że stołówki są potrzebne, argumentuje, że prawidłowe odżywianie wpływa na jakość przyswajania wiedzy. Ważna jest też cena dostępna dla rodziców”*; *Nysa: „Zamiast cateringu w szkołach i przedszkolach - świeże, pachnące posiłki prosto z garnka”*. Przewodniczący powiedział, że opinie przemawiające za cateringiem oczywiście też są, ale wskazują tylko jedno uzasadnienie - mniejsze koszty wyżywienia. Przewodniczący wyraził nadzieję, że burmistrz podejdzie do tematu właściwie i przeanalizuje go z myślą o 3-, 4- i 5-latkach.

Burmistrz S. Maciaszek zaznaczył, że na dzień dzisiejszy w kwestii cateringu w przedszkolach nie została podjęta decyzja, obecnie prowadzone są tylko analizy. Burmistrz, w nawiązaniu do cateringu wprowadzonego w szkołach mówił, że w odczuciu rodziców jedzenie jest smaczne. Odnosząc się do wypowiedzi przewodniczącego rady burmistrz stwierdził, że miasto Bydgoszcz, które jest dziesięciokrotnie większe od Koła, wydaje mało środków na stołówki w porównaniu do naszego miasta, które rocznie wydaje 2.650.000 zł.

Radna E. Baryła wspomniała o sprzęcie w kuchniach szkolnych, który burmistrz zamierza wycenić i sprzedać i prosiła, ażeby się z tym nie spieszyć, ponieważ do niej docierają zupełnie inne głosy od rodziców na temat cateringu, np. zupy we wszystkich szkołach są wręcz niesmaczne.

Radna I. Nuskiewicz poinformowała, że kiedy pojawił się temat wprowadzenia cateringu w przedszkolach przeprowadziła sondę wśród rodziców na temat ich oczekiwań pod względem wyżywienia dla dzieci w przedszkolu. Według wyników sondy, kuchnia powinna zapewnić nielimitowane posiłki, aby dzieci były syte, napoje powinny być dostępne przez cały czas, dzieci pod opieką nauczyciela powinny same komponować kanapki i mieć możliwość wyboru, wspólne posiłki powinny być okazją do poznawania zasad zachowania w grupie. Radna mówiła, że nauczycieli obowiązuje podstawa programowa, którą muszą realizować, a zawarte w niej treści, jasno określają działania dzieci w zakresie edukacji zdrowotnej. Radna zacytowała fragment rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 czerwca 2016 r. następującej treści: *„W wielu obszarach wychowania przedszkolnego występują treści edukacji zdrowotnej. Ze względu na dobro dzieci należy zadbać o kształtowanie ich świadomości zdrowotnej oraz nawyków dbania o własne zdrowie w codziennych sytuacjach w przedszkolu i w domu, w tym właściwych nawyków żywieniowych, współpracując w tym zakresie z rodzicami”*. Radna mówiła, że podjęli tę dyskusję ze względu na to, że burmistrz zaskakuje radnych i stawia ich pod przysłowiową ścianą informując ich, że w przedszkolach zostanie wprowadzony catering, tak jak w szkołach. Radna przypominała, że to rada ustala wysokość stawki za wyżywienie i zatwierdza wszelkie opłaty w przedszkolach, o czym mówi art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty. Wynika z niego również, że to rada będzie musiała ustalić stawki za catering. Radna mówiła, iż ma świadomość tego, że decydujący głos będzie miał burmistrz, ale dziwi ją fakt, że nie podjął on najpierw dyskusji z radnymi, nie przeprowadził jakichś konsultacji społecznych, tylko poinformował o swoich zamiarach. Radna chciała uświadomić burmistrzowi, że nie może ograniczać radnym działań. Powiedziała, że gdyby zaistniała taka sytuacja, to odpowie burmistrzowi słowami, które on do niej skierował w sierpniu w piśmie: *„Taka praktyka w sposób rażący narusza konstytucyjnie zagwarantowany podział władzy na szczeblu samorządowym. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o zaprzestanie praktyki niezgodnej z prawem”*. Radna zwróciła się do naczelnika R. Siwińskiego mówiąc, że po posiedzeniu komisji, pan Siwiński ostrzegł ją, aby nie nagłaśniała w środowisku tego, co mówił burmistrz, bo będzie wojna. Radna powiedziała, że te słowa zmobilizowały ją do działania i podziały na nią, jak przysłowiowa płachta na byka. Radna pytała pana Siwińskiego, co on

sobie wyobraża dodając, że nie mogłaby zdradzić swoich koleżanek, z którymi pracuje ponad 30 lat. Radna zwróciła się do pana Roberta mówiąc, że nie ma on wiedzy, nie zna się na ludziach i zaznaczyła, że nie przstraszył jej, a wręcz zmotywował do działania. Radna powiedziała, że jest jej strasznie przykro, że w takim miejscu, jakim jest urząd, prowadzi się taką politykę.

Burmistrz S. Maciaszek tłumaczył, że - jak już wcześniej nadmienił - prowadzi analizę odnośnie zasadności wprowadzenia cateringu w przedszkolach.

Naczelnik R. Siwiński odniósł się do słów radnej mówiąc, że nie przypomina sobie przytoczonej rozmowy.

Radny S. Kuty wyraził nadzieję, że sprawa cateringu na analizach się skończy.

Radny M. Janiak odniósł się do słów radnego Sobolewskiego odnośnie Wspólnoty Zawadzkiego 24 i Wspólnoty Zawadzkiego 9 mówiąc, że to nie jest tak, że wszystkie remonty są z inicjatywy burmistrza. W budynku Zawadzkiego 24 liczącym 45 lokali mieszkalnych Gmina Miejska Koła ma bodajże 10 mieszkań, więc wszystkie remonty są wykonywane tylko i wyłącznie z inicjatywy właścicieli. Natomiast burmistrz, jako przedstawiciel gminy, ma określony udział w budynku i w przypadku Zawadzkiego 24 członkowie wspólnoty mają większość, więc ich głos jest decydujący. Radny podkreślał, że remonty są wykonywane tylko i wyłącznie z inicjatywy właścicieli lokali, a nie za sprawą burmistrza.

Słowa radnego potwierdził prezes KTBS Sp. z o.o., Jarosław Tkacz mówiąc, że tylko i wyłącznie wspólnota mieszkaniowa decyduje o tym, co robi się na jej terenie. Nadmienił, że Gmina Miejska Koło posiada tylko 18 % udziałów w budynku Zawadzkiego 24, a więc decydujący głos mają właściciele wspólnoty mieszkaniowej. Prezes powiedział, że jego zdaniem niewłaściwym jest wypowiedanie się na pewne tematy, o których się nie ma zielonego pojęcia. Prosił, aby radni mający jakieś zapytania odnośnie np. wspólnot mieszkaniowych kierowali je bezpośrednio do KTBS-u. Zaznaczył, że wspólnota mieszkaniowa jest tworem, który ma swoją osobowość prawną, rządzi się swoimi prawami i nikt nie może jej narzucać swoich praw. Prezes nadmienił, że wspólnoty mieszkaniowe latami oczekiwały na pewne działania np. wspólnota Zawadzkiego 9 czekała kilka lat na remont.

Radna A. Wapińska odczytała pismo mieszkańców ulicy Andrzeja Struga zwracających się z prośbą o możliwość ujęcia w budżecie miasta Koła wykonania nawierzchni utwardzonej ulicy Struga.

Radny M. Budny zabrał głos w dyskusji na temat cateringu podając przykład rezygnacji z cateringu w przedszkolach i szkołach w Holandii. Radny mówił, aby brać przykład z krajów bardziej rozwiniętych, w których zamiast cateringu funkcjonują stołówki. Radny zgodził się z przewodniczącym Szafrąnskim, że wyposażenie kuchni jest kosztowne i gdyby miasto wprowadziło teraz w przedszkolach catering, to sprzęt, który się w nich znajduje, został by zaprzepaszczony.

Radny R. Borysiewicz prosił, ażeby uważać na stare dęby, znajdujące się w rejonie starorzecza, w momencie porządkowania starorzecza i wycinki starych wierzb. Radny nadmienił, że są to stare, przeszło 100-letnie dęby, które można by ustanowić jako pomniki przyrody. Radny w imieniu Klubu Młodzieżowego LOK „Kolska Starówka” podziękował burmistrzowi za pomoc w organizacji wyjazdu do Warszawy w celu zwiedzania Belwederu i Sejmu RP. Radny w imieniu klubu podziękował również przewodniczącemu Arturowi Szafrąnskiemu za ufundowanie nagród w zorganizowanym dla dzieci i młodzieży dwuboju sportowym o Puchar Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole.

Radny F. Olejniczak poinformował, że na posiedzeniu Komisja Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego w dniu 29 listopada, analizując projekt uchwały zmieniającej budżet, poruszono problem budowy parkingu przy ul. Wojciechowskiego na placu przedszkola miejskiego nr 5. Komisja wnioskuje o wstrzymanie budowy parkingu z uwagi na brak środków finansowych na realizację tego zadania inwestycyjnego, i nie tej wielkości i z takim przeznaczeniem. Komisja prosi o informację - kto jest wykonawcą tego zadania. Radni rady miejskiej, zgodnie z postulatami rodziców dzieci uczęszczających do przedszkola, popierali i popierają ten pomysł uważając, że ma to być parking dla nich, a nie ogólnodostępny. Maksymalna głębokość parkingu winna być od 10 do 15 metrów licząc od chodnika. Znając problem parkingów radni kilkakrotnie postulowali wykonanie zatoki parkingowej w ul. Wojciechowskiego od ronda do ul. 20 Stycznia, ale jak widać bezskutecznie. Również złożono ten wniosek do budżetu miasta Koła na 2017 rok.

Radny T. Sobolewski powrócił do podjętej uchwały w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i prosił, aby na jutrzejsze posiedzenie komisji, odpowiednie służby urzędu przygotowały informację odnośnie różnicy między dochodami a wydatkami dotyczącymi funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi przy uchwalonej stawce 12,50 zł.

Burmistrz S. Maciaszek odnosząc się do wypowiedzi radnego R. Borysiewicza powiedział, że rozpoczęto pewien etap rekultywacji starorzecza - w tym roku zostaną usunięte wierzby, w 2017 roku zostanie pogłębione koryto.

Radna T. Brzoska odniosła się do słów burmistrza podkreślającego, że wprowadzenie cateringu w szkołach to był dobry pomysł. Radna powiedziała, że decyzję o cateringu w szkołach burmistrz podjął sam w czasie wakacji. Nie było żadnych konsultacji z rodzicami, którzy tak naprawdę nie mieli nic w tym temacie do powiedzenia. Radna proponowała, żeby nie sprzedawać jeszcze wyposażenia kuchni w szkołach. Radna zgłosiła swoje niezadowolenie z odpowiedzi, jakie otrzymuje na złożone interpelacje. Radna zaznaczyła, że temat ten był już kilkakrotnie poruszany na sesji. Radna mówiła, że otrzymywane informacje są niepełne, nie na temat i od jej ostatnich zastrzeżeń w tej kwestii niewiele się zmieniło, poza tym, że odpowiedź na interpelację dostała wcześniej, a nie przed samą sesją. Radna była niezadowolona z odpowiedzi, jaką otrzymała na interpelację w sprawie krytej pływalni, w której pytała, kto dokonał analizy dochodów instruktorów w chwili rozwiązania z nimi umów i na jakiej podstawie stwierdzono, że instruktorzy zarabiają niebotyczne kwoty. Radna również miała zastrzeżenia do otrzymanej odpowiedzi na interpelację, w której wносиła o upublicznienie rejestru umów cywilnoprawnych, w związku z czym na dzisiejszej sesji ponowiła interpelacje w tej sprawie.

Sekretarz S. Dąbrowski powiedział, że bardziej precyzyjna odpowiedź zostanie udzielona radnej w najbliższym czasie.

Radna T. Brzoska poruszyła temat noclegowni w związku z złożoną interpelacją w kwestii wyliczenia oszczędności z tytułu ograniczenia godzin funkcjonowania placówki. Radna wspomniała, że w obecnym okresie noclegownia jest już czynna całodobowo i zatrudnione są w niej 4 osoby. Radna mówiła, że podając kwotę oszczędności nie uwzględniono kosztów pobytu w Domu Opieki Społecznej jednej osoby niepełnosprawnej, będącej mieszkańcem noclegowni, której przez okres 6 miesięcy opłacono pobyt poza noclegownią. Radna pytała, czy warto było zmieniać zasady funkcjonowania placówki, uniemożliwiając korzystanie z niej w systemie całodobowym od 1 kwietnia do 30 września, tak jak to miało miejsce wcześniej. Radna mówiła, że dla większości osób przebywających w noclegowni, placówka jest ich domem. Wspomniała, że niektóre z tych osób mają orzeczenia o niepełnosprawności. Radna prosiła o stworzenie takich warunków, ażeby osoby korzystające z noclegowni, mogły przebywać w placówce całodobowo. Radna pytała, czy nie można by poszukać oszczędności gdzie indziej. Radna prosiła, aby tym tematem zajęła się również komisja

zdrowia i opieki społecznej. Radna mówiła, że może najlepszym rozwiązaniem byłoby przekształcenie noclegowni w całodobowe schronisko.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nikt nie zamierza oszczędzać na ludziach bezdomnych borykających się z biedą i bezrobociem, przy czym prosił radną o większy obiektywizm w tej kwestii. Dodał, że sesja nie jest miejscem do takich dyskusji.

Radna T. Brzoska mówiła, że kilkakrotnie poruszała już ten temat w interpelacjach i dodała, że należałoby się spotkać i porozmawiać na ten temat.

Radna U. Polewska poinformowała, że komisja zdrowia i opieki społecznej planuje spotkanie w sprawie noclegowni.

Radna T. Brzoska pytała, na jakim etapie jest realizacja koperty życia.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że program jest w trakcie realizacji.

Radna I. Nuszkiewicz w nawiązaniu do wyposażenia kuchni powiedziała, że remont kuchni i jej wyposażenie w miarę nowy sprzęt stanowi koszt około 70 tys. zł.

Przewodniczący A. Szafrąński zauważył, że to są właśnie te koszty, których nie muszą ponosić prywatne przedszkola. Wspomniał, że gmina Nysa w projekcie budżetu na 2016 zabezpieczyła środki na reaktywację szkolnych stołówek, kierując się hasłem: *„zamiast cateringu w szkołach i przedszkolach - świeże, pachnące posiłki prosto z garnka”*. Przewodniczący prosił burmistrza, żeby taki cel przyświecał mu podczas analizy opłacalności cateringu.

Radny R. Karolak pytał, czy ulice przeznaczone do budowy, są dalej w fazie projektowej.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że firma projektowa miała opracować dokumentację projektową na wykonanie ulic: Krańcowej, Kasztanowej, Bema i Krzywej do 30 listopada i jeśli dokumentacja została opracowana, to w grudniu zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie tych ulic.

Radna W. Obiała prosiła burmistrza, aby poinformował, jak wygląda sprawa budowy mieszkań w mieście Kole w związku wieloma informacjami, jakie ukazały się na portalu e-kolo w tej sprawie. Mówiła, że bodajże w kwietniu pojawiła się informacja o budowie nowego osiedla przy ul. Cegielnianej - w sprawie wybudowania w tym miejscu osiedla mieszkaniowego burmistrz podpisał list intencyjny z zainteresowanym developerem. Później został podpisany list intencyjny z BGK na budowę mieszkań, również na ulicy Cegielnianej oraz na Starym Rynku i Kajki. Była również mowa o budowie mieszkań na

terenie po byłym Zrembie. Pojawiła się także informacja o inwestorze zainteresowanym odbudową starej kamienicy po byłym hotelu. Była również mowa o złożeniu wniosku o dofinansowanie na budowę budynku komunalnego.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że podpisany list intencyjny z BGK w ramach rządowego programu „Mieszkanie Plus” nie dotyczył ul. Cegielnianej i prosił radną, aby nie wprowadzała w błąd opinii społecznej. Burmistrz tłumaczył, że list intencyjny z BGK, w ramach wspomnianego programu „Mieszkanie Plus”, został podpisany na budowę mieszkań w starej części miasta. Jeżeli chodzi o budowę budynku komunalnego, to został złożony wniosek o dofinansowanie do Banku Gospodarstwa Krajowego i dotyczy budowy mieszkań na starej części miasta. Natomiast w sprawie walącego się budynku po byłym hotelu burmistrz powiedział, że podjął rozmowy odnośnie adaptacji zabytkowej kamienicy, ale nigdzie nie mówił, że budynek będzie przeznaczony na mieszkania.

Radna W. Obiała mówiła, że opiera się w swych wypowiedziach na artykułach, jakie się ukazują i poprosiła o sprostowanie, jeśli coś źle przekazała.

Burmistrz S. Maciaszek mówił, że prowadzi rozmowy odnośnie walącej się kamienicy na Starym Rynku, ale w tym budynku na pewno nie będzie żadnych mieszkań komunalnych.

Radna W. Obiała pytała o decyzje, jakie zapadły na temat przyłączenia do łódzkiej strefy ekonomicznej.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że 16 listopada Rada Ministrów podjęła decyzję o włączenie terenów ulicy Klonowej tj. 13,5 ha do łódzkiej specjalnej strefy ekonomicznej.

Radna W. Obiała poinformowała, że otrzymała odpowiedź na swoją interpelację o tym, że sponsorem siłowni na ul. Dąbrowskiego jest nasza spółka, jednak nie otrzymała odpowiedzi na temat kosztów związanych z sfinansowaniem tej siłowni.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że jutro telefonicznie udzieli radnej odpowiedzi.

Radny M. Janiak pytał, kiedy ustabilizuje się sytuacja na pływalni, ponieważ znowu kryta pływalnia od 1 grudnia będzie czynna tylko od godziny 8⁰⁰ do 20⁰⁰.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że zasadniczą przyczyną tego jest brak ratowników. Dodał, że od 7 grudnia wraca czterech ratowników i od tego czasu nie powinno być już problemów.

Przewodniczący Rady przekazał, że Kolski Sztab Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy informuje, że ankiety dla wolontariuszy są do nabycia w Komendzie Hufca ZHP, ostateczny termin składania ankiet jest do 5 grudnia.

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z pismami, jakie wpłynęły do Biura Rady w okresie międzysesyjnym:

- pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku, który przesłał informację o przeprowadzonej analizie oświadczenia majątkowego prezesa Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Kole, w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości;
- rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego orzekającej nieważność § 1 ust. 2 i § 1 ust. 3 uchwały Nr XXVIII/285/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 roku w sprawie zmiany uchwały nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – ze względu na istotne naruszenie prawa;
- uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 15 listopada 2016 roku stwierdzająca, że uchwała nr XXIX/293/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 października 2016 roku zmieniająca uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok została podjęta z naruszeniem zasady wewnętrznej spójności, jednak uznają się, że naruszenie to ma charakter nieistotny;
- uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 15 listopada 2016 roku stwierdzająca nieważność uchwały nr XVI/146/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 25 listopada 2015 roku zmieniającej uchwałę NR XL/366/2013 Rady Miejskiej w Kole z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji, ustalenia stawek dotacji oraz zakresu i tryb kontroli wykorzystania dotacji udzielonej dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego oraz szkół zakładanych i prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Koło przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego i ministrowie – nieważność uchwały w części;
- uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 15 listopada 2016 roku stwierdzająca nieważność uchwały nr XXIX/289/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 października 2016 roku zmieniającej uchwałę nr XX/207/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu

Wielkopolskiemu, z powodu naruszenia przepisów art. 216 ust. 2 pkt 5 oraz art. 220 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;

- uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 3 listopada 2016 roku stwierdzająca w części nieważność deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, stanowiącej załącznik do uchwały nr XXVIII/281/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 roku w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości nie zamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło;
- pismo prezesa KTBS Sp. z o.o. informujące, że na dzień dzisiejszy trwają jeszcze prace zmierzające do sporządzenia sprawozdania finansowego spółki za rok 2015 i po jego sporządzeniu spółka przedstawi dokumenty Radzie;
- pismo mieszkańca z prośbą o naprawę odcinka drogi od ulicy Kochanowskiego do ulicy Kołłątaja;
- wniosek kolskich struktur Nowoczesnej Ryszarda Petru w sprawie przedłożenia do rozpatrzenia przez radę projektu uchwały, który dawał by mieszkańcom gminy Koło inicjatywę uchwałodawczą; przewodniczący poinformował, że wniosek zostanie przekazany do Komisji Statutowej;
- pismo mieszkańców bloku Kolejowa 92 dotyczące kwestii dodatkowych naliczeń za wodę;
- skarga na działalność i podejmowane decyzje przez KTBS – skarga według właściwości została przekazana do rady nadzorczej spółki KTBS Sp. z o.o.;
- mail mieszkańca opisujący zachowanie jednego z trenerów klubu sportowego korzystającego z pływalni miejskiej, który zwrócił transpondery tzw. „zegarki” po skończonych zajęciach na pływalni za dzieci, które znajdowały się jeszcze w przebieralniach podczas, gdy jest to niezgodne z regulaminem pływalni;
Treść maila stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.
- mail mieszkańca w sprawie zbyt wysokich stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych;
Treść maila stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.
- mail mieszkańca z zapytaniem, kto w piśmie skierowanym do mieszkańców ul. Bogumiła występuje jako Czcciele św. Bogumiła przy Sanktuarium św. Bogumiła w Dobrowie;

mieszkaniec podnosi kwestię kosztów wymiany dokumentów związanych ze zmianą nazwy ulicy;

Treść maila stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu.

- pismo Powiatowego Zarządu Dróg w Kole skierowane do wiadomości rady w sprawie utwardzenia i odwodnienia odcinka miejskiej ulicy Przesmyk;
- pismo Telewizji Kablowej Spółdzielni Mieszkaniowej w Kole w sprawie dofinansowania działalności społeczno-kulturalnej;
- pismo Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kole w sprawie dofinansowania zakupu sprzętu medycznego na potrzeby szpitala; pismo przekazano do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej;

Radna H. Musiałek mówiła, że jest dumna czytając na portalach społecznościowych o mieszkańcach Koła odnoszących ogromne sukcesy w Polsce i wspomniała przy tym o panu Michale Polewskim i panu Pawle Kalinowskim. Pogratulowała również sukcesu radnej Elżbiecie Tamborskiej, która została wybrana członkiem zarządu okręgowego partii Prawa i Sprawiedliwości.

Radna E. Tamborska nawiązała do podjętej uchwały w sprawie trybu ustalania i rozliczania dotacji udzielonych publicznym i niepublicznym przedszkolom i pytała, czy z podjęciem uchwały trzeba było czekać na rozstrzygnięcie nadzorcze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, skoro ustawa o systemie oświaty zmieniła się 23 czerwca 2016 roku.

Radca prawny Urzędu, Karolina Mięksiak powiedziała, że nie ma to znaczenia o tyle, że przepisy, które zostały podjęte 23 czerwca wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 roku i nie pokrywają się z wszczętą procedurą nadzorczą.

Radna E. Tamborska wspomniała o piśmie mieszkańców bloku Kolejowa 92 proszących o podanie podstaw prawnych dodatkowych naliczeń za wodę i prosiła o przybliżenie tej kwestii.

Prezes KTBS sp. z o.o., J. Tkacz powiedział, że wszystko zostało wyjaśnione na wczorajszym spotkaniu z mieszkańcami komunalnymi tego bloku. Wyjaśnił, że problem polega na rozliczeniu do wodomierzy głównych zimnej wody - na wczorajszym spotkaniu wyjaśniono, dlaczego lokatorzy są obciążani tymi opłatami. Dodał, że opłaty, które zostały naliczone są należne do zapłaty.

Radna E. Tamborska mówiła, że mieszkańcy są zaniepokojeni częstymi zmianami kadrowymi wprowadzanymi przez burmistrza. Mówiła, że jest świadoma tego, że ruchy kadrowe są wyłączną kompetencją burmistrza, jednak podejrzewa, że wiąże się to

z kosztami. Radna mówiła, że zastanawiające jest to, że burmistrzowi jest tak trudno dobrać kadrę. Radna wspomniała, że są również głosy, aby przewodniczący rady miejskiej w Kole zajął stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący A. Szafranski powiedział, że trudno jest mu ustosunkowywać się do ruchów kadrowych burmistrza, ale pozwolił sobie wystosować do burmistrza pismo, którego treść odczytał na prośbę radnej E. Tamborskiej:

„Na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym, jako Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole, wychodząc naprzeciw Komisji Rewizyjnej zwracam się do Pana Burmistrza o wyjaśnienie aktualnej sytuacji kadrowej w Urzędzie Miejskim w Kole. Ostatnie działania kadrowe w Urzędzie Miejskim budzą niepokój Rady Miejskiej w Kole. Aktualna sytuacja kadrowa spowodowana reorganizacją i zwolnieniami oraz odejściem zastępcy burmistrza mogą prowadzić do paraliżu i chaosu w Urzędzie. Ponadto na przestrzeni ostatnich kilku miesięcy z Urzędu Miejskiego w Kole zwolniono, bądź wystawiono wypowiedzenia kilkunastu osobom pracującym na istotnych (z uwagi na sprawne funkcjonowanie urzędu) stanowiskach.

Należy nadmienić, że zaistniałe okoliczności w dużej mierze mogą być przyczyną obecnej sytuacji związanej z projektami uchwał kierowanymi przez Pana Burmistrza pod obrady Sesji. Przykładem i sygnałem zaistniałego problemu może być ilość uchwał podjęta przez Radę Miejską w Kole, wobec których stwierdzono nieważność przez organ kontrolny i nadzorczy. Każda z tych uchwał była przedłożona Radzie przez Burmistrza Miasta Koła i opracowana przez jego pracowników. Ilość uchwał podjętych z naruszeniem prawa oraz brak merytorycznych i kompetentnych pracowników może wpływać na paraliż pracy Urzędu Miejskiego w Kole, co jak wspomniano na wstępie budzi niepokój Rady Miejskiej w Kole.

Ponadto, proszę o wyjaśnienie w kwestii zgodności z prawem powołania nowego sekretarza zgodnie z zarządzeniem Burmistrza Miasta Koła nr OA.0050.153.2016 z dnia 03.11.2016 r. dokonanego podczas nieobecności osoby pełniącej funkcję sekretarza miasta, Pani Bogusławy Szczecińskiej.”

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że za politykę kadrową jest odpowiedzialny tylko i wyłącznie on, jako burmistrz. Mówił, że przewodniczący poruszył bardzo istotny temat, jeśli chodzi o kwestie unieważnień podjętych uchwał. Zazaczył, że uchwały nie zostały unieważnione z powodu jakiś braków kadrowych w Urzędzie oraz, że polityka kadrowa nie ma wpływu na opracowywanie projektów uchwał.

Radna W. Obiała nawiązała do wywiadu burmistrza z 02.11.2016 roku, w którym burmistrz powiedział, że stanowisko sekretarza jest ujęte w ustawie o samorządzie gminnym, ale

gdyby mógł to zmienić, to w ogóle takiego stanowiska nie byłoby w urzędzie, ponieważ nic ono nie wnosi. Dodała, że parę dni później ukazał się artykuł o powołaniu zastępcy sekretarza z uwagi na to, że Urząd Miejski nie może funkcjonować bez sekretarza. Radna prosiła, aby burmistrz nie denerwował się na jej wypowiedzi, ponieważ o te wszystkie sprawy pytają ją mieszkańcy, którzy żyją tym co się dzieje w mieście Kole.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że w udzielonym wywiadzie powiedział, że zgodnie z przepisami prawa stanowisko sekretarza musi być w urzędzie, jednak on twierdzi, że to stanowisko jest zbędne.

Radny T. Sobolewski pytał, na jaki okres został zatrudniony pan Dąbrowski na stanowisku sekretarza.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że do 31 grudnia.

Radny T. Sobolewski pytał, czy jest opcja przedłużenia kontraktu.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że o tym to już on będzie decydował.

Radny T. Sobolewski powiedział, że właściwa pani sekretarz przebywa na zwolnieniu chorobowym, a burmistrz od razu zatrudnił zastępcę i w tym momencie finansowane są dwa stanowiska pracy, co odbije się na budżecie w postaci wzrostu kosztów na administrację.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że: *„zwolnienie pani Szczecińskiej refunduje ZUS, a nie Urząd Miasta”*.

Radny T. Sobolewski wspomniał, że pan Sobczak, prezes Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Kole, też mówił, że *„pracowników wodociągów finansuje ZUS”*.

Radny S. Kuty przypomniał, że burmistrz często nazywał się menadżerem miasta, a z tego co wie, to największym kosztem przedsiębiorstwa jest wdrożenie i szkolenie pracowników, a skoro w urzędzie jest taka rotacja pracowników, to na pewno są ponoszone koszty z tego tytułu. Radny mówił, że ma przesłanki ku temu, ażeby sądzić, że urząd nie funkcjonuje tak sprawnie, jak burmistrz zwykł to przedstawiać. Radny mówił, że ciężko jest zastąpić pracowników nowymi, dlatego każdy menadżer dba o to, ażeby zostawić pracowników, a zwalniać tylko w karygodnych przypadkach.

Przewodniczący A. Szafranski wrócił do tematu poruszonego przez radną I. Nuskiewicz odnośnie słów, jakie miał do niej skierować naczelnik Siwiński i prosił burmistrza, aby ten wpłynął jakoś na postawę naczelnika. Prosił naczelnika, aby miał chociaż odwagę przeprosić

radną i zakończyć ten temat. Prosił również burmistrza, ażeby takich sytuacji więcej nie było.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że faktycznie było takie spotkanie z radną I. Nuskiewicz, ale przytoczone słowa z jego ust nigdy nie padły i prosił radną, żeby go nie pomawiała.

Radna I. Nuskiewicz powiedziała, że nie ma amnezji i pamięta słowa, jakie padły.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że jeśli pani Nuskiewicz twierdzi, że ją obraził, to przeprasza.

Radna W. Obiała pytała burmistrza, czy wznowiona zostanie publikacja „*Więści z ratusza*”, w związku z tym, że w Urzędzie jest nowa pani rzecznik.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że przed świętami ukaże się kolejny numer.

Przewodniczący Rady udzielił głosu mieszkance, pani Barbarze Szczepaniak.

Pani Barbara Szczepaniak wspomniała, o kosztach, jakie poniósł Miejski Zakład Usług Komunalnych w przeszłości na budowę stolarni, gazyfikacji i biurowca oraz przypomniała o rezygnacji pracowników z premii, trzynastek po to, żeby rozbudować ten zakład.

Przewodniczący Rady udzielił głosu panu Robertowi Gajdzie.

Pismo mieszkańca w sprawie udzielenia mu głosu na sesji stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.

Pan Robert Gajda, przewodniczący Nowoczesnej Ryszarda Petru w Kole podziękował przewodniczącemu rady za wzięcie pod uwagę ich wniosku w sprawie inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców, którzy również chcieliby mieć możliwość wpływania na to, co się dzieje w mieście. Poinformował, że następnym projektem będzie projekt obywatelski. Poinformował, że złożyli bezpośrednio do burmistrza wnioski w sprawie udostępnienia centralnego rejestru umów na stronie biuletynu informacji publicznej i wyraził nadzieję na pozytywne rozpatrzenie wniosku. Podziękował burmistrzowi za szybką reakcję i załatwienie sprawy związanej z wypowiedzeniami umów instruktorom na kolskiej pływalni.

Przewodniczący udzielił głosu mieszkance, pani Ryszardzie Łukaszewskiej.

Pani R. Łukaszewska wyraziła swoje niezadowolenie z tego, jak przebiegają sesje Rady Miejskiej w Kole oraz braku współpracy radnych z burmistrzem. Podkreślała, że organem uchwałodawczym jest rada, natomiast burmistrz jest tylko i wyłącznie organem wykonawczym. Pani Ryszarda mówiła, że kardynalnym błędem obecnego burmistrza było

nie przeprowadzenie audytu budżetu miasta i stanu finansowego, jaki zastał. Radna miała uwagi do tego, że rada miejska w 2014 podjęła uchwałę, w której pozwoliła na nieremontowanie starej substancji mieszkaniowej ze względu na wysokie koszty. Pani Ryszarda skomentowała interpelacje składane przez niektórych radnych, m.in. interpelacje składane przez radną T. Brzoską w sprawie noclegowni. Odniosła się również do wypowiedzi radnej I. Nuskiewicz odnośnie cateringu.

Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad 22.

Protokół z XXIX Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XXIX Sesji Rady Miejskiej w Kole został podpisany, gdyż nie wniesiono do niego uwag.

Ad 23.

Zamknięcie obrad XXXI Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Artur Szafrąński zamknął obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej w Kole o godz. 20.05.

Protokołowała:
Monika Frydrych

Przewodniczył:
Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kole
/Artur Szafrąński /