

BR.0002.12.2016

Protokół

Nr XXX/2016

z sesji Rady Miejskiej w Kole

z dnia 24 listopada 2016 roku

godz. 15.00

1. Otwarcie Sesji

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafranski, który otworzył XXX Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 15.00.

Przewodniczący Rady poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta Koła na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Wniosek w przedmiocie zwołania sesji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

2. Stwierdzenie quorum

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w XXX Sesji udział bierze 17 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

3. Powitanie gości.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na Sesję gości.

Burmistrz Stanisław Maciaszek przedstawił zastępcę sekretarza Urzędu Miasta w Kole, pana Sławomira Dąbrowskiego.

4. Propozycje do porządku obrad.

Materiały wraz z porządkiem obrad na XXX Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.

4. Propozycje do porządku obrad.
5. Podjęcie uchwały w sprawie współdziałania z innymi gminami w zakresie realizacji projektu pn.: „E-samorząd narzędziem partycypacji społecznej i rozwoju usług publicznych w Wielkopolsce”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację inwestycji poprzez złożenie wniosku do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie i przyjęcie do realizacji określonego w Studium Wykonalności przedsięwzięcia pn. „Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych wraz z zapleczem socjalno-biurowym” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, działanie 2.2 Gospodarka odpadami komunalnymi.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.
8. Zamknięcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Brak wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Ad 5. Podjęcie uchwały w sprawie współdziałania z innymi gminami w zakresie realizacji projektu pn.: „E-samorząd narzędziem partycypacji społecznej i rozwoju usług publicznych w Wielkopolsce”.

Projekt uchwały przedstawił pan Robert Siwiński – Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta.

Projekt pretenduje do dofinansowania w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego pn. „*Rozwój elektronicznych usług publicznych*” (Poddziałanie 2.1.1. Rozwój elektronicznych usług publicznych). Wartość dofinansowania projektu wynosi maksymalnie 85% kosztów kwalifikowalnych. Z uwagi na większe szanse uzyskania dofinansowania wniosek będzie składany w porozumieniu z innymi gminami wymienionymi w projekcie uchwały, a liderem projektu będzie gmina miejska Kępno. Do porozumienia przystąpiło 17 gmin i w ramach tego partnerstwa jest możliwość uzyskania maksymalnej liczby punktów tj. 7, ponieważ ocenie podlegać będzie realizacji projektu w partnerstwie. W ramach realizacji zadania pn.: „*E-samorząd narzędziem partycypacji społecznej i rozwoju usług publicznych w Wielkopolsce*” 180 tys. zł będzie przeznaczony na zakup sprzętu komputerowego, natomiast 173.700,00 zł na zakup oprogramowania. Naczelnik R. Siwiński poinformował, że w związku z wymogami ordynacji podatkowej, wkrótce każdy samorząd będzie musiał wprowadzić elektroniczny obieg dokumentów.

Radna W. Obiała pytała o termin złożenie wniosku.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że wniosek o dofinansowanie projektu należy złożyć do 30 listopada.

Radny T. Sobolewski pytał naczelnika, kiedy powziął informację o takim programie oraz, od kiedy wiadomo, że taki wniosek trzeba złożyć do końca listopada.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że wiadomo było dużo wcześniej.

Radny T. Sobolewski dopytywał, ile wcześniej.

Naczelnik R. Siwiński wyjaśnił, że nie było możliwości podjęcia uchwały wcześniej np. na sesji październikowej z uwagi na fakt, że nie było jeszcze wiadomo, ile gmin przystąpi do tego projektu, ani nie znano jeszcze kosztorysu. Dopiero 15 listopada było wiadomo, ile gmin przystąpi do tego projektu oraz jakie są koszty, stąd tak późno ten projekt uchwały.

Radna H. Musiałek prosiła o powtórzenie podanych przez naczelnika kwot.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że cała wartość projektu po stronie Gminy Miejskiej Koło to kwota 353.700,00 zł, z czego wkład własny w wysokości 15% stanowi kwotę 53.055,00 zł. Dodał, że w 2016 roku gmina miejska Koło nie poniesie żadnych kosztów, ponieważ okres realizacji inwestycji to lata 2017-2018, w 2017 roku - 32.211,00 zł i w 2018 - 20.844,00 zł.

Radna H. Musiałek pytała, czy gmina będzie ponosić co roku koszty związane z realizacją projektu.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że koszty zostaną poniesione tylko roku 2017 i 2018.

Radna H. Musiałek pytała, dlaczego miasto Koło samo nie może wystąpić o dofinansowanie.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że - jak już wcześniej nadmienił - jednym z kryteriów wyboru projektu jest ocena liczby partnerów i przy realizacji projektu w partnerstwie jest wyższa punktacja. Dodał, że jeśli w projekcie będzie uczestniczyć powyżej 16 gmin, to otrzyma on maksymalną liczbę punktów, czyli 7 i stąd taki projekt uchwały.

Radna H. Musiałek zwróciła uwagę na zapis w uzasadnieniu mówiący o posiadaniu niezbędnych zasobów kadrowych i pytała, czy Urząd Miejski ma takie zasoby kadrowe.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że tak.

Radny M. Hanefeld zwrócił uwagę, że *E-samorząd i rozwój elektronicznych usług publicznych*, to szersze pojęcie niż tylko i wyłącznie korespondencja z petentami i poprosił o więcej informacji na temat tego projektu.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że w ramach projektu zostanie zakupione oprogramowanie, umożliwiające wprowadzenie elektronicznego systemu obiegu dokumentów. Stworzony zostanie portal informacyjny dla osób niepełnosprawnych. Pojawi się również moduł obsługi interesanta, który będzie zintegrowany z ePUAP-em. Zostanie utworzony punkt potwierdzania profili zaufanych, będzie narzędzie umożliwiające dokonanie przelewu.

Radna W. Obiała pytała, czy wszystkie gminy wymienione w projekcie uchwały mają podjęte na dzień dzisiejszy uchwały.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że w większości tak.

Radna W. Obiała pytała, czy termin 30 listopada, na który jest zaplanowana sesja Rady Miejskiej, byłby zbyt późny na podjęcie uchwały.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że zdecydowanie tak, ponieważ wniosek musi zostać złożony do godziny 15.30 i dodał, że do tego czasu w dniu 30 listopada na pewno nie zdążyli by załatwić sprawy, dlatego nie ma co ryzykować.

Radna U. Polewska zauważyła, że gmina Kępno, która jako lider będzie odpowiadać za wdrożenie i koordynację projektu, będzie miała z tego tytułu sporo obowiązków.

Radny T. Sobolewski w nawiązaniu do informacji pana Siwińskiego odnośnie stworzenia strony internetowej dla osób niepełnosprawnych przypomniał, że w ubiegłym roku jedna ze zmian w budżecie dotyczyła zabezpieczenia środków na modernizację strony internetowej i do chwili obecnej nic nie zostało zrobione. Radny pytał, jakie są tego przyczyny.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że zbyt krótko pracuje w urzędzie i nie potrafi odpowiedzieć, który wydział był za to odpowiedzialny. Dodał, że jest to pytanie do osób, które wówczas się tym zajmowały.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że strona internetowa Urzędu Miejskiego jest w fazie projektowej i zwrócił uwagę, że ideą omawianego projektu uchwały nie jest strona internetowa urzędu, tylko obieg dokumentów w wersji elektronicznej, do którego za kilka lat będziemy zmuszeni w związku z wymogami Unii Europejskiej.

Radna T. Brzoska pytała, czy program będzie obejmował rejestr umów cywilnoprawnych, ażeby był on również dostępny dla mieszkańców.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że tak.

Radna T. Brzoska poinformowała, że na swoją interpelację w sprawie upublicznienia rejestru umów cywilnoprawnych otrzymała odpowiedź, iż Urząd Miasta nie planuje

udostępnienia informacji publicznej w zakresie zestawienia umów cywilnoprawnych zawartych przez gminę miejską Koło.

Burmistrz S. Maciaszek zapewniał radną, że program będzie obejmował rejestr umów cywilnoprawnych.

Radna E. Lewicka zwróciła uwagę naczelnikowi R. Siwińskiemu, że do przedstawienia projektu uchwały mógłby skorzystać z dostępnego na sali sprzętu, wówczas informacja byłaby bardziej czytelna.

Radny F. Olejniczak stwierdził, że gmina miejska Koło mogła zostać liderem projektu i podjąć wcześniej współdziałania z takimi gminami ościennymi jak Turek czy Konin. Zwrócił uwagę naczelnikowi Siwińskiemu, że nie raczył nawet przygotować dostatecznych informacji i załączyć ich, jako materiał pomocniczy, do projektu uchwały. Radny stwierdził, że projekt uchwały można by z powodzeniem przygotować na sesję zaplanowaną na 30 listopada.

Naczelnik R. Siwiński zwrócił uwagę, że właśnie wybiła godzina 15.30 i jeszcze nie było głosowania, także na pewno - tak jak już wcześniej powiedział - radni nie zdążyli by podjąć tej uchwały na sesji w dniu 30 listopada. Naczelnik mówił, że to nie jest tak, że wszystko robione jest na ostatnią chwilę. Wyjaśnił, że gmina miejska Koło wyszła z propozycją partnerstwa do innych gmin, zachęcając ich do udziału w projekcie, jednak zainteresowanych było niewiele gmin, dlatego szukano dalej i wówczas pojawiła się gmina Kępno, stąd partnerstwo z gminami wymienionymi w projekcie uchwały.

Radny F. Olejniczak powiedział, że można wysnuć opinię, iż program nie jest wcale taki atrakcyjny, skoro gminy wykazują nim takie słabe zainteresowanie.

Naczelnik R. Siwiński stwierdził, że może innym gminom papierowa forma obiegu dokumentów bardziej odpowiada i nie widzą potrzeby rozwoju usług elektronicznych. Podkreślił, że w tym momencie jest szansa uzyskania dofinansowania ze środków unijnych w wysokości 85% i warto z takiej szansy skorzystać. Naczelnik zauważył, że gminy, które z tej szansy nie korzystają za kilka lat będą musiały zrealizować przedsięwzięcie z własnych środków budżetowych.

Przewodniczący A. Szafrąński powiedział, że z tego co się orientuje, pula środków przeznaczona na konkurs wynosi 40 mln zł.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że do rozdania jest tylko 25 mln zł, a nasz projekt łącznie opiewa na kwotę około 8 mln zł. Naczelnik mówił, że bazujemy na podobnych projektach

uchwał i uzasadnieniach z innych gmin, w których radni podjęli je bez żadnych problemów, natomiast tutaj radni zawsze mają jakieś żale, że uzasadnienie są nie takie.

Przewodniczący A. Szafrąński zauważył, że to nie o żale tutaj chodzi, tylko o zasób informacji, jakie są w projekcie uchwały. Zaznaczył, że chodzi o brak pełnej informacji.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie można było wcześniej aplikować o środki, ponieważ nie było ogłoszonego takiego programu. Dodał, że jeśli chodzi o Konin czy Turek, to z tego co mu wiadomo, ten system w tych gminach nie obowiązuje, natomiast jeśli chodzi o pozostałe gminy ościenne, to większość gmin boi się systemu elektronicznego i woli pracować metodą tradycyjną na papierze. Burmistrz poinformował, że jeśli gmina otrzyma dofinansowanie, to radni również otrzymają stosowne urządzenia informatyczne i dokumenty do radnych nie będą już wysyłane w formie papierowej, tylko drogą mailową. Burmistrz nadmienił, że na początku grudnia, z wizytą do Koła przyjedzie Minister Cyfryzacji i będą rozmawiać na temat tego programu. Burmistrz podkreślił, że ideą programu jest wyeliminowanie sterty papierowych dokumentów i wprowadzenie obiegu dokumentów w formie elektronicznej.

Przewodniczący A. Szafrąński zwrócił uwagę na fakt, że projekt ma również objąć wysyłkę dokumentów do radnych w wersji elektronicznej dodając, że wysyłka w wersji papierowej generuje spore koszty w skali roku.

Radna E. Tamborska pytała, od kiedy można składać wnioski w ramach przedstawionego programu.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że możliwość składania wniosków jest od 1 października do 30 listopada.

Radna E. Tamborska pytała, czy to jest jedyny termin.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że obecnie trwa nabór w ramach Poddziałania 2.1.1 „Rozwój elektronicznych usług publicznych” i trudno powiedzieć, czy będą kolejne.

Przewodniczący A. Szafrąński zwrócił uwagę, że kolejny projekt uchwały jest bardziej istotny, niż ten obecnie omawiany. Dodał, że zna ten projekt i podziela zdanie naczelnika. Powiedział, że najprawdopodobniej będzie drugie rozdanie w przyszłym roku i być może wtedy gminy okażą większe zainteresowanie. Przewodniczący nadmienił, że trudno jest stworzyć taką grupę, z uwagi na pewien opór niektórych gmin. Dodał, że tego typu projekt idealnie wpisywałby się w politykę funkcjonowania swego czasu w Kole Związku Międzygminnego "Kolski Region Komunalny". Przewodniczący rady powiedział, że nie toczył by sporu o ten projekt uchwały i zmierzał do głosowania.

Radna W. Obiała odniosła się do słów naczelnika Siwińskiego i prosiła go, ażeby nie mówił, że radni wylewają swoje żale. Mówiła, że skoro jest to nowy projekt uchwały, który nie przeszedł przez obrady komisji, to nie ma się co dziwić, że radni mają pytania. Dodała, że może radni w innych w gminach mieli dokładniejsze uzasadnienie do projektu uchwały. Radna podkreślała, że pytają po to, aby uzyskać informacje na temat tego projektu uchwały.

Naczelnik R. Siwiński przeprosił za swoje słowa.

Radna I. Nuskiewicz pytała, czy w ramach projektu, zostaną zatrudnione nowe osoby do obsługi w wydziałach urzędu.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że nie.

Radna I. Nuskiewicz pytała, czy pracownicy są już przygotowani, czy będą dopiero szkoleni do obsługi tego systemu.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że będą szkolenia pracowników.

Radna I. Nuskiewicz pytała, czy szkolenia będą tylko dla wybranych osób, czy dla wszystkich pracowników.

Naczelnik R. Siwiński powiedział, że na początek będą wybierane po 3 osoby z wydziału, które później będą szkolić pozostałe osoby z wydziału.

Radna H. Musiałek powiedziała, że poczuła się dotknięta tym co, powiedział pan Siwiński, bo nie przyszła na sesję wylewać jakiś swoich trosk, a zadaje pytania dlatego, że nie ma wszystkich informacji w projekcie uchwały. Radna pytała naczelnika, czy czytał projekty uchwał z innych gmin.

Naczelnik R. Siwiński odpowiedział, że tak.

Radna H. Musiałek prosiła, aby nie traktować radnych tak, jak potraktował ich przed chwilą pan Siwiński.

Radny T. Sobolewski zwrócił się do naczelnika Siwińskiego mówiąc, że nie wyciągnął wniosków z wczorajszej komisji, na której pan burmistrz apelował o kulturę i dodał, że jego zdaniem naczelnik tej kultury nie ma, bo jak można powiedzieć do radnego, że wylewa żale. Radny mówił, że radni pytają, bo to jest ich obowiązek, a obowiązkiem naczelnika jest udzielić odpowiedzi. Dodał, że jeżeli projekt uchwały byłby przygotowany rzetelnie, to nie byłoby pytań. Mówił, że jego zdaniem niewyobrażalne jest, ażeby naczelnik na sesji powiedział, że radni wylewają żale. Radny zwrócił się do burmistrza mówiąc, że chciałby, aby to zachowanie, które miało miejsce na sesji, zostało jakoś „nagrodzone”. Dodał, że nie życzy sobie, aby naczelnik w taki sposób odzywał się do radnych. Przypomniał, że wczoraj

na komisji mówili o ustawie o samorządzie gminnym i poinformował naczelnika, że organami gminy są burmistrz i rada miasta, które mają razem współpracować, a nie sobie ubliżać.

Burmistrz S. Maciaszek przeprosił za słowa naczelnika i obiecał, że w przyszłości nie będzie takich sytuacji.

Radny F. Olejniczak przypomniał, że w poprzedniej kadencji na komisje przychodzili naczelnicy, radni mogli zadawać pytania do woli i jeśli teraz zostało to ograniczone, to chcieliby, aby szczegółowe informacje były przedstawiane na piśmie.

Radna T. Brzoska powiedziała, że materiały na sesję otrzymali dosyć późno, a uzasadnienie do projektu uchwały jest dość płytkie. Dodała, że gdyby otrzymali szerszy zasób informacji, to szybciej przystąpili by do głosowania. Mówiła, że nikt nie może mieć do nich pretensji, że zadają pytania, ponieważ taka jest ich rola.

Naczelnik R. Siwiński podkreślił, że nie ma do radnych pretensji o to, że zadają pytania.

Radna W. Obiała zawnioskowała o przerwę w obradach w celu ustalenia wspólnego stanowiska.

Przewodniczący rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.

Po przerwie na sesję przybył radny Ryszard Karolak, powiększając liczbę członków Rady biorących udział w obradach sesji do 18 osób.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, 1 osoba była przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXX/295/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację inwestycji poprzez złożenie wniosku do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie i przyjęcie do realizacji określonego w Studium Wykonalności przedsięwzięcia pn. „Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych wraz z zapleczem socjalno-biurowym” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, działanie 2.2 Gospodarka odpadami komunalnymi.

Projekt uchwały przedstawił pan Robert Siwiński – Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta.

Pan Piotr Sadowski, przedstawiciel firmy Codex zaprezentował wstępną koncepcję budowy Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych. Na wstępie poinformował, że obowiązek utworzenia PSZOK-u wynika z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którą, gmina z pobranych opłat pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym utworzenia i utrzymania punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Zaprezentował przykładowe realizacje, które powstały przy udziale firmy m.in. PSZOK w Warcie w woj. łódzkim i Toruniu. Na budowę punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych pojawiła się możliwość uzyskania dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Ogólna pula środków przeznaczona na dofinansowanie projektów wynosi 600 mln zł, w tym 200 mln zł przeznaczone jest dla inwestycji dotyczących wyłącznie PSZOK-u, a 400 mln zł jest dla inwestycji towarzyszących. Poziom dofinansowania wynosi maksymalnie 85% wartości wydatków kwalifikowanych projektu. Wniosek należy złożyć do 30 grudnia 2016 roku. Założenia techniczne dla PSZOK-u:

- plac utwardzony betonową kostką brukową, ogrodzony, z bramą wjazdową, z miejscem postojowym i rozładunkowym, również dla osób niepełnosprawnych;
- oświetlenie terenu wraz z monitoringiem;
- zieleń izolacyjny wokół punktu;
- ścieżka edukacyjna będąca wymogiem przy dofinansowaniu – jest to system tablic informacyjnych;
- waga najazdowa, umożliwiająca kontrolę nad ilością odpadów, które będą dostarczane do PSZOK-u;
- parking dla pracowników PSZOK-i i zakładu;
- budynek socjalno-biurowy;
- magazyny na zużyty sprzęt elektroniczny oraz na odpady niebezpieczne;
- pomieszczenie na odpady do ponownego użycia;
- dodatkowo wiaty, magazyny, warsztaty, które będą przydatne nie tylko dla PSZOK-u, ale również dla zakładu;
- hala segregacji odpadów;
- zbiornik na wody deszczowe.

PSZOK zostanie zrealizowany przy ul. Zakładowej, działki do dyspozycji tj. 16/2 i 16/6 - obecnie teren zalesiony. Będzie do system kontenerów, dopasowanych do możliwości wywozu, jakimi dysponuje zakład. Wstępny szacunkowy koszt inwestycji (budowy i wyposażenia) wynosi 5.066.519,43 zł brutto.

Informacja o założenia technicznych dla PSZOK-u stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Obrady sesji opuściła radna Urszula Polewska, pomniejszając liczbę członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 17 osób.

Radna I. Nuskiewicz pytała skąd pośpiech związany z projektem uchwały, skoro termin składania wniosku jest do 30 grudnia. Zauważyła, że radni nie mieli możliwości wcześniejszego zapoznania się z prezentacją, natomiast forma uzasadnienia projektu uchwały jest bardzo lakoniczna.

Radna W. Obiała pytała, kiedy zapadła decyzja o tym, że inwestorem budowy PSZOK-u będzie Urząd Miejski, ponieważ do tej pory miała informację, że to MZUK będzie inwestorem. Radna stwierdziła, że powinni się spotkać i omówić sprawę budowy PSZOK-u na komisji, ponieważ na dzień dzisiejszy mają za mało wiedzy na ten temat. Radna wyliczyła, że przy dofinansowaniu na poziomie 85% otrzymano by dotację na budowę PSZOK-u w granicach 4,5 mln zł. Radna wspomniała również o planach przeniesienia całej siedziby Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych z ul. Dąbskiej na ul. Zakładową i pytała, czy to przedsięwzięcie burmistrz planuje sfinansować tylko ze sprzedaży działki na ul. Dąbskiej.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział radnej I. Nuskiewicz, że pośpiech w tej sprawie jest wskazany, ponieważ jest jeszcze do opracowania szereg dokumentacji związanej ze złożeniem tego wniosku m.in. wystąpienie do dyrekcji Lasów Państwowych o odlesienie terenu. Burmistrz powiedział, że ideą przedsięwzięcia, jest to, ażeby miasto nie partycypowało w kosztach budowy PSZOK-u, poprzez uzyskanie dofinansowania rzędu 85% wartości projektu oraz poprzez sprzedaż działki na ul. Dąbskiej. Dodał, że ze sprzedaży działki na ul. Dąbskiej zostanie jeszcze jakaś pula środków na inne inwestycje.

Radna W. Obiała pytała, dlaczego nasza miejska spółka nie może wystąpić z wnioskiem o dofinansowanie.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że miasto jest poważniejszym partnerem w przypadku aplikacji o dofinansowanie niż Miejski Zakład Usług Komunalnych.

Radna W. Obiała zwróciła uwagę, że do tej pory cały czas była mowa o tym, że inwestorem budowy PSZOK-u oraz przeniesienia siedziby firmy będzie kolska spółka.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie jest istotne, czy inwestorem będzie MZUK czy Urząd Miasta. Nadmienił, że urząd posiada odpowiednio wykwalifikowaną kadre, która sporządzi odpowiednie dokumenty i będzie nadzorowała projekt.

Radna W. Obiała zauważyła, że inna spółka komunalna, tj. Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji, sama wystąpiła z wnioskiem o dofinansowanie ze środków zewnętrznych.

Radny R. Karolak zaznaczył, że budowa PSZOK-u jest potrzebna i nie ma znaczenia, czy inwestorem będzie Urząd Miejski, czy miejska spółka, przy czym zauważył, że spółka nie ma środków finansowych na realizację zadania. Radny stwierdził, że budowa PSZOK-u, to jest dopiero początek wydatków, ponieważ sama spółka, nie posiadająca odpowiedniego sprzętu, wymaga budowy od samego początku.

Burmistrz S. Maciaszek wspomniał, że cena za tonę odpadów komunalnych na tzw. "bramie" spalarni w Koninie, do której nasza gmina dostarcza odpady, ma wzrosnąć od nowego roku do kwoty bodajże 395 zł i za wzrost tej ceny zapłacą mieszkańcy miasta. Powiedział, że jego intencją jest ograniczenie kosztów związanych z dostarczaniem odpadów komunalnych do Konina poprzez budowę PSZOK-u, w którym będzie można prowadzić selektywną zbiórkę odpadów komunalnych i zarabiać na tych odpadach. Dodał, że takie rozwiązanie przełoży się na kieszeń każdego mieszkańca, ponieważ zapłaci on mniej za odpady komunalne.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że 200 mln zł jest przeznaczone dla inwestycji dotyczących wyłącznie PSZOK-u, a w tytule projektu uchwały jest „budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych wraz z zapleczem socjalno-biurowym”. Radny prosił o wyjaśnienie tej rozbieżności.

Burmistrz S. Maciaszek stwierdził, że radny nie rozumie idei budowy PSZOK-u. Zaznaczył, że ideą przedsięwzięcia jest budowa PSZOK-u połączona z przeniesieniem siedziby firmy MZUK z ul. Dąbskiej do nowej lokalizacji.

Radny T. Sobolewski poinformował, że zadzwonił do funduszu i uzyskał informacje, że dofinansowanie jest przyznawane tylko i wyłącznie na budowę PSZOK-u, a w projekcie uchwały jest mowa również o zapleczu socjalno-biurowym. Radny poruszył również kwestię zabezpieczenia wkładu własnego i przytoczył fragment z uzasadnienia, w którym podano, że „Środki na wkład własny będą pochodziły ze sprzedaży działki na ul. Dąbskiej, na której obecnie znajduje się siedziba Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych”. Radny zauważył, że nie wiadomo kiedy nastąpi sprzedaż działki, ale być może uda się to dopiero za kilka lat. Radny nadmienił również, że w projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok nie ma zabezpieczonych środków na wkład własny gminy w sytuacji, kiedy nie uda się sprzedać działki, na której obecnie znajduje się MZUK. Radny wspomniał, że będą składane kolejne wnioski na dofinansowanie różnych przedsięwzięć i pytał, czy na wszystkie te wnioski będą mieć zabezpieczone pieniądze w budżecie. Radny mówił, że aby mieć środki finansowe, muszą sobie odpowiedzieć na pytanie, co jest ważniejsze - imprezy przed ratuszem, czy

konkretne przedsięwzięcia takie jak budowa PSZOK-u. Dodał, że jego zdaniem, należy ograniczyć zbędne wydatki i zająć się konkretnymi inwestycjami. Radny nadmienił, że artykuł na portalu e-kolo na temat listy wniosków o dofinansowanie pojawił się 15 października 2016 roku i już wtedy było wiadomo, że miasto będzie składało wniosek o dofinansowanie w postaci bezzwrotnej dotacji do 85% kosztów na budowę Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych i przeniesienie siedziby Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych. Radny pytał, dlaczego wcześniej nie zorganizowano spotkania z radnymi, tylko dopiero dzisiaj temat jest dyskutowany na sesji. Mówił, że radni znowu są zaskakiwani i niedoinformowani w kwestii planowanego przedsięwzięcia i dodał, że nie lubi pracować pod presją czasu. Zaznaczył, że przedmiotowy projekt uchwały powinien zostać omówiony na komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska. Radny powiedział, że inwestycja została oszacowana na kwotę około 5 mln zł, dofinansowanie wynosi maksymalnie do 85% kosztów kwalifikowalnych, ale nie wiadomo w jakiej kwocie dokładnie będzie to dofinansowanie. Radny stwierdził, że budowa PSZOK-u jest jak najbardziej zasadna, ale klimat pracy nad projektem uchwały jest nie do przyjęcia.

Burmistrz S. Maciaszek zapewniał, że jego intencją nie jest promocja poprzez organizowanie imprez przed ratuszem, a jeśli są imprezy, to są one organizowane dla mieszkańców miasta Koła dzięki sponsorom, a nie ze środków budżetu miasta. Burmistrz powiedział, że budowa PSZOK-u jest jak najbardziej zasadna. Podkreślił, że ideą jest budowa PSZOK-u połączona z przeniesieniem siedziby firmy MZUK, ponieważ zakład w obecnej lokalizacji nie ma możliwości rozwoju, a stan techniczny znajdującej się tam infrastruktury budowlanej jest fatalny. Burmistrz powiedział, że jest to ostatnie rozdanie środków unijnych na budowę takich obiektów jak PSZOK, dlatego warto złożyć wniosek o dofinansowanie.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że w żadnej swojej wypowiedzi nie powiedział, iż inwestycja pn.: „Budowa PSZOKu” jest niezasadna. Zaznaczył, że jest za tym przedsięwzięciem, tylko nie podoba mu się styl, w jakim radni są informowani o tak poważnej inwestycji na prawie 5 mln zł.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że z tego co wie, to radny był w Miejskim Zakładzie Usług Komunalnych i wie, jak funkcjonuje zakład oraz jakim sprzętem dysponuje. Burmistrz zwrócił się do radnego słowami, że od pewnego czasu, każdą inwestycję w Kole torpeduje swoją postawą i wypowiedzią. Burmistrz powiedział radnemu, że próbował się z nim wcześniej skontaktować, spotkać i porozmawiać, jednak bezskutecznie, a dzisiaj radny ma pretensje.

Przewodniczący A. Szafranski zauważył, że problem sprowadza się do tego, co już wielokrotnie powtarzali – do braku pełnych informacji. Zaznaczył, że radni są reprezentantami mieszkańców, dlatego zadają pytania i chcą wiedzieć, ile to będzie kosztowało mieszkańców. Powiedział, że w projekcie uchwały brakuje mu informacji na temat kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych, zwracając przy tym uwagę, że nie wiadomo, czy takie obiekty jak zaplecze socjalno-biurowe są kwalifikowalną wartością projektów. Zgodził się, że idea budowy PSZOK-u jest słuszna, jednak najistotniejsze jest, jakie koszty poniosą mieszkańcy w związku z tym przedsięwzięciem, a takiej wiedzy nie mają. Przewodniczący prosił, aby dyskusja nie skupiała się na tym, czy PSZOK jest potrzebny czy też nie, tylko na kosztach związanych z tym przedsięwzięciem, które poniosą mieszkańcy i urząd. Przewodniczący rady zgodził się, że idea przeniesienia siedziby MZUK z ul. Dąbskiej jest jak najbardziej słuszna i konieczna.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że koszty budowy PSZOK-u zostaną przedstawione. Jeszcze raz powtórzył, że ideą przedsięwzięcia jest to, ażeby miasto nie partycypowało w kosztach inwestycji, poprzez sprzedaż gruntów, które znajdują się na ulicy Dąbskiej.

Radny M. Hanedeld zauważył, że termin na złożenie wniosku jest do 30 grudnia, dlatego rada nie koniecznie dzisiaj musi podjąć uchwałę. Radny nadmienił, że w miesiącu grudniu mamy dwie sesje i jest jeszcze wówczas czas na podjęcie uchwały, aby zrobić to mając pełną wiedzę.

Burmistrz S. Maciaszek zgłosił wniosek, aby przerwać dyskusję i przełożyć głosowanie nad projektem uchwały na grudzień i tym samym zdjąć projekt uchwały z porządku obrad.

Radna E. Lewicka pytała, po co stosowną uchwałą został przekazany Miejskiemu Zakładowi Usług Komunalnych teren, będący własnością miasta, skoro to nie spółka, tylko Urząd Miejski będzie składał wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia. Dodała, że jeśli teraz dojdzie do sprzedaży tych działek przez prezesa spółki, to środki ze sprzedaży wpłyną na konto zakładu, a nie Urzędu Miejskiego.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że podjął decyzję o tym, że to urząd będzie składał wniosek, a nie MZUK, ponieważ urząd ma dużo większe możliwości techniczne. Odnośnie przekazania terenu burmistrz wyjaśnił, że uchwała nie została wykonana.

Radna E. Lewicka pytała, czy w takim razie Urząd Miejski w Kole jest nadal właścicielem tych działek na ul. Dąbskiej

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że tak.

Radna T. Brzoska pytała, dlaczego w kwestii budowy PSZOK-u nie zostało wcześniej zorganizowane jakieś spotkanie z radnymi. Radna zauważyła, że takie sytuacje, że radni nie mają pełnej informacji na dany temat, często się powtarzają i dyskutują wówczas na sesji, która przekształca się w posiedzenie komisji.

Burmistrz S. Maciaszek stwierdził, że radni mają wiedzę na temat budowy PSZOK-u i wspomniał, że na wczorajszej komisji długo dyskutowali na ten temat. Dodał, że wczoraj na komisji padły pewne ustalenia odnośnie przyszłej współpracy burmistrza z radnymi i będzie to wdrażane.

Radna W. Obiała powiedziała, że przedmiotowy projekt uchwały nie powinien znaleźć się w porządku tej sesji, tylko powinno zostać zorganizowane spotkanie z całą radą. Prosiła również, ażeby burmistrz składając wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej nie proponował godziny 9.00 i miał na uwadze godziny późniejsze. Radna odniosła się do słów burmistrza, który powiedział, że radny Sobolewski torpeduje wszystkie inwestycje swoimi wypowiedziami i nawiązała do artykułu, jaki wcześniej ukazał się na portalu e-kolo pn. „Radni storpedowali wszystkie plany inwestycyjne nie podejmując obligacji”. Radna podkreśliła, że radni nie torpedują inwestycji i są za budową PSZOKu oraz innymi inwestycjami, tylko nie mają pełnej wiedzy na temat planowanych inwestycji. Radna powiedziała, że w związku z ogromem informacji o planach inwestycyjnych i wnioskach o dofinansowanie mieszkańcy pytają, co tak naprawdę przez te 2 lata zostanie zrobione. Radna mówiła, że plany inwestycyjne powinny być dopasowane do możliwości finansowych budżetu.

Burmistrz S. Maciaszek zapewnił, że plan finansowy i planowane inwestycje są poddawane głębokiej, merytorycznej analizie i budżet miasta to obciążenie na pewno wytrzyma.

Przewodniczący A. Szafranski apelował, aby trzymać się tematu projektu uchwały i zmierzać do zakończenia dyskusji, mając na uwadze wniosek złożony przez burmistrza.

Radna H. Musiałek zgodziła się z burmistrzem, że siedzibę Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych należy przenieść w inne miejsce i wybudować nowy zakład. Radna nawiązała do uzasadnienia, w którym podano, że środki na wkład własny będą pochodziły ze sprzedaży działki na ul. Dąbskiej i zapytała, czy została już oszacowana cena wyjściowa sprzedaży tej działki. Radna mówiła, że sprzedaż działki może wcale nie być taka prosta i prosiła, aby wziąć pod uwagę to, że potencjalny inwestor chcący nabyć działkę może się wcale tak szybko nie znaleźć. Radna powiedziała, że jak najbardziej jest za przeniesieniem siedziby Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych, tylko tak jak już było powiedziane, radni chcieliby spotykać się z burmistrzem i mieć pełny zasób informacji. Dodała, że są wybrani

przez mieszkańców i pytania, które stawiają to m.in. pytania, które są kierowanych przez mieszkańców do nich, jako radnych.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że informacje, które trafiają do mediów na temat złożonych wniosków o dofinansowanie są przekazywane w sposób prawidłowy i transparentny. Burmistrz wspomniał, że został złożony szereg wniosków do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Urzędu Wojewódzkiego m.in.: o odnowę Parku im. J. Słowackiego oraz Parku 600-lecia z zagospodarowaniem starorzecza, na budowę budynku komunalnego na starej części miasta, na przebudowę oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Koło, na rewitalizację starej części miasta. Burmistrz poinformował, że otrzymano m.in. dotację na poprawę infrastruktury drogowej w wysokości 366 tys. zł. Nadmienił również, że będzie składany wniosek do NFOŚiGW na wykonanie odwiertu geotermalnego. Burmistrz podziękował radnym za podjęcie uchwały w sprawie współdziałania z innymi gminami w zakresie realizacji projektu pn.: „E-samorząd narzędziem partycypacji społecznej i rozwoju usług publicznych w Wielkopolsce”. Dodał, że liderem tego projektu mogło być Koło, ale Kępno zaproponowało, że będzie liderem z uwagi na to, że posiada wykwalifikowaną kadrę inżynieryjno-informatyczną.

Radna E. Tamborska odniosła się do słów burmistrza skierowanych do radnego T. Sobolewskiego i powiedziała, że radny Sobolewski jest przewodniczącym komisji budżetowej i zabiera głos w imieniu wszystkich radnych. Dodała, że burmistrz niepotrzebnie odbiera pytania radnego jako atak. Radna pytała burmistrza, kiedy było pierwsze rozdanie środków na tego typu inwestycje.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że pierwsze rozdanie środków, na takie inwestycje jak budowa PSZOK-u, było w poprzedniej edycji środków unijnych, czyli w latach 2010-2014.

Radna E. Tamborska poinformowała, że brała udział w wyjazdowym posiedzeniu komisji gospodarki komunalnej i ochrony środowiska do Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych i dodała, że była przerażona tym, co tam zobaczyła, mając na myśli wiatę, w której składowane są plastikowe butelki tzw. PETy i warunki, w jakich pracują tam ludzie. Radna wspomniała, że hala, w której ci ludzie pracują jest nieogrzewana i pytała, czy nie można z tym coś zrobić. Radna zauważyła, że budowa PSZOK-u jest inwestycją, która zostanie sfinalizowana za kilka lat i apelowała, aby już teraz zadbać o lepsze warunki pracy tych ludzi.

Burmistrz S. Maciaszek zwrócił uwagę, że MZUK funkcjonuje w takim, a nie innym stanie technicznym już od wielu lat, a on burmistrzem jest 2 lata. Powiedział, że za warunki pracy pracowników tego zakładu nie odpowiada burmistrz, tylko prezes. Nawiązując jeszcze raz

do kwestii przekazania działek spółce MZUK powiedział, że był za tym, aby to MZUK nabył i sprzedał te działki, jednak po rozmowach z prezesem Michalskim w NFOŚiGW doszli do wniosku, że to miasto będzie składać wniosek o dofinansowanie, ponieważ ma dużo większe możliwości niż MZUK.

Radny F. Olejniczak stanął w obronie radnego T. Sobolewskiego, mówiąc że radny Sobolewski, jako przewodniczący komisji budżetowej, jest szczególnie zobowiązany do głębokiej analizy projektu uchwały. Podkreślił, że radni są za budową PSZOK-u. Zaznaczył, że jest to ważna inwestycja dla miasta, dlatego ucieszyła go propozycja burmistrza, aby podjęcie przedmiotowej uchwały przełożyć na inny termin, aby móc się spotkać w celu omówienia tematu i uniknąć później na sesji niepotrzebnej dyskusji. Zgodził się z radnym T. Sobolewskim, że należy uwzględnić w budżecie miasta środki finansowe, które będą stanowiły zabezpieczenie dla przedsięwzięcia. Radny przypomniał, że optował za tym, ażeby miasto nie przekazywało spółce działek, tylko samo dokonało ich sprzedaży, dlatego cieszy go, że burmistrz również doszedł do takiego wniosku. Radny prosił, aby w budżecie miasta również uwzględnić budowę PSZOK-u. Radny apelował o spotkanie w celu rozwiania wszelkich wątpliwości.

Przewodniczący A. Szafranski podsumowując dyskusję powiedział, że rada podejmuje również trudne uchwały i nie blokuje ich, tylko odbywa się to w niełatwych okolicznościach, a wszystkie nieporozumienia wynikają z tego, że rada miejska nie ma pełnej wiedzy, ale w chwili kiedy ją już ma, projekt uchwały jest podejmowany. Dodał, że czas najwyższy, ażeby wspólnie wyciągnęli z tego wnioski, ponieważ chce, żeby decyzje były podejmowane szybko, ale też rozważnie i skutecznie. Przewodniczący podkreślał, że aby podejmować w taki sposób decyzję, radni muszą mieć wiedzę na dany temat, dlatego prosił burmistrza, ażeby tej wiedzy radnym nie ograniczać.

Burmistrz S. Maciaszek mówił, że jego rolą, jako burmistrza miasta, jest współpraca z radnymi. Przypomniał, że na wczorajszym posiedzeniu komisji padły pewne zobowiązania na temat wspólnej współpracy i dodał, że z tych zobowiązań jako burmistrz się wywiąże.

Radny T. Sobolewski prosił burmistrza o wykaz inwestycji, które jego zdaniem, jako radny storpedował, zablokował.

Radny J. Miłowski prosił burmistrza o spotkania z radnymi przed sesją w celu omówienia projektów uchwał i uzyskania pełnych informacji na omawiane tematy.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że dołoży wszelkich starań, ażeby spotykali się przed sesjami.

Radna E. Tamborka wspomniała, że była taka sytuacja, gdzie pan Miłowski dzwonił do niektórych radnych i zapraszał na spotkanie z burmistrzem i prosiła, ażeby to co dotyczy miasta było omawiane na merytorycznych komisjach rady, a nie na spotkaniach z wybranymi radnymi.

Radny T. Sobolewski pytał o koszty przygotowania koncepcji i wniosku przez firmę doradczą.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że koszt koncepcji to kwota około 32 tys. zł.

Przewodniczący A. Szafranski zapytał burmistrza, czy podtrzymuje swój wniosek w sprawie zdjęcia przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że podtrzymuje swój wniosek o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji. Dodał, że zorganizuje spotkanie, po którym jeszcze raz przedłoży na którąś sesję przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację inwestycji poprzez złożenie wniosku do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie i przyjęcie do realizacji określonego w Studium Wykonalności przedsięwzięcia pn. „Budowa Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych wraz z zapleczem socjalno-biurowym” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, działanie 2.2 Gospodarka odpadami komunalnymi.

Podczas głosowania obecnych było 16 radnych, nieobecny był radny F. Olejniczak. Za wnioskiem opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wobec powyższego uchwała została zdjęta z porządku obrad.

Projekt chwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu

Ad 7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.

Projekt uchwały przedstawiła pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik miasta Koła.

Radny T. Sobolewski pytał, czy kwota 38.745,00 zł, o którą planuje się zwiększyć plan wydatków w związku z koniecznością opracowania koncepcji budowy PSZOK, musi zostać teraz przyjęta, skoro uchwała odnośnie PSZOKu została wycofana z porządku obrad.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że przyjęcie tej kwoty jest zasadne, ponieważ trzeba opracować dokumentację.

Radny T. Sobolewski pytał, czy zapłacić należy po opracowaniu dokumentacji, czy przed.

Burmistrz S. Maciaszek tłumaczył, że tak czy inaczej, pieniądze w budżecie muszą być zabezpieczone, aby móc zawrzeć umowę z firmą.

Radna W. Obiała pytała, czy zabezpieczenie środków w budżecie na dokumentację budowy PSZOK-u jest jednym z warunków złożenia wniosku.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr 300/296/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że odbędzie się spotkanie w celu omówienia przedmiotowego projektu uchwały, zaproponował również posiedzenie komisji wyjazdowej na terenie MZUK-u oraz jego przyszłej lokalizacji.

Radni stwierdzili, że komisja wyjazdowa nie będzie potrzebna.

Ad 8. Zamknięcie obrad Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Artur Szafrąński zamknął obrady XXX Sesji Rady Miejskiej w Kole o godz. 17.20.

Przewodniczył:

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Kole

/Artur Szafrąński /

Protokołowała:

Monika Frydrych