

BR.0002.11.2016

Protokół

Nr XXIX/2016

z sesji Rady Miejskiej w Kole

z dnia 26 października 2016 roku

godz. 13.00

1. Otwarcie Sesji

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafranski, który otworzył XXIX Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 13.00.

2. Stwierdzenie quorum

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w XXIX Sesji udział bierze 19 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Listą obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

3. Powitanie gości.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na Sesję gości.

4. Propozycje do porządku obrad.

Materiały wraz z porządkiem obrad na XXIX Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Informacja o złożonych oświadczenia majątkowych.
8. Informacja Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Kole o realizacji akcji letniego wypoczynku dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych, jednostkach kultury oraz jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Koło.

9. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miejskiej Koło za rok szkolny 2015/2016 w tym o wynikach sprawdzianów w szkołach podstawowych i egzaminów gimnazjalnych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Koło.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu „Koperta życia”.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XX/207/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej i finansowej.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016 - 2030.
18. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
20. Wolne głosy i wnioski.
21. Protokół z XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.
22. Zamknięcie obrad XXIX Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wiceburmistrz D. Skupin złożyła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Koło.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, I. Nusziewicz powiedziała, że komisja przychyliła się do zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad i prosi o uwzględnienie wniosków wypracowanych na posiedzeniu komisji, przekazanych burmistrzowi, przy opracowywaniu kolejnego projektu uchwały. Przewodnicząca komisja prosiła również o dołączenie do regulaminu wynagradzania opinii organizacji związkowych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Koło.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się 17 radnych. 2 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.***

Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Koło stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Porządek po zmianach otrzymał następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Informacja o złożonych oświadczenia majątkowych.
8. Informacja Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Kole o realizacji akcji letniego wypoczynku dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych, jednostkach kultury oraz jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Koło.
9. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miejskiej Koło za rok szkolny 2015/2016 w tym o wynikach sprawdzianów w szkołach podstawowych i egzaminów gimnazjalnych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu „Koperta życia”.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XX/207/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej i finansowej.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016 - 2030.
17. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
19. Wolne głosy i wnioski.

20. Protokół z XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

21. Zamknięcie obrad XXIX Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Ad 5.

Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.

Z-ca burmistrza miasta Koła, Daria Skupin poinformowała o przyczynach nieobecności burmistrza na dzisiejszej sesji mówiąc, że burmistrz jest w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie w celu podpisania listu intencyjnego w sprawie przystąpienia do rządowego programu „Mieszkanie Plus”.

Informację z działalności międzysesyjnej przedstawiła wiceburmistrz Daria Skupin.

Informacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Wiceburmistrz uzupełniła przedłożony dokument informując o spotkaniach, w jakich burmistrz S. Maciaszek uczestniczył w okresie międzysesyjnym:

- 6 października – spotkanie w Poznaniu z Geologiem Wojewódzkim w sprawie postępowania w przedmiocie wydania decyzji zatwierdzającej projekt robót geologicznych, który będzie stanowił załącznik do wniosku o dofinansowanie na odwiert geotermalny; wniosek o dofinansowanie będzie składany do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w dniu 7 listopada;
- 7 października – spotkanie w Warszawie w Ministerstwie Ochrony Środowiska, Ministerstwie Rozwoju oraz Banku Gospodarstwa Krajowego w przedmiocie planowanych inwestycji oraz możliwości uzyskania różnego rodzaju źródeł finansowania;
- 11 października – uczestnictwo w V. Ogólnopolskim Kongresie Geotermalnym w Mszczonowie; była to konferencja naukowa poświęcona zagadnieniom geotermii oraz jej rozwoju, a także możliwości dofinansowań;
- 12 października – spotkanie w Poznaniu; była to kolejna konferencja z udziałem Ministra Środowiska, Ministra Energii oraz zarządu i rady nadzorczej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej poświęcona temacie odnawialnych źródeł energii;
- 18 października – spotkanie w Zielonej Górze z firmą Biopax i przedstawicielami firmy Exalo w przedmiocie inwestycji, które będą realizowane w mieście Kole, przede wszystkim przedmiocie inwestycji geotermalnej;
- 20 października – spotkanie z panem Markiem Górczewskim, wójtem Gminy Osiek Mały w przedmiocie składowiska odpadów w Maciejewie;

- 21 października – spotkanie w Ministerstwie Sprawiedliwości i Ministerstwie Infrastruktury w przedmiocie omówienia spraw bieżących i inwestycji oraz spotkanie w Banku Gospodarstwa Krajowego w przedmiocie finansowania budownictwa mieszkaniowego.

Ad 6.

Interpelacje i zapytania złożyli:

Radny Tomasz Sobolewski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radny Michał Piasecki:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radna Teresa Brzoska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radna Halina Musiałek:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radny Sebastian Kuty:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Radny Wanda Obiała:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Radny Janusz Miłowski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Lewicka:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Radny Ryszard Karolak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Radny Florian Olejniczak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Radny Artur Szafrąński:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Radny Mariusz Hanefeld:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad 7.

Informacja o złożonych oświadczenia majątkowych.

Przewodniczący Rady przedstawił informację w sprawie złożonych oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej w Kole. Działając na podstawie art. 24 h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym przewodniczący rady dokonał analizy oświadczeń majątkowych radnych złożonych w terminie do 30 kwietnia 2016 roku według stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku. Do złożenia Przewodniczącemu Rady oświadczeń zobowiązanych było 20 osób. Wszystkie oświadczenia majątkowe złożone zostały w ustawowym terminie wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym za rok poprzedni. W wyniku dokonanej analizy oświadczeń majątkowych stwierdzono, że większość złożonych oświadczeń majątkowych została sporządzona starannie i kompletnie. Jeden radny złożył korektę oświadczenia majątkowego w związku z nieprawidłowością wskazaną przez Urząd Skarbowy w Kole. Inne drobne uchybienia w pozostałych oświadczeniach majątkowych zostały usunięte na bieżąco podczas przyjmowania oświadczeń. W myśl ustawy o samorządzie gminnym złożone oświadczenia majątkowe zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Kole, celem dokonania analizy. Wszystkie oświadczenia majątkowe radnych zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ponadto przewodniczący rady poinformował, że 6 października wpłynęła informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kole z dokonanej analizy 20 oświadczeń majątkowych radnych. W jednym z oświadczeń wskazano nieprawidłowości, który zostały już usunięte. Na podstawie danych zwartych w oświadczeniach majątkowych oraz złożonych zeznaniach podatkowych nie stwierdzono podstaw do wystąpienia z wnioskiem o kontrolę oświadczeń do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej.

W dniu 21.10.2016 roku Burmistrz Miasta Koła złożył pismo informujące, że wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczenia majątkowego tj.:

- zajmujące kierownicze stanowiska w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Koło,
- zarządzający i członkowie organów zarządzających gminną osobą prawną,
- wydające decyzje administracyjne w imieniu burmistrza,

złożyły w ustawowym terminie oświadczenia majątkowe wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni. W wyniku dokonanej analizy oświadczeń majątkowych stwierdzono przede wszystkim nieprawidłowości natury formalnej, które

podlegają wyjaśnieniu w formie złożenia informacji uzupełniającej do oświadczeń majątkowych według stanu na dzień 31.12.2015 roku. Jednocześnie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kole poinformował, iż wobec dwóch osób skierowano wnioski o kontrolę oświadczeń majątkowych do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu w celu stwierdzenia rzetelności oświadczeń majątkowych.

Informację z dokonanej analizy oświadczeń majątkowych przedłożył również Naczelnik Urzędu Skarbowego w Koninie, który poinformował, że wpłynęło jedno oświadczenie majątkowe za 2015 rok przekazane przez Burmistrza Miasta Koła, w którym stwierdzono nieprawidłowości. Wskazane nieprawidłowości zostały wyjaśnione.

Ponadto Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zgierzu poinformował, iż dokonał analizy przekazanych oświadczeń majątkowych, przesłanych do organu podatkowego. W oświadczeniach stwierdzono drobne uchybienia formalne.

Kolejną informacją, jaką przedstawił przewodniczący, była informacja Wojewody Wielkopolskiego z dnia 12 października. Wojewoda w swym piśmie poinformował, że Burmistrz, Pan Stanisław Maciaszek i Przewodniczący Rady, Pan Artur Szafranski złożyli swoje oświadczenia majątkowe w terminie i nie stwierdzono w nich nieprawidłowości.

Ad 8.

Informacja Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Kole o realizacji akcji letniego wypoczynku dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych, jednostkach kultury oraz jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Koło.

Informacja stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawiła pani Katarzyna Michalak pełniąca obowiązki Naczelnika Wydziału Oświaty.

Radny M. Piasecki pytał, ile obecnie wynosi subwencja na jednego ucznia.

Pani K. Michalak odpowiedziała, że ustosunkuje się do pytania radnego w następnym punkcie porządku obrad przy omawianiu informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miejskiej Koło.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, Izabela Nuskiewicz zwróciła uwagę, że rada co roku otrzymuje informację z realizacji akcji letniego wypoczynku dzieci i młodzieży. Powiedziała, że placówki oświatowe organizują letni wypoczynek w miarę potrzeb. Zaznaczyła, że na uznanie zasługuje bardzo bogata oferta Miejskiego Domu Kultury

i Muzeum Techniki Ceramicznych oraz Miejskiego Ośrodka Profilaktyki i Pomocy Rodzinie. Poinformowała, że komisja pozytywnie opiniuje przedstawione sprawozdanie.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Ad 9.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miejskiej Koło za rok szkolny 2015/2016 w tym o wynikach sprawdzianów w szkołach podstawowych i egzaminów gimnazjalnych.

Informacja stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawiła pani Katarzyna Michalak pełniąca obowiązki Naczelnika Wydziału Oświaty.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, Izabela Nuskiewicz poinformowała, że członkowie komisji wyrazili opinię pozytywną zwracając uwagę, że informacja została przygotowana w sposób bardzo przejrzysty i merytoryczny.

Radny M. Hanefeld zwrócił uwagę na projekt „eTornister”, realizacji którego podjął się Zespół Szkół nr 1 w Kole. Radny powiedział, że brakuje mu w przedłożonej informacji wykresów, jakie były zamieszczane w latach ubiegłych, przedstawiających w graficzny sposób kierunki rozwoju danej szkoły. Radny prosił, aby na przyszłość taka informacja została zawarta.

Pani K. Michalak powiedziała, że sprawozdanie zawsze może zostać uzupełnione o tego rodzaju informacje.

Na sesję przybył radny Mariusz Budny, powiększając liczbę członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 20 osób.

Radna E. Lewicka zwróciła uwagę na tabele przedstawiające liczbę uczniów i liczbę etatów pedagogicznych oraz prognozowaną liczbę uczniów w poszczególnych latach szkolnych i nawiązała do reformy w systemie oświaty planowanej przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Radna wyraziła swoje zaniepokojenie niżem demograficznym uczniów i jednoczesnym wzrostem liczby etatów pedagogicznych, zaprezentowanym w przedłożonej informacji i pytała, czy w tej chwili są prowadzone przez burmistrza jakieś analizy w tym zakresie, mając na uwadze przyszłość naszych szkół i zatrudnionych nauczycieli.

Pani K. Michalak zauważyła, że nie ma wpływu na liczbę uczniów w placówkach oświatowych Gminy Miejskiej Koło w kolejnych latach szkolnych. Powiedziała, że planowana reforma oświatowa niepokoi wiele osób, ale póki co, nie ma konkretnych

wytycznych i w związku z tym nie są podejmowane żadne działania. Dodała, że jeśli zmiany w systemie oświaty dojdą do skutku, to będą robić wszystko, ażeby wszyscy nauczyciele w naszym mieście mogli dalej pracować i żaden z nich nie stracił pracy.

Radny F. Olejniczak odniósł się do wzrostu etatów pedagogicznych i stwierdził, że lepiej w niektórych przypadkach jest dać nauczycielom nadgodziny niż przyjmować nowych nauczycieli. Radny wyraził przekonanie, że jest to korzystniejsze rozwiązanie z punktu widzenia ekonomicznego. Radny poruszył również problem częstych omdleń wśród młodzieży uczestniczącej w pocztach sztandarowych podczas różnych uroczystości. Radny prosił pedagogów o zainteresowanie się tym problemem.

Radny R. Karolak stwierdził, że młodzież w pocztach sztandarowych powinna się co jakiś czas zmieniać, ażeby nie dochodziło do sytuacji, o jakich wspominał radny F. Olejniczak.

Radny M. Hanefeld w odniesieniu do wypowiedzi radnego F. Olejniczaka powiedział, że o tym, która polityka jest skuteczniejsza – czy nadgodzin, czy zwiększenia liczby etatów pedagogicznych – dowiedzą się niebawem, w momencie analizy sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Przypomniał, że w 2014 roku odnotowano niską kwotę niedopłaty na poziomie około 3 tys. zł, podczas gdy wcześniej wynosiła ona kilkaset złotych. Radny wyraził obawy, że kwota niedopłaty za 2016 jednak wzrośnie.

Pani K. Michalak powiedziała, że wzrost etatów jest spowodowany m.in. otwarciem Przedszkola Miejskiego nr 1 w nowym obiekcie, do którego uczęszcza 225 wychowanków. Zapewniła, że również stosowana jest polityka nadgodzin i poinformowała, że zwiększyła się liczba zajęć dodatkowych (rewalidacyjnych, logopedycznych) oraz tzw. nauczania indywidualnego dla dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych.

Radna H. Musiałek odniosła się do tematu poruszonego przez radnego Olejniczaka i jako nauczyciel powiedziała, że zawsze zabierają więcej dzieci niż wymaga tego poczet sztandarowy i zawsze zawiadamiają rodziców, jeśli dziecko się źle poczuło.

Radna U. Polewska powiedziała, że przygotowany materiał jest bardzo interesujący i pogratulowała pedagogom, dyrekcji szkół oraz rodzicom i samym uczniom. Zwróciła uwagę na wysoką frekwencję w szkołach kształtującą się na poziomie 90%.

Pani K. Michalak odniosła się do wcześniejszego pytania radnego M. Piaseckiego, który pytał o wysokość subwencji na jednego ucznia. Kwota subwencji na 1 ucznia klasy 1-3 wynosi 5.633,65 zł rocznie, ucznia klasy 4-6 - 5.391,28 zł, ucznia gimnazjum - 5.606,72 zł, ucznia

sportowej klasy gimnazjum - 6.683,85 zł. Pani K. Michalak wspomniała, że inaczej kształtuje się subwencja w stosunku do dzieci z niepełnosprawnościami jak np. autyzm, niepełnosprawność sprzężona, zespół Aspergera, niedosłuch, czy niedowidzenie.

Radna I. Nuskiewicz poprosiła o podanie kwoty dotacji dla przedszkoli.

Pani K. Michalak odpowiedziała, że w ubiegłym roku dotacja na jedno dziecko w przedszkolu wynosiła 1.273,00 zł, co w przeliczeniu na miesiąc stanowiło kwotę 106 zł. Obecnie dotacja na jedno dziecko w przedszkolu wynosi 1.370,00 zł.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Ad 10.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu „Koperta życia”.

Projekt uchwały przedstawiła pani Edyta Fabisiak – pełniąca obowiązki Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych. Poinformowała, że przed sesją radni otrzymali nowy program „Koperty życia”, ponieważ Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej w dniu 24 października br. wniosowała o obniżenie wieku osób uprawnionych do otrzymania „Koperty życia”. W związku z powyższym w załączniku do projektu uchwały, stanowiącym program „Koperty życia”, zmienia się punkt 4, który otrzymuje brzmienie: *„Uprawnionymi do otrzymania „Koperty życia” są osoby w wieku 65 lat, zameldowane na pobyt stały na terenie Gminy Miejskiej Koło”*. Ponadto pani E. Fabisiak wniosowała o wykreślenie w otrzymanym załączniku punktu 10, ponieważ jest on tylko postulatem komisji o ewentualne rozszerzenie tego programu w przyszłości.

Program „Koperty życia”, stanowiący załącznik do projektu uchwały, otrzymany przed sesją stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Radny T. Sobolewski pytał, kto jest inicjatorem przedmiotowego projektu uchwały.

Pani E. Fabisiak odpowiedziała, że inicjatorem jest radna T. Brzoska.

Radny F. Olejniczak podziękował i pogratulował radnej Brzoskiej inicjatywy. Radny stwierdził, że dużo osób starszych będzie zainteresowanych programem, a rada zapewne jednogłośnie przychyli się do projektu uchwały.

Radna W. Obiała przypomniała, że radna T. Brzoska interpelację w tej sprawie złożyła rok temu i dziękowała radnej za upór w dążeniu do celu, stawiając radną jako wzór do naśladowania.

Radna U. Polewska podziękowała radnej T. Brzoskiej, inicjatorce „Koperty życia” podkreślając, że jest to działanie w ramach profilaktyki i ratowania życia ludzkiego.

W imieniu Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej podziękowała za uwzględnienie wniosku komisji o obniżenie wieku osób uprawnionych do otrzymania „Karty życia” z 75 na 65 lat. Poinformowała, że komisja również wnioskowała o to, żeby w przyszłości każdy mieszkaniec, niezależnie od wieku, mógł nabyć „Kopertę życia” odpłatnie po kosztach jej wytworzenia. Ponadto komisja prosiła, aby w przyszłości zwiększyć grono osób uprawnionych do otrzymania „Koperty życia” bezpłatnie.

Przewodniczący A. Szafranski powiedział, że rola radnej T. Brzoskiej przy projekcie tego programu jest nieoceniona. Pytał, czy radni mają jeszcze jakieś sugestie do przedmiotowego projektu uchwały.

Radna T. Brzoska nawiązała do punktu 10 Programu, zgodnie z którym: *„Organizator Programu kierując się dobrem zdrowia i życia mieszkańców rozważa w przyszłości możliwość odpłatnego otrzymywania „Koperty życia” dla osób niepełnosprawnych, niezależnie od przedziału wiekowego, zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Koło”*. Radna powiedziała, że poza osobami niepełnosprawnymi ujęła by również osoby przewlekle chore i samotne, niezależnie od wieku. Kończąc swą wypowiedź radna przytoczyła fragment interpelacji, jaką złożyła rok temu w sprawie „Koperty życia” - *„Kiedy chodzi o ludzkie życie czas jest na wagę złota i liczy się szybka reakcja”*. Dodała, że wprowadzenie programu jest jak najbardziej zasadne.

Radna I. Nuskiewicz zgodziła się z propozycją przewodniczącej Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, ażeby każdy miał możliwość zakupu takiej „Koperty życia”.

Pani E. Fabisiak powiedziała, że w przyszłości ewentualne rozszerzenie tego programu zostanie wzięte pod uwagę, zgodnie z postulatem komisji. Na ten moment nie można było rozszerzyć tego programu z uwagi na koszty i zamykający się rok finansowy.

Radna U. Polewska zaznaczyła, że wspomniany przez radną punkt 10 należy wykreślić z programu.

Przewodniczący A. Szafranski powiedział, że poddany pod głosowanie będzie projekt uchwały ze zmianą w punkcie 4 załącznika, gdzie dokonano zmiany wieku z 75 na 65 lat.

Radca prawny, pani Karolina Mięksiak zauważyła, że otrzymany przed sesją materiał tj. nowy program „Koperty życia” zawierający punkt 10 jest tylko materiałem pomocniczym i proponowała, ażeby wrócić do tego załącznika, który był z projektem uchwały przedkładany w pierwotnej wersji, w której nie było tego punktu 10. Wówczas należałoby skupić się tylko na zmianie punktu 4 załącznika do projektu uchwały, który był przedłożony

w pierwotnej wersji i którego dotyczy wnioski komisji. Pani K. Mięksiak mówiła, że taki sposób postępowania będzie po prostu czytelniejszy.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały z uwzględnieniem zmiany punktu 4 Programu „Koperty życia”, który otrzyma następujące brzmienie: *„Uprawnionymi do otrzymania „Koperty życia” są osoby w wieku od 65 lat, zameldowane na pobyt stały na terenie Gminy Miejskiej Koło”*. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXIX/288/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu

Ad 11.

Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XX/207/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Projekt uchwały przedstawiła pani Edyta Fabisiak – pełniąca obowiązki Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych.

Radny T. Sobolewski pytał, czy kwota podana w projekcie uchwały jest kwotą zadeklarowaną przez Burmistrza, czy narzuconą przez Województwo Wielkopolskie.

Pani E. Fabisiak odpowiedziała, że jest to kwota zadeklarowana przez burmistrza.

Radny T. Sobolewski przypomniał, że uchwała o udzieleniu pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu była już podejmowana i chodzi mu tylko o to, czy podana kwota, jaka ma zostać udzielona w ramach pomocy finansowej, została zadeklarowana przez miasto, czy ustalona przez Województwo Wielkopolskie.

Pani E. Fabisiak przyznała, że kwota została ustalona przez Województwo Wielkopolskie.

Radny F. Olejniczak stwierdził, że pytanie radnego było zasadne, ponieważ wszędzie na portalach w różnych artykułach słyszy się tylko o panu burmistrzu, podczas gdy w samorządzie są dwa organy, a nie jeden, tj. organ wykonawczy i organ uchwałodawczy. Zaznaczył, że to rada, organ uchwałodawczy, podejmuje decyzje, a pan burmistrz jest ich wykonawcą, natomiast wychodzenie z różnymi inicjatywami jest obowiązkiem burmistrza. Odnosząc się do projektu uchwały, radny wyjaśnił, że Marszałek Województwa Wielkopolskiego zwrócił się o zabezpieczenie odpowiedniej kwoty, która jest uzależniona od liczby mieszkańców na danym terenie i w przypadku miasta Koła wyszła kwota około 39 tys. zł.

Radna U. Polewska prosiła panią Skarbnik, aby odpowiedziała, skąd się wzięła kwota 39.731,16 zł.

Skarbnik B. Wawrzyniak odpowiedziała, że podana kwota wynika z informacji, jaką otrzymano z Województwa Wielkopolskiego, kiedy podejmowano pierwszą uchwałę o udzieleniu pomocy finansowej w rozbiciu na 2016 i 2017 rok.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXIX/289/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu

Przewodniczący rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.

Ad 12.

Podjęcie uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej i finansowej.

Projekt uchwały przedstawiła pani Mariola Makowska – Naczelnik Wydziału Księgowości.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że wydział ds. wspólnej obsługi administracyjnej i finansowej w Urzędzie już funkcjonuje.

Naczelnik M. Makowska powiedziała, że wspólna obsługa administracyjno-finansowo placówek oświatowych funkcjonuje od września 2015 roku.

Radny T. Sobolewski pytał, skąd pomysł, ażeby przejąć również zadania dotyczące obsługi administracyjnej i finansowej Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Naczelnik M. Makowska powiedziała, że z taką inicjatywą wyszedł burmistrz, w związku centralizacją podatku od towarów i usług (VAT) w samorządach od 1 stycznia 2017 roku. Daje to możliwość przekazania pływalni miejskiej, która obecnie jest w strukturach Urzędu Miasta, do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, w celu stworzenia wspólnej jednostki budżetowej. Mówiła, że burmistrz chciałby włączyć księgowość MOSiRu do Urzędu Miejskiego w Kole, tak jak to się stało z księgowością placówek oświatowych. Pani M. Makowska poinformowała, że struktury Urzędu zasiliłby główny księgowy MOSiRu, który kontynuował by zatrudnienie i świadczył pracę w Urzędzie na zasadzie porozumienia stron.

Radny T. Sobolewski pytał, czy oznacza to, że zmieni się tylko miejsce pracy pracownika MOSiRu i nie wywoła to żadnych skutków finansowych.

Naczelnik M. Makowska odpowiedziała, że na ten moment nie.

Radny T. Sobolewski przypomniał, że utworzony we wrześniu 2015 roku Wydział ds. obsługi ekonomiczno-administracyjnej placówek oświatowych miał wygenerować oszczędności i pytał, jak to wygląda na chwilę obecną.

Naczelnik M. Makowska powiedziała, że w skutek przeniesienia księgowości placówek oświatowych do Urzędu Miasta zlikwidowano kilka etatów, a mianowicie:

- w Zespole Szkół nr 1 zlikwidowano etat pracownika gospodarczego, co daje rocznie oszczędności ponad 60 tys. zł,
- w Szkole Podstawowej nr 3 zlikwidowano etat głównego księgowego i kierownika gospodarczego, co daje rocznie odpowiednio kwotę oszczędności ponad 71 tys. zł i ponad 57 tys. zł,
- w Zespole Szkół nr 2 zlikwidowano etat kierownika gospodarczego, co daje oszczędności roczne w kwocie ponad 50 tys. zł.

Ponadto w przedszkolach miejskich zlikwidowano pół etatu głównego księgowego i wszystkie te wartości generują oszczędności w kwocie ponad 350 tys. zł w roku 2016.

Radny T. Sobolewski pytał, czy zasadnym jest, ażeby teraz przejąć zadania dotyczące obsługi administracyjnej i finansowej Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, skoro jest zamysł, ażeby pływalnie miejską włączyć w struktury tej jednostki. Radny sugerował, aby poczekać z tym do nowego roku.

Naczelnik M. Makowska prosiła, aby zwrócić uwagę na § 6 projektu uchwały, który mówi o tym, że uchwała wchodzi w życie dopiero z dniem 1 stycznia 2017 roku, czyli wtedy, kiedy scentralizuje się VAT.

Radny T. Sobolewski pytał, czy w dniu dzisiejszym jest konieczność podjęcia omawianego projektu uchwały.

Naczelnik M. Makowska tłumaczyła, że z uwagi na zmianę przepisów ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy ma czas do końca roku, ażeby podjąć uchwałę na nowych zasadach, czyli wskazać w treści uchwały jednostkę obsługującą i jednostki obsługiwane oraz zakres obsługi. Podkreśliła, że te elementy są konieczne do tego, aby wydział mógł funkcjonować od 1 stycznia 2017 roku.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę na zapis § 1 ust. 2 stanowiący, że: „*Do wspólnej obsługi mogą przystąpić instytucje kultury (...)*” i wskazujący na dobrowolność dyrektorów instytucji kultury w zakresie przystąpienia do wspólnej obsługi.

Naczelnik M. Makowska wyjaśniła, że projekt uchwały daje taką możliwość, jednak warunkiem koniecznym jest zawarcie porozumienia pomiędzy kierownikiem instytucji kultury, a burmistrzem, na wniosek instytucji kultury.

Radny T. Sobolewski pytał, czy jest możliwe, ażeby o wspólnej obsłudze jednostek kultury, zadecydowała rada w drodze odrębnej uchwały w innym stosownym terminie.

Naczelnik M. Makowska powiedziała, że według niej jest to w gestii kierownika instytucji kultury i poprosiła radcę prawnego Urzędu o wyjaśnienie tej kwestii.

Radca prawny p. Karolina Mięksiak powiedziała, że to już reguluje art. 10b ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym gminne jednostki kultury mogą w sposób fakultatywny przystąpić do wspólnej obsługi na mocy porozumienia, ale nie muszą.

W związku z powyższym radny T. Sobolewski wywnioskował, że § 1 ust. 2 projektu uchwały nie jest obligatoryjny, tylko fakultatywny i można wykreślić go z przedmiotowego projektu. Dodał, że jeśli kiedyś kierownictwo jednostek kultury zgłosi burmistrzowi zamiar przystąpienia do wspólnej obsługi administracyjno-finansowej, to wówczas burmistrz przygotuje stosowny projekt uchwały. Radny zgłosił wniosek formalny, aby z projektu uchwały wykreślić powyższy zapis oraz wyłączyć ze wspólnej obsługi Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji.

Radny R. Karolak prosił o podanie liczby osób zatrudnionych w utworzonym wydziale ds. obsługi ekonomiczno-administracyjnej placówek oświatowych oraz kosztów z tytułu zatrudnienia w tym wydziale.

Naczelnik M. Makowska powiedział, że momencie powstania we wrześniu 2015 roku wydział liczył w sumie 8 osób – 7 inspektorów i 1 naczelnika, którym wtedy był pan Piotr Baczyński. Od 1 lutego 2016 roku wydział ten został włączony do wydziału księgowości, którego sama jest naczelnikiem. W związku z powyższym z 8 osób pozostało 7, ponieważ pan Piotr Baczyński nie zasilił już tego wydziału swoją osobą.

Radny R. Karolak pytał, czy 7 wspomnianych osób zatrudnionych obecnie w Urzędzie przeszło z placówek oświatowych.

Naczelnik M. Makowska odpowiedziała, że tak.

Radny R. Karolak pytał, czy oprócz tych 7 osób zatrudnionych w wydziale, zwolniono 5 osób, co wygenerowało wspomniane oszczędności.

Naczelnik M. Makowska powiedziała, że te osoby zostały zwolnione ze szkół i nie zasiliły one wydziału Urzędu. Dodała, że w większości są to ludzie na emeryturach.

Przewodniczący A. Szafrąński powiedział, że z tego co wie, niektórzy z tych 5ciu osób są zatrudnieni w innych jednostkach.

Naczelnik M. Makowska powiedziała, że można to zweryfikować, ponieważ ona ma inną wiedzę na ten temat.

Radna W. Obiała nawiązała do informacji o likwidacji etatów kierowników gospodarczych w wymienionych szkołach i pytała, kto przejął obowiązki tych osób.

Naczelnik M. Makowska powiedziała, że: w Zespole Szkół nr 1 zadania kierownika gospodarczego, który zajmował się płacami, przeszły do wydziału księgowości; w Szkole Podstawowej nr 3 zadania głównego księgowego oraz zadania kierownika gospodarczego, który również zajmował się płacami, przeszły do wydziału księgowości; w Zespole Szkół nr 2 zadania pracownika gospodarczego, który zajmował się nadzorem nad paniami sprzątaczkami oraz opisywaniem faktur i robieniem zakupów, zostały rozdzielone między pracowników w samym Zespole Szkół nr 2.

Radna W. Obiała pytała, kto przejął te wszystkie obowiązki gospodarcze w szkołach, skoro stanowiska kierowników gospodarczych zostały zlikwidowane.

Naczelnik M. Makowska odpowiedziała, że np. w Zespole Szkół nr 2 obowiązek robienia zakupów za kierownika gospodarczego, który się tym zajmował, realizowała później inna osoba.

Radna W. Obiała była przekonana, że w każdej ze szkół kierownik gospodarczy miał bieżące obowiązki dotyczące stricte spraw gospodarczych.

Naczelnik M. Makowska tłumaczyła, że np. w Zespole Szkół nr 1 kierownik gospodarczy zajmował się płacami i dodała, że podobnie było w Szkole Podstawowej nr 3.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu: przewodnicząca komisji, I. Nuszkiewicz poinformowała, że członkowie komisji nie wypracowali opinii do przedmiotowego projektu uchwały postulując, aby przesunąć to w czasie, kiedy wejdą w życie nowe przepisy w miesiącu styczniu.

Przewodniczący A. Szafrąński poprosił radnego T. Sobolewskiego, aby jeszcze raz powtórzył swoje wnioski, a panią wiceburmistrz o to, żeby się do nich ustosunkowała.

Radny T. Sobolewski powiedział, że zgłoszony wniosek dotyczy usunięcia z §1 z podanych jednostek organizacyjnych punktu 11 tj. Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz w całości § 1 ust. 2.

Radny M. Hanefeld uzupełnił wypowiedź radnej I. Nuszkiewicz mówiąc, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu nie wnosi o odrzucenie projektu uchwały, bo konieczne jest dostosowanie się do obowiązujących przepisów prawa w zakresie wspólnej obsługi administracyjnej i finansowej funkcjonującej już dla placówek oświatowych. Chodzi o to, żeby, zgodnie z wnioskiem radnego T. Sobolewskiego, usunąć z projektu uchwały punkt 11 w § 1 odnoszący się do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Dodał, że nie warto dzisiaj włączać MOSiR-u do wspólnej obsługi, skoro w niedalekiej przyszłości mają podejmować uchwałę o włączeniu krytej pływalni do struktur Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Radny przychylił się również do wniosku radnego T. Sobolewskiego dotyczącego usunięcia z projektu uchwały zapisu mówiącego o możliwości przystąpienia do wspólnej obsługi przez instytucje kultury. Zgodził się z sugestią radnego, ażeby dopiero po zawarciu porozumienia między dyrektorem jednostki kultury, a burmistrzem podjąć stosowną uchwałę.

Wiceburmistrz D. Skupin wniosła o podjęcie uchwały w takim kształcie, w jakim została ona przedstawiona, bez wyłączenia MOSiR-u oraz instytucji kultury. Podkreślała, że nadrzędnym celem jest usprawnienie pracy wszystkich jednostek poprzez centralizację obsługi administracyjnej i finansowej. Tłumaczyła, że wpłynie to korzystnie na przepływ informacji oraz przede wszystkim zwiększy oszczędności. Zwróciła uwagę, że objęcie zarządzania w zakresie obsługi finansowo-księgowej w roku 2015 odniosło pozytywny skutek w zakresie funkcjonowania placówek oświatowych, dlatego optują za tym, aby do wspólnej obsługi włączyć kolejne jednostki, takie jak MOSiR, MDK i MTC. Wiceburmistrz mówiła, że połączenie miejskiej pływalni z MOSiR-em, a włączenie MOSiR-u do wspólnej obsługi, to są dwie odrębne kwestie. Pani D. Skupin odniosła się również do kwestii przepisów prawnych wchodzących w życie od 1 stycznia 2017 tłumacząc, że są one jasne i nie zmieniają się w jakiejś istotnej kwestii, dlatego nie ma sensu czekać do następnego roku, aby podjąć przedmiotową uchwałę.

Radna U. Polewska powiedziała, że według jej wiedzy, pracownicy jednostek organizacyjnych nie będą mogli zachować stanowiska głównego księgowego, kontynuując zatrudnienie w tworzonym centrum obsługi administracyjno-finansowej i poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii.

Naczelnik M. Makowska powiedziała, że pracownik MOSiRu świadczyłby pracę w Urzędzie Miasta na zasadzie porozumienia stron i przeszedłby na stanowisko inspektora, a nie głównego księgowego.

Radna U. Polewska zwróciła uwagę, że to różnica przejść ze stanowiska głównego księgowego na inspektora.

Naczelnik M. Makowska dodała, że przez pierwsze pół roku pracownik będzie miał zagwarantowane utrzymanie wynagrodzenia.

Radny T. Sobolewski zauważył, że wcześniej była mowa o tym, że zmienia się tylko miejsce pracy pracownika MOSiR-u, a teraz uściślono, że zachowa on prawo do obecnego wynagrodzenia tylko przez pół roku. Radny pytał, czy będzie on później miał obniżone wynagrodzenie, aby wygenerować oszczędności, o których wspominała wiceburmistrz.

Naczelnik M. Makowska odpowiedziała, że jest to pytanie, które powinno być skierowane do burmistrza.

Radny T. Sobolewski pytał wiceburmistrz o oszczędności, jakie miały by pojawić się z tytułu włączenia do wspólnej obsługi administracyjnej MOSiR-u.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że z przeprowadzonej analizy wynika, że zmniejszyły by się koszty funkcjonowania jednostki. Dodała, że w tym momencie nie podaje dokładnych danych finansowych, ponieważ nie ma takowych z sobą, ale zapewniła, że analizy finansowe były przeprowadzane i oszczędności na pewno będą.

Radny T. Sobolewski powiedział, że jeśli są dokonywane jakieś analizy, to powinny one trafiać do rady, ażeby radni również mieli możliwość z takimi analizami się zapoznać.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że oszczędności nie są jedyną korzyścią, kolejną korzyścią jest usprawnienie funkcjonowania jednostek organizacyjnych, lepszy przepływ informacji czy zniwelowanie kosztów wytwarzania dokumentów przez daną jednostkę. Wiceburmistrz prosiła, aby wziąć to pod uwagę.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że oszczędności będą pozorne, ponieważ budżet, jakim dysponuje MOSiR jest uchwalany przez radę i środki budżetowe MOSiR-u pochodzą z budżetu miasta, tak więc wydatki płacowe tak czy inaczej będą funkcjonowały, zmieni się tylko miejsce dystrybucji tych pieniędzy. Dodał, że jeśli mowa o oszczędnościach tylko z tytułu obniżenia angażu jednego pracownika, który obecnie pracuje w MOSiR-ze jako główny księgowy, to można powiedzieć, że jest to krzywdzące. Dodał, że oszczędności z przejścia pracownika z MOSiR-u do Urzędu Miasta będą niewielkie i pytał, jak by te oszczędności wyglądały kwotowo. Zdaniem radnego jeśli dojdzie do połączenia krytej pływalni i Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacja, to powstała w ten sposób jednostka powinna być samodzielna, zarówno pod względem finansowym, jak i kadrowym.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że ona osobiście nie dokonywała analizy, ale wie, że oszczędności będą. Nie zgodziła się z wypowiedzią radnego. Powiedziała, że księgowy MOSiR-u nie będzie w żaden sposób skrzywdzony, jeżeli przejdzie na inne stanowisko pracy do Urzędu Miasta. Zaznaczyła, że intencją burmistrza jest szukanie oszczędności, ale nie kosztem pracowników. Podkreśliła, że jest tutaj możliwość poczynienia oszczędności, zapewniając jednocześnie pracownikom pracę i zwróciła uwagę, że pensje są finansowane z podatków mieszkańców.

Radny S. Kuty przypomniał, że kiedy podejmowali decyzję o utworzeniu wydziału ds. wspólnej obsługi ekonomiczno-administracyjnej placówek oświatowych również dyskutowano o oszczędnościach. Radny stwierdził, że szumnie mówią o oszczędnościach, a tak naprawdę, do tej pory nikt radnym tych oszczędności nie wykazał. Radny mówił, że to są tylko pozorne oszczędności, przedstawiane w tendencyjny sposób, których nigdy nie będzie można wykazać. Nie zgodził się z wiceburmistrzem, że organizacja wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych usprawni ich funkcjonowanie, i stwierdził nawet, że wręcz pogorszy, ponieważ wydają mu się że w szkołach się pogorszyło. Radny powiedział, że przy tworzeniu wspólnej obsługi dla placówek oświatowych zagłosował „za”, natomiast tym razem zagłosuje „przeciw”, ponieważ centralizacja wspólnej obsługi jednostek jest robieniem tylko szumu i pozornych oszczędności. Dodał, że przekonujące były by jakieś konkretne argumenty i wyliczenia, a nie tylko slogany. Stwierdził, że przy centralizacji ułatwiony byłby może nadzór, ale poza tym, to są tylko straty, a nie oszczędności.

Wiceburmistrz D. Skupin twierdziła, że scentralizowanie wspólnej obsługi finansowej placówek oświatowych odniosło pozytywny skutek. Nadmieniła, że utworzony wydział sprawnie funkcjonuje i jest zdecydowanie lepszy nadzór. Dodała, że jeśli włączy się kolejne jednostki do wspólnej obsługi, to tylko jeszcze bardziej usprawni to działanie.

Radny S. Kuty powiedział, że podtrzymuje swoje stanowisko.

Przewodniczący A. Szafranski przyznał rację wiceburmistrzem, że jest lepiej, ale tylko dla burmistrza i wydziału księgowego, a nie dla kierowników jednostek oświatowych, którzy z fakturami muszą jeździć do Urzędu Miasta.

Radny T. Sobolewski w nawiązaniu do wypowiedzi pani D. Skupin odnośnie oszczędności wynikających z centralizacji zapytał, co miało na celu rozdzielenie Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych na dwa odrębne wydziały i utworzenie dwóch stanowisk naczelników.

Wiceburmistrz D. Skupin odpowiedziała, że celem było przede wszystkim usprawnienie pracy wydziału, dzięki czemu jest teraz zdecydowanie lepszy nadzór nad szkołami, możliwość kooperacji i współpracy.

Radny T. Sobolewski zgodził się z radnym S. Kutym, że oszczędności, o których cały czas mowa, to mogą być pozorne oszczędności, ponieważ na jednym oszczędzamy, a na drugie wydajemy. Radny stwierdził, że szuka się oszczędności tam gdzie są one małe, a nie zwraca się przy tym uwagi na to, jak duże będą koszty poboczne i wspominał tutaj o „bieganiu dyrektorów szkół z fakturami do Urzędu”. Radny powiedział, że rozdzielenie Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych na pewno nie przyniesie oszczędności i dodał, że jeśli mówią o oszczędnościach, to cały czas powinni iść w kierunku tych oszczędności, a nie tworzyć nowe stanowiska w Urzędzie tylko po to, żeby ktoś miał pracę.

Wiceburmistrz D. Skupin zapewniła, że Urząd z tytułu rozdzielenia Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych nie poniesie żadnych dodatkowych kosztów.

Naczelnik M. Makowska odniosła się do stwierdzenia radnego o „bieganiu dyrektorów placówek oświatowych do Urzędu z fakturami” i poinformowała, że kiedy objęła stanowisko naczelnika wydziału księgowości, zorganizowała spotkanie z dyrektorami szkół i przedszkoli w celu usprawnienia funkcjonowania tego wydziału i wyszła z taką inicjatywą, ażeby kierowca Urzędu Miasta robił kurs do placówek oświatowych i zabierał od nich dokumenty, czy też przywoził dokumenty z Urzędu do jednostek oświatowych, jednak żaden z dyrektorów nie wyraził takiej potrzeby.

Radny F. Olejniczak podzielił w pełni opinię radnych: S. Kutego i T. Sobolewskiego. Prosił, aby wziąć również pod uwagę opinię Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i wstrzymać się z tą uchwałą, skoro zapisy znowelizowanej ustawy mają wejść w życie dopiero w przyszłym roku i mogą się jeszcze zmienić.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że zapis, który jest w ustawie, nie będzie już zmieniany, gdyż jest to *vacatio legis* i zapis czeka na wejście w życie od 1 stycznia 2017 roku. Pani D. Skupin zaznaczyła, że nie ma już takiej możliwości, aby te zapisy ustawy się zmieniły.

Radny J. Miłowski powiedział, że na wczorajszym posiedzeniu komisji radna E. Baryła poruszyła bardzo ważną kwestię odnośnie wprowadzenia wspólnej obsługi placówek oświatowych, a mianowicie kwestię kosztów społecznych i zaznaczył, że te zmiany wcale nie są takie idealne, jak niektórym się wydaje.

Radna I. Nuszkiwicz zabrała głos w sprawie oszczędności poruszonych przez radęgo Sobolewskiego i zauważyła, że oszczędności pojawią się wtedy, kiedy minie okres

porozumienia zawartego pomiędzy burmistrzem, a danym pracownikiem, czyli wtedy, kiedy pobory takiego pracownika zostaną zmniejszone. W nawiązaniu do wypowiedzi pana M. Hanefeld, radna powiedziała, że Komisji Oświaty, Kultury i Sportu chodziło przede wszystkim o to, żeby wstrzymać się z uchwałą do stycznia przyszłego roku.

Radna T. Brzoska prosiła, aby nie dziwić się radnym, że pytają o te wszystkie sprawy, bo naprawdę mają wątpliwości co do wspomnianych oszczędności. Radna zwróciła uwagę, że mówi się tylko o oszczędnościach, a przed podjęciem decyzji radnym nie przedstawia się żadnej kalkulacji i dodała, że tak jest ze wszystkim, a jako przykład podała odpowiedź, jaką otrzymała na interpelację złożoną w sprawie podania oszczędności wynikających z wprowadzenia cateringu w szkołach.

Przewodniczący A. Szafrąński pytał radnego T. Sobolewskiego, czy podtrzymuje swoje wnioski dotyczące wykreślenia z projektu uchwały punktu 11 z § 1 ust. 1 oraz ustępu 2.

Radny T. Sobolewski pytał, czy jeśli rada nie podejmie przedmiotowej uchwały, wydział księgowości, prowadzący wspólną obsługę placówek oświatowych, będzie funkcjonował do końca roku bez zmian, o których mowa w projekcie uchwały.

Naczelnik M. Makowska powiedziała, że jeśli uchwała w dniu dzisiejszym nie zostanie podjęta, to wydział od 1 stycznia 2017 roku nie będzie mógł funkcjonować, mając tu na myśli zasadnicze zmiany, czyli wyszczególnienie w treści uchwały jednostki obsługiwanej, obsługującej, jak również zakresu obsługi.

Radny T. Sobolewski po wysłuchaniu pani naczelnik podtrzymał swoje wnioski.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie z przedmiotowego projektu uchwały punktu 11 z ust. 1 § 1. Za wnioskiem opowiedziało się 12 osób, 7 osób wstrzymało się od głosu i 1 osoba była przeciw. Wobec powyższego wniosek został przyjęty.

Kolejno przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie z przedmiotowego projektu uchwały ustępu 2 w § 1 o brzmieniu następującym *„Do wspólnej obsługi mogą przystąpić instytucje kultury dla których organizatorem jest Gmina Miejska Koło na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy instytucją kultury, a jednostką obsługującą po uprzednim zgłoszeniu tego zamiaru Burmistrzowi Miasta Koła”*. Za wnioskiem opowiedziało się 11 osób, 7 osób wstrzymało się od głosu i 2 osoby były przeciw. Wobec powyższego wniosek został przyjęty.

Po dokonanych zmianach przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXIX/290/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu

Ad 13.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Projekt uchwały przedstawiła pani Eliza Zawadzka-Kotkowska – Naczelnik Wydziału Podatków, Opłat i Egzekucji.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów - pozytywna. Przewodniczący komisji nadmienił, że stawki podatków nie ulegają zwiększeniu.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXIX/291/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu

Ad 14.

Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych

Projekt uchwały przedstawiła pani Eliza Zawadzka-Kotkowska – Naczelnik Wydziału Podatków, Opłat i Egzekucji.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów- pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXIX/292/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu

Ad 15.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Odniosła się do kwestii zwiększenia wydatków budżetowych o kwotę 20 tys. zł z przeznaczeniem na

dodatkowe patrole policyjne mówiąc, że otrzymała informację z Komendy Powiatowej Policji w Kole o tym, że z proponowanej w projekcie uchwały kwoty 20 tys. zł, utworzonych zostanie 40 służb prewencyjnych na dwa patrole dwuosobowe, co wystarczy na 20 dni, chyba że zaistnieje potrzeba by utworzyć trzy patrole dziennie lub jeden, w zależności od potrzeb. Pani Skarbnik omówiła również dodatkowe zmiany do projektu uchwały.

Dodatkowe zmiany do projektu uchwały stanowią załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Radny T. Sobolewski poruszył kwestię inwestycji drogowych w mieście Kole przyjętych do realizacji w budżecie i zwrócił uwagę na zmniejszenie planu wydatków o kwotę 85 tys. zł na zadaniu dot. przebudowy ulicy Kasztanowej. Dodał, że inwestycja nie została rozpoczęta i prawdopodobnie pozostałe inwestycje drogowe również nie zostaną w tym roku zrealizowane, a środki finansowe zabezpieczone na ten cel, po rozliczeniu budżetu, zasila wolne środki. Radny był zaniepokojony, że kwota 85 tys. zł zabrana z zadania inwestycyjnego dot. przebudowy ul. Kasztanowej jest rozdysponowywana w dzisiejszych zmianach budżetowych, czyli z wydatków majątkowych zabierane są środki finansowe na pokrycie innych wydatków. Radny obawiał, że w listopadzie zostanie rozdysponowana kolejna pula środków finansowych niewykorzystanych na inwestycje np. kwota 200 tys. zł zabezpieczona na rozbudowę monitoringu miejskiego, w związku z tym, że nie wyłoniono wykonawcy na realizację tego zadania. Radny proponował, by nie wykorzystywać środków zabezpieczonych w wydatkach majątkowych na 2016 rok, ażeby można było je zabezpieczyć na kolejny rok budżetowy. Podkreślił, że jeśli opracowane zostaną dokumentacje projektowe na zadania inwestycyjne uwzględnione w bieżącym roku budżetowym, to niezasadne było by ich ponowne nie przyjęcie w kolejnym roku budżetowym. Radny dodał, że byłoby to niegospodarne zarządzanie finansami publicznymi i prosił, żeby radni wzięli to pod uwagę.

Wiceburmistrz D. Skupin odniosła się do kwestii monitoringu i poinformowała, że ogłoszony został przetarg na rozbudowę monitoringu miejskiego, do którego gmina ze swej strony dołożyła wszelkiej staranności, jednak unieważniono wszczęte postępowanie, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu przetargowym złożona została tylko jedna oferta, która zawierała błąd niemożliwy do usunięcia w postępowaniu. Pani D. Skupin mówiła, że w związku z tym postępowanie zostanie powtórzone, został już ogłoszony kolejny przetarg, termin składania ofert jest bodajże do 10 listopada i jeśli tylko wpłynie prawidłowa oferta, zostanie zawarta umowa z wykonawcą i zrobią wszystko, ażeby zadanie rozbudowy monitoringu miejskiego zostało zrealizowane do końca tego roku, zwłaszcza że

środki finansowe na ten cel są zabezpieczone. Odnośnie inwestycji drogowych wiceburmistrz poinformowała, że bodajże w okresie letnim wszczęto postępowanie przetargowe na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej czterech dróg w mieście Kole i dokumentacja ma zostać opracowana do końca października. Dodała, że jeśli dokumentacja projektowa będzie gotowa gmina przystąpi do realizacji inwestycji. Wiceburmistrz podkreśliła, że wcześniejsze przetargi nie były rozstrzygnięte, ponieważ wpływały oferty zawierające błędy albo ceny znacznie wyższe od kwot zabezpieczonych w budżecie.

Radny F. Olejniczak złożył wniosek o zdjęcie z projektu uchwały kwoty 20 tys. zł z działu 754 proponowanej na dodatkowe patrole policyjne na terenie miasta. Radny zauważył, że niedawno zmienił się komendant Komendy Powiatowej Policji w Kole i z uwagi na to proponował zdjęcie proponowanej kwoty i powrót do tego tematu po pierwszym kwartale przyszłego roku, kiedy poznają nowego komendanta po owocach jego pracy.

Wiceburmistrz D. Skupin nie zgodziła się z radnym F. Olejniczakiem mówiąc, że kwestii zmiany komendanta KPP w Kole nie rozpatrują w kategoriach personalnych pod tym kątem, że jest to nowy komendant i niczym się nie wykazał. Wiceburmistrz podkreślała, że zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom jest najważniejsze i tym kierował się burmistrz miasta przeznaczając kwotę 20 tys. zł na KPP w Kole. Poinformowała również, że mieszkańcy zwracali się prośbą o zwiększenie liczby patroli, ponieważ są w mieście miejsca szczególnie zagrożone. Wiceburmistrz prosiła radnych o zabezpieczenie proponowanych środków z przeznaczeniem na dodatkowe patrole policyjne.

Radna W. Obiała przypomniała, że bodajże wiosną tego roku rada miejska przekazała na Komendę Powiatową Policji w Kole kwotę 20 tys. zł na dodatkowe patrole piesze. Radna zauważyła, że w okresie wiosenno-letnim częściej dochodzi do aktów wandalizmu niż teraz, w okresie jesienno-zimowym i mając to na uwadze przychyliła się do wniosku radnego Olejniczaka. W nawiązaniu do kwestii opracowania dokumentacji technicznej na przebudowę czterech ulic: Krańcowej, Kasztanowej, Bema i Krzywej pytała, kiedy ta dokumentacja zostanie opracowana i czy część środków finansowych zabezpieczonych na te inwestycje zostanie uruchomionych jeszcze w tym roku.

Wiceburmistrz D. Skupin odpowiedziała, że dokumentacja będzie opracowana do końca października tego roku i na podstawie dokumentacji podjęta zostanie cała procedura przetargowa, jednak nie jest w stanie powiedzieć, jak to będzie wyglądało terminowo. Zapewniła, że dołożą wszelkiej staranności, ażeby jak najszybciej przeprowadzić procedurę,

ale oczywiście w ramach ustawowych terminów, ponieważ pewnych terminów zgodnie z prawem zamówień publicznych nie będą w stanie przyspieszyć.

Radna W. Obiała pytała, czy możliwe będzie wyłonienie wykonawcy w styczniu lub w lutym.

Wiceburmistrz D. Skupin zauważyła, że w styczniu czy lutym będzie już nowy budżet. Powiedziała, że jeśli do końca października br. zostanie opracowana dokumentacja, to będzie podstawa to wszczęcia postępowania przetargowego, być może jeszcze w tym roku.

Radna W. Obiała pytała, czy środki finansowe zabezpieczone na przebudowę tych dróg będą mogły zostać ujęte w 2017 roku jako wydatki niewygasające z upływem roku budżetowego 2016.

Skarbnik B. Wawrzyniak wyjaśniła, że ażeby utworzyć wydatek niewygasający, wcześniej musi zostać podpisana umowa, ale z terminem realizacji do końca roku, natomiast nie można z góry zakładać, że dane zadanie zostanie zrealizowane w ramach wydatków niewygasających.

Radny M. Budny apelował, aby pozostawić w projekcie uchwały kwotę 20 tys. zł z przeznaczeniem dla KPP w Kole. Radny podnosił, że przekazują kwotę prawie 40 tys. zł na dofinansowanie inwestycji dotyczącej budowy bazy śmigłowcowej Służby Ratownictwa Medycznego, a nie chcą przekazać 20 tys. zł na bezpieczeństwo mieszkańców. Radny mówił, że kwestia powołania nowego komendanta nie powinna być tutaj żadnym argumentem. Radny podkreślił, że w Kole występuje problem z bezpieczeństwem, głównie z powodu, prawie że likwidacji straży miejskiej. Radny zauważył, że z tego tytułu są pewne oszczędności, które można by uszczuplić i przekazać Komendzie Policji na patrole piesze, które zwiększą bezpieczeństwo w mieście Kole.

Radna E. Lewicka podziękowała radnemu M. Budnemu za właściwe wyartykułowanie poruszanej kwestii. Radna podkreśliła, że radni na Komisji Prawa i Porządku Publicznego niejednokrotnie zwracali uwagę na potrzebę dodatkowych patroli. Poinformowała, że Kolska Policja uruchomiła mapę zagrożeń bezpieczeństwa. Radna powiedziała, że wyasygnowanie kwoty 20 tys. zł dla KPP w Kole jest słuszne i proponowała nawet, ażeby zabezpieczana kwota była większa.

Radny T. Sobolewski zgodził się, że kwestia bezpieczeństwa jest sprawą nadrzędną i przypomniał, że do pewnego czasu o bezpieczeństwo w mieście dbała straż miejska, czyli formacja osób przeszkolonych z odpowiednimi kwalifikacjami, która pomagała policji w przestrzeganiu prawa i porządku publicznego oraz w zapewnieniu bezpieczeństwa

mieszkańcom. Radny przypomniał, że nie kto inny jak pracownicy straży miejskiej pełnili łączone patrole z policją i wówczas zwiększone bezpieczeństwo było odczuwalne. Radny mówił, że jest za tym, ażeby zwiększać środki finansowe na Policję, ale nie można też doprowadzać do sytuacji, że jednemu zabierają, a drugiemu dają. Radny nadmienił, że obecnie straż miejska, w ramach prowadzonej służby prewencyjnej, wystawia patrole od poniedziałku do piątku w godz. 7.30 – 15.30, a pamięta, że do 2014 roku takie patrole były do godziny 22.00, co mieszkańcy sobie chwalili. Radny domniemywał, że to na wniosek mieszkańców, którzy zostali ukarani przez straż miejską, formacja została ograniczona i sparaliżowana w swoim działaniu. Radny podkreślał, że Urząd ma swoją formację, która ma dbać o bezpieczeństwo oraz porządek i prosił aby powrócić do pracy straży miejskiej w systemie dwuzmianowym do godziny 22.00. Radny powiedział, że wniosek Komendanta Policji o zwiększenie patroli jest zasadny, ale też trzeba dać możliwość pełnienia służby strażnikom miejskim. Radny zwrócił również uwagę na zwiększenie wpływów z tytułu mandatów karnych w porównaniu do poprzednich miesięcy i dodał, że świadczy to o efektach w zakresie bezpieczeństwa.

Radny A. Szafrąński pytał, ile w chwili obecnej pracowników mundurowych liczy straż miejska.

Wiceburmistrz D. Skupin odpowiedziała, że jest komendant straży miejskiej i pracownik administracyjny, a pozostali pracownicy przebywają na zwolnieniach lekarskich bądź w okresie wypowiedzenia. Wiceburmistrz odniosła się do wypowiedzi radnego T. Sobolewskiego mówiąc, że od zabezpieczenia bezpieczeństwa w szerokim znaczeniu tego słowa, również porządku i nadzoru nad przestrzeganiem przepisów prawa jest przede wszystkim policja, która ma ustawowo zagwarantowany największy wachlarz środków i możliwości prawnych w tym zakresie. Pani D. Skupin mówiła, że niezasadne jest utrzymywanie dwóch formacji, które się dublują, a to co, do tej pory, robiła straż miejska równie dobrze może wykonywać policja, jako ta jednostka, która ma szersze możliwości działania. Wiceburmistrz nadmieniła, że informacje przekazywane od mieszkańców nie były korzystne dla straży miejskiej i dodała, że straż miejska nie zajmowała się przede wszystkim dbaniem o bezpieczeństwo, tylko wypisywaniem mandatów, a jeżeli dochodziło do jakiś poważniejszych zdarzeń, to przede wszystkim reagowała policja. Wiceburmistrz zaznaczyła, że w tej kwestii najważniejszy jest głos mieszkańców, którzy optują za tym, ażeby nie utrzymywać straży miejskiej, ponieważ w takim mniejszym mieście jak Koło, to policja może kompleksowo zapewnić bezpieczeństwo i porządek.

Przewodniczący A. Szafranski reasumując powiedział, że działania burmistrza doprowadziły do tego, że na chwilę obecną straż miejska nie spełnia ich oczekiwań i oczekiwań mieszkańców. Wobec tego przewodniczący pytał, po co utrzymywać taką formację i dodał, że oszczędności z jej likwidacji można przeznaczyć na rzecz policji, o czym już wielokrotnie była mowa w poprzedniej kadencji.

Radna U. Polewska podzieliła stanowisko radnego M. Budnego i wszystkich pozostałych osób przychylnych przekazaniu kwoty 20 tys. zł na dodatkowe patrole policyjne na terenie miasta Koła. Radna przypomniała, że Komenda Policji jest od lat wspierana przez samorząd miejski.

Radny R. Karolak powiedział, że widzi sens dofinansowania policji, gdyby proponowana kwota miała zostać przeznaczona na nowy radiowóz albo na remont budynków policji, ale nie na tzw. bezpieczeństwo. Radny prosił aby zastanowić się nad wydatkowaniem publicznych pieniędzy, pochodzących z podatków mieszkańców. Radny przypomniał o podjętych decyzjach w zakresie inwestycji drogowych. Prosił, aby dokończyć te inwestycje i nie rozdawać tak środków z budżetu miasta. Radny podkreślił, że jest za dofinansowaniem policji, ale na inwestycje, które będą wiązać się z rozwojem policji. Dodał, że wyjątkiem jest tylko pomoc społeczna, na którą chcąc nie chcąc trzeba zabezpieczać środki finansowe.

Radny S. Kuty powiedział, że byłby skłonny nawet zwiększyć kwotę dofinansowania dla policji, tylko żeby to miało faktycznie przełożenie na bezpieczeństwo. Radny mówił, że prewencja jest bardzo ważna, ale miał wątpliwości czy proponowana kwota 20 tys. zł dla policji faktycznie przełoży się na wzrost bezpieczeństwa. Poza tym radny powiedział, że jest jak najbardziej za dofinansowaniem Komendy Policji.

Radny F. Olejniczak wyjaśnił, że wypowiedział się w oparciu o opinię mieszkańców, którzy twierdzą, że zabezpieczenie bezpieczeństwa jest ustawowym obowiązkiem policji, której koszty funkcjonowania są pokrywane z budżetu państwa i samorząd może wesprzeć finansowo policję, ale nie musi, jest to tylko jego dobra wola. Dodał, że był zobowiązany do przekazania opinii mieszkańców, a wniosek jaki zgłosił zostanie rozstrzygnięty podczas głosowania.

Radna A. Wapińska opowiedziała się za udzieleniem pomocy finansowej dla Komendy Policji w Kole na dodatkowe patrole. Radna pytała, do jakich części miasta miały by być kierowane patrole.

Pan Artur Foryński, Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Kole poinformował, że policjanci z KPP prowadzą nieustannie konsultacje społeczne, podczas których zbierają

informacje na temat zagrożeń, w wyniku czego powstała mapa zagrożeń na terenie KPP w Kole i patrole są kierowane właśnie w te miejsca szczególnie zagrożone. Pan A. Foryński podkreślił, że nie chodzi o to, ażeby społeczeństwo wyręczało państwo w pokrywaniu kosztów związanych z utrzymaniem bezpieczeństwa, ale organizacja dodatkowych patroli ma na celu podniesienie tego poziomu bezpieczeństwa i skierowanie pieszych patroli policjantów w miejsca, gdzie patrole zmotoryzowane nie zawsze docierają, mając tu na uwadze targowiska, gdzie dochodzi do kradzieży kieszonkowych czy blokowiska. Komendant zaznaczył, że patrole piesze nie dość, że oddziałują prewencyjnie i poprawiają poczucie społecznego bezpieczeństwa, to również są skuteczne w określonych sytuacjach związanych z wykroczeniami przeciwko bezpieczeństwu.

Radny M. Piasecki pytał komendanta, czy nie uważa, że formacja straży miejskiej w Kole podnosiła poziom bezpieczeństwa w naszym mieście, pomagając policji w wspólnych działaniach.

Komendant A. Foryński powiedział, że w sytuacji kiedy straży miejskiej nie ma, policja musi radzić sobie sama.

Radny M. Piasecki zwrócił uwagę, że na chwilę obecną straż miejska funkcjonuje jeszcze w strukturach urzędu.

Komendant A. Foryński powiedział, że na dzień dzisiejszy nie mogą korzystać z pomocy straży miejskiej.

Radny M. Piasecki przypomniał, że kiedy nie były powzięte działania burmistrza zmierzające do likwidacji straży miejskiej, to policja korzystała z pomocy tych służb.

Komendant A. Foryński powiedział, że nie chce się wypowiadać na temat decyzji pana burmistrza, która prawdopodobnie wynikała ze względów nie tylko społecznych, ale i ekonomicznych. Dodał, że w przeszłości współpraca ze strażą miejską funkcjonowała, jednak na dzień dzisiejszy straży miejskiej de facto nie ma.

Radny M. Piasecki podzielił zdanie radnego R. Karolaka, że jeśli przekazywać pieniądze to na konkretne cele, konkretne inwestycje, a nie na patrole. Powiedział, że działania burmistrza zmierzające do likwidacji straży miejskiej nie przekładają się na zwiększenie poziomu bezpieczeństwa. Radny mówił, że policja ma ustawowy obowiązek dbać o porządek i bezpieczeństwo naszych mieszkańców i nie twierdzi, że nie warto wesprzeć policję, tym bardziej że policja jest niedofinansowana, tylko uważa, że nie można mówić o bezpieczeństwie i jednocześnie likwidować straż miejską. Radny stwierdził, że petycje o likwidację straży miejskiej do burmistrza składała garstka osób. Mówił, że bardzo dobrze

układała się współpraca policji ze strażą miejską w zakresie wspólnych patroli. Radny podnosił również, że policja i straż miejska mają inne obowiązki i kompetencje.

Wiceburmistrz D. Skupin stwierdziła, że z kontekstu wypowiedzi radnego M. Piaseckiego wynika, że bezpieczeństwo chyba nie jest dla niego ważne, bo nie uważa je za konkretny cel. Wiceburmistrz D. Skupin podkreśliła, że mieszkańcy zwracają się do burmistrza z prośbą o zwiększenie liczby patroli. Wiceburmistrz powiedziała, że na temat straży miejskiej mają z burmistrzem zupełnie inne zdanie. Pani D. Skupin mówiła, że straż miejska dublowała wszystkie obowiązki, które może wykonywać policja i tak naprawdę nie jest potrzebna w takim mieście jako Koło. Nadmieniła również, że to nie garstka mieszkańców, tylko bardzo duża grupa mieszkańców wniosowała o likwidację straży miejskiej. Zaznaczyła, że stoją na stanowisku, iż to policja ma wachlarz środków i kompetencji w zakresie zapewnienia porządku i bezpieczeństwa w mieście.

Radna E. Tamborska powiedziała, że nikogo nie trzeba przekonywać, jak ważne jest bezpieczeństwo miasta. Radna zauważyła, że w sprawie straży miejskiej nie było żadnego spotkania burmistrza z mieszkańcami. Przyznała, że sama kiedyś była sceptycznie nastawiona do straży miejskiej, jednak nowy burmistrz powinien porozmawiać z pracownikami straży miejskiej i powiedzieć, jak wyobraża sobie pracę tej formacji, a nie ją likwidować. Radna mówiła, że w sprawie straży miejskiej docierają do niej zupełnie odmienne sygnały niż przedstawiane przez panią wiceburmistrz. Zdaniem radnej straży miejskiej są stawiane zupełnie inne zadania niż policji. Radna zauważyła, że jest nowy komendant KPP w Kole, który być może spróbuje zadbać o zwiększenie stanu liczebnego funkcjonariuszy, co poprawiło by bezpieczeństwo. Dodała, że poziom bezpieczeństwa byłby jeszcze większy, gdyby na ulicach znowu pojawili się strażnicy miejscy.

Radna H. Musiałek sugerowała, ażeby wyasygnować w budżecie miasta jakąś stałą kwotę z przeznaczeniem na dofinansowanie policji, a nie tylko na jakieś doraźne potrzeby.

Radna T. Brzoska prosiła panią wiceburmistrz, aby była daleka od stwierdzeń tego typu, że mieszkańcy skarżyli się na straż miejską, dlatego została ona rozwiązana, ponieważ mieszkańcy skarżą się na wszystko. Radna stwierdziła, że były też dobre działania straży miejskiej i nie zgodziła się ze stwierdzeniem wiceburmistrz, że straż miejska w mieście Kole nie powinna w ogóle funkcjonować. Radna pytała, czy przypadki źle zaparkowanych samochodów można zgłosić na policję i spodziewać się interwencji.

Komendant A. Foryński odpowiedział, że jak najbardziej tak.

Wiceburmistrz D. Skupin celem sprostowania zauważyła, że nie mówiła, iż zastrzeżenia mieszkańców były podstawą i jedyną przyczyną podjęcia decyzji w sprawie likwidacji straży miejskiej. Podkreśliła, że złe odczucie społeczne było jednym z argumentów, a na podjętą decyzję złożyło się wiele innych czynników.

Radna T. Brzoska nawiązała do rozdziału 92120 (Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami), gdzie zwiększa się plan wydatków o 30 tys. zł na zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych - środki te dotyczą zadania, dofinansowywanego z Urzędu Marszałkowskiego, mającego na celu zabezpieczenie substancji ruin zamku. Radna przypomniała, że bodajże w maju br. otrzymano 20 tys. zł dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego, ponadto zabezpieczono wówczas dodatkowo 30 tys. zł jako wkład własny na realizację zadania i w tej chwili zabezpiecza się kolejne 30 tys. zł. Radna pytała, czy zadanie dotyczy prac stricte konserwatorskich oraz na jakim etapie są prace na zamku.

Wiceburmistrz D. Skupin odpowiedziała, że został już wybrany wykonawca na realizację zadania, które dotyczy prac remontowo-konserwatorskich mających na celu zabezpieczenie substancji ruin zamku. Dodała, że prace zostaną wykonane jeszcze w tym roku.

Przewodniczący A. Szafrąński przypomniał o wniosku formalnym radnego F. Olejniczaka w sprawie zdjęcia z projektu uchwały kwoty 20 tys. zł przeznaczonej na dofinansowanie policji i zapytał, czy są jeszcze jakieś inne wnioski do projektu.

Radny T. Sobolewski nawiązał do rozdziału 92109 (Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby), gdzie zwiększa się plan dotacji na cele bieżące Miejskiego Domu Kultury w Kole, co wynika ze zmniejszenia planu wydatków na zadania pn. „ Zakup i instalacja kurtyń w MDK w Kole” o kwotę 10.554,00 zł, w związku z mniejszym niż zaplanowano wykorzystaniem środków - środki te, zgodnie z wnioskiem dyrektora placówki, zostaną przeznaczone na bieżącą naprawę podłogi i pomalowanie kulis sceny. Radny w imieniu Komisji Budżetu i Finansów wnioskował, ażeby dotację podmiotową dla jednostki kultury zamienić na dotację celową po to, by podana kwota pieniędzy została wykorzystana na konkretny cel, który jest zapisany w uchwale. Radny przypomniał, że w ubiegłym roku Miejski Dom Kultury w Kole otrzymał środki finansowe z budżetu miasta, pochodzące ze zwrotu podatku VAT, w formie dotacji podmiotowej i środki te zostały rozdysponowane na inne cele, niż przedstawione radnym przez dyrektora MDK w Kole. Radny tłumaczył, że wniosek w sprawie zmiany dotacji podmiotowej na celową jest podyktowany tym, ażeby podobna sytuacja się już nie powtórzyła. Radny odniósł się również do kwestii bezpieczeństwa

w mieście i finansowania policji mówiąc, że powinni wspierać finansowo zarówno policję jak i straż miejską, ażeby obie formacje współpracowały ze sobą dla bezpieczeństwa mieszkańców. W nawiązaniu do wypowiedzi pani H. Musiałek, radny zauważył, że wydatki budżetowe są ogromne, natomiast dochody budżetu miasta są ograniczone.

Przewodniczący A. Szafrąński poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski.

W pierwszej kolejności przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego F. Olejniczaka w sprawie zdjęcia z projektu uchwały kwoty 20 tys. zł proponowanej na dodatkowe patrole policyjne.

Za wnioskiem opowiedziało się 4 radnych, 12 osób było przeciw i 4 osoby wstrzymały się od głosu. Wobec powyższego wniosek nie został przyjęty przez radę.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Sobolewskiego w sprawie zmiany dotacji podmiotowej na celową dla MDK w Kole w rozdziale 92109.

Za wnioskiem opowiedziało się 18 radnych, 1 osoba była przeciw i 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wobec powyższego wniosek został przyjęty przez radę.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały z uwzględnieniem dodatkowych zmian. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXIX/293/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu

Ad 16.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016 – 2030.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Pani Skarbnik omówiła również dodatkowe zmiany do projektu uchwały.

Dodatkowe zmiany do projektu uchwały stanowią załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Radna T. Brzoska nawiązała do przystąpienia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kole do projektu unijnego pn.: „Z Troską ...” w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 z dofinansowaniem z Europejskiego Funduszu Społecznego. Głównym celem projektu jest zwiększenie dostępu i wzrost liczby osób objętych usługami społecznymi poprzez objęcie wsparciem osób z terenu Powiatu

Kolskiego. Realizacja zadania przez MOPS będzie polegała na zaangażowaniu trzech pracowników socjalnych będących pracownikami jednostki, którzy będą m.in. pracowali z rodzinami biorącym udział w projekcie. Radna pytała, czy projektem będą objęte osoby z miasta Koła.

Pani U. Karolczak, dyrektor MOPS odpowiedziała, że z miasta Koła zostanie wytypowanych 40 osób, które wezmą udział w projekcie. Dodała, że za mieszkańców powiatu odpowiada Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów- pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 17 radnych, nieobecni byli radni: Ewa Lewicka, Mariusz Budny, Michał Piasecki. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXIX/294/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu

Przewodniczący rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.

Ad 17.

Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły następujące interpelacje:

- interpelacja radnego J. Miłowskiego dotycząca: wprowadzenia w okresie zimowym dodatkowych pojemników na popiół;

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

- interpelacje radnej W. Obiały dotyczące: wyrównania terenu przy dworcu PKP pod miejsca parkingowe, odświeżenia „koperty” przy dworcu PKP i wkopania dwóch słupków oraz naprawienia dziur w drodze zjazdowej z ul. Opałki w kierunku dworca PKP;

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

- interpelacja przewodniczącego A. Szafrąńskiego dotycząca: oświetlenia ulicznego wzdłuż ul. Kolejowej;

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Ad 18.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Wiceburmistrz D. Skupin poinformowała, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzieli burmistrz w formie pisemnej.

Ad 19.

Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Rady poinformował radnych o konieczności zaopiniowania przez Radę cennika na 2017 rok za odzysk i unieszkodliwianie odpadów komunalnych. Zaznaczył, że pismo Zarządu Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o. o. w Koninie wraz z propozycją cennika na 2017 rok w terminie wcześniejszym otrzymali wszyscy radni. W związku z powyższym przewodniczący A. Szafrąński poddał pod głosowanie zaopiniowanie proponowanego cennika na 2017 za odzysk i unieszkodliwianie odpadów komunalnych z grupy 20 . . . – odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie.

Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecni byli radni: W. Skrzypczak i R. Borysiewicz. 18 radnych jednogłośnie zagłosowało przeciw, opiniując w ten sposób negatywnie proponowany cennik na 2017 rok za odzysk i unieszkodliwianie odpadów komunalnych.

Radny F. Olejniczak powiedział, że nie wszystkie gminy dostarczają do spalarni w Koninie odpowiednie ilości odpadów komunalnych i to m.in. spowodowało taki drastyczny wzrost cen. Dodał, że z tego co wie, prezes Spalarni wystąpił już do Urzędu Marszałkowskiego o zdyscyplinowanie gmin.

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z pismami, jakie wpłynęły do Biura Rady w okresie międzysesyjnym:

- pismo z 25.10.2016 roku rodziców dzieci oraz klientów pływalni miejskiej w Kole w sprawie wypowiedzenia instruktorom umów na prowadzenie lekcji pływania na Pływalni Miejskiej w Kole; przewodniczący Rady odczytał treść pisma:

„Szanowny Panie Burmistrzu, Państwo Radni,

Zwracamy się do Państwa o pomoc w wyjaśnieniu niezrozumiałej dla nas decyzji, która w sposób bezpośredni dotknęła nas, korzystających z nauki pływania w Pływalni Miejskiej w Kole oraz nasze dzieci. Otóż 11 października 2016 r. zostaliśmy poinformowani przez instruktorów prowadzących naukę pływania, że została im wypowiedziana umowa na

prorowadzenie tych zajęć. Pod w/w decyzjami podpisała się pani Daria Skupin – W-ce Burmistrz oraz pan Kamil Gruberski Z-ca Kierownika Pływalni. Pisma te sformułowane były bardzo lakonicznie, bez podania chociażby powodu rozwiązania umów. Dlatego zwracamy się do Pana, Panie Burmistrzu, o podanie przyczyn takiej decyzji. Wnioskujemy, że przyczyny te musiały być bardzo poważne, skoro wypowiedzenie nastąpiło tak nagle i bez uwzględnienia opinii odbiorców usług czy społeczności miejskiej. Decyzja pozbawiła nas możliwości kontynuowania nauki i rozwijania pasji naszych dzieci.

Dlatego Pana pracownicy bez konsultacji z Panem (jak przypuszczamy) podejmują decyzje, które w sposób zasadniczy wpływają na obniżenie dochodów gminy. Ograniczanie oferty pływalni oraz jej możliwości zarabiania, w czasie gdy podobne obiekty poszerzają swoją ofertę, jest dla nas niezrozumiałe tym bardziej, że wszyscy łożymy podatki na utrzymanie obiektów miejskich i żaden z nich nie może być terenem realizowania pomysłów pojedynczych osób bez uwzględniania potrzeb ogółu.

Prosimy również pozwolić nam zrozumieć powody, dla których Pan wyraża zgodę na to, aby pracownicy urzędu miejskiego narażali Pana na utratę zaufania społecznego, a także pozwalali nam mieszkańcom przypuszczać, że działa Pan na niekorzyść gminy.

Chcemy z całą stanowczością jeszcze raz podkreślić, że w całej tej sytuacji najbardziej poszkodowane są dzieci oraz my – klienci, którzy chętnie uczęszczaliśmy na lekcje pływania. Byliśmy bardzo zadowoleni z profesjonalizmu instruktorów w zakresie prowadzenia zajęć oraz ich podejścia do klientów. Mamy świadomość, że w naszym mieście nie ma wielu instruktorów z odpowiednimi uprawnieniami i doświadczeniem, które pozwala na prowadzenie profesjonalnej nauki pływania. W tym kontekście pozbawienie pracy tych, którzy służą miastu przestaje być zrozumiałe.

Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni zwracamy się z prośbą o pomoc w jak najszybszym wyjaśnieniu tej sprawy oraz przedstawienie perspektywy: jak w kontekście podjętych decyzji ma wyglądać kwestia nauki pływania, naszych potrzeb w tym zakresie, potrzeb naszych dzieci na terenie naszego miasta?”.

- pismo właścicieli nieruchomości położonych w rejonie drogi wewnętrznej na terenie Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole, którzy informują, że odbyli spotkanie z burmistrzem miasta Koła, podczas którego burmistrz złożył deklarację pozostawienia drogi wewnętrznej jako miejskiej, zgodnie z pierwotnym jej przeznaczeniem; przewodniczący A. Szafranski przypomniał, że sprawa dotyczy drogi wewnętrznej, którą Rada miała przekazać na rzecz Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole;

- pismo Wojewody Wielkopolskiego zawiadamiające o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXVIII/285/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 roku w sprawie zmiany uchwały nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – ze względu na istotne naruszenie prawa;
- pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu zawiadamiające o wszczęciu postępowania w odniesieniu do uchwały nr XXVIII/281/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 roku w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło, z powodu naruszenia przepisów prawa;
- uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 19 października 2016 roku stwierdzająca, że uchwała nr XXVIII/287/2016 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 września 2016 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2016-2030 została podjęta z naruszeniem przepisów prawa, jednak uznają się, że naruszenie to ma charakter nieistotny;
- pismo rodziców dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 3 w Kole zwracających się z prośbą o odczytanie listu z podziękowaniem dla Rady Miasta i Burmistrza za przekazanie środków finansowych w wysokości 5.510,00 zł, które umożliwiły przystąpienie do programu rządowego „Bezpieczna +” oraz o uwzględnienie i zabezpieczenie środków finansowych w roku 2017 na kolejne projekty tworzone dla dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 3 w Kole; treść listu odczytała wiceprzewodnicząca rady A. Wapińska;
Pismo stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.
- zaproszenie na sesję Rady Powiatu w Kole;
Zaproszenie na sesję Rady Powiatu stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu
- pismo Prokuratury Rejonowej w Kole domagającej się podjęcia przez Radę Miejską uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Koła; wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że w tej chwili na podstawie tej uchwały, która obowiązuje, zostało wydane zarządzenie Burmistrza w sprawie zaniechania poboru

opłat w soboty, ale na najbliższej sesji zostanie radnym przedstawiony stosowny projekt uchwały;

- pismo Starosty Powiatu Kolskiego w sprawie realizowanego obecnie zadania drogowego dotyczącego przebudowy drogi powiatowej w miejscowości Straszków (odcinek o długości 364,10 m) i przychylenia się władz miasta Koła do kontynuacji zadania budowy chodnika na terenie miasta Koła;
- pismo mieszkańców miasta Koła zwracających się z prośbą o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o nr 95/4; przewodniczący poinformował, że pismo zostanie skierowane do Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego;
- mail mieszkańca miasta Koła wyrażającego obawy co do planowanych podwyżek stawek opłat za wywóz śmieci, o czym burmistrz wspominał na ostatniej sesji rady; mail został przekazany wszystkim radnym przed sesją;

Treść maila stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu

- uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyrażająca opinię o przedstawionej przez Burmistrza Miasta Koła informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2016 roku – opinia pozytywna;
- pismo Powiatowego Zarządu Dróg w Kole informującego, że w dniu 10 października br. podczas objazdu dróg, na ulicy Poniatowskiego w Kole zauważono poruszający się po chodniku i ścieżce rowerowej pojazd Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych w Kole, którego ruch stwarzał zagrożenie w ruchu drogowym i niszczył infrastrukturę drogową; w związku z powyższym PZD w Kole wnosi o zaniechanie poruszania się pojazdów mechanicznych po chodnikach, ścieżkach rowerowych i pasach pieszo-rowerowych podlegających PZD w Kole;
- pismo w sprawie wymiany tabliczek z nazwą ulicy Bogumiła w Kole na jednoznacznie i prawidłowo brzmiącą nazwę ulicy „Św. Bogumiła”; treść pisma odczytała wiceprzewodnicząca rady A. Wapińska;

Treść pisma stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu

Radny S. Kuty odniósł się do odczytanego pisma rodziców dzieci korzystających z lekcji pływania oraz do sytuacji na pływalni miejskiej, która ma miejsce od dłuższego czasu. Radny zaznaczył, że sprawa jest wielowątkowa, a wszystko zaczęło się od pierwszych wypowiedzi umów ratownikom, a potem instruktorom nauki pływania. Radny powiedział, że w sądzie toczą się sprawy po wypowiedziach burmistrza, który w wywiadach udzielał informacji na temat malwersacji finansowych, do jakich rzekomo dochodziło na basenie.

Radny stwierdził, że do tej kwestii nie będzie się odnosić, bo rozstrzygnie ją sąd i nawiązał do obecnej sytuacji mającej miejsce na basenie. Radny powiedział, że sytuacja jest bardzo niepokojąca, od jakiegoś czasu zostają wypowiedziane umowy instruktorom, które obowiązywały już od dłuższego czasu i zostały przygotowane na zasadach określonych przez burmistrza. Dodał, że być może część pozostałych instruktorów również dostanie wypowiedzenia. Radny wskazał na trzy aspekty sprawy: finansowy, społeczny i być może nawet prawny, jeśli w jakiś sposób została naruszona ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Radny zauważył, że poczyniona przez miasto inwestycja budowy krytej pływalni jest bardzo ważna i powinna być pod szczególnym nadzorem, a wygląda na to, jakby chciano wytknąć błędy poprzedników, że coś takiego jest i dalej ciągnąć temat nierentowności basenu, gdzie wiadomo, że tego typu inwestycje nie przynoszą zysków. Radny podkreślił, że instruktorzy, którzy prowadzą naukę pływania, najczęściej indywidualną, robią wszystko zgodnie z prawem i wyjaśnił na czym polega prowadzenie działalności instruktorów na kolskiej pływalni (instruktorzy mają założoną działalność gospodarczą, podpisaną umowę z pływalnią miejską, kupują bilet instruktorski). Radny mówił, że basen na tym zarabiał, ponieważ oprócz dziecka przychodzili również rodzice i każdy płacił za bilet. Radny zauważył, że minęły już czasy, kiedy gospodarka była centralnie nadzorowana i sterowana zaznaczając przy tym, że jeżeli coś nie jest zakazane to jest dopuszczalne. Radny rozwinął również wątek aspektu społecznego mówiąc, że niedopuszczalne jest, że część osób mogła prowadzić działalność na basenie, a część nie. Radny powiedział, że nie wie czym różni się basen od innych obiektów sportowych w Kole, jak np. MOSiR-u, gdzie również są wynajmowane sale gimnastyczne w celu prowadzenia zajęć i nikogo nie interesuje, ile ktoś na tym zarabia. Radny mówił, że basen nie jest własnością jednej osoby, tylko własnością wszystkich mieszkańców i takie ograniczanie korzystania z niego niekorzystnie wpływa na pewne rzeczy. Radny wspomniał, że obecnie dochody basenu są dużo mniejsze. Nadmienił, że instruktorzy napędzali koniunkturę na basenie, przyciągając klientów. Mówił, że nie rozumie tego, co się dzieje obecnie na basenie, dlaczego ograniczane są dochody basenu, a jedynym argumentem tego jest to, że miasto na tym za mało zarabia. Radny powiedział, że dla niego to nie jest żaden argument i zaznaczył, że skutkiem tego działania jest to, że teraz miasto zarabia jeszcze mniej.

Wiceburmistrz D. Skupin odniosła się do słów radnego S. Kutego. Powiedziała, że decyzję którą burmistrz podjął odnośnie wypowiedzenia umów zlecenia tzw. ratownikom-zewnętrznym instruktorom, ma przede wszystkim na celu wprowadzenie jasnych i transparentnych zasad finansowania. Nie zgodziła się z radnym, że przyczyną

wypowiedzenia jest argument, że miasto za mało zarabia. Mówiła, że nie może być tak, żeby ratownik-instruktor dorabiał się, i to ogromnych sum pieniężnych kosztem miejskiego majątku, ponieważ basen jest wydziałem urzędu miejskiego i wszelkie środki na personel są wydatkowane ze środków publicznych. Zaznaczyła, że to mieszkańcy ze swoich podatków finansują uposażenia wszystkich pracowników Urzędu, również ratowników. Wiceburmistrz mówiła, że do tej pory, ratownik szkoląc dużą grupę osób, mógł zarobić dziennie bardzo duże sumy pieniężne, a do urzędu miejskiego odprowadzał tylko symboliczną kwotę, co jest nieetyczne i niemoralne. Odnośnie braków kadrowych wiceburmistrz powiedziała, że były one spowodowane tym, że trójka ratowników złożyła wypowiedzenia w tym samym czasie nie tłumacząc w ogóle powodów swojej decyzji i dodała, że na to nie złożyły się takie czynniki jak obniżenie wynagrodzenia czy też zmiana warunków pracy tych ratowników. Wiceburmistrz prosiła aby głos w sprawie zabrało kierownictwo krytej pływalni. Wspomniała również, że w najbliższym czasie być może kolejni ratownicy złożą wypowiedzenia, wiedząc, że ruszył program „umiem pływać”, który jest współfinansowany przez środki zewnętrzne. Dodała, że wcześniej ratownicy podpisali umowy zlecenia, po czym po kilku tygodniach te umowy wypowiedzieli, wiedząc jaka jest sytuacja i stwierdziła, że jest to zachowanie niezrozumiałe i nieetyczne. Mówiła, że jest to pewien nietakt ze strony ratowników, którzy twierdzą, że działają w interesie klientów basenu, a potrafią złożyć wypowiedzenia nie podając żadnej przyczyny i uzasadnienia. Podkreślała, że ideą burmistrza w zakresie funkcjonowania basenu, jest doprowadzenie do takiej sytuacji, ażeby to pływalnia, która stanowi wydział urzędu miejskiego, kompleksowo zapewniała wszelkie usługi dla mieszkańców tzn. żeby ratownicy zatrudnieni w wydziale na podstawie umowy o pracę, mający również uprawnienia instruktora, świadczyli kompleksowo usługi na basenie. Dodała, że w tej kwestii decyzja została już podjęta, na chwilę obecną opracowywany jest nowy regulamin, który nie dość, że zmienia stawki i zasady finansowania, to również w znacznym stopniu poszerza katalog usług. Stwierdziła, że efekty tego są już widoczne i wspomniała o programie „nocne pływanie”, który został już wprowadzony i wzbudził wśród mieszkańców bardzo duże zainteresowanie. Wiceburmistrz powiedziała, że podejmują również czynności mające na celu podjęcie współpracy z innymi gminami. Ponadto zostaną wprowadzone takie oferty jak: urodziny miesiąca, gdzie będzie bilet ulgowy dla każdego, czy dzień seniora. Wiceburmistrz poprosiła kierownictwo pływalni, ażeby zabrali głos w poruszanych kwestiach.

Przewodniczący A. Szafranski zwrócił uwagę, że instruktorom lekcji pływania zostały wypowiedziane umowy, których warunki ustalał przecież sam burmistrz.

Wiceburmistrz D. Skupin przyznała, że tak było, ale dochodziło do takich sytuacji, że instruktor ucząc określoną liczbę osób czerpał ogromne korzyści finansowe, a do urzędu miejskiego były odprowadzane znikome sumy. Dodała, że biorąc pod uwagę, iż są to środki publiczne, jest to nieetyczne i nie można doprowadzać do takiej sytuacji, ażeby pewna określona grupa osób wzbogacała się kosztem majątku miejskiego. Ponownie zaznaczyła, że ideą burmistrza jest doprowadzenie do sytuacji ażeby, to basen oferował wszelkie usługi mieszkańcom, opierając się na zasobach ratowników, którzy będą zatrudnieni na podstawie umowy o pracę.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że sprawa basenu ma charakter rozwojowy i wielowątkowy. Radny wspomniał, że basen od jakiegoś czasu w pewnych godzinach nie funkcjonuje, pojawiają się komunikaty o tym, że w określonych dniach pływalnia będzie niedostępna w całości np. będzie wyłączona strefa saun, basen rekreacyjny i jacuzzi, a potem okazuje się nagle, że wszystko będzie czynne i ukazują się komunikaty z przeprosinami za dezinformację. Radny pytał, kto jest odpowiedzialny za tę dezinformację.

Obrady sesji opuścił radny Mariusz Budny.

Radny T. Sobolewski mówił, że pływalnia to nie prywatny folwark, tylko majątek miasta, dlatego niewybaczalne jest to, żeby w godzinach pracy pływalni, nie funkcjonował cały basen. Radny wspomniał również o karnetach GOLD, które w swojej ofercie ma pływalnia miejska w cenie 1000,00 zł, uprawniających do korzystania z pływalni przez cały rok. Radny zauważył, że osoby, które zakupiły karnet, nie mogą korzystać z pełnych usług, jakie oferuje pływalnia z uwagi na ograniczenia w korzystaniu z części basenu oraz skrócenie czasu jego otwarcia i pytał, co jest tego powodem. Radny zauważył, że skrócenie czasu pracy pływalni do godz. 20, wpływa na zmniejszenie dochodów do kasy basenu, ponieważ osoby chcące korzystać z basenu między godz. 20.00 a 22.00 nie mają takiej możliwości. Radny mówił, że cały czas mówi się o nierentowności basenu, a jednocześnie wprowadza się ograniczenia w jego funkcjonowaniu. Radny powiedział, że paranoją jest wymyślanie kolejnych akcji, ażeby zwiększyć wpływy do miejskiej kasy, skoro ogranicza się normalne funkcjonowanie basenu w weekendy, kiedy najwięcej osób chciałoby z tego obiektu skorzystać. Radny pytał, kto pokryje straty, jakie wygeneruje pływalnia z powodu braku pełnej obsady pracowników, pozwalającej na normalne funkcjonowanie obiektu. Radny pytał, co się dzieje, że nie ma pełnej obsady. Nadmienił, że dysponuje dokumentami od jednego z instruktorów, który zwrócił się o zezwolenie na prowadzenie indywidualnej nauki pływania i otrzymał od kierownictwa obiektu odpowiedź odmowną. Radny powiedział, że jest to świadome rezygnowanie z dochodów gminy i dodał, że według niego jest to niegospodarność. Radny

nawiązał do ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i pytał, dlaczego na chwilę obecną jedni instruktorzy mogą prowadzić lekcje pływania, a inni nie, dlaczego jednym wypowiada się umowy, a inni pracują. Radny nawiązał do informacji z działalności międzysesyjnej, w której podano, że instruktorzy przeprowadzili ogółem 382 lekcje nauki pływania, podczas gdy wcześniej było 600-700 lekcji. Radny powiedział, że ukazuje to spadek liczby lekcji, a tym samym dochodów. Radny pytał, dlaczego w informacji z okresu międzysesyjnego nie podano, że basen w poszczególnych dniach nie funkcjonował w całości i dodał, że chciałby znać tego powody. Radny pytał, jak wytłumaczyć dziecku, dlaczego nie może dalej uczyć się pływać. Radny prosił o ustosunkowanie się do poruszonej kwestii związanej z karnetem GOLD. Radny prosił o zestawienie za cały rok 2015 oraz 2016 dotyczące m.in. liczby przeprowadzonych lekcji nauki pływania oraz dochodów osiągniętych z tego tytułu. Radny powiedział, że swoją prośbę sformułuje później na piśmie.

Wiceburmistrz D. Skupin ustosunkowała się do kwestii ograniczenia korzystania w pełni z pływalni mówiąc, że to nie jest tak, że są braki kadrowe, jak może zostało podane do publicznej wiadomości. Dodała, że braki kadrowe nie wystąpiły z winy urzędu miejskiego, gdyż to ratownicy wypowiedzieli w tym samym czasie umowy, znając sytuację i mając z dużym wyprzedzeniem zaplanowany grafik. Zaznaczyła, że harmonogram jest ustalany bardzo skrupulatnie i nie ma możliwości, ażeby został on zaplanowany w taki sposób, by wystąpiły jakieś braki kadrowe. Podkreśliła, że kilku pracowników praktycznie w tym samym czasie wypowiedziało umowy, nie podając żadnej przyczyny i nie rozmawiając wcześniej z burmistrzem, ażeby ustalić jakieś inne warunki umowy i zapytać, czy nie spowoduje to dysfunkcjonowania basenu. Poprosiła, aby w kwestii karnetów GOLD wypowiedziało się kierownictwo krytej pływalni.

Kierownik wydziału ds. obsługi krytej pływalni, B. Nuszkievicz powiedział, że w ostatnim czasie trzech ratowników złożyło wypowiedzenia, nie informując wcześniej o swoich zamiarach. Dodał, że prawdopodobnie jeszcze jeden ratownik odejdzie z pracy. Mówił, że na pływalni są braki kadrowe i wyłączenie pewnych stref z użytkowania wynikało z tego, że nie mogli zapewnić bezpieczeństwa, przede wszystkim osobom kąpiącym się. Zaznaczył, że nie można dopuścić do tego, żeby zbyt mała liczba ratowników czuwała nad bezpieczeństwem osób na całym basenie i z uwagi na to do końca października ograniczono czas pracy basenu od godziny 8.00 do godziny 20.00, ale będzie on funkcjonował w całości i zapewniał wszystkie usługi. Pan B. Nuszkievicz powiedział, że wydział ds. obsługi krytej pływalni prowadzi statystyki dot. eksploatacji basenu, żeby być na bieżąco z kosztami, co ułatwia prowadzenie wydatków na kolejne lata, prowadzone są również statystyki

dotyczące nauki pływania. Kierownik B. Nuszkiewicz nadmienił, że program do obsługi pływalni jest tak rozbudowany, że można wygenerować dużo różnych informacji i może pewne statystyki przygotować. W kwestii karnetu GOLD powiedział, że jeśli wpłynie jakaś skarga w tym zakresie, to się do tego ustosunkują.

Wiceburmistrz D. Skupin nawiązała do odczytanego listu rodziców dzieci i powiedziała, że list ten również dotarł do burmistrza, który deklaruje chęć spotkania z rodzicami i omówienia sytuacji. Podkreśliła, że dzieci nie zostaną pozbawione instruktorów pływania, wszystko będzie zapewnione i dodała, że już są podjęte realne działania, które zostaną wdrożone od listopada. Wiceburmistrz, w imieniu burmistrza, zapraszała na spotkanie, na którym omówione zostaną wszystkie aspekty współpracy i usług, jakie będzie oferował basen mieszkańcom.

Radny S. Kuty pytał, co w sytuacji, jeśli rodzice nie będą chcieli posyłać swych dzieci na lekcje nauki pływania do instruktorów wskazanych przez władze miasta.

Radny M. Piasecki przyznał, że nie dziwi się ratownikom, którzy mieli niskie wynagrodzenia, że bez jakiegokolwiek konsultacji złożyli wypowiedzenia, ponieważ już od dłuższego czasu nie mogli doczekać się spotkania z burmistrzem, ani podwyżek. Radny prosił zastępcę kierownika wydziału ds. obsługi krytej pływalni, aby odniósł się do kwestii wypowiedzeń instruktorom umów na prowadzenie lekcji pływania, pod którymi się podpisał. Radny zauważył, że zwolnienia mają miejsce nie tylko na basenie, a w sądzie pracy są 24 postępowania, o czym dowiadują się z gazety kolskiej. Radny również odniósł się do ograniczeń w korzystaniu z pływalni i strat finansowych z tego tytułu. Radny podkreślił, że to rodzice wybierają instruktora, do którego chcą posyłać swoje dzieci na lekcje nauki pływania. Radny skomentował słowa pani wiceburmistrz o nieetycznym i niemoralnym postępowaniu instruktorów. Mówił, że nie powinny ich interesować zarobki instruktora, który prowadzi własną działalność gospodarczą i rozlicza się z fiskusem. Radny stwierdził, że w związku z zaistniałą sytuacją, basen traci na dochodach.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że nie wie na jakiej podstawie radny twierdzi, że basen traci dochody, ponieważ wcale tak nie jest. Nadmieniła, że jeśli radnego nie interesuje, ile taki ratownik-instruktor zarabia, nie oznacza to, że nie interesuje to również mieszkańców, którzy finansują te niebotyczne wynagrodzenia instruktorów. Mówiła, że rodzice płacili instruktorom i basen nie miał tak naprawdę z tego tytułu dochodów. Natomiast teraz lekcje nauki pływania będą prowadzone przez naszych ratowników

i dochody będą wpływać bezpośrednio na rachunek urzędu, a nie do kieszeni ratownika. Poprosiła pana Kamila Gruberskiego, aby zabrał głos w sprawie.

Z-ca kierownika wydziału ds. obsługi krytej pływalni, p. Kamil Gruberski powiedział, że rozmawiał z burmistrzem i wspólnie wypracowali pewien koncept odnośnie lekcji nauki pływania, który funkcjonował na początku otwarcia basenu, kiedy była koncepcja prowadzenia nauki pływania przez basen. Mówił, że teraz chcą jeszcze raz wprowadzić tę koncepcję i w związku z tym żaden zewnętrzny instruktor nie będzie prowadził nauk pływania na kolskiej pływalni. Zaznaczył, że obecnie trwają negocjacje z instruktorami, którym wypowiedziano umowy i dodał, że są oni zainteresowani pracą na basenie i prowadzeniem lekcji nauki pływania, jednak jest to jeszcze kwestia negocjacji stawek. Zapewnił, że lekcje nauki pływania ruszą z końcem listopada i dzieci, które chodziły na lekcje do konkretnych instruktorów nadal będą mogły do nich przychodzić, tylko to już będzie odbywać się przez basen, a nie zewnętrznych instruktorów.

Przewodniczący Rady udzielił głosu panu Robertowi Gajdzie.

Pismo mieszkańca w sprawie udzielenia mu głosu na dzisiejszej sesji stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

Pan Robert Gajda – Przewodniczący Nowoczesnej Ryszarda Petru w Kole, który miał z instruktorami bieżący kontakt, odniósł się do słów pana Kamila Gruberskiego i powiedział, że ten kłamał mówiąc, że trwają negocjacje z instruktorami. Pan R. Gajda odczytał pismo, będące stanowiskiem kolskich struktur Nowoczesnej na temat sytuacji zaistniałej na pływalni:

„W związku z niezrozumiałym postępowaniem Pana zastępcy Pani Darii Skupin dotyczącym rozwiązania umowy o świadczenie usług w zakresie indywidualnej nauki pływania z sześcioma instruktorami, tj. z Panią Żanetą Paćko, Panem Michałem Oczkowskim, Panem Sławomirem Bartosikiem, Panem Marcinem Śniegockim, Panem Piotrem Andrzejczakiem oraz Panem Erykiem Tomaszewskim, prosimy o udzielenie nam odpowiedzi na nurtujące wszystkich pytania:

- 1. W jaki to „rażący sposób” osoby te naruszyły warunki umowy, że w tym samym czasie odmawia się świadczenia usług aż sześcioro z nich?*
- 2. Jak zamierza Pan jako nadzorca zapewnić świadczenie usług wszystkim uczniom nauki pływania korzystającym z basenu, jak również zakładom pracy, będącymi największymi beneficjentami tych usług?*

3. *Od ponad dwóch tygodni, nikt nie jest w stanie udzielić informacji, dlaczego osoba prowadząca szkółkę pływacką dla jednej z naszych czołowych firm nie może wejść na basen?*
4. *Kto w mieście odpowie za straty finansowe ponoszone przez basen (i tak już bardzo zadłużony) w wyniku częściowego zamknięcia obiektu, a także nieudzielanie lekcji prawie 250 osobom?*
5. *Co ze stratami wizerunkowymi obiektu oraz miasta?*
6. *Dlaczego nie podjęto rozmów z instruktorami o renegocjacji umów, tylko posunięto się do zerwania współpracy bez żadnej alternatywy dla zapewnienia obsady basenu?*

Zaznaczam, iż umowa na podstawie której Ci Państwo świadczyli usługi była przygotowana przez Pana Urząd i jak domniemam przez Panią Darię Skupin, będącą wtedy radcą prawnym Urzędu. Warunki umowy wyraźnie mówią o warunkach jakich mają dotrzymywać instruktorzy, jakie wynagrodzenie ma otrzymywać administrator obiektu i z tego co wiemy wszystkie warunki przez instruktorów były dotrzymywane.

Czy brał Pan pod uwagę, iż lekcje dla 250 osób tygodniowo to przynajmniej 250 sprzedanych biletów dla uczniów, a często drugie tyle dla rodziców i biletów instruktorskich. Biorąc pod uwagę ujemny bilans naszego basenu, każda złotówka jest ważna, a tu uciekają nam tysiące.

Brak alternatywy dotyczącej obsady basenu przed zerwaniem umowy, było ze strony miasta nieprzemyślane i naraził obiekt na duże straty.

Mamy nadzieję, iż Pan jako menadżer i gospodarz miasta szybko podejmie odpowiednie kroki w celu zażegnania tego konfliktu i jak najszybciej zakończy ten spór.

Nowoczesna proponuje spotkanie przedstawicieli miasta z rodzicami i zwolnionymi instruktorami, którego celem byłoby wypracowanie wspólnego kompromisu. Spotkanie to mogłoby się odbyć już w najbliższy piątek.

Pamiętajmy, iż basen to dobro nas wszystkich a nie tylko miasta”.

Pan Robert Gajda apelował o zaniechanie działań władz miasta niekorzystnych dla pływalni. Pan Gajda zauważył, że to władze miasta zmusiły ratowników, będących pracownikami kolskiej pływalni, ażeby założyli swoją działalność gospodarczą. Pan Gajda wspomniał o rodzicach dzieci, którzy przyszedli dzisiaj na sesję i czekali do godziny 16.00 i zaznaczył, że oni nie przyszedli po to, żeby narzekać, że lekcje nauki pływania są zbyt drogie, tylko na to, że nie mogą korzystać z usług, które miała świadczyć pływalnia miejska. Pan Gajda, jako handlowiec od przeszło 20 lat mówił, że trudno jest zdobyć klienta i jeszcze trudniej jest go utrzymać, natomiast stracić jest bardzo łatwo i dodał, że to zaufanie, które władze miasta

podważyły będzie naprawdę ciężko odzyskać. Prosił, aby się nad tym zastanowić i proponował, żeby w jak najszybszym terminie spotkać się z rodzicami dzieci i instruktorami. Podkreślił, że taki argument wypowiedzenia z dnia na dzień umowy, że ktoś za dużo zarabia, nie przystoi urzędowi.

Przewodniczący A. Szafranski stwierdził, że idąc tokiem myślenia pana burmistrza, należałoby wypowiedzieć wszystkie umowy w mieście Kole dla organizacji, które korzystają z mienia miejskiego. Radny wyraził obawy, że to nie jest kwestia zaglądanego w kieszeń osobom, które świadczą usługi instruktorskie, tylko chodzi o jakiś konflikt personalny i wyraził nadzieję, że zostanie on jak najszybciej rozwiązany przez burmistrza.

Wiceburmistrz D. Skupin zwróciła się do przewodniczącego struktur Nowoczesnej mówiąc, że jest zszokowana tym, jak łatwo może on wydawać osąd, że to Urząd praktycznie jest winny całej tej sytuacji, nie mając tak naprawdę zweryfikowanych informacji. Dodała, że pan Gajda opiera się na pewnych pomówieniach i broni tylko i wyłącznie jednej strony oraz wygląda na to, że nie ma nic przeciwko temu, ażeby ratownik dorabiał się kosztem urzędu i płacili za to mieszkańcy.

Pan R. Gajda wtrącił, że to nie mieszkańcy płacą, tylko rodzice, którzy posyłają swoje dzieci na lekcje nauki pływania.

Wiceburmistrz D. Skupin mówiła, że płacą mieszkańcy, ponieważ uposażenia pracowników, w tym także ratowników są finansowane z kieszeni mieszkańców, którzy płacą podatki i opłaty lokalne. Powiedziała, że ratownik może prowadzić swoją działalność gospodarczą, ale są pewne zasady etyczne i moralne, które należy przestrzegać, jeżeli chodzi o wydatkowanie środków publicznych i nie można doprowadzać do takich sytuacji, że ratownik będzie zarabiał niebotyczne sumy, a miasto z tego tytułu naprawdę nie będzie miało żadnych korzyści. Wiceburmistrz zarzuciła panu Robertowi, że jako przedstawiciel partii Nowoczesnej, przekracza swoje kompetencje i granice, ponieważ nie może decydować o kwestiach, w których wyłączną kompetencję posiada burmistrz. Podkreśliła, że to burmistrz rozwiąże sprawę i nie potrzeba tutaj żadnej ingerencji ze strony kolskich struktur Nowoczesnej. Wiceburmistrz nie zgodziła się z pismem odczytanym przez pana Gajdę mówiąc, że jest to szereg pomówień i kłamstw. Powiedziała, że pan Robert Gajda, jako przedstawiciel partii, która deklarowała rozmowę z burmistrzem, powinien przyjść do burmistrza i wyjaśnić sytuację, a nie robić przedstawienie na sesji, ponieważ jest to niestosowne.

Pan R. Gajda odniósł się do wypowiedzi pani Skupin mówiąc, że wypowiadał się na podstawie informacji, jakie otrzymał od rodziców, instruktorów, jak również od firm, które korzystają z usług kolskiego basenu, a nie w oparciu o pomówienia. Dodał, że dane, o których mówił, były również zweryfikowane z instruktorami, którzy prowadzili zajęcia nauki pływania. Odniósł się również do stwierdzenia pani wiceburmistrz o zarabianiu niebotycznych kwot przez ratowników i powiedział, że rodzice płacili najwyżej 60 zł za lekcje pływania, a prowadzone były również wspólne lekcje dla kilku osób i z takich lekcji korzystali mniej majątni rodzice. W kwestii spotkania z burmistrzem poinformował, że od dwóch miesięcy próbuje się z nim spotkać, jednak bezskutecznie, nie wspominając o telefonach, których burmistrz również nie odbiera.

Radny S. Kuty prosił wiceburmistrz, aby powiedziała, jakie niebotyczne kwoty zarabiają instruktorzy.

Wiceburmistrz D. Skupin odpowiedziała, że nie ma przy sobie takich danych, ale zapewniła, że były to naprawdę bardzo duże kwoty.

Radna T. Brzoska powiedziała, że jeśli cały czas mówi się o tym, że ratownik zarabia niebotyczne kwoty pieniężne, to chcieliby dowiedzieć się o jakich kwota jest mowa. Radna była ciekawa skąd wiceburmistrz ma wiedzę na temat kwot zarabianych przez instruktorów, skoro prowadzą oni swoją działalność gospodarczą.

Radna H. Musiałek powiedziała, że widzi rozwiązanie, takie jakie jest stosowane na podobnych obiektach w innych miastach, a mianowicie basen powinien mieć w swojej ofercie możliwość korzystania z nauki pływania przez basen, ale również powinna być opcja korzystania z instruktorów zewnętrznych i rodzic powinien mieć wybór i sam zdecydować z której opcji woli skorzystać. Radna wspomniała, że pływalnia prowadzi program „umiem pływać”, na który otrzymano dotację i wyraziła swoje obawy, czy w związku z zaistniałą sytuacją na basenie, dotacja nie zostanie cofnięta.

Przewodniczący A. Szafranski zgodził się z propozycją radnej H. Musiałek.

Radny M. Janiak powiedział, że podziela opinię radnych odnośnie basenu i dodał, że dla niego jest niedorzeczne, to co burmistrz planuje zrobić, czyli wymusić, ażeby lekcje pływania odbywały się tylko przez basen. Radny zapowiedział kontrolę wydziału ds. obsługi krytej pływalni i prosił, żeby mieszkańcy, którzy mają jakieś uwagi, spostrzeżenia odnośnie pływalni, skontaktowali się z komisją rewizyjną przez biuro rady.

Radny T. Sobolewski w nawiązaniu do wypowiedzi pana K. Gruberskiego powiedział, że otrzymał smsa od instruktorów z informacją, że nie było żadnych rozmów ani negocjacji i dodał, że to co mówił pan Gruberski mija się z prawdą.

Radna T. Brzoska w imieniu rodziców pytała, czy wspomniane przez panią burmistrz spotkanie mogłoby odbyć się w piątek w godzinach popołudniowych.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że nie jest w stanie podać teraz dokładnego terminu spotkania, ale na pewno odbędzie się ono jak najszybciej. Dodała, że postarają się, aby spotkanie odbyło się w piątek w godzinach popołudniowych.

Radny F. Olejniczak powiedział, że absolutnie nie wierzy w to co mówiła wiceburmistrz, natomiast jak najbardziej wierzy w to co mówił pan Gajda. Radny przypomniał przy tym, co zrobiono z panem Klukaczyńskim, panem Skurzyńskim i wieloma innymi osobami. Radny określił burmistrza jako mistrza nad mistrzami, ale nie w dobrym znaczeniu tego słowa, tylko tym negatywnym. Wracając do tematu basenu, radny powiedział, że instruktorzy wykonywali bardzo dobrą pracę i pytał, dlaczego temu się zaprzecza oraz wprowadza się konflikt. Radny skomentował również słowa pani wiceburmistrz o nieetycznym i niemoralnym postępowaniu instruktorów zaznaczając, że jest daleki od tego typu stwierdzeń i odniósł te zarzuty do sposobu postępowania obecnych władz miasta w stosunku do radnych i pozostałych osób. Radny przypomniał przy tym o zwolnieniach ludzi z pracy z zastosowaniem artykułu 52 kodeksu pracy, który można stosować tylko w przypadku ciężkich naruszeń przez pracownika obowiązków pracowniczych np. pijaństwa czy kradzieży. Radny mówił, że zaistniały konflikt nie powinien mieć miejsca. Wspomniał, że takie obiekty jak pływalnia nie przynoszą zysków i są na utrzymaniu gminy przy czym dodał, że głosując za inwestycją budowy basenu miał tego pełną świadomość. Radny stwierdził, że rozwój dzieci i młodzieży jest bezcenny, dlatego należy dopłacić, żeby obiekt dobrze funkcjonował, a osoby z niego korzystające były zadowolone.

Wiceburmistrz D. Skupin zapewniła, że basen będzie funkcjonował jeszcze lepiej. W kwestii wypowiedzeń wiceburmistrz stwierdziła, że radny myli kwestie rozwiązania umowy o pracę z wypowiedzeniem umowy zlecenia. Pani D. Skupin odniosła się do pisma pana Gajdy mówiąc, że nieprawdą jest to, że umowy zostały rozwiązane z 6cioma instruktorami. Dodała, że niektórzy z wymienionych w piśmie ratowników, mieli również zawarte umowy w ramach programu „umiem pływać” i Ci państwo sami wypowiedzieli te umowy, tak więc nie wydaje się, ażeby kierowali się dobrem mieszkańców. Wiceburmistrz powiedziała, że sprawy związane ze zwolnieniami z pracy z artykułu 52 kp są w sądzie i w tej chwili nie ma

wydanych prawomocnych wyroków, dlatego prosiła, aby nie osądzać, czy to było zasadne, czy też nie.

Radny M. Piasecki powiedział, że konflikt, o którym wspomniał radny F. Olejniczak, trwa od początku kadencji i dodał, że nie rozumie postawy władz miasta, która cały próbuje udowodnić, że wszystko robi dobrze i nie popełnia błędów. Radny powiedział, że prezes spółki zostaje zwolniony z art. 52 kp za naruszenie ustawy kominowej, a nie widzi się naruszeń tzw. kominówki przez członków rady nadzorczych w Miejskim Zakładzie Energetyki Ciepłej. Radny zarzucił wiceburmistrz, że mówi o moralności, a sama jeździ służbowym samochodem i załatwia swoje prywatne sprawy.

Wiceburmistrz D. Skupin prosiła, aby nie pomawiać jej osoby i zaznaczyła, że nie jeździ służbowym samochodem w celu załatwiania prywatnych spraw.

Przewodniczący rady zamknął dyskusję prowadzoną między radnym Piaseckim, a panią wiceburmistrz.

Radna W. Obiała wyraziła swoje zadowolenie, że temat basenu został w końcu poruszony. Radna pytała przewodniczącego rady, czy zapytania do informacji z działalności międzysesyjnej burmistrza winny odbywać się w punkcie „wolne głosy i wnioski”, czy w punkcie „interpelacje i zapytania”.

Przewodniczący A. Szafrąński odpowiedział, że można te zapytania stawiać w punkcie „interpelacje i zapytania”, ale nie widzi przeszkód, ażeby w tym punkcie również te pytania zadać.

Radna W. Obiała mówiła, że chciałaby uzyskać odpowiedź na pytanie złożone w interpelacjach, a mianowicie, czy prawdą jest, że siłownia zewnętrzna na ulicy Dąbrowskiego została sfinansowana przez naszą spółkę miejską tj. Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji za kwotę około 25 tys. zł.

Wiceburmistrz D. Skupin odpowiedziała, że nie ma wiedzy na ten temat, dlatego radna otrzyma odpowiedź na piśmie.

Radna W. Obiała przypomniała, że wcześniej odpowiedzi na interpelacje i zapytania radni otrzymywali pod koniec obrad w punkcie „odpowiedzi na interpelacje i zapytania”, a teraz muszą czekać za odpowiedzią na piśmie. Radna powiedziała, że jest zszokowana treścią odpowiedzi na interpelację, jaką otrzymała dzisiaj przed sesją, a pod którą podpisała się pani Daria Skupin, jako zastępca burmistrza. Radna przypomniała, że na ostatniej sesji ponownie pytała, czy zakończone zostały rozmowy z dyrekcją PKP w temacie przesunięcia

lokalizacji budowy elektrociepłowni geotermalnej i odczytała odpowiedź, jaką otrzymała: *„Rozmowy w przedmiotowej sprawie zostały wstrzymane do czasu wykonania pierwszego odwiertu geotermalnego. Jednocześnie informuję, iż nie posiada Pani stosownej wiedzy na temat technologii pracy elektrociepłowni. Dzisiejsze zaawansowane technologie nie emitują żadnych szkodliwych dla otoczenia i człowieka emisji”*. Radna stwierdziła, że z racji zajmowanego stanowiska, pani D. Skupin, nie ma aż takich kompetencji, żeby oceniać stan jej wiedzy. Radna przypomniała, że kiedy odbyło się spotkanie na temat budowy elektrociepłowni, zabrała głos mówiąc, że nie ma pytań co do spraw technicznych i przekazała tylko obawy mieszkańców. Radna pytała wiceburmistrz, na podstawie czego stwierdza, że jako radna nie ma takiej wiedzy.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że odpowiedzi na interpelacje przygotowują pracownicy.

Radna W. Obiała pytała panią wiceburmistrz, czy sama ma wiedzę na temat tych technologii.

Wiceburmistrz D. Skupin odpowiedziała, że nigdy nie twierdziła, że ma taką wiedzę.

Radny F. Olejniczak stwierdził, że jest to buta i arogancja władzy.

Radna W. Obiała prosiła, aby na przyszłość udzielane odpowiedzi były rzetelne, kompletne, prawdziwe, krótkie i zwięzłe oraz na temat. Radna dodała, że nie jest to złośliwość z jej strony, tylko po prostu zszokowała ją otrzymana odpowiedź.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że prośba zostanie uwzględniona.

Radna W. Obiała prosiła, żeby w gazetce „Wieści z ratusza” - jeśli zostanie ona wznowiona – ukazywały się rzetelne i prawdziwe wiadomości kierowane do mieszkańców Koła oraz, żeby w widocznym miejscu i w czytelny sposób została zamieszczona informacja na temat dyżurów radnych. Radna odniosła się do artykułu, jaki ukazał się na portalu e-kolo pt.: *„Ruszyła modernizacja Miejskiego Domu Kultury w Kole”* i przytoczyła jego fragment: *„Burmistrz Miasta Koła Stanisław Maciaszek zaplanował i konsekwentnie wprowadza do realizacji kompleksową modernizację otoczenia zewnętrznego oraz sali widowiskowo–kinowej Miejskiego Domu Kultury w Kole. Na te prace, które z braku głównie dobrej woli i pieniędzy były odwlekane z roku na rok, czekaliśmy kilkadziesiąt lat”*. Radna zauważyła, że rada miejska jest organem uchwałodawczym, a pan burmistrz wykonawczym. Dodała, że owszem jest włodarzem tego miasta, ale o wszystkim nie decyduje, bo o sprawach inwestycyjnych decyduje wspólnie rada miejska i burmistrz, a wszędzie jest tylko mowa o burmistrzu, jakby tylko on sprawował władzę w tym mieście.

Przewodniczący rady poinformował, że na sali obecna jest mieszkanka Koła, która również chce zabrać głos w tym punkcie obrad.

Radny T. Sobolewski nawiązał do swojej interpelacji, która była wynikiem dyżuru, podczas którego zgłosiła się do niego mieszkanka Koła, która dostała przydział lokalu komunalnego przy ul. Toruńskiej. Na dyżurze radnego mieszkanka zgłosiła, że mieszkanie, które otrzymała jest zagrzybiałe, a został w nim przeprowadzony remont na kwotę ponoć 25 tys. zł. Poinformował, że w dniu wczorajszym kilkoro radnych udało się na wizję lokalną do mieszkania, aby mieć pełen obraz sytuacji i zweryfikować informacje przekazane przez mieszkankę.

Głos w przedmiotowej sprawie zabrała sama mieszkanka, pani Iwona Szczerbiak. Poinformowała, że mieszkanie komunalne otrzymała w grudniu ubiegłego roku. Wspomniała, że razem z mężem są osobami z grupami inwalidzkimi. Mieszkanie zostało przedstawione pani Iwonie, jako gotowe do zamieszkania, a okazało się, że w mieszkaniu nie da się mieszkać, ponieważ nie było tam ku temu żadnych warunków. Pani Iwona powiedziała, że nie podpisała umowy, dopóki mieszkanie nie zostało wyremontowane. Poinformowała, że mieszkanie było remontowane pół roku. Powiedziała, że kierowane są do niej kłamliwe pisma, w których pisze, że odrzuciła podobno jakieś dwa proponowane jej mieszkania. Wywiązała się dyskusją między mieszkanką, a wiceburmistrz D. Skupin.

Przewodniczący A. Szafranski prosił aby, pani Szczerbiak przedstawiła i zobrazowała problem z jakim przyszła na sesję i nie wchodziła w polemikę z panią wiceburmistrz, ani prezesem spółki KTSB.

Pani Iwona Szczerbiak mówiła, że otrzymała mieszkanie przy ul. Toruńskiej, w którym do dnia dzisiejszego opłaca czynsz, ale nie może zamieszkać w tym mieszkaniu z uwagi na to, że jej mąż jest bardzo poważnie chory, a w mieszkaniu jest grzyb, mimo że było ono remontowane. Pani Iwona mówiła, że ma męża poruszającego się na wózku inwalidzkim i nikt jej w niczym nie pomaga. Nadmieniła, że chcąc podziękować burmistrzowi w jakiś sposób za przydział lokalu skierowała do rady oświadczenie dotyczące udzielenia poparcia burmistrzowi. Wspomniała, że wynajmuje mieszkanie od prywatnego najemcy, ale od ponad roku nie płaci za wynajmowane mieszkanie i jest nękana przez właściciela. Poinformowała, że 08.06.2016 roku skierowała pismo do burmistrza, które ponowiła 25.07.2016, ponieważ nie otrzymała odpowiedzi w ustawowym terminie. Dopiero po interwencji u burmistrza otrzymała odpowiedź 31.08.2016 roku, w której napisano, że odrzuciła dwa mieszkania zaproponowane jej podczas spotkania, jakie miało miejsce w lokalu przy ul. Toruńskiej 62.

Ponadto w piśmie poinformowano ją, że pracownicy wydziału nieruchomości i spraw lokalowych Urzędu Miasta oraz KTBS po wnikliwym przeanalizowaniu jej sytuacji podejmą kroki zmierzające do szybkiej zamiany jej mieszkania na inne oraz przypomniano jej, że jako najemca lokalu komunalnego winna zadbać o jego substancję. Pani Iwona wspomniała również, że o całej sprawie poinformowała poślą Leszka Galembę. Poinformowała, że przydział na mieszkanie otrzymała 27 listopada 2015 roku, a umowę najmu podpisała dopiero 10 maja 2016 roku z uwagi na trwający remont. Dodała, że w umowie najmu wpisano, że w mieszkaniu są dwa pokoje i zaznaczyła, że jest to kłamstwo, ponieważ jest to jeden pokój przegrodzony ścianką.

Przewodniczący rady pytał mieszkankę o istotę problemu w poruszanej kwestii.

Pani Iwona Szczerbiak powiedziała, że chce zamiany otrzymanego mieszkania na inne ze względu na warunki mieszkaniowe i środowisko, w którym znajduje się lokal.

Prezes J. Tkacz z racji zajmowanego stanowiska odniósł się w sposób obiektywny do zastrzeżeń pani Szczerbiak. Na wstępie powiedział, że umowy najmu są zawierane w imieniu Gminy Miejskiej Koło. Powiedział, że pani Iwona Szczerbiak wystąpiła do burmistrza miasta Koła o przydział lokalu z uwagi na trudną sytuację rodzinną i niepełnosprawność swojego męża. Przyznał, że Gmina Miejska Koło zrobiła kosztorys inwestorski na remont tego mieszkania, gdyż było to mieszkanie po zmarłym lokatorze i rzeczywiście wymagało remontu. Powiedział, że remont mieszkania został wykonany zgodnie z kosztorysem inwestorskim i dodał, że nikt z radnych nie powinien być zaskoczony stanem mieszkań komunalnych w mieście. Nadmienił, że budynek, w którym pani Iwona otrzymała mieszkanie, jest chyba stuletni. Powiedział, że może przygotować radnym dokładną analizę wydatków poniesionych na remont. Prezes nadmienił, że mieszkania, które remontują z ramienia Gminy Miejskiej Koło oddają w stanie wybialkowanym. Poinformował, że był obecny przy pierwszym malowaniu pani Iwony, widział, że coś robiła w tym mieszkaniu, ale w nim nie mieszkała i kiedy zaczął wychodzić grzyb, był przekonany, że pojawił się on z powodu braku wentylowania mieszkania. Prezes poinformował, że mieszkanie, które przejęli do remontu miało już przedzielony pokój i takie były też wcześniejsze umowy najmu. Na koniec swej wypowiedzi stwierdził, że remont został wykonany rzetelnie.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że wszyscy zdają sobie sprawę z tego, jak wygląda sytuacja mieszkaniowa w mieście Kole i dodała, że pani Iwona otrzymała dwupokojowe, dobrze wyremontowane mieszkanie. Nadmieniła, że na liście oczekujących na przydział

mieszkania jest ponad 100 osób, a mieszkań w mieście nie ma. Zaznaczyła, że będą oczywiście podejmowane działania w celu pobudowania mieszkań, ale na chwilę obecną gmina miejska Koło nie posiada wolnych mieszkań. Podkreśliła, że pani Iwona została potraktowana priorytetowo i otrzymała wyremontowane mieszkanie ze względu na swoją trudną sytuację. Dodała, że choćby burmistrz chciał, to nie zapewni pani Szczerbiak nowego mieszkania, bo takowych w gminnym zasobie komunalnym nie ma.

Prezes J. Tkacz nadmienił, że problem z mieszkaniem rozpoczął się w momencie, kiedy pojawił się problem z mieszkańcami posesji. Wówczas pani Szczerbiak oznajmiła, że zaczyna się bać o własne życie. Prezes powiedział, że chcąc załagodzić sytuację rozmawiał z lokatorami posesji i zauważył, że pani Iwona jest w otwartym konflikcie z sąsiednimi lokatorami. Zaznaczył, że od tego konfliktu zaczął się problem z mieszkaniem.

Radna E. Tamborska poinformowała, że była w gronie radnych, którzy byli w lokalu przydzielonym mieszkance. Odniosła się do tego, jak wygląda to mieszkanie i stwierdziła, że pewne rzeczy nie mogły ulec degradacji w tak krótkim czasie. Wspomniała, że zgodnie z wykazem zamontowano m.in. nową ubikację ze spłuczką, która wyglądała tak, jakby przez kilka lat była używana. Radna mówiła, że ten drugi pokój, o którym mowa, to coś w rodzaju garderoby pytając, jak można nazwać pokojem pomieszczenie bez okna i możliwości ogrzania. Zaznaczyła, że lokalu absolutnie nie można nazwać dwupokojowym mieszkaniem. Radna mówiła, że lokal jest na parterze, a budynek nie jest podpiwniczony i to jest prawdopodobnie przyczyną wilgoci, a nie to, że pani Iwona tam nie mieszka. Radna wspomniała, że na piętrze, nad lokalem pani Iwony, jest jeszcze jedno mieszkanie wyglądające na całkowicie zdewastowane, nad którym jest dziurawy dach. Radna stwierdziła, że trudno ten lokal nazwać nawet mieszkaniem socjalnym i sugerowała, aby wyremontować ten lokal. Radna mówiła o konieczności remontów budynków, których stan zagraża zdrowiu i życiu ludzkiemu zaznaczając, że niekoniecznie musi to być remont elewacji zewnętrznej. Radna wspomniała również o kosztach remontu mieszkania, przyznanego mieszkance, wykonanego na kwotę 25 tys. zł.

Przewodniczący A. Szafranski zamknął dyskusję w tym temacie i poprosił komisję gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, aby zajęła się sprawą na swym posiedzeniu w celu wypracowania jakiegoś konsensusu i pozytywnego załatwienia sprawy.

Radna W. Obiała poinformowała, że również była wśród radnych, którzy widzieli przyznane mieszkanie, zapoznali się z protokołem zdawczo-odbiorczym i powiedziała, że chciałyby zapoznać się z kosztorysem.

Prezes J. Tkacz powiedział, że kosztorys nie był robiony przez spółkę KTBS, ale nie ma problemu, żeby się z nim zapoznać. Prezes stwierdził, że krytykowanie, jakie ma miejsce, jest niewłaściwe, mając na uwadze stan budynków i wielkość środków finansowych, przeznaczonych na remonty.

Radny M. Piasecki powiedział, że nikt nikogo nie krytykuje, bo każdy doskonale wie, jak wygląda substancja mieszkaniowa w mieście. Wspomniał, że część radnych już wcześniej prosiła, ażeby nie remontować na pokaz elewacji budynków, bo nie to jest najważniejsze, tylko żeby zabezpieczyć lokatorom komunalnym godne warunki mieszkaniowe i zająć się wymianą drzwi, okien czy pieców. Radny powiedział, że komisja gospodarki komunalnej i ochrony środowiska na pewno zajmie się tematem poruszonym przez mieszkankę i dodał, że w jego ocenie budynek powinien zostać wyremontowany w całości.

Radny R. Karolak poinformował, że zwrócił się do niego pan R. Fórmanek, który był fotoreporterem od 1980 roku, z prośbą przyjęcia praw autorskich jego archiwum zdjęć dot. miasta Koła i zabezpieczenia na ten cel środków finansowych w budżecie. Radny wspomniał o schemacie funkcjonowania połączeń kolejowych, który pojawił się w ostatnim „Monitorze Wielkopolskim” i zauważył, że w województwie wielkopolskim pociągi dojeżdżają praktycznie do każdego miasta znajdującego się na obrzeżach województwa, ale niestety w kierunku Koła kończą się w Koninie. Radny prosił o interwencję w tej sprawie. Radny wspomniał również o problemie połączenia z Internetem w Ratuszu poprzez dostępną sieć wi-fi.

Radna U. Polewska wspomniała o trzeciej edycji programu „wzorowa łazienka”, którego celem była edukacja najmłodszych w zakresie higieny. W konkursie udział wziął Zespół Szkół nr 1, który wygrał remont szkolnych toalet o wartości 30 tys. złotych. W związku z konkursem Zespół Szkół nr 1 w Kole odwiedziła ekipa telewizyjna programu „Dzień Dobry TVN”, a 14 października pojawiła się też audycja w „Pytaniu na śniadanie”. Radna zwróciła uwagę, że jest to promocja dla naszego miasta i podziękowała dyrekcji szkoły, personelowi, dzieciom i samorządowi szkolnemu oraz rodzicom.

Radna T. Brzoska nawiązując do wypowiedzi mieszkanki nadmieniła, że już kiedyś radni poruszali temat nie odpisywania w terminie przez burmistrza na pisma kierowane do urzędu. Przypomniała, że sprawą zajmowała się komisja rewizyjna, ponieważ wpłynęły skargi w tym zakresie. Radna zauważyła, że pani Iwona na żadne z pism nie otrzymała odpowiedzi w terminie 30 dni.

Wiceburmistrz D. Skupin mówiła, że taka sytuacja się już nie powtórzy.

Radna T. Brzoska zgłosiła swoje zastrzeżenia to terminów, w jakich radni otrzymują odpowiedzi na swoje interpelacje i zapytania mówiąc, że radni otrzymują odpowiedzi w ostatniej chwili. Radna poinformowała, że odpowiedź na interpelacje z ostatniej sesji dostała wczoraj w godzinach przedwieczornych. Dodała, że odpowiedzi, które dostają są niepełne, błędne i w ogóle nie na temat. Radna mówiła, że jeśli dostaje pismo w porze, w której nieczynny już jest urząd, to nie ma nawet możliwości weryfikacji otrzymanej odpowiedzi w jakimkolwiek wydziale. Radna prosiła, żeby więcej takich sytuacji nie było.

Wiceburmistrz D. Skupin zapewniła, że zostanie zwiększony nadzór w tym zakresie, aby odpowiedzi na interpelacje były udzielane w terminie.

Radna E. Lewicka powiedziała, że przysłuchując się tym dyskusjom na różne tematy czuje bezsilność jako radna. Wspomniała przy tym o przesunięciach środków w budżecie i zaznaczyła, że niepokoi ją sprawa monitoringu.

Wiceburmistrz D. Skupin zapewniła, że monitoring będzie i dodała, że burmistrz nie wyobraża sobie, ażeby tego monitoringu nie było w tym roku.

Radna E. Lewicka prosiła przewodniczącego rady o zakończenie obrad sesji.

Radna H. Musiałek wspomniała o projekcie rządowym „Bezpieczna +”, w którym brała udział Szkoła Podstawowa nr 3. Poinformowała, że do projektu przystąpiło 1135 placówek w Polsce, a tylko 16 zostało zakwalifikowanych. Do projektu zostały wyłonione dzieci mające orzeczenia z poradni psychologiczno-pedagogicznej o różnego rodzaju niepełnosprawności. Radna dziękowała za wsparcie finansowe projektu ze strony miasta i prosiła o zabezpieczenie środków finansowych na kolejny rok. Radna wspomniała także o otrzymaniu odznaczeń z rąk Minister Edukacji Narodowej przez opiekunów SKO z naszych kolskich szkół podkreślając, że jest to również promocja dla naszego miasta.

Radna A. Wapińska prosiła władze miasta oraz prezesa KTBS, żeby pochyłili się nad sprawą pani Szczerbiak, jeszcze raz ją przeanalizowali i spróbowali pomóc w przydziale innego mieszkania.

Radna E. Tamborska nawiązała do uroczystości związanej z odsłonięciem i poświęceniem pomnika kolskiego żołnierza wyklętego por. Zygmunta Wawrzyniaka ps. „Sęp”. Nadmieniła, że fundatorem pomnika był Burmistrz Miasta Koła, pan Stanisław Maciaszek, a więc rozumie, że pan Stanisław Maciaszek z własnych pieniędzy ufundował ten pomnik. Radna mówiła, że po uroczystości burmistrz zaprosił gości do podziemi Ratusza na drobny poczęstunek, podczas którego jedna z pań zbierała datki na pomnik. Radna zdziwiona tą sytuacją zapytała owej pani, w czyim imieniu zbiera pieniądze na pomnik, który już został

odslonięty, na co otrzymała odpowiedź, że w imieniu PiS-i i Gazety Polskiej. Radna mówiła, że zagadnęła o tę sytuację szefa powiatowego zarządu PiS-u, który stanowczo zaprzeczył, aby była zgoda powiatowych struktur PiS-u na zbieranie pieniędzy i to w taki sposób. Radna dodała, że nie wie, czy była zgoda na kwestę ze strony Gazety Polskiej, której szefową jest obecna na sesji pani wiceburmistrz. Radna powiedziała, że nie poruszyła by tego tematu na sesji, ale dostała telefony, że wspomniana pani chwali się wszem wobec, że uzbierała 1100 zł i burmistrz był jej niezmiernie wdzięczny za to, że dostał tyle pieniędzy za pomnik. Radna mówiła, że miała telefony z komentarzami, że burmistrz zbiera pieniądze na pomnik tylko od wybranych patriotów. Na koniec radna powiedziała, że jeżeli, to miałyby być pomnik ufundowany ze składek od mieszkańców, to inaczej by to sobie wyobrażała, natomiast jeśli fundatorem pomnika jest burmistrz, to nie powinno dojść do opisanej sytuacji i burmistrz powinien coś z tym zrobić.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że fundatorem pomnika jest burmistrz i środki z urzędu miasta nie będą wydatkowane. Wiceburmistrz powiedziała, że nie była świadkiem wspomnianej sytuacji i zwróciła uwagę, że jeśli do takich sytuacji dochodzi, to burmistrz nie ma na to wpływu i nie może odpowiadać za zachowania innych. Dodała, że jeśli opisana sytuacja miała miejsce, to zostanie ona wyjaśniona.

Radny F. Olejniczak prosił przewodniczącego rady, ażeby na przyszłość, jeśli na sesji będą goście chcący zabrać głos, to żeby umożliwić im to wcześniej, aby nie musieli czekać tyle czasu, jak mieszkanka, która zmarnowała prawie siedem godzin.

Przewodniczący rady zauważył, że mieszkanka wcześniej nie sygnalizowała tego, że chciała zabrać głos. Przewodniczący przypomniał, że zawsze prosi, aby osoby chcące zabrać głos na sesji składały swą prośbę w tej sprawie wcześniej na piśmie. Przewodniczący zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad 20.

Protokół z XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Kole został podpisany, gdyż nie wniesiono do niego uwag.

Ad 21.

Zamknięcie obrad XXIX Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Artur Szafranski zamknął obrady XXIX Sesji Rady Miejskiej w Kole o godz. 20²⁵.

Przewodniczył:
Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kole
/Artur Szafrąński /

Protokołowała
Monika Frydrych