

BR.0002.10.2016

Protokół

Nr XXVIII/2016

z sesji Rady Miejskiej w Kole

z dnia 28 września 2016 roku

godz. 13.00

1. Otwarcie Sesji

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafrąński, który otworzył XXVIII Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 13.00.

2. Stwierdzenie quorum

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w XXVIII Sesji udział bierze 19 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

3. Powitanie gości.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na Sesję gości.

4. Propozycje do porządku obrad.

Materiały wraz z porządkiem obrad na XXVIII Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii o stanie bezpieczeństwa weterynaryjnego na terenie miasta Koła za 8 m-cy 2016 rok.

8. Informacja o kształtowaniu się WPF Miasta Koła w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć ujętych w załączniku do uchwały w sprawie WPF za pierwsze półrocze 2016 roku.
9. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Koła za pierwsze półrocze 2016 roku oraz o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze 2016 rok.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/120/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 30 września 2015r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miejskiej Koło lub jej jednostkom organizacyjnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Koło.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru połączenia Miejskiego Domu Kultury w Kole i Muzeum Technik Ceramicznych w Kole.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kole przy ul. Cegielnianej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w postaci niezabudowanej nieruchomości gruntowej.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kole przy ul. Dąbskiej.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Grodzkiej 9 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Kolejowej 32 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.

19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Krótkiej 3 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Nagórna 1 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 22 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
22. Podjęcie uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.
23. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.
24. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności, uiszczanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.
25. Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.
26. Podjęcie uchwały w sprawie: upoważnienia Burmistrza Miasta Koła do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, działanie 2.5 „Poprawa jakości środowiska miejskiego” i przyjęcia do realizacji określonego w Studium Wykonalności przedsięwzięcia pn. „Rozwój terenów zielonych w Kole, poprzez odnowę Parku im. J. Słowackiego oraz Parku 600-lecia z zagospodarowaniem starorzecza.”
27. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016 – 2030.
29. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
30. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
31. Wolne głosy i wnioski.

32. Protokół z XXVI Sesji Rady Miejskiej w Kole.

33. Zamknięcie obrad XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wiceburmistrz D. Skupin złożyła wniosek o zdjęcie z porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w postaci niezabudowanej nieruchomości gruntowej.
- w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.

Przewodniczący Rady poinformował o wniosku burmistrza dotyczącym wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wniosek Burmistrza Miasta Koła stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w postaci niezabudowanej nieruchomości gruntowej.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 19 radnych. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.***

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w postaci niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 19 radnych. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.***

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 18 radnych, podczas głosowania nieobecna była radna E. Lewicka. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.***

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały zostanie wprowadzony do porządku obrad przed punktem dot. podjęcia uchwały zmieniającej budżet miasta Koła na 2016 rok.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku obrad po zmianach. Za przyjęciem porządku obrad opowiedziało się jednogłośnie 18 radnych, podczas głosowania nieobecna była radna E. Lewicka.

Porządek po zmianach otrzymał następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii o stanie bezpieczeństwa weterynaryjnego na terenie miasta Koła za 8 m-cy 2016 rok.
8. Informacja o kształtowaniu się WPF Miasta Koła w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć ujętych w załączniku do uchwały w sprawie WPF za pierwsze półrocze 2016 roku.
9. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Koła za pierwsze półrocze 2016 roku oraz o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze 2016 rok.

10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/120/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 30 września 2015r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miejskiej Koło lub jej jednostkom organizacyjnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Koło.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru połączenia Miejskiego Domu Kultury w Kole i Muzeum Technik Ceramicznych w Kole.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kole przy ul. Cegielnianej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kole przy ul. Dąbskiej.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Grodzkiej 9 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Kolejowej 32 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Krótkiej 3 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Nagórna 1 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 22 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
20. Podjęcie uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

21. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.
22. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności, uiszczanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.
23. Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.
24. Podjęcie uchwały w sprawie: upoważnienia Burmistrza Miasta Koła do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, działanie 2.5 „Poprawa jakości środowiska miejskiego” i przyjęcia do realizacji określonego w Studium Wykonalności przedsięwzięcia pn. „Rozwój terenów zielonych w Kole, poprzez odnowę Parku im. J. Słowackiego oraz Parku 600-lecia z zagospodarowaniem starorzecza.”
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016 – 2030.
28. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
29. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
30. Wolne głosy i wnioski.
31. Protokół z XXVI Sesji Rady Miejskiej w Kole.
32. Zamknięcie obrad XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Ad 5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.

Informację z działalności międzysesyjnej przedstawił Burmistrz Miasta Koła Stanisław Maciaszek.

Informacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Burmistrz uzupełnił przedłożony dokument informując o spotkaniach, w jakich uczestniczył w okresie międzysesyjnym:

- 1 września – spotkanie w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych w przedmiocie rozwoju miasta Koła w aspekcie inwestycji;
- 12 września – spotkanie z Przewodniczącym NSZZ „Solidarność” Zdzisławem Nowakowskim;
- 14 września – spotkanie z Wicewojewodą Marleną Małąg w Urzędzie Wojewódzkim;
- 15 września – spotkanie z dyrektorem Marianem Jacolikiem w oddziale Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Koninie w przedmiocie udroźnienia Kanału Ulgi i Kanału Lubiny;
- 16 września – spotkanie z właścicielami budynku po byłym hotelu na Starym Rynku w sprawie poprawienia infrastruktury technicznej przy ulicy Stary Rynek 26;
- 20 września – spotkanie w sprawie włączenia terenów do Łódzkiej Strefy Ekonomicznej;
- 27 września – spotkanie z dyrektorem J. Skalskim w Miejskim Zakładzie Gospodarki Odpadów Komunalnych w Koninie.

Ad 6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i zapytania złożyli:

Radny Michał Piasecki:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radna Teresa Brzoska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radna Alicja Wapińska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Radna Urszula Polewska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Radny Mariusz Budny:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Radna Wioleta Skrzypczak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Lewicka:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Radny Tomasz Sobolewski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Radna Wanda Obiała:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Radny Janusz Miłowski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Baryła:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad 7.

Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii o stanie bezpieczeństwa weterynaryjnego na terenie miasta Koła za 8 m-cy 2016 rok.

Informacja stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawił Pan Radosław Namyślak – Powiatowy Lekarz Weterynarii w Kole.

Radna E. Lewicka, przewodnicząca Komisji Prawa i Porządku Publicznego poinformowała, że komisja przyjęła przedłożoną informację przez aklamację. Radna poruszyła problem trzymania dużej liczby psów na posesjach i zwróciła uwagę, że taka sytuacja ma miejsce na posesji zlokalizowanej na ul. Zawadzkiego, gdzie podobno znajdują się około 60 psów. Radna pytała, kiedy ostatnio posesja była objęta nadzorem weterynaryjnym.

Pan R. Namyślak przypomniał, że posesja przy ul. Zawadzkiego była również przedmiotem rozmów w ubiegłym roku i sytuacja zasadniczo nie uległa zmianie. Pan R. Namyślak obiecał przeprowadzenie kontroli na terenie tej posesji przy czym zaznaczył, że w tym przypadku nadzór powiatowego lekarza weterynarii ogranicza się do sprawdzenia wykonanych szczepień przeciwko wściekliźnie oraz określenia warunków, w jakich przebywają psy, czyli określenia dobrostanu tych zwierząt. Poinformował, że ostatnia kontrola przeprowadzona na początku tego roku wykazała, że wszystkie psy były zaszczepione przeciwko wściekliźnie, a te, które nie posiadały zaświadczeń o szczepieniu, były w trakcie udokumentowanego leczenia weterynaryjnego. Nadmienił, że w przyszłym tygodniu spotka się z właścicielem posesji i zweryfikowana zostanie liczba psów, jaka tam się znajduje. Dodał, że wówczas przekaze informację w tym zakresie na piśmie.

Radna E. Lewicka poinformowała, że w imieniu Komisji Prawa i Porządku Publicznego przekaze prezesowi Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych pismo z prośbą o przedłożenie informacji, jak przebiega postępowanie po zabraniu padłej zwierzyny z miejsca zdarzenia.

Pan R. Namysłak wspomniał o zdarzeniu, jakie miało miejsce w sobotę na ul. Włocławskiej, a mianowicie o zastrzeleniu agresywnego psa i poinformował, że wykluczone zostało podejrzenie wścieklizny w stosunku do zastrzelonego psa, który trafił do Zakładu Higieny Weterynaryjnej w Poznaniu

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Ad 8.

Informacja o kształtowaniu się WPF Miasta Koła w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć ujętych w załączniku do uchwały w sprawie WPF za pierwsze półrocze 2016 roku.

Informacja stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła.

Radny T. Sobolewski, przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów zauważył, że budżet miasta Koła za I półrocze został wykonany prawidłowo, nie ma żadnych przekroczeń w poszczególnych działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej. Radny nadmienił, że są pozycje po stronie wydatków o zerowym wykonaniu planu, ale wynika to z tego, że są to wydatki nieperiodyczne, które nie muszą być wykonane w I półroczu.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Ad 9.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Koła za pierwsze półrocze 2016 roku oraz o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze 2016 rok.

Informacja stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotową informacją.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Ad 10.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/120/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 30 września 2015r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miejskiej Koło lub jej jednostkom organizacyjnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Eliza Zawadzka-Kotkowska – Naczelnik Wydziału Podatków, Opłat i Egzekucji.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXVIII/271/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu

Ad 11.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Przewodniczący A. Szafrąński przypomniał, że w sprawie modernizacji oświetlenia ulicznego odbyło się specjalne spotkanie zorganizowane przez burmistrza z przedstawicielami spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe w Kaliszu.

Radny M. Piasecki pytał, czy miasto będzie spłacać przedsięwzięcie po 5ciu latach partnerowi publiczno-prywatnemu z oszczędności uzyskanych z modernizacji, skoro inwestycje sfinansuje partner publiczno-prywatny.

Naczelnik H. Zywert powiedziała, że określenie szczegółowych zasad, na jakich to ma się odbywać, jak również na jakich zasadach będzie przeprowadzony przetarg i wybór wykonawcy, to jest kolejny etap. Dodała, że w wyniku przetargu przez Spółkę Oświetleniową zostanie wyłoniony specjalny doradca, który wszystko dopiero przeanalizuje, dlatego na tym etapie nie mogą odpowiedzieć na te pytanie.

Radny M. Piasecki pytał, kiedy będą posiadać taką wiedzę.

Naczelnik H. Zywert powiedziała, że jest to długi proces, w pierwszej kolejności musi być zgoda rady na przystąpienie do realizacji przedsięwzięcia.

Radny M. Piasecki powiedział, że interesuje go, na jakich zasadach Gmina Miejska Koło zwróci partnerowi publiczno-prywatnemu środki finansowe poniesione przez niego na

inwestycję, ponieważ oczywiste jest to, że partner publiczno-prywatny będzie chciał zarobić na tym przedsięwzięciu. Radny wyraził nadzieję, że kolejny projekt uchwały będzie zawierał już symulację finansową.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że na wspomnianym spotkaniu z zarządem Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe kwestia poruszana przez radnego była już wyjaśniana. Burmistrz podkreślił, że idea przedsięwzięcia modernizacji oświetlenia ulicznego polega na tym, że inwestycja spłaci się w ramach oszczędności uzyskanych dzięki modernizacji, okres spłaty 5-6 lat. Burmistrz dodał, że koszt oświetlenia ulicznego na chwilę obecną to kwota 1,2 mln zł, a modernizacja pozwoli na obniżenie tych kosztów do 500-600 tys. zł, a może nawet do 400 tys. zł.

Radny T. Sobolewski pytał, czy jest to uchwała intencyjna związana z listem intencyjnym podpisanym przez burmistrza 22 czerwca.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że tak.

Radny M. Hanefeld pytał burmistrza, w jakim okresie czasu przewiduje realizację tego przedsięwzięcia. Radny zwrócił uwagę, że na chwilę obecną zostały wstrzymane wszelkie inwestycje oświetleniowe w mieście np. na ul. Sienkiewicza. Radny wspomniał o wnioskach, zarówno radnych jak i mieszkańców, składanych w sprawie infrastruktury oświetleniowej i przypomniał o wniosku dot. przesunięcia lamp oświetleniowych znajdujących się przy bloku Sienkiewicza 55 tak, ażeby nie blokowały miejsc parkingowych. Radny wyraził nadzieję, że wszelkie wnioski złożone w sprawie infrastruktury oświetleniowej zostaną uwzględnione w pierwszej kolejności przy realizacji omawianego przedsięwzięcia, mając tu na myśli zarówno przebudowę istniejącego oświetlenia jak i budowę nowego.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że proces przebudowy infrastruktury oświetleniowej rozpocznie się prawdopodobnie w okresie wiosenno-letnim w 2017 roku. Burmistrz poinformował, że przebudowa oświetlenia ulicy Sienkiewicza została wstrzymana w związku z planowanym przedsięwzięciem modernizacji oświetlenia ulicznego w mieście Kole.

Radny T. Sobolewski nawiązał do zapisu w uzasadnieniu projektu uchwały, zgodnie z którym Gmina Miejska Koło posiada 789 udziałów w Spółce i dodał, że z tego co pamięta, w sprawozdaniu z mienia komunalnego była mowa o przeszło 800 udziałach.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie jest w stanie w tej chwili to pytanie odpowiedzieć, ale udzieli odpowiedzi w trakcie przerwy.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego:

Wiceprzewodnicząca komisji H. Musiałek poinformowała, że komisja na swym posiedzeniu w dniu 27.09.2016 nie dokonywała ponownej analizy projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Koło, gdyż temat ten został bardzo obszernie przedstawiony na specjalnym spotkaniu, które odbyło się 26.09.2016 roku, w którym udział wzięli przedstawiciele zarządu Spółki Oświetlenie Kaliskie. Komisja wydała opinię pozytywną przy 2 głosach za i 1 głosie wstrzymującym się, przy 3 osobach biorących udział w głosowaniu.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, 1 osoba była przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVIII/272/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu

Ad 12.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru połączenia Miejskiego Domu Kultury w Kole i Muzeum Technik Ceramicznych w Kole.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Edyta Fabisiak – p.o. Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych.

Radny M. Piasecki nawiązał do podanych korzyści organizacyjnych i prosił o uszczegółowienie informacji w kwestii efektywniejszego wykorzystania pracowników przy realizacji zadań i powstania wyspecjalizowanej kadry, ponieważ do tej pory myślał, że taka kadra jest.

Pani E. Fabisiak odpowiedziała, że taka kadra jest, tylko działa w dwóch instytucjach, a w przypadku jednej instytucji można by połączyć zasoby kadrowe.

Radny M. Piasecki pytał o korzyści finansowe z tytułu połączenia instytucji.

Pani E. Fabisiak odpowiedziała, że szacunkowe oszczędności to kwota około 38 tys. zł brutto miesięcznie.

Radna T. Brzoska przypomniała, że niespełna rok temu rada dyskutowała nad tym samym projektem uchwały i w głosowaniu propozycja połączenia Miejskiego Domu Kultury z Muzeum Technik Ceramicznych nie uzyskała akceptacji rady. Radna pytała burmistrza,

co zmieniło się od ostatniego głosowania nad połączeniem MDK z MTC. Radna pytała, gdzie ta większa przestrzeń lokalowa, o której mowa w uzasadnieniu. Radna nawiązała do zapisu, że obiekt muzeum nie jest przystosowany do przyjmowania osób niepełnosprawnych i zaznaczyła, że w tej chwili łatwiej jest dojechać do muzeum niż do domu kultury. Radna nawiązywała do poszczególnych treści uzasadnienia i stwierdziła, że w ogóle nie jest ono przekonywujące. Radna mówiła, że należy wspomóc te dwie instytucje, aby prężnie działały tym bardziej, że instytucji kulturalnych w mieście jest naprawdę bardzo mało. Radna prosiła, aby zająć się porządnie tym co jest, dofinansowywać i dbać o to, uważając to za najlepsze rozwiązanie. Radna powiedziała, że nie widzi żadnego efektu połączenia instytucji, poza zmianą nazwy na centrum kultury. Radna przypomniała, że została powołana przez burmistrza Społeczna Rada Kultury, która miała być ciałem doradczym i zapytała, dlaczego nie ma jej opinii na temat zamiaru połączenia instytucji kultury.

Burmistrz S. Maciaszek nie zgodził się z opinią radnej i dodał, że od ostatniego projektu uchwały bardzo dużo się zmieniło. Burmistrz mówił, że centrum kultury miałoby bardzo duże możliwości działania na zewnątrz, przede wszystkim w aspekcie pozyskiwania środków zewnętrznych z UE. Burmistrz powiedział, że powstanie centrum kultury w wyniku połączenia MDK i MTC przyniosło by szereg korzyści i wskazał m.in. na efektywniejsze zarządzanie.

Radna T. Brzoska powiedziała, że burmistrz mógłby przedstawić z jakich programów unijnych mogłoby w tej chwili skorzystać centrum kultury.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że jest dużo programów, w ramach których można składać wnioski do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i zapewnił, że jeśli tylko jest taka możliwość, to miasto takie wnioski składa.

Radna T. Brzoska zwróciła uwagę na to, że zarówno Muzeum Technic Ceramicznych jak i Miejski Dom Kultury mogą osobno aplikować o fundusze unijne.

Burmistrz S. Maciaszek podkreślał, że w ramach centrum kultury możliwości pozyskania środków są dużo większe.

Radna E. Lewicka pytała, czy szacowane oszczędności będą dotyczyły tylko „składników osobowych”.

Pani E. Fabisiak odpowiedziała, że nie tylko. Będą oszczędności organizacyjne, ale także prawne, ponieważ ograniczona zostanie ilość dokumentów. Będzie możliwość efektywniejszego podziału poszczególnych zadań, organizacja imprez będzie mogła się

odbywać w ramach jednej instytucji. Jeśli chodzi o kadrę będzie jedno stanowisko: księgowego, dyrektora, obsługi kancelarii i archiwizacji dokumentów oraz specjalisty ds. public relations.

Radny R. Karolak powiedział, że uważa łączenie Miejskiego Domu Kultury z Muzeum Technik Ceramicznych za nieuzasadnione. Zwrócił uwagę, że dyrektor muzeum zajmuje się obiektami muzealnymi, a to zupełnie coś innego niż kultura, która z kolei zajmuje się dostarczaniem rozrywki innym. Radny stwierdził, że połączenie tych dwóch zupełnie różnych placówek nie będzie dobrym rozwiązaniem.

Burmistrz S. Maciaszek nie zgodził się z wypowiedzią radnego twierdząc, że połączenie obu instytucji przyniesie wymierne korzyści.

Radny T. Sobolewski prosił o podanie, co dokładnie składa się na wspomnianą kwotę oszczędności w wysokości 38 tys. zł.

Pani E. Fabisiak odpowiedziała, że będzie to dokładnie kwota 27.600,00 zł, a nie 38 tys. zł. Tak jak wcześniej wspomniała oszczędności będą wynikiem zmian kadrowych i organizacyjnych.

Radny T. Sobolewski pytał o schemat organizacyjny centrum kultury podkreślając, że brakuje mu informacji na ten temat w projekcie uchwały. Radny pytał, który z obecnych dyrektorów, zostanie dyrektorem centrum kultury, a który zastępcą.

Pani E. Fabisiak powiedziała, że na tym etapie nie odpowie na pytanie radnego.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że droga do wyłonienia dyrektora jest daleka i dodał, że dzisiaj radni debatują dopiero nad projektem uchwały intencyjnej. Burmistrz poinformował, że dopiero po podjęciu uchwały wystąpi do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o opinię i jeśli będzie ona pozytywna, to wówczas radni będą głosowali nad właściwą uchwałą w sprawie połączenia instytucji i utworzenia centrum kultury.

Radny T. Sobolewski prosił o uszczegółowienie informacji w kwestii zmniejszenia kosztów obsługi i organizowania imprez przez jedną instytucję pytając, jakie koszty dokładnie będą zmniejszone.

Pani E. Fabisiak powiedziała, że według niej, koszty wynikające z organizacji jakichkolwiek imprez mogą obliczyć dopiero wtedy, kiedy imprezy będą organizowane.

Radny T. Sobolewski pytał, czy zdaniem pani naczelnik, połączenie wpłynie korzystnie na obie jednostki.

Pani E. Fabisiak odpowiedziała, że jej zdaniem będzie to korzystne.

Radny T. Sobolewski pytał, jakie według niej będą z tego korzyści.

Pani E. Fabisiak powiedziała, że będą korzyści organizacyjne, połączenie wpłynie na poszerzenie współpracy, placówki będą mogły się uzupełniać lokalowo, ponieważ MDK będzie mógł udostępniać swoje pomieszczenia do prezentacji dóbr muzealnych.

Radny T. Sobolewski pytał burmistrza, czy nie rozważał możliwości przeniesienia księgowości z MDK i MTC do Urzędu Miejskiego, wzorem jednostek oświatowych. Dodał, że dzięki takiej centralizacji można by uniknąć dodatkowych kosztów.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że analizował tę kwestię i poinformował, że taki system będzie można wdrożyć od 1 stycznia 2017 roku.

Radna W. Obiała podzieliła opinię radnych: Teresy Brzoskiej i Ryszarda Karolaka. Zwróciła uwagę, że w domu kultury wiele się dzieje, dużo zmieniło się na lepsze i zaproponowała zmianę nazwy placówki na centrum kultury, jeśli miałyby to zwiększyć szansę na pozyskiwanie środków unijnych. Natomiast muzeum radna sugerowała pozostawić w spokoju.

Burmistrz S. Maciaszek wyraził zadowolenie z tego, że radni zauważają, że Miejski Dom Kultury pracuje na wysokim poziomie zwłaszcza, że wcześniej jego decyzja o zmianie dyrektora placówki spotkała się z falą krytyki. Odnosząc się do propozycji radnej burmistrz powiedział, że jak sama nazwa wskazuje, „centrum” nie odnosi się do jednej jednostki, tylko kilku ze sobą połączonych.

Radna W. Obiała w nawiązaniu do działań domu kultury wspomniała o środkach finansowych, jakie są przez radę przekazywane dla placówki z budżetu miasta i wyraziła nadzieję, że są również jacyś sponsorzy, który wspierają finansowo dom kultury.

Przewodniczący A. Szafrąński apelował do radnych, aby zmierzali do meritum. Dodał, że temat ten był bardzo dokładnie przeanalizowany na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, po czym poprosił komisję o przedstawienie opinii.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu:

Przewodnicząca komisji I. Nuskiewicz poinformowała, że komisja jednogłośnie, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członkowie komisji mieli zastrzeżenia do faktu, że nie zaciągnięto opinii Rady Muzeum, Społecznej Rady Kultury, jak również Stowarzyszenia Przyjaciół Miasta Koła nad Wartą, mimo iż wiadomo, że takie opinie nie

mają wpływu na decyzję, lecz mają charakter bardziej kurtuazyjny. Jednak w sytuacji, kiedy ma być podejmowana strategiczna decyzja dotycząca jednostek kultury, wypadałoby usłyszeć głos osób, które tworzą naszą lokalną kulturę. Członkowie komisji, wyrażając swoją opinię, mieli na uwadze obawę, że w wyniku połączenia, muzeum zatraci swoją autonomię i tożsamość. Radna apelowała, aby pozwolić rozwijać się naszym jednostkom kultury i wspierać je swoim działaniem, bo przecież to one promują nasze miasto i dają nam wiele doznań estetycznych i artystycznych, ale przede wszystkim wspierają w wychowaniu naszych dzieci.

Radna E. Baryła pytała, czy po połączeniu instytucji i utworzeniu centrum kultury, powstanie również jedna siedziba.

Pani E. Fabisiak odpowiedziała, że jeśli chodzi o zmiany lokalowe, to na razie, z tego co wie, pozostanie tak jak jest.

Radna E. Baryła stwierdziła, że w takim razie w zakresie współpracy tak naprawdę nic się nie zmieni. Radna zwróciła uwagę na to, że mimo iż obiekt domu kultury jest większy od muzeum, to i tak wątpi w to, żeby znalazło się w nim jakieś wolne pomieszczenie dla muzeum, ponieważ dom kultury ma zagospodarowane sale na własne potrzeby.

Pani E. Fabisiak mówiła, że w tym aspekcie współpracy chodzi o prezentowanie wystaw.

Radna E. Baryła mówiła, że w obecnym układzie organizacyjnym nic nie stoi na przeszkodzie, ażeby muzeum organizowało wystawy w domu kultury.

Radny M. Piasecki proponował, aby głos w sprawie połączenia MDK i MTC zabrali dyrektorzy obu instytucji.

Przewodniczący A. Szafrński uznał, że nie widzi takiej potrzeby, ponieważ dyrektorzy byli na posiedzeniu merytorycznej komisji obradującej w tej sprawie.

Radny J. Miłowski powiedział, że stara się wspierać reformatorskie działania burmistrza, ale w przedmiotowej sprawie podziela opinię radnego R. Karolaka.

Radny R. Borysiewicz wspomniał o zabytkowej części fajansu, którą przejął prywatny właściciel fabryki. Radny mówił, że dużo ceramiki znajdującej się w MTC jest w posiadaniu osób prywatnych. Radny wyraził obawy, że zaprzepaszczono część historyczną fabryki fajansu, a poprzez połączenie może dojść do zaprzepaszczenia dorobku MTC.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że rozmawiał z właścicielem fabryki, który zgłosił daleko idący akces, że w ramach tego przedsięwzięcia, dokonano by wyłonienia jakieś sali

w MDK, w której powstałaby prawdziwa ekspozycja naszej kolskiej ceramiki, której na dzień dzisiejszy nie mamy.

Przewodniczący A. Szafrński apelował o powrót do przedmiotu projektu uchwały.

Radna T. Brzoska zauważyła, że współpraca między jednostkami kultury istnieje w obecnym układzie organizacyjnym, dlatego mogą one dalej funkcjonować jako odrębne instytucje. Na koniec radna powiedziała, że o ostatecznym kształcie organizacyjnym kolskiej kultury zdecyduje rada miasta i żeby nie zrobili tego zbyt pochopnie, aby nie okazało się, że stracimy muzeum bezpowrotnie i zmniejszy się potencjał kulturalny naszego miasta.

Radna E. Tamborska wspomniała o planach dyrektora MTC dotyczących przeniesienia siedziby muzeum do budynku po tzw. sejmiku, o czym była mowa na komisji oświaty. Radna mówiła, że dyrektor MDK podkreślał na posiedzeniu komisji, że połączenie obu tych instytucji jest możliwe tylko i wyłącznie w przypadku, kiedy muzeum nie zatraci swojej tożsamości i dodała, że ten argument jest dla niej przekonujący. Radna dodała, że przemawia do niej już również argument oszczędności finansowych. Stwierdziła, że jeśli burmistrz w dalszym ciągu optuje za połączeniem instytucji kultury, to na pewno rozważył wszelkie argumenty za i przeciw.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że nie zatracenie tożsamości przez muzeum jest niezbędną przesłanką do tego, ażeby rada ds. muzeów pozytywnie zaopiniowała zamiar połączenia MDK i MTC. Zaznaczyła, że zamiarem burmistrza nie jest w żaden sposób ograniczenie działalności MTC. Dodała, że muzeum w ramach połączonych instytucji będzie działało jeszcze intensywniej i będzie miało większe możliwości w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych, ponieważ są pewne programy unijne, gdzie jedna instytucja nie spełnia pewnych przesłanek, a spełnia je druga. Wiceburmistrz podkreślała, że centrum kultury, dzięki zewnętrznym źródłom finansowania, ma większe możliwości działania. Wiceburmistrz zaznaczyła, że ostatecznie w kwestii połączenia wypowiada się rada ds. muzeów, której opinia jest wiążąca.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że jest to uchwała intencyjna wyrażająca tylko zamiar połączenia. Dopiero w przypadku pozytywnej opinii rady ds. muzeów rada miejska będzie mogła podjąć uchwałę o połączeniu, natomiast opinia negatywna zamknie drogę do podjęcia takiej uchwały. Radny sugerował, aby dać zielone światło i poczekać za opinią rady ds. muzeów. Zauważył, że odbiegają od tematu, ponieważ dyskutują już o finalnym połączeniu, a nie tego dotyczy przedmiotowy projekt uchwały. Dodał, że nawet, jeśli opinia rady

ds. muzeów będzie pozytywna, to rada i tak nie będzie miała obowiązku podejmowania uchwały o połączeniu instytucji.

Radny M. Budny pytał, czy w posiedzeniu komisji oświaty, uczestniczyli członkowie Społecznej Rady Kultury oraz, jakie stanowisko zajęli w tej sprawie.

Radna I. Nuskiewicz odpowiedziała, że Społeczna Rada Kultury nie zajęła żadnego stanowiska, ponieważ nie została po prostu poinformowana o zamiarze połączenia.

Radna H. Musiałek powiedziała, że temat został obszernie omówiony na komisji oświaty. Radna stwierdziła, że powinni pozwolić działać instytucjom osobno i wspierać je wszelkimi możliwymi sposobami.

Radny R. Karolak sugerował, ażeby w pierwszej kolejności zasięgnęli opinii rady ds. muzeów i dopiero wrócili do dyskusji w tym temacie.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że aby mogli zasięgnąć opinii rady ds. muzeów muszą najpierw podjąć uchwałę o zamiarze połączenia. Burmistrz nie zgodził się z opiniami radnych i powiedział, że dzięki konsolidacji obie jednostki lepiej by funkcjonowały.

Przewodniczący A. Szafrąński zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 6 radnych, 10 osób było przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Wobec powyższego uchwała nie została podjęta.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu

Przewodniczący rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.

Ad 13.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kole przy ul. Cegielnianej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Radna W. Obiała pytała, komu nieruchomość zostanie oddana w użytkowanie wieczyste oraz, czy będzie przeprowadzony przetarg. Radna poruszyła również kwestie przekwaterowania do innych lokali 5 rodzin, które obecnie zamieszkują budynek komunalny, znajdujący się na tym terenie. Radna pytała, czy lokatorzy tego budynku płacą

systematycznie czynsz. Radna nawiązała również do kwestii zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu w zakresie zmiany jego przeznaczenia z usług na inne cele.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że po wyrażeniu zgody przez radę na oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste będzie przeprowadzony przetarg. Prawdopodobnie będzie to przetarg pisemny ograniczony do tzw. developerów i przedsiębiorców, gdyż chcą uzyskać jak najkorzystniejsze warunki. Budynki jakie znajdują się na tym terenie, w tym budynek komunalny, muszą zostać sprzedane, ponieważ zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości zabudowanej następuje z równoczesną sprzedażą położonych na tej nieruchomości budynków potencjalnemu nabywcy. Rodzinom zamieszkującym budynek komunalny, znajdujący się na tym terenie, zostaną zapewnione lokale zamienne. Wiceburmistrz D. Skupin dodała, że wspomniany budynek komunalny jest w tak złym stanie technicznym, że kwalifikuje się do rozbiórki.

Radna W. Obiała pytała, czy lokatorzy zamieszkujący wspomniany budynek komunalny płacą czynsz.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że na dzień dzisiejszy, zdaje się, iż trzy rodziny, które tam mieszkają, borykają się z problemem zadłużenia.

Radna W. Obiała pytała, co z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że są na etapie opracowywania planu zagospodarowania przestrzennego, obejmującego przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową oraz usługi.

Radny M. Hanefeld zwrócił uwagę, że na nieruchomości przy ul. Cegielnianej, poza budynkiem komunalnym, znajdują się również budynek Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Radny dodał, że budynek położony jest w najwyższym punkcie naszego miasta i okolic stwierdzając, że położenie tego budynku na pewno nie jest przypadkowe. Radny pytał burmistrza, czy prowadził rozmowy z Instytutem Meteorologii i Gospodarki Wodnej na temat pozostawienia obiektu na tym terenie bądź jego przeniesienia w inny, równie dobry punkt w obrębie naszego miasta, jeśli takowy by się znalazł. Radny dodał, że pozostawienie Instytutu na terenie miasta jest korzystne.

Burmistrz S. Maciaszek zgodził się z radnym, że pozostawienie Instytutu jest korzystne dla miasta, jednak budownictwo mieszkalne na tym terenie jest korzystniejsze. Burmistrz poinformował, że prowadzi rozmowy z Instytutem i zostanie on przeniesiony w inne dogodne miejsce.

Radny M. Hanefeld wyraził nadzieję, że uda się to wszystko pogodzić.

Radny M. Piasecki pytał, jak duże powstanie tam osiedle i ile będzie mieszkań.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że na dzień dzisiejszy jest trzech zainteresowanych developerów. Poinformował, że ma tam powstać osiedle, na którym zostaną wybudowane bloki i które będzie liczyć przynajmniej 150 mieszkań. Burmistrz podkreślał, że ceny tych mieszkań będą konkurencyjne, co pozwoli na zakup mieszkań przez osoby młode, zakładające rodziny i zatrzyma emigrację tych osób z Koła.

Radny M. Piasecki pytał, po co oddawać działkę w użytkowanie wieczyste, skoro można tę działkę sprzedać.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że na dzień dzisiejszy w Polsce 75% inwestycji jest realizowanych na terenach oddanych w użytkowanie wieczyste. Burmistrz nadmienił, że działka od kilkudziesięciu lat jest pusta, nic się na niej nie dzieje, przez co miasto traci, a dzięki dzierżawie nieruchomości do budżetu miasta będą wpływały środki finansowe.

Radny M. Piasecki wspomniał o rządowym programie „Mieszkanie Plus”.

Burmistrz S. Maciaszek zachęcał radnego, aby szczegółowo zapoznał się z tym programem i dodał, że nie będzie on dotyczył takich miast jak Koło i skorzystają z niego jedynie duże aglomeracje miejskie takie jak: Warszawa, Łódź czy Wrocław. Burmistrz nadmienił, że realizacja programu ma rozpocząć się dopiero od 2018 roku.

Radny M. Piasecki powiedział, że wsłuchując się w rozmowy na temat tego programu, odniósł wrażenie, że ma on być skierowanych do wszystkich miast.

Burmistrz S. Maciaszek prosił radnego, aby zapoznał się z treścią rozporządzenia, które jednoznacznie określa kryteria, jakie musi spełniać miasto, aby pozyskać środki finansowe. Reasumując burmistrz powiedział, że ten program niczym nie różni się od tego programu, w ramach którego będziemy składać projekt do BGK.

Radny M. Piasecki powiedział, że według niego mieszkania wybudowane w ramach rządowego programu, będą na pewno tańsze od tych, wybudowanych przez prywatnego

developer. Dodał, że jeśli prywatny developer wybuduje mieszkania bez pomocy państwa, to kupujący takie mieszkanie będzie musiał je w 100% kredytować.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że ceny mieszkań na nowym osiedlu mieszkaniowym, jakie ma powstać przy ul. Cegielnianej, będą bardzo konkurencyjne. Podkreślał, że ideą budowy tych mieszkań jest umożliwienie zakupu mieszkań osobom młodym, średnio zamożnym. Dodał, że deweloperzy korzystają z funduszy inwestycyjnych.

Radna H. Musiałek powiedziała, że ten temat był bardzo szeroko omawiany na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego. Również poruszana była kwestia rządowego programu „Mieszkanie plus”. Radna zgodziła się z burmistrzem, że program może być najwcześniej uruchomiony dopiero za dwa lata i też nie wszystkie gminy będą mogły do tego programu przystąpić. Dodała, że burmistrz na posiedzeniu komisji informował, że gmina miejska Koło będzie chciała przystąpić do tego programu, ponieważ są jeszcze tereny w mieście, które będzie można w tym celu wykorzystać. Dlatego nic nie stoi na przeszkodzie, aby proponowaną działkę przy ul. Cegielnianej, która leży odłogiem i nie przynosi żadnych korzyści, oddać w użytkowanie wieczyste inwestorowi, dzięki czemu teren stanie się atrakcyjny dla mieszkańców. Radna zwróciła uwagę, że powstanie osiedla mieszkaniowe na tym terenie byłoby korzystne dla miasta, choćby z uwagi na wpływ podatków do budżetu miasta.

Radny T. Sobolewski pytał o cenę hektara gruntu w omawianym rejonie miasta.

Naczelnik D. Wilk odpowiedziała, że cena całej nieruchomości to kwota 3.156.000,00 zł.

Radny T. Sobolewski wspomniał, że z dniem 1 stycznia 2017 roku użytkowanie wieczyste przechodzi na własność.

Burmistrz S. Maciaszek zauważył, że prawo będzie obowiązywało od 1 stycznia 2017 roku i jeśli firmy nabędą nieruchomości z obecnym statusem prawnym, to ten status prawny będzie zachowany na następne lata i nie ma mowy, że ktoś w wyniku przekształcenia stanie się właścicielem.

Wiceburmistrz D. Skupin dodała, że nawet jeśli od nowego roku nie będzie już użytkowania wieczystego, to opłaty roczne zostaną zachowane na okres, na jaki zostanie zawarta umowa użytkowania wieczystego, a więc miasto na tym nie traci.

Radny T. Sobolewski odczytał fragment uzasadnienia projektu uchwały: „Środki uzyskane ze zbycia nieruchomości zasilą budżet gminy” i zapytał o jakich środkach mowa.

Naczelnik D. Wilk powiedziała, że za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste pobiera się pierwszą opłatę i opłaty roczne. Pierwsza opłata wynosi od 15% do 25% od wartości gruntu. Wysokość opłat rocznych uzależniona jest od określonego w umowie celu, na jaki grunt został oddany w wieczyste użytkowanie. Wartość samego gruntu (bez budynków) to kwota 3.045.000,00 zł.

Radny T. Sobolewski pytał, czy jest to kwota minimalna, która będzie kwotą wyjściową w przetargu.

Naczelnik D. Wilk odpowiedziała, że w przetargu postąpienie będzie od pierwszej opłaty z tytułu oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste i zostanie jeszcze doliczona wartość budynków położonych na tej nieruchomości.

Burmistrz S. Maciaszek prosił, aby wziąć pod uwagę, że co roku będą wpływały do budżetu środki finansowe z tytułu opłat rocznych.

Radny T. Sobolewski pytał, przez jaki okres te środki będą wpływały do budżetu.

Naczelnik D. Wilk powiedziała, że opłatę za użytkowanie wieczyste wnosi się w terminie do dnia 31 marca każdego roku i dodała, że może ona być aktualizowana, jednak nie częściej niż raz na trzy lata.

Radny T. Sobolewski pytał, czy ta opłata będzie wpływała dożywotnio.

Naczelnik D. Wilk odpowiedziała, że nieruchomość oddaje się w użytkowanie wieczyste od 40 do 99 lat.

Radna U. Polewska zwróciła uwagę, że w Polsce ludzie migrują w poszukiwaniu pracy i mieszkania, dlatego też powinno się zadbać o klasę średnią. Radna podnosiła, że w Kole jest bardzo uboga oferta mieszkań na sprzedaż, ponadto żadne nowe mieszkania nie są budowane, dlatego warto przychylić się do propozycji burmistrza i skorzystać z szansy na budowę nowych mieszkań.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Radny M. Budny wnioskował o przerwę w obradach sesji.

Radna E. Tamborska stwierdziła, że burmistrz w swej wypowiedzi praktycznie skrytykował program, który chce wprowadzić rząd, gdzie jeszcze jest wiele znaków zapytania i nie wszystko jest rozstrzygnięte. Z tego co słyszała w mediach, to już od listopada tego roku bank będzie zbierał oferty zainteresowanych stron, a całość projektu w szczegółach ma zostać przygotowana po nowym roku. Radna pytała, czy już teraz, we wrześniu, muszą

podejmować uchwałę co do tego gruntu, czy nie lepiej poczekać do nowego roku. Radna mówiła, że niektóre decyzje podejmowane w pośpiechu nie wychodzą na dobre i zaznaczyła, że już kilka takich uchwał mieli, gdzie przedstawiano im inwestycje prawie, że „szklane domy” i nic z tego póki co nie wyszło. Radna sugerowała, aby wstrzymać się na razie z tym projektem uchwały, przeanalizować temat na spokojnie, ażeby wszyscy byli przekonani, że jest to przedsięwzięcie korzystne dla miasta i jego mieszkańców. Radna mówiła, iż nie jest przekonana do tego, że developer wybuduje mieszkania, na zakup którego będzie stać przeciętnego Kowalskiego. Dodała, że gdyby tak było, to rząd nie opracowywał by żadnego programu mieszkaniowego.

Burmistrz S. Maciaszek podkreślał, że chce rozwoju tego miasta. Zachęcał radną do odwiedzenia strony internetowej poświęconej wspomnianemu programowi, aby zapoznała się z informacjami na temat zasad funkcjonowania tego programu. W kwestii budowania mieszkań przez developera, czy firmę zewnętrzną burmistrz zwrócił uwagę, że tego typu inwestycje opierają na korzystaniu z funduszy inwestycyjnych, dlatego nie można z góry zakładać, że proponowane przez niego rozwiązanie będzie niekorzystne dla miasta Koła. Burmistrz zauważył, że przez wiele lat na działce przy ul. Cegielnianej nic się nie działo, a teraz jest szansa to zmienić. Burmistrz zaznaczył, że będzie wspierał każdą formę budowy infrastruktury, zarówno drogowej jak i mieszkaniowej.

Radna E. Tamborska stwierdziła, że burmistrz wyciągnął niewłaściwe wnioski z jej wypowiedzi, a wniosek był jeden –wstrzymać się do stycznia z tym projektem uchwały, nie podejmować jej w pośpiechu. Tak jak wcześniej powiedziała, nie jest to pierwsze przedsięwzięcie, do którego burmistrz namawia radnych, a z którego w efekcie nic nie ma. Radna przypomniała burmistrzowi inwestycję dotyczącą geotermii, gdzie radni również prosili, aby nie spieszyć się z tym przedsięwzięciem i mieli rację, bo w tym roku okazało się, że pojawiły się dotacje dla samorządów na tego typu przedsięwzięcia. Radna wspomniała również o inwestycji budowy spalarni śmieci, która nie została zrealizowana.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że w sprawie geotermii zostanie złożony wniosek o dofinansowanie na wykonanie odwiertów geotermalnych w Kole. Burmistrz tłumaczył, że temat geotermii został przeciągnięty w czasie z uwagi na pojawienie się możliwości uzyskania przez miasto dofinansowania inwestycji, dzięki czemu właścicielem geotermii będzie miasto, a nie inwestor zewnętrzny. Odnośnie spalarni burmistrz wyjaśnił, że po dokładniejszych analizach okazało się, że planowana inwestycja nie będzie korzystna dla mieszkańców Koła, co było zasadniczą przyczyną rezygnacji z tej inwestycji.

Radna E. Tamborska zauważyła, że o tym samym cały czas mówili radni.

Zgodnie z wnioskiem radnego M. Budnego przewodniczący rady ogłosił 5 minut przerwy w obradach sesji.

Po wznowieniu obrad sesji burmistrz S. Maciaszek powiedział, że program, który ma być wdrożony w życie przez radę ministrów w 2018 roku, będzie realizowany tylko na terenach skarbu państwa, a w Kole takich terenów nie ma.

Radna U. Polewska wspomniała o osiedlu domków jednorodzinnych, jakie powstało niedawno w Golinie.

Radna E. Tamborska złożyła wniosek o zdjęcie z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały.

Radna W. Obiała przychyliła się do wniosku radnej Tamborskiej.

Radny T. Sobolewski również przychylił się do wniosku radnej dodając, że cofnięcie projektu uchwały pod obrady komisji pozwoliłoby na wyjaśnienie wszystkich wątpliwości.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że udzielił wczoraj wiążących odpowiedzi i nie widzi zasadności zdejmowania projektu uchwały z porządku obrad i jego ponownego kierowania do komisji.

Przewodniczący rady A. Szafrański poddał pod głosowanie wniosek radnej E. Tamborskiej o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Kole przy ul. Cegielnianej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło i przekazanie go do komisji.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się 8 radnych, 10 radnych było przeciw i 1 osoba wstrzymała się od głosu. ***Wobec powyższego projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad.***

Przewodniczący Artur Szafrański poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, 5 osób było przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVIII/273/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu

Ad 14.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kole przy ul. Dąbskiej.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna. Wiceprzewodnicząca komisji H. Musiałek dodała, że przedmiotowa działka nie ma dostępu do drogi.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVIII/274/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu

Ad 15.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Grodzkiej 9 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Radny M. Budny, przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nadmienił, że na komisji pojawiła się propozycja zdjęcia z porządku obrad projektów uchwał dotyczących sprzedaży lokali komunalnych, aczkolwiek burmistrz przekonał radnych do pozostawienia tych projektów uchwał oraz poinformował radnych, że w październiku przedłożone zostaną nowe kryteria sprzedaży lokali komunalnych. Wobec powyższego Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 3 głosach „za” i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVIII/275/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu

Ad 16.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Kolejowej 32 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Radny T. Sobolewski przypomniał, że ideą sprzedaży mieszkań komunalnych, miało być pozbycie się tej substancji lokalowej, która jest w złym stanie technicznym. Radny pytał, jakimi argumentami kierował się Urząd, przygotowując projekt uchwały w sprawie sprzedaży mieszkania przy ul. Kolejowej 32, w budynku, który przez najbliższy czas nie będzie wymagał remontu. Radny dodał, że mieszkańcy spółdzielni mieszkaniowej będą się czuli pokrzywdzeni, jeśli mieszkanie na osiedlu Kolejowa zostanie sprzedane z 70% bonifikatą.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że od samego początku kreował politykę sprzedaży mieszkańcom lokali mieszkalnych, będących w zasobie komunalnym gminy, ponieważ wówczas mieszkańcy dbali by o mieszkania, których byli by właścicielami, a nie tylko najemcami. Zauważył, że w tym przypadku lokal nie jest sprzedawany za przysłowiową złotówkę, tylko za 30% wartości tego mieszkania. Burmistrz twierdził, że sprzedaż mieszkań komunalnych jest dobrym rozwiązaniem, stosowanym w wielu miastach w Polsce, zachęcającym społeczeństwo do dbania o zasoby komunalne.

Radny T. Sobolewski powiedział, że we wcześniejszych rozmowach była mowa o tym, że pierwszeństwo w wykupie będą mieli najemcy zamieszkujący w kamienicach będących w złym stanie technicznym, ażeby utworzyły się wspólnoty mieszkaniowe, które odciążą gminę od łożenia na fundusz remontowy i remonty. Natomiast sprzedaż mieszkania w bloku Kolejowa 32 według radnego jest nieuzasadniona. Radny zauważył, że blok Kolejowa 32 jest młodszy od pozostałych bloków na osiedlu Starej Kolejowej czy przy ul. PCK. Radny sugerował nawet wyłączenie sprzedaży mieszkań w tym bloku, ponieważ nie ma potrzeby ich sprzedaży. Radny prosił, aby podejmując decyzje kierowali się sprawiedliwością społeczną.

Burmistrz S. Maciaszek prosił, aby wziąć pod uwagę fakt, że na 24 lokale, 7 zostało już sprzedanych i powstała wspólnota mieszkaniowa.

Radny T. Sobolewski przypomniał, że sprzedaż mieszkań zapoczątkowała poprzednia rada miasta i obecna rada nie musi dalej iść w tym kierunku. Zaznaczył, że będzie wspierał sprzedaż substancji lokalowej będącej w złym stanie technicznym, ale nie będzie tego robił jeśli chodzi o sprzedaż mieszkań w blokach na ul. Garbarskiej, Zawadzkiego czy Kolejowej. Radny mówił, że niektórzy mieszkańcy mogą sobie wykupić mieszkanie za bardzo dobre pieniądze, natomiast inni na takie samo mieszkanie muszą ciężko pracować i wspominał

przy tym o wrażliwości i równości społecznej, którą powinni się kierować. Radny proponował wyłączenie ze sprzedaży pewnych lokali np. tych znajdujących się w budynkach wybudowanych po 1990 roku np. bloki przy ul. Asnyka, gdzie substancja mieszkaniowa jest na tyle młoda, że nie będzie w najbliższej przyszłości wymagała nakładów remontowych. Radny jeszcze raz zaznaczył, że sprzedaż mieszkań w bloku Kolejowa 32 jest niezasadna. Dodał, że sprzedaż byłaby słuszną, gdyby wszyscy najemcy 24 lokali znajdujących się w tym bloku, złożyli wnioski o wykup. Radny zauważył, że wszędzie są porozpoczynane procesy sprzedaży, ale mało jest takich budynków wspólnot mieszkaniowych, w których gmina nie ma już swoich lokali.

Burmistrz S. Maciaszek mówił, że muszą określić pewne standardy finansowe w zakresie utrzymania tych zasobów komunalnych. Poinformował, że aby utrzymać zasoby komunalne w należytym stanie, na dzień dzisiejszy miasto musiałoby wydatkować rocznie kwotę 3, 4, 5 mln zł rocznie i dodał, że miasta na to po prostu nie stać. Burmistrz mówił, że jest za sprzedażą mieszkań, ponieważ uważa, że o mieszkanie będzie lepiej dbał właściciel, aniżeli najemca i dodał, że z finansowego punktu widzenia miasto również na tym zyskuje, ponieważ nie wydatkuje środków na utrzymanie komunalnej substancji mieszkaniowej. Burmistrz poinformował, że na merytorycznej komisji zobowiązał się do opracowania pewnych kryteriów w zakresie sprzedaży mieszkań, które przedstawi radnym w październiku. Burmistrz stwierdził, że podjęta przez radnych decyzja o udzielaniu bonifikat przy sprzedaży mieszkań komunalnych była właściwa.

Radny M. Budny zgodził się zarówno z radnym Sobolewskim jak i Burmistrzem, ponieważ oboje mają rację, bo z jednej strony muszą dbać o budżet gminy i sprzedawać mieszkania znajdujące się w budynkach, będących w złym stanie technicznym, ale z drugiej strony muszą też mieć na względzie sprawiedliwość społeczną. Radny mówił, że opinie wśród mieszkańców na temat sprzedaży mieszkań komunalnych z zastosowaniem wysokich bonifikat, są podzielone. Wspomniał, że w październiku ponownie przystąpią do omówienia kryteriów sprzedaży lokali komunalnych. Dodał, że skoro wypracowali już pewne kryteria sprzedaży w tej kadencji, to do czasu ustalenia nowych, powinni się ich trzymać. Radny poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 3 głosach „za” i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący A. Szafranski stwierdził, że radny M. Budny doskonale zobrazował sytuację i zgodził się z radnym, że na chwilę obecną powinni trzymać się wcześniej wypracowanego stanowiska.

Radna E. Tamborska zwróciła uwagę na wartość rynkową mieszkania o powierzchni 59 m², które rzeczoznawca wycenił na 131.300,00 zł, co daje około 2 tys. zł za metr kwadratowy. Radna powiedziała, że z tego co się orientuje, to na rynku nieruchomości w Kole trudno jest znaleźć mieszkanie w takiej cenie.

Naczelnik D. Wilk wyjaśniła, że na kwotę 131.300,00 zł wyceniona została wartość samego lokalu mieszkalnego, ponieważ w tym przypadku nie sprzedajemy lokalu wraz z gruntem na własność tylko oddajemy udział w gruncie w użytkowanie wieczyste. Dodała, że udział w gruncie to wartość 6.900,00 zł i od tej kwoty będzie płatna pierwsza opłata z tytułu użytkowania wieczystego i opłaty roczne wnoszone co roku do końca marca w wysokości 1% od wartości gruntu, stąd taka, a nie inna wycena. Pani D. Wilk tłumaczyła, że Urząd nie ma wpływu na wycenę przygotowywaną przez rzeczoznawcę majątkowego.

Radny R. Karolak powiedział, że głównym kryterium wyceny powinien być stopień zużycia budynku i wówczas ustalane ceny sprzedaży mieszkań byłyby właściwe.

Radny S. Kutty stwierdził, że wycena mieszkania w budynku Kolejowa 32 jest prawidłowa i zauważył, że ceny innych mieszkań, które są na rynku nieruchomości w Kole, to są ceny rynkowe uzależnione od różnych czynników. Dodał, że w Kole ceny są wywindowane z uwagi na małą liczbę mieszkań dostępnych na rynku.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny T. Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVIII/276/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu

Ad 17.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Krótkiej 3 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny T. Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVIII/277/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu

Ad 18.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Nagórna 1 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Przewodniczący A. Szafrąński pytał, czy to, że mieszkania w tym budynku nie zostały dotychczas sprzedane, mimo podjętych uchwał, wynika z tego, że aktualnie trwa procedura sprzedaży.

Naczelnik D. Wilk odpowiedziała, że tak i dodała, że z reguły procedura sprzedaży trwa około pół roku.

Przewodniczący A. Szafrąński zwrócił uwagę, w budynku przy ul. Nagórnej 1, w którym znajduje się w sumie 5 lokali mieszkalnych, po podjęciu dzisiejszej uchwały, do sprzedaży pozostanie tylko jeszcze jeden lokal.

Radna E. Tamborska zwróciła uwagę na wartość rynkową mieszkania, które rzeczoznawca wycenił na 49.800,00 zł i zapytała o cenę jednego metra kwadratowego, mając na uwadze, że mowa o 33 metrowym mieszkaniu w budynku z 1890 roku.

Naczelnik D. Wilk odpowiedziała, że cena jednego metra kwadratowego wynosi 1494,00 zł.

Radna E. Tamborska stwierdziła, że budynek jest dość stary, a cena stosunkowo wysoka.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska - pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecny był radny T. Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVIII/278/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu

Ad 19.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 22 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak głosów w dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna. Radny przypomniał, że przy opracowywaniu kryteriów sprzedaży lokali komunalnych należy również uwzględnić wykonywane remonty. Poinformował, że w lipcu i sierpniu komisja zorganizowała spotkania, na których zostały opracowane pewne założenia w tym zakresie i prosił o ich uwzględnienie w kryteriach, jakie zostaną przygotowane przez burmistrza w październiku.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu, radny T. Sobolewski nie wziął udziału w głosowaniu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVIII/279/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu

Ad 20.

Podjęcie uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Sikorska – Koordynator Zespołu ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi. Na wstępie, przed przystąpieniem do omówienia projektu uchwały, pani K. Sikorska wyjaśniła na czym będzie polegało wdrażanie nowego systemu odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych. System ten będzie polegał na przejęciu przez gminę obowiązku odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Odpady komunalne będzie odbierał operator wyłoniony w postępowaniu przetargowym, z którym gmina podpisze umowę. Korzyści wynikające z tego systemu to ujednolicenie i uszczelnienie gminnego

systemu gospodarki odpadami komunalnymi oraz wpływ na zmniejszenie liczby dzikich wysypisk. Ułatwi to również osiągnięcie wymaganego prawem poziomu odzysku i recyklingu surowców wtórnych, a także pozwoli na redukcję masy odpadów ulegających biodegradacji, kierowanych na składowisko. Każdy właściciel nieruchomości niezamieszkałej ma obowiązek złożyć wypełnioną deklarację do Burmistrza Miasta Koła w terminie do 30 listopada 2016 roku. Deklaracje będą dostępne w Zespole Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Urzędzie Miasta oraz na stronie internetowej w zakładce system gospodarki odpadami. W przypadku niezłożenia deklaracji organ podatkowy określi w drodze decyzji wysokość opłaty w oparciu o dane, które ustali w toku przeprowadzanego postępowania. Właściciele nieruchomości niezamieszkałych, którzy w chwili obecnej posiadają umowy podpisane z przedsiębiorcami odbierającymi odpady komunalne (nie dotyczy to odpadów poprodukcyjnych) zobowiązani będą do rozwiązania tych umów. Wszystkich właścicieli nieruchomości niezamieszkałych gmina wyposaży w pojemniki do gromadzenia odpadów. Właściciel nieruchomości, który zgłosi chęć gromadzenia odpadów w sposób selektywny będzie zaopatrzony przez operatora systemu nieodpłatnie w worki lub pojemniki.

Brak opinii Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska do przedmiotowego projektu uchwały. Przewodniczący komisji, M. Budny poinformował, że komisja nie zajęła stanowiska do żadnego z projektów uchwał dotyczących nowego systemu odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych. Radny wyjaśnił, że komisja nie zaopiniowała projektów uchwał z uwagi na fakt, że przed sesją radni mieli otrzymać jeszcze doprecyzowane informacje odnośnie wielkości pojemników, stawki i częstotliwości odbioru odpadów.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, 2 osoby były przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVIII/280/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu

Ad 21.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Sikorska – Koordynator Zespołu ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Radna W. Obiała pytała, czy właściciel nieruchomości niezamieszkałej będzie mógł zmienić złożoną deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pani K. Sikorska odpowiedział, że tak.

Brak opinii Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, 1 osoba była przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVIII/281/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu

Ad 22.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności, uiszczanej przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Sikorska – Koordynator Zespołu ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Wiceburmistrz D. Skupin poinformowała o konieczności wprowadzenia autopoprawki w § 4, w którym zgodnie z wytycznymi regionalnej izby obrachunkowej zamiast: *„Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, z mocą obowiązywania od 1 kwietnia 2017 roku”* winno być *„Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2017 roku”*. Poinformowała, że taką samą autopoprawkę należy wprowadzić do następnego w kolejności projektu uchwały oraz do wprowadzonego do porządku obrad w dniu dzisiejszym projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Radny T. Sobolewski pytał panią K. Sikorską, na jakiej podstawie zrobiła kalkulację ceny za pojemnik.

Pani K. Sikorska odpowiedziała, że w cenie ujęte jest przede wszystkim zbieranie, odbiór czyli transport i zagospodarowanie odpadów na podstawie stawki obowiązującej na składowisku w Koninie.

Radny T. Sobolewski pytał, czy stawka na składowisku w Koninie jest ustalana od kilogramów.

Pani K. Sikorska odpowiedziała, że stawka ustalana jest za tonę odpadów.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały są pojemniki o określonej pojemności podanej w litrach i zapytał panią K. Sikorską, ile kilogramów mieści się na litr pojemnika.

Pani K. Sikorska powiedziała, że generalnie określając pojemność pojemników na odpady przyjmuje się litraż. Przy pojemniku 60 l jest to około 6 kg.

Radny T. Sobolewski nawiązał do stawek opłat za pojemnik na odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny, gdzie stawka za pojemnik o pojemności 240 litrów wynosi 40 zł, a za pojemnik 1100 litrów – 100 zł. Radny zwrócił uwagę, że w pojemniku 1100 l mieści się 4,5 pojemnika 240 l i kalkulując w ten sposób mamy minus 80 zł na pojemniku 1100 l. Radny wspomniał, że w dzisiejszych zmianach budżetowych jest zabezpieczona kwota blisko 400 tys. zł na wydatki związane z zagospodarowaniem odpadów komunalnych zbieranych od mieszkańców nieruchomości zamieszkałych i pytał, czy proponowane stawki proponowane dla mieszkańców nieruchomości niezamieszkałych są zagwarantowane na takim poziomie, że nie będzie trzeba później dopłacać do nowego systemu odbioru odpadów komunalnych.

Pani K. Sikorska odpowiedziała, że przy obecnej cenie na składowisku w Koninie nie ma obawy dopłaty do nowego systemu. Jednak nie wiadomo, jak sytuacja będzie wyglądać po nowym roku, dlatego nie wyklucza, że być może proponowane stawki będzie trzeba podnieść, zanim jeszcze nowy system wejdzie w życie.

Radny T. Sobolewski wrócił do stawek opłat za pojemniki i pytał, dlaczego stawka za odbiór pojemnika 1100 l nie została ustalona na poziomie 180 zł, skoro w przypadku pojemnika 240 l ustalono 40 zł. Radny podnosił, że skoro 4,5 pojemnika 240 l mieści się w pojemniku 1100 l, to dla pojemnika 1100 l powinno skalkulować się stawkę na poziomie 180 zł, czyli kwotę 40 zł (za pojemnik 240 l) pomnożyć przez 4,5 razy. Dodał, że przy kalkulacji

zastosowanej w projekcie uchwały, miasto na starcie będzie dokładać 80 zł do pojemnika 1100 l.

Pani K. Sikorska z burmistrzem wyjaśniali, że chodzi tutaj przede wszystkim o transport, koszty którego są wliczone w podane stawki

Brak opinii Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 18 radnych, nieobecna radna I. Nuzkiewicz. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, nikt nie był przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVIII/282/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu

Ad 23.

Podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych położonych na terenie Gminy Miejskiej Koło.

Przewodniczący przypomniał o autopoprawce do projektu uchwały zgłoszonej przez wiceburmistrz D. Skupin.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Sikorska – Koordynator Zespołu ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Radny T. Sobolewski pytał, czym kierowano się ustalając uiszczanie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w trybie kwartalnym.

Pani K. Sikorska opowiedziała, że opierano się na już wdrożonym i funkcjonującym systemie gospodarki odpadami komunalnymi dotyczącym nieruchomości zamieszkałych, w przypadku którego sprawdział się kwartalny tryb uiszczania opłaty.

Radny T. Sobolewski pytał, czy w nowym systemie odpady komunalne od firm będzie odbierała spółka świadcząca usługi komunalne np. MZUK sp. z o.o. w Kole

Pani K. Sikorska odpowiedziała, że od odpady będzie odbierać operator wybrany w drodze przetargu.

Radny T. Sobolewski wspomniał, że nowelizacja przepisów prawnych wprowadza zamówienia typu in-house, w związku z czym od 1 stycznia 2017 roku nasza spółka

komunalna będzie mogła odbierać odpady komunalne w nowym systemie gospodarki odpadów komunalnych.

Pani K. Sikorska poinformowała, że tego nowego systemu dotyczącego nieruchomości niezamieszkałych nie obejmuje in-housu. Dodała, że in-house obejmuje tylko system odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych

Radny T. Sobolewski prosił o uszczegółowienie kwestii płatności i wystawiania faktur za odbiór odpadów komunalnych w nowym systemie.

Pani K. Sikorska powiedziała, że odpady komunalne będzie odbierał operator wyłoniony w postępowaniu przetargowym, z którym gmina podpisze umowę. System rozliczania będzie taki sam, jak w przypadku systemu dla nieruchomości zamieszkałych, w którym firma wystawia gminie miesięczne faktury za odbiór i zagospodarowanie odpadów.

Radny T. Sobolewski pytał, czy to znaczy, że gmina płaci firmie za usługę co miesiąc, a właściciele nieruchomości płacą gminie raz na kwartał.

Pani K. Sikorska powiedziała, że wymagalność jest kwartalna, ale przy obecnym systemie mieszkańcy płacą miesięcznie, jednak nie wie, jak to będzie w przypadku nieruchomości niezamieszkałych.

Radny T. Sobolewski zauważył, że przy kwartalnym trybie rozliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, gmina będzie kredytować odbiór śmieci.

Pani K. Sikorska powiedziała, że będzie tak, jeśli firmy nie będą płacić co miesiąc.

Radny T. Sobolewski miał wątpliwości, czy miasto będzie stać na to, ażeby zapłacić operatorowi za odbiór odpadów komunalnych za firmę, która nie będzie regularnie płacić, do czasu uiszczenia przez nią opłaty do budżetu miasta.

Pani K. Sikorska powiedziała, że na podstawie złożonych deklaracji, gmina będzie musiała określić wielkość wpływów i wprowadzić je do budżetu miasta.

Radny T. Sobolewski zauważył, że czasami między wpływami założonymi, a otrzymanymi jest różnica.

Pani K. Sikorska powiedziała, że pokazuje to obecny system i to też zależy od stawek.

Radny T. Sobolewski pytał, skąd gmina weźmie pieniądze na zapłacenie faktur za odbiór odpadów komunalnych od firm, które nie będą uiszczać opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pani K. Sikorska odpowiedziała, że z budżetu.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że to nie jest tak, jak sugeruje radny T. Sobolewski. Burmistrz poinformował, że kwota zaległości osób fizycznych, przy obecnie funkcjonującym systemie dla nieruchomości zamieszkałych, wynosi 48 tys. zł i uważa, że przy nowym systemie będzie to wyglądało podobnie. Burmistrz zauważył, że dobrze by było, gdyby naszej spółce komunalnej udało się wygrać przetarg, ponieważ wówczas mogłaby ona świadczyć usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych na terenie całego miasta.

Radny T. Sobolewski pytał, czy nie byłoby trzeba wówczas spółki dokapitalizować, aby mogła ona faktycznie świadczyć usługi w tak szerokim zakresie.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że musieli by wzmocnić spółkę i dodał, że na sesję październikową przedstawi pewien model finansowania.

Radny R. Karolak poruszył kwestię co miesięcznego rozliczania się firm z fiskusem i spytał, czy w związku z tym, w projekcie uchwały nie powinno być miesięcznego rozliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pani K. Sikorska powiedziała, że w deklaracji określona jest opłata miesięczna za odbiór odpadów komunalnych, natomiast wymagalność jest kwartalna.

Skarbnik B. Wawrzyniak wyjaśniła, że firma może uiszczać opłatę co miesiąc, podany termin kwartalny jest po prostu terminem nieprzekraczalnym.

Radny M. Budny poinformował, że w miesiącu październiku odbędzie się wyjazdowa Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska do spółki MZUK, podczas której radni zapoznają się ze sprzętem, aby móc podjąć decyzje w kwestii dokapitalizowania spółki z przeznaczeniem na zakup sprzętu.

Radny T. Sobolewski proponował, aby w posiedzeniu komisji udział wzięła cała rada.

Radca prawny, pani K. Mięksiak zwróciła uwagę na oczywistą omyłkę pisarską w podstawie prawnej, w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdzie zamiast art. 6 winien być art. „6l”.

Brak opinii Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVIII/283/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu

Ad 24.

Podjęcie uchwały w sprawie: upoważnienia Burmistrza Miasta Koła do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, działanie 2.5 „Poprawa jakości środowiska miejskiego” i przyjęcia do realizacji określonego w Studium Wykonalności przedsięwzięcia pn. „Rozwój terenów zielonych w Kole, poprzez odnowę Parku im. J. Słowackiego oraz Parku 600-lecia z zagospodarowaniem starorzecza.”

Projekt uchwały przedstawił Pan Robert Siwiński – p.o. Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta.

Radny M. Piasecki pytał, czy pomyślano również o toaletach w tych parkach.

Pan R. Siwiński powiedział, że jest przewidziane miejsce na toalety, natomiast będzie to uzgodnione na etapie projektu, bo na razie jest to tylko koncepcja.

Radny T. Sobolewski pytał, czy „podwyższenie” znajdujące się przy wejściu do Parku 600-lecia również zostanie wyremontowane i w jakiś sposób zagospodarowane.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że miasto jest na etapie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego i tam będzie kawiarnia.

Radny T. Sobolewski nawiązał do zapisu w uzasadnieniu mówiącym, że: *„Obecnie Gmina Miejska Koło poniosła koszty w wysokości 57.810,00 zł na koncepcje zagospodarowania i opracowanie inwentaryzacji zieleni, wstępny kosztorys oraz wykonanie studium wykonalności”* i zapytał pana naczelnika, czy jest on w posiadaniu tej koncepcji.

Pan R. Siwiński powiedział, że ma taką koncepcję i dodał, że będzie ona załącznikiem do wniosku. Pan R. Siwiński przedstawił w jaki sposób została rozdysponowana podana kwota 57.810,00 zł: 39.975 zł na koncepcję zagospodarowania i opracowanie inwentaryzacji zieleni i 17.835,00 zł na wykonanie studium wykonalności i przygotowanie części merytorycznej do wniosku.

Przewodniczący A. Szafrąński pytał, czy obecnie poniesione koszty byłyby środkami kwalifikowalnymi, jeśli projekt by się zakwalifikował.

Pan R. Siwiński powiedział, że obecnie poniesione koszty to są środki kwalifikowane w wysokości 85%, czyli mamy szansę odzyskać kwotę 49.138,50 zł, wówczas nasz wkład własny wyniesie 8.671,50 zł.

Radny T. Sobolewski pytał pana naczelnik, czy jest w posiadaniu wizualizacji tej całej koncepcji.

Pan R. Siwiński powiedział, że miał taką wizualizację na komisji i dodał, że gdyby radny był na komisji, to mógłby się z tą wizualizacją zapoznać.

Radny T. Sobolewski powiedział, że czasami odbywają się dwie komisje w tym samym czasie i nie we wszystkich komisjach radni są w stanie uczestniczyć. Radny prosił, aby na przyszłość, jeśli będzie przygotowywany podobny projekt uchwały, dołączyć również wizualizację dla radnych.

Burmistrz S. Maciaszek poprosił, aby zainteresowani radni podali swoje adresy mailowe, na które otrzymają tę koncepcję

Pan R. Siwiński potwierdził, że ma możliwość wysłania radnym koncepcji na maila, ponieważ dysponuję nią w formacie pdf i dodał, że prosiłby tylko o kontakt osoby zainteresowane.

Przewodniczący A. Szafrński prosił, aby na przyszłość tego typu dokumenty były wysyłane radnym w formie elektronicznej na nośniku w postaci płyty CD albo drogą mailową, aby tego nie drukować, ani nie kserować.

Radna W. Obiała pytała, do kiedy Urząd Miasta musi złożyć wniosek o dofinansowanie.

Pan R. Siwiński odpowiedział, że do dnia 30.09.2016 roku.

Radna W. Obiała pytała o plan wykonania przedsięwzięcia w przypadku otrzymania dofinansowania.

Pan R. Siwiński odpowiedział, że w 2017 roku przewiduje się odnowę Parku 600-lecia, natomiast w 2018 roku planuje się odnowę Parku im. J. Słowackiego i zagospodarowanie starorzecza.

Radny J. Miłowski sugerował, aby przy okazji odnowy Parku im. J. Słowackiego, pomyśleć również o remoncie drogi ulicy Słowackiego

Radny T. Sobolewski prosił, aby przy prezentowaniu niektórych projektów uchwał naczelnicy korzystali z urządzeń dostępnych na sali sesyjnej np. rzutnika.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska - pozytywna. Radny pokreślił, że komisja zarówno w tamtym jak i w tym roku wnioskowała o odnowę Parku im. J. Słowackiego, dlatego członkowie komisji są zadowoleni, że burmistrz przychylił się do tych próśb.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVIII/284/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu

Ad 25.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XII/105/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Sikorska – Koordynator Zespołu ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Pani K. Sikorska podała również autopoprawki do przedmiotowego projektu uchwały, tj.:

- ust. 2: w § 3 ust. 3 pkt. 1 h zamiast zapisu: „*dla hoteli, pensjonatów, internatów, domów opieki 20 l na jedno łóżko*” winno być: „*dla hoteli, pensjonatów, internatów, domów opieki, szpitali 20 l na jedno łóżko*”;
- ust. 3: w § 3 ust. 4 pkt. 2 dodaje się podpunkt „i” o treści: „*cmentarze – co dwa tygodnie*”.

Pani K. Sikorska przypomniała również o autopoprawce, o której już wcześniej mówiła pani wiceburmistrz, a mianowicie, że „*Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego z mocą obowiązywania od 1 kwietnia 2017 roku*”.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXVIII/285/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu

Przewodniczący rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.

Ad 26.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Pani Skarbnik omówiła również dodatkowe zmiany do projektu uchwały.

Dodatkowe zmiany do projektu uchwały stanowią załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

Radna W. Obiała powiedziała, że na wczorajszej komisji burmistrz obiecał ją telefonicznie poinformować, jaką kwotę miasto dopłaciło do gospodarki odpadów komunalnych na koniec 2015 roku, jednak takiej informacji nie otrzymała. Radna nadmieniła, że podczas dyskusji na wczorajszej komisji burmistrz również obiecał przedłożyć radnym plan remontów zasobów komunalnych na bieżący rok, jednak takiej informacji radni także nie otrzymali. Radna zauważyła, że w zmianach budżetowych w pozycjach dotyczących; gospodarki komunalnej i ochrony środowiska oraz gospodarki mieszkaniowej, zostały zaplanowane duże środki finansowe związane m.in. z wydatkami na remonty mieszkaniowe. Radna powiedziała, że nie wie jak ma się teraz zachować podczas głosowania, skoro nie wie, na co dokładnie środki finansowe mają zostać przeznaczone.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nadmieniał już w dniu dzisiejszym, że kwota zadłużenia osób fizycznych z tytułu opłaty za odpady komunalne wynosi 43.500,00 zł. W kwestii remontów burmistrz poinformował radnych, że zlecił dzisiaj prezesowi KTBS dostarczenie radnym dokumentacji technicznej.

Radna W. Obiała przypomniała, że na wczorajszej komisji jeden z radnych pytał, czy kwotę podaną w zmianach budżetowych planuje się przekazać na remonty już wykonane, czy remonty planowane do realizacji i w wyniku prowadzonej dyskusji na ten temat padła deklaracja o przedłożeniu radnym wykazu remontów.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że kwota proponowana w zmianach do budżetu na remonty niestety nie jest kwotą wystarczającą.

Radna W. Obiała powiedziała, że jest świadoma tego, iż gospodarka mieszkaniowa wymaga ciągłych nakładów finansowych i potrzeb w zakresie remontów jest ogrom, ale chciałaby mieć wiedzę, na co dokładnie przeznaczane są środki finansowe z budżetu miasta.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział radnej, że jutro otrzyma informację.

Radna W. Obiała prosiła burmistrza, aby nie składał obietnic, których później nie dotrzymuje. Radna przypomniała burmistrzowi, że również obiecywał jej spotkanie w sierpniu na placu zabaw, znajdującym się na ul. Kolejowej, podczas którego mieli przedyskutować kwestie zakupu urządzenia zabawowego za kwotę bodajże 6.200,00 zł. Radna dodała, że mowa tu zakupionym domku dla dzieci, który miał być większy i droższy.

Burmistrz S. Maciaszek przyznał, że nie spotkał się z radną w sprawie placu zabaw na ul. Kolejowej i zapewnił radną, że w zeszłym tygodniu przeprowadził rozmowy z inwestorem, który zobowiązał się do dostawienia odpowiedniego sprzętu.

Radna W. Obiała pytała burmistrza, czy sprzęt zostanie dostawiony jeszcze w tym roku, czy dopiero w przyszłym.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że będzie robił wszystko, żeby to było jeszcze w tym roku.

Radny T. Sobolewski prosił burmistrza, aby sprostował informację, o której rozmawiali na komisji, a mianowicie o tym, że radni zablokowali możliwość przeprowadzenia termomodernizacji budynku MDK w Kole w wyniku niepodjęcia uchwały dotyczącej zmian w budżecie. Radny dodał, że uniemożliwienie realizacji tej inwestycji jest wynikiem nieotrzymania dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego.

Burmistrz S. Maciaszek potwierdził, że nie przystąpienie do termomodernizacji budynku Miejskiego Domu Kultury w Kole oraz budynków szkolnych, tj.: Szkoły Podstawowej i Przedszkola Miejskiego nr 3 oraz Przedszkola Miejskiego nr 5, jest wynikiem nie uzyskania dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego.

Radny T. Sobolewski nawiązał do wybranych zmian w budżecie zwracając uwagę, że niektóre z nich dotyczą dużych sum pieniężnych. Radny, w kwestii zwiększenia środków finansowych o kwotę 408.500,00 zł na wydatki związane z zagospodarowaniem i odbiorem odpadów komunalnych, zapytał burmistrza, ile musiałaby wynosić stawka opłaty za odpady komunalne dla właścicieli nieruchomości, ażeby nie było trzeba dokładać do tego systemu z budżetu miasta.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że w dniu wczorajszym prowadził rozmowy z panem J. Skalskim, dyrektorem Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadów Komunalnych w Koninie na temat gospodarki odpadów komunalnych. Dodał, że rozmowy będą kontynuowane w dniu jutrzejszym i poinformował, że Konin proponuje stawkę za 1 tonę odpadów komunalnych dostarczanych na składowisko na poziomie 376,00 zł, czyli o 104,00 zł więcej niż obecnie. Burmistrz oznajmił, że aby wydatki bilansowały się z wpływami, stawka za odpady komunalne powinna kształtować się na poziomie 17 zł.

Radny T. Sobolewski pytał, czy wprowadzenie przez rząd procedury in-house nie spowoduje, że śmieci będą tańsze dla mieszkańców.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że jako miasto będą podejmować wszelkiego rodzaju kroki, ażeby Miejski Zakład Usług Komunalnych miał jak największe korzyści z gospodarki odpadami komunalnymi.

Radny T. Sobolewski analizując proponowane zmiany do budżetu zauważył, że zmniejszyła się kwota środków finansowych dla domu kultury.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że w tym roku zmodernizowane zostaną tarasy i schody wokół budynku MDK, natomiast modernizacja budynku w środku zostanie przeprowadzona w przyszłym roku.

Radny T. Sobolewski pytał, czy środki finansowe, o które zmniejszona została dotacja celowa dla MDK, wrócą do budżetu zasilając tzw. wolne środki.

Skarbnik B. Wawrzyniak wyjaśniła, że środki te zostały już rozdysponowane w przedmiotowym projekcie uchwały.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że kwota około 150 tys. zł zaplanowana na remonty w dziale dot. gospodarki mieszkaniowej i tak nie jest wystarczająca i zapytał burmistrza, jaka kwota jest potrzebna.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że do końca roku potrzebuje jeszcze 350 tys. zł.

Radny T. Sobolewski pytał o źródło finansowania tych wydatków.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że będą jeszcze jakieś oszczędności.

Radny T. Sobolewski pytał, czy jest taka możliwość, ażeby rada poznała plany remontowe dotyczące poszczególnych budynków.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że do końca tygodnia otrzymają szczegółowy plan remontów na 2017 rok.

Radny M. Piasecki poinformował, że w odpowiedzi na swoją interpelację otrzymał wykaz wniosków złożonych przez Urząd Miejski w Kole na dofinansowanie inwestycji i zgodnie z otrzymaną informacją Urząd aplikował o dofinansowanie na termomodernizację dwóch budynków mieszkalnych przy ul. Energetycznej. Radny zwrócił uwagę, że nie otrzymano jeszcze środków finansowych, a prace remontowe już trwają (ocieplenie budynku).

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że termomodernizację realizuje spółka KTBS.

Radny M. Piasecki zwrócił uwagę, że przecież nie otrzymano jeszcze dofinansowania z WFOŚiGW.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że na budynki przy ul. Energetycznej są zabezpieczone pieniądze w budżecie.

Radny T. Sobolewski powiedział, że z tego co pamięta, argumentem do zabezpieczenia środków na termomodernizację była możliwość aplikowania o dofinansowanie na realizację poszczególnych projektów.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że jeżeli chodzi o aplikowanie o środki na termomodernizację budynków komunalnych stanowiących zasobów gminy, to wielkopolski program operacyjny nie przewiduje naborów wniosków w 2016 roku. Termomodernizacja dwóch budynków mieszkalnych przy ul. Energetycznej jest przeprowadzana ze środków budżetowych, zabezpieczonych przez radę w wysokości 300 tys. zł.

Radny T. Sobolewski zauważył, że w przypadku modernizacji Miejskiego Domu Kultury również liczono na otrzymanie dofinansowania na realizację tego projektu.

Radna T. Brzoska odniosła się do artykułu zamieszczonego na portalu e-kolo pt. *„Radni storpedowali inicjatywy burmistrza”* i zacytowała jego następujący fragment: *„Przez brak decyzji radnych i nieprzyjęcie przez nich zmian w budżecie miasta zostaje zaprzepaszczone możliwości przeprowadzenia termomodernizacji budynku MDK (...)”*. Radna miała zastrzeżenia, że takie nierzetelne informacje są przekazywane mieszkańcom Koła. Radna przypomniała, że również podobna sytuacja miała miejsce w przypadku niepodjęcia przez radnych uchwały w sprawie emisji obligacji, gdzie ukazał się artykuł z informacją o tym, że radni przeznaczili 100 tys. zł na opracowanie dokumentacji projektowej budowy budynku komunalnego, ale nie zagłosowali za emisją obligacji i w związku z tym budynek komunalny nie zostanie wybudowany. Radna przypomniała, że kiedy była zabezpieczona kwota 100 tys. zł na dokumentację projektową nie było mowy o obligacjach, tylko o inwestorze prywatnym, a temat obligacji pojawił się później. Radna prosiła aby informacje zamieszczane na portalach internetowych były rzetelne i wiarygodne.

Przewodniczący A. Szafrński przypomniał, że na wczorajszej komisji burmistrz tę kwestię wyjaśnił i również przeprosił radnych za informacje, jakie pojawiły się we wspomnianym artykule, zamieszczonym na portalu internetowym. Radny wyraził nadzieję, że tego typu sytuacje nie będą już miały miejsca.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że sprawa była wyjaśniana wczoraj na komisji i uważa temat za zakończony.

Radny M. Budny w nawiązaniu do termomodernizacji budynków przy ul. Energetycznej powiedział, że rada zabezpieczyła środki finansowe w budżecie miasta typowo na ten cel, a nie na dofinansowanie tego przedsięwzięcia.

Radna W. Obiała w nawiązaniu do termomodernizacji budynków przy ul. Energetycznej 13 i 15 przypomniała, że na sesji w marcu, kiedy zabezpieczali na ten cel środki w kwocie 300 tys. zł, uzyskała od pani H. Zywert informację, że zostanie przeprowadzony audyt, z którego będzie wynikał zakres prac do wykonania w zakresie termomodernizacji tych obiektów. Radna pytała, czy audyt został już przeprowadzony, skoro prace remontowe zostały rozpoczęte.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że audyt został już przeprowadzony i wykazał on, jakie prace należy wykonać w zakresie termomodernizacji. Poinformował, że termomodernizacja będzie polegała na ociepleniu ścian, poprawie efektywności cieplnej, wymianie źródła zasilania. Dodał, że na dzień dzisiejszy budynki są opalane węglem, ale docelowo będzie ogrzewanie gazowe.

Radna W. Obiała pytała, czy zabezpieczone środki finansowe wystarczą.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, iż audyt wykazał, że starczą.

Brak opinii Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, 2 osoby były przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVIII/286/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu

Ad 27.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016 – 2030.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Pani Skarbnik omówiła również dodatkowe zmiany do projektu uchwały.

Dodatkowe zmiany do projektu uchwały w sprawie zmiany WPF na lata 2016 – 2030 opisane zostały w dokumencie dot. dodatkowych zmian do projektu uchwały zmieniającej budżet miasta Koła na 2016 rok, stanowiącym załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, 1 osoba była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVIII/287/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu

Ad 28.

Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły następujące interpelacje:

- interpelacja radnej T. Brzoskiej dotycząca: pomalowania liter na zbiorowej mogile na cmentarzu przy ul. Poniatowskiego;

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.

- interpelacja radnej T. Brzoskiej dotycząca: uporządkowania cmentarza wojennego przy ul. Poległych;

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

- interpelacja radnej T. Brzoskiej dotycząca: reklamacji urządzeń siłowni zewnętrznej na ul. Dąbrowskiego przy placu Nivea;

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.

- interpelacja radnej W. Obiały dotycząca: nasadzenia drzew przy siłowni zewnętrznej usytuowanej u zbiegu ulic Kolejowa, Blizna.

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.

Ad 29.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz Stanisław Maciaszek poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzieli w formie pisemnej.

Ad 30.

Wolne głosy i wnioski.

Radny R. Borysiewicz podziękował pani E. Lewickiej za pomoc w organizacji wyprawy edukacyjnej do Lednicy w 1050-lecie Chrztu Polski. Radny w imieniu Wielkopolskiej Organizacji Wojewódzkiej Ligi Obrony Kraju im. Powstańców Wlkp. wręczył list

gratulacyjny panu Tomaszowi Nuskiewiczowi, dyrektorowi Muzeum Technik Ceramicznych, dziękując za wszechstronną pomoc udzielaną Klubowi LOK „Kolska Starówka” w organizacji wakacyjnych wypraw edukacyjnych dla dzieci i młodzieży do miejsc związanych z 1050 rocznicą Chrztu Polski.

Przewodniczący Artur Szafrąński poinformował, że na jego ręce wpłynęły podziękowania od dyrektora Liceum Ogólnokształcącego w Kole dla radnych: E. Baryły, I. Nuskiewicz, T. Brzoskiej, A. Wapińskiej, H. Musiałek oraz J. Miłowskiego, S. Kutego i R. Karolaka za pomoc i wsparcie finansowe w organizacji imprezy rekreacyjno-sportowej dla przedszkolaków z naszego miasta pn. „Dziecinada”.

Podziękowania stanowią załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.

Radny M. Budny w imieniu mieszkańców ul. Energetycznej 13 i 15 prosił burmistrza o informację w zakresie remontu znajdujących się tam budynków i deklarację, czy mieszkańcy mają zaopatrzyć się w miąż.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że modernizacja tych budynków się rozpoczęła i mieszkańcy nie muszą kupować żadnego opału w postaci miążu czy węgla, ponieważ będzie podłączony gaz.

Radny M. Budny prosił burmistrza oraz prezesa MZUK Sp. z o.o. o podjęcie bardziej intensywnych działań w kwestii budowy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na ul. Zakładowej. Radny stwierdził, że dopóki nie będzie PSZOK-u, będą wzrastać opłaty za zagospodarowanie odpadów komunalnych.

W kwestii gospodarki odpadami komunalnymi przewodniczący A. Szafrąński wspomniał, że rząd szykuje kolejną „rewolucję śmieciową” dotyczącą segregacji odpadów.

Radny T. Sobolewski poruszył problem występujący prawdopodobnie w Przedszkolu Miejskiego nr 1, do czego został zobowiązany przez rodziców dzieci uczęszczających do tego przedszkola. Rodzice zgłosili, że w przedszkolu następuje segregacja dzieci na te, których rodzice opłacają komitet rodzicielski i na te, których rodzice tego nie robią. Pierwsza grupa dzieci jest faworyzowana, natomiast ta druga nie ma rzekomo swobodnego dostępu do picia wody. Radny prosił burmistrza o interwencję w tej sprawie i wyciągnięcie konsekwencji w stosunku do osób odpowiedzialnych za tę sytuację.

Burmistrz S. Maciaszek przeprosił za taki stan rzeczy i poinformował, że jutro od rana rozpoczną kontrole w przedszkolu. Zapewnił, że działania zostaną podjęte w trybie natychmiastowym i wspomniane zjawisko zostanie wyeliminowane.

Radna I. Nuszkiewicz powiedziała, że dobro dzieci jest najważniejsze i zapewniła, że w placówce w której pracuje, jak i pozostałych placówkach nie dochodzi do takich sytuacji.

Radna A. Wapińska w imieniu swoim i mieszkańców Kolejowa 6, 8, 10, 12, 14 podziękowała za naprawę drogi dojazdowej do bloków, która została użyczona przez prezesa PSS Koło.

Radna T. Brzoska pytała, dlaczego w Przeglądzie Kolskim nie jest już zamieszczany zwiastun kulturalny informujący o wydarzeniach w Miejskim Domu Kultury oraz w jaki sposób MDK się teraz promuje.

Zapytanie radnej stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu

Burmistrz S. Maciaszek powiedział radnej, że jest to problem złożony i później udzieli jej odpowiedzi.

Radny M. Piasecki poinformował, że na dyżurze, jaki odbył 14 września, pojawiła się mieszkanka, która zgłosiła, że od półtora roku prosi władze miasta o remont budynku do przechowywania opału, jednak z problemem boryka się do dnia dzisiejszego. Radny podkreślił, że sprawa jest pilna, ponieważ mieszkanka nie ma gdzie trzymać opału na zimę i wyraził nadzieję, że burmistrz rozwiąże ten problem. Radny wspomniał również o piśmie pana M. Durskiego pytając, jak sprawa poruszona przez mieszkańca, zostanie załatwiona.

Przewodniczący A. Szafrąński poinformował, że na wczorajszej komisji sprawa została wyjaśniona.

Pani D. Skupin dodała, że w dalszym ciągu będzie obowiązywał zakaz wjazdu, ale za wyjątkiem mieszkańców.

Radny M. Piasecki pytał burmistrza, czy orientuje się, w jakim terminie Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji ma obowiązek dostarczyć fakturę za wodę i ścieki.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że zgodnie z obowiązującą ustawą o podatku VAT jest to 7 dni.

Radny M. Piasecki powiedział, że faktury za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki powinny być wystawiane generalnie co dwa miesiące, a dochodzi do takich sytuacji, że mieszkańcy otrzymują faktury za wodę za 4-5 miesięcy, co przekłada się na wysokie, kilkusetzłotowe rachunki, na zapłacenie których nie wszystkich stać. Radny pytał, czym jest spowodowane nieterminowe wystawianie faktur, czy jest to może wynikiem braków kadrowych w firmie. Radny wspomniał również o nieprawidłowej obsadzie pracowników na poszczególnych zmianach w MZWiK w Kole, głównie na oczyszczalni ścieków, gdzie występuje zagrożenie zdrowia i życia. Poinformował, że grafiki zmian są sporządzane

w niewłaściwy sposób, ponieważ na niektórych zmianach nie ma nikogo, bo brakuje ludzi i zakład pozostaje pod opieką pana, który nie ma w zakresie czynności obsługi oczyszczalni ścieków, tylko dbanie o tereny zielone i zamykanie ulic. Na dowód radny przedstawił książkę raportów i dodał, że nie omieszką zgłosić tego do odpowiedniej instytucji, która się tym zajmie, ponieważ jest to narażenia życia i zdrowia ludzkiego. Poinformował, że on również w maju i czerwcu był w pojedynczej obsadzie na zmianach nocnych, rannych i popołudniowych w zakładzie. Radny mówił, że liczba pracowników w zakładzie uległa zmniejszeniu i zaznaczył, że nie można oszczędzać na obsadzie pracowników, ponieważ - jak już wcześniej powiedział - jest to zagrożenie życia i zdrowia ludzkiego. Radny wyraził nadzieję, że burmistrz będzie dążył do tego, aby poszczególne zmiany były w podwójnej obsadzie w MZWiK, zarówno na ujęciu wody jak i na oczyszczalni ścieków oraz, że odpowiednie osoby poniosą odpowiedzialność za zaistniałą sytuację.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że jest mu przykro, że dochodzi do takich sytuacji i dodał, że radny jest pierwszą osobą, która poruszyła problem nieprawidłowości, jakie rzekomo mają miejsce w MZWiK w Kole. Zapewnił, że jutro poprosi prezesa na rozmowę i wyjaśni tę sprawę.

Radna E. Baryła nawiązała do problemu w przedszkolu, zgłoszonego przez radnego T. Sobolewskiego mówiąc, że bywa w tym przedszkolu niemal codziennie ze względu na swoją wnuczkę i żaden z rodziców nie poruszył takiego problemu. Radna była zdziwiona tym, co mówił radny T. Sobolewski i powiedziała, że nie sądzi, ażeby w placówce dochodziło do wspomnianych nieprawidłowości, dodając przy tym, że w przedszkolu są świetne warunki.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że odpowiednie dyrektywy zostały już wydane i jutro zostanie przeprowadzona kontrola.

Radna W. Obiała nawiązała do swojej interpelacji dotyczącej odwodnienia terenu przy PKP i odpowiedzi, jaką otrzymała, zgodnie z którą dykcja PKP nie jest zainteresowana odwodnieniem terenu pomiędzy ulicą Opałki, a wjazdem do garaży znajdujących się na działce, której PKP jest właścicielem.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie ma wpływu na decyzję Oddziału Gospodarowania Nieruchomościami w zakresie dokonywania jakichkolwiek inwestycji w mieście Kole. Dodał, że do tematu można powrócić w momencie przebudowy linii kolejowej E20.

Radna W. Obiała wspomniała o interpelacji, jaką składała w sprawie nasadzenia drzew przy siłowni zewnętrznej i poinformowała, że zgodnie z otrzymaną odpowiedzią drzewka zostaną posadzone w najbliższym okresie tj. październik/listopad.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że sprawą zajmuje się pan Szymon Czerwiński i myśli, że w niedługim czasie przystąpi do realizacji tego przedsięwzięcia.

Radna W. Obiała pytała burmistrza, czy prowadził rozmowy na temat przesunięcia lokalizacji planowanej budowy elektrociepłowni geotermalnej.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że rozmowy były prowadzone, ale na dzień dzisiejszy, PKP Polskie Linie Kolejowe nie podejmą kolejnych rozmów na temat przesunięcia lokalizacji tej inwestycji do czasu zakończenia przebudowy. Dodał, że mamy czas na to, żeby wykonać pierwszy odwiert geotermalny, zbadać parametry wody i wówczas powrócą do rozmów.

Radna W. Obiała nawiązała do zmian w budżecie tłumacząc, że jej głos przeciw podjęciu uchwały był podyktowany tym, że burmistrz nie złożył pisemnej informacji co do przeznaczenia kwoty 150 tys. zł, zaplanowanej na remonty. Dodała, że w listopadzie wystąpi o szczegółowy wykaz środków przekazanych przez radę miejską na prace remontowe z uwzględnieniem podziału kosztowego i zadaniowego.

Radny T. Sobolewski powiedział, że podczas omawiania sytuacji finansowo-ekonomicznej spółek miejskich, prezes K. Sobczak poinformował, że spółka MZWIK wypracowała zysk za I półrocze br., a głównym składnikiem zysku jest absencja pracowników, którzy przebywają na zwolnieniach chorobowych. Radny podkreślił, że spółka powinna mieć zysk z dostaw wody, a nie z oszczędności na wynagrodzeniach pracowników, przebywających na zwolnieniach chorobowych. Radny wspomniał również o planowanych podwyżkach za wodę, o czym również radni dowiedzieli się od prezesa na posiedzeniu komisji, a główną przyczyną podwyżki mają być zmiany w prawie wodnym. Radny pytał, czy podwyżka wody jest konieczna, skoro spółka generuje zyski. Radny wyraził obawy, czy budżety mieszkańców wytrzymają takie obciążenie finansowe mając na uwadze, że wzrosnąć mają również opłaty za odbiór odpadów komunalnych. Radny prosił burmistrza, aby jako przedstawiciel zgromadzenia wspólników zainteresował się poruszonymi sprawami, ponieważ sytuacje, jakie mają miejsce w strategicznej dla miasta spółce, są niepokojące. Radny powiedział, że nie mu oceniać, ale polityka kadrowa pana Sobczaka jest trochę niekompetentna, bo zwalnia osoby które, mają bardzo duże doświadczenie. Radny jako przykład podał przypadek zwolnienia z pracy człowieka z 32-letnim stażem pracy z błahego powodu, a mianowicie dlatego, że pozwolił jednemu z pracowników, w godzinach pracy,

wjechać na kanał swoim prywatnym samochodem, w którym coś się zepsuło. Dodał, że ten pracownik również został zwolniony i pytał, czy w takim przypadku konieczne było zastosowanie najwyższego wymiaru kary w postaci wypowiedzenia umowy o pracę, podczas gdy można było zastosować np. upomnienie. Radny mówił, że nie podoba mu się zwalnianie w MZWIK rodowitych mieszkańców Koła, którzy sporą część swojego życia poświęcili dla spółki, a teraz muszą szukać pracy gdzie indziej. Radny apelował o szacunek dla drugiego człowieka dodając, że to co się teraz dzieje w spółce jest nie w porządku. Radny powiedział, że słyszał również o niesprawiedliwym różnicowaniu premii przez prezesa dla pracowników spółki dodając, że jedna osoba otrzymuje 1% premii uznaniowej, a druga osoba współpracująca blisko z prezesem ma aż 15% premii. Radny zaznaczył, że takie dysproporcje powinny być merytorycznie uzasadnione. Radny zwrócił się do pana R. Siwińskiego, który sprawował nadzór właścicielski z pytaniem, czy zainteresował się tym tematem.

Pan R. Siwiński odpowiedział, że nie słyszał o takiej sytuacji.

Burmistrz S. Maciaszek zwrócił uwagę, że koszty osobowe w każdej firmie stanowią około 60-70% kosztów ogółem. Powiedział, że o poruszonych sprawach porozmawia z prezesem w piątek. Dodał, że w tej chwili, bez dokonania jakiegokolwiek analizy, trudno mu się odnieść. Zaznaczył, że organem uprawnionym do kontroli jest przewodniczący rady nadzorczej, który podda merytorycznej analizie uwagi Sobolewskiego i Piaseckiego.

Radny T. Sobolewski pytał burmistrza, czy ma w ogóle wpływ na sytuację kadrową w MZWIK oraz czy pan Sobczak informuje burmistrza o dokonywanych zmianach kadrowych.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że - jak już wcześniej nadmienił - będzie rozmawiał z prezesem i udzieli wówczas informacji. Burmistrz poprosił radnego o pisemną informację w zakresie zgłoszonych uwag.

Radny T. Sobolewski odpowiedział, że nie ma problemu, złoży pismo. Radny pytał burmistrza, czy wie, że pan Sobczak dobrał sobie do współpracy na najwyższe stanowiska w spółce swoich znajomych z Turku. Radny pytał, czy nie było ludzi wykwalifikowanych w Kole np. na stanowisko głównego księgowego.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że wie o zatrudnieniu osoby z Turku na stanowisko księgowego i dodał, że w segmencie księgowym na rynku pracy nie ma ludzi chcących podejmować pracę w takich spółkach. Były prowadzone rozmowy z dwiema paniami, ale

odmówiły one podjęcia pracy na stanowisku głównej księgowej. Burmistrz powiedział, że poza księgowym z Turku, nie ma wiedzy o tym, czy prezes zatrudnił jeszcze jakieś osoby.

Radny R. Karolak sugerował, aby na posiedzeniach komisji, przynajmniej tych ważniejszych, był obecny prawnik, ażeby uniknąć później na sesji niepotrzebnych dyskusji.

Przewodniczący A. Szafrński stwierdził, że jest to słuszna uwaga, ale to w gestii burmistrza leży oddelegowanie prawnika na posiedzenia komisji.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że pani mecenas będzie brała udział w komisjach. W kwestii zatrudniania osób z poza miasta Koła burmistrz powiedział, że on sam pracował poza Kołem, dojeżdżał do pracy do Konina, Poznania i nikt mu tego w pracy nie wytykał. Dodał, że nie ma kompetencji, aby zabronić prezesowi zatrudniania osób z poza Koła.

Radny M. Budny zwrócił uwagę, że statystycznie do największej liczby wypadków w pracy dochodzi właśnie w takich zakładach jak wodociągi, dlatego bardzo niepokoi go sytuacja w zakładzie przedstawiona przez radnego Piaseckiego. Radny wnioskował o przeprowadzenie natychmiastowej kontroli w poruszonym zakresie i dodał, że prezes za zaistniałe sytuacje powinien ponieść najwyższe konsekwencje.

Radna E. Lewicka powiedziała, że do Inspekcji Sanitarnej również wpływają skargi w tym zakresie. Radna prosiła burmistrza, aby ponownie podjęli rozmowy i działania mające na celu upłynnienie ruchu kołowego na ulicach miastach oraz zwiększenie rotacji miejsc parkingowych. Radna wspomniała o zaniechaniu poboru opłat za parkowanie pojazdów w strefie płatnego parkowania w soboty i pytała burmistrza, czy wprowadzona zmiana nie powinna zostać uwzględniona w uchwale określającej regulamin strefy płatnego parkowania w Kole

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że na październik zostanie przygotowany projekt uchwały dotyczący strefy płatnego parkowania.

Radna T. Brzoska wspomniała o wczorajszej akcji sprzątania cmentarza wojennego przy ul. Poległych i podziękowała za udział w akcji Stowarzyszeniu Kołowrotek, Stowarzyszeniu Kolanie i Stowarzyszeniu Przyjaciół Miasta Koła nad Wartą, OSP z Powiercia i przypadkowym osobom, które dowiedziały się o tej akcji oraz uczniom klasy wojskowej z Liceum Ogólnokształcącego w Kole. Radna mówiła o składaniu kwiatów 1 września na cmentarzu wojennym, na którym spoczywają polscy lotnicy, którzy zginęli we wrześniu 1939 roku i osoby poległe podczas bombardowania dworca kolejowego 2 września 1939 roku oraz wiele innych osób, w tym żołnierze armii czerwonej. Radna powiedziała, że

cmentarz był nieposprzątany oraz zwróciła uwagę burmistrzowi, że władarz wraz z panią wiceburmistrz w dniu 2 września złożyli kwiaty na cmentarzu parafialnym przy ul. Poniatowskiego oraz na kolskim dworcu kolejowym, natomiast nie złożyli kwiatów na cmentarzu wojennym. Radna pytała, dlaczego tam również nie złożyli kwiatów i dodała, że wówczas burmistrz mógłby zobaczyć w jakim stanie jest ten cmentarz.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że firma MZUK w dniu dzisiejszym wywiozła odpady komunalne z tego cmentarza. Dodał, że nie jest to miejsce i czas, ażeby dyskutowali o tym, czy ma oddawać cześć żołnierzom radzieckim czy żołnierzom polskim i zaznaczył, że jeśli ma do tej kwestii się ustosunkować, to nie na forum dziennym.

Radna T. Brzoska powiedziała, że 2 września, co roku składają wiązanki kwiatów i zapalają znicze dla polskich lotników na cmentarzu wojennym, którzy zginęli we wrześniu 1939 roku.

Burmistrz S. Maciaszek zwrócił radnej uwagę, że nie była obecna na mszy w Kościele na ul. Bliznej z okazji Dnia Sybiraka.

Radna T. Brzoska powiedziała, że na cmentarzu parafialnym przy ul. Poniatowskiego jest również mogiła wojenna upamiętniająca ofiary nalotu lotnictwa niemieckiego w dniu 2 września 1939 roku, którą od 20 lat sprząta wspólnie z panią Marią Wilk i dodała, że burmistrz nie będzie jej wypominał, że powinna być na każdej z uroczystości.

Radna W. Skrzypczak powiedziała, że na sali obecni są przedstawiciele zarządu jednostki OSP Koło nad Wartą, którzy pod nadzorem Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kole wystąpili o środki zewnętrzne do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na przygotowanie jednostki OSP do działań gaśniczo-ratowniczych. Radna podziękowała druhom OSP Koło nad Wartą za pomoc, jaką niosą mieszkańcom naszego miasta.

Przewodniczący A. Szafrński poinformował, że został zobligowany przez radnych o zajęcie stanowiska w temacie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Kole, w którym największe wątpliwości budzi zapis następującej treści: *„Do zadań biura rady, którego celem jest zapewnienie obsługi administracyjnej Rady Miejskiej, jej komisji oraz sprawy kancelaryjno-technicznych, należy w szczególności: przekazywanie burmistrzowi - za pośrednictwem sekretariatu - korespondencji rady, jej komisji i poszczególnych radnych”*. Radny powiedział, że nie wyobraża sobie, aby korespondencja kierowana do rady była przekazywana do burmistrza nim otrzyma ją rada. Wspomniał o sytuacji, w której burmistrz odpowiedział na pismo, którego nie był adresatem, adresatem był przewodniczący rady

miasta. Przewodniczący powiedział, że postawiło to w złym świetle zarówno burmistrza jak i całą radę miasta i wyraził nadzieję, że tego typu sytuacja się więcej nie powtórzy. Dodał jeszcze, że w wspomnianym przypadku korespondencja nie była kierowana nawet do wiadomości burmistrza.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że wyjaśni tę sprawę i przeprosił, jeśli taki incydent miał miejsce.

Radna E. Tamborska również poruszyła sprawę nieporządku na cmentarzu wojennym, na co szczególną uwagę zwróciła podczas uroczystości pn.: „Serce matki”. Radna pytała, kto autoryzuje artykuły, jakie są umieszczane na stronie internetowej dodając, że błędy w tych artykułach są rażące. Radna pytała również, co ze spółdzielnią socjalną, w sprawie której odbyło się spotkanie z Komisją Oświaty, Kultury i Sportu.

Burmistrz S. Maciaszek prosił aby nie drążyć tego tematu i dodał, że przyjdzie stosowna chwila, aby porozmawiać na ten temat.

Na tym dyskusję zakończono i przewodniczący A. Szafrański zamknął ten punkt porządku obrad sesji.

Ad 31.

Protokół z XXVI Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XXVI Sesji Rady Miejskiej w Kole został podpisany, gdyż nie wniesiono do niego uwag.

Ad 32.

Zamknięcie obrad XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Artur Szafrański zamknął obrady XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Kole o godz. 19.00.

Protokołowała:

Monika Frydrych

Przewodniczył:

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Kole

/Artur Szafrański /