

BR.0002.9.2016

Protokół

Nr XXVII/2016

z sesji Rady Miejskiej w Kole

z dnia 8 września 2016 roku

godz. 15.00

1. Otwarcie Sesji.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafrąński, który otworzył XXVII Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 15.00.

2. Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w XXVII Sesji udział bierze 17 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

3. Powitanie gości.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na Sesję gości.

Przewodniczący Rady poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta Koła na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Wniosek w przedmiocie zwołania sesji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

4. Propozycje do porządku obrad.

Materiały wraz z porządkiem obrad na XXVII Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w postaci niezabudowanej nieruchomości gruntowej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Koło.
8. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych przez Gminę Miejską Koło oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016 - 2030.
11. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że Burmistrz Miasta Koła złożył wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Kolskiego na realizację zadania inwestycyjnego. Przewodniczący nadmienił, że projekt uchwały dotyczy budowy ulicy Nagórnej w Kole.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad powyższego projektu uchwały.

Za wprowadzeniem powyższego projektu uchwały do porządku obrad opowiedziało się jednogłośnie 17 radnych. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 8.***

Radna T. Brzoska wnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad punktu: „wolne głosy i wnioski”.

Wobec zwołania sesji w trybie artykułu 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza o to, czy wyraża zgodę na poszerzenie porządku obrad o punkt zgłoszony przez radną.

Burmistrz nie wyraził zgody na poszerzenie porządku obrad.

Radny M. Piasecki zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad punktu 7 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Koło i przekazanie tego projektu do stałych komisji Rady w celu uzyskania szczegółowych informacji od merytorycznych pracowników Urzędu Miejskiego.

W tym przypadku Przewodniczący Rady również zapytał Burmistrza, czy wyraża zgodę na zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Burmistrz nie wyraził zgody.

Wobec braku innych propozycji Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku obrad po zmianach. Za przyjęciem porządku obrad opowiedziało się 16 radnych, 1 osoba była przeciw.

Porządek po zmianach otrzymał następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w postaci niezabudowanej nieruchomości gruntowej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Koło.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Kolskiego na realizację zadania inwestycyjnego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych przez Gminę Miejską Koło oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016 - 2030.
12. Zamknięcie obrad.

Po wprowadzeniu zmian do porządku obrad głos zabrał Burmistrz Stanisław Maciaszek, który m.in. przeprosił radnych za swoje zachowanie podczas sierpniowej sesji. Treść wystąpienia Burmistrza:

„Podzielę się refleksjami odnośnie naszej współpracy. Stajecie dziś po raz kolejny przed uchwaleniem kolejnych ważnych dla miasta i jego mieszkańców spraw. Szczególnie podkreślam ważność proponowanych uchwał, gdyż każda zwłoka w ich uchwaleniu paraliżuje normalną pracę, nie tylko Urzędu, ale nie pozwala w sposób racjonalny gospodarować zasobami naszego miasta. Mam nadzieję, że wszelkie emocje z nas już opadły. Ja ze swej strony pragnę zadeklarować spokój, rozagę i determinację w pozostawianiu wszelkich niedomówień, niesnasek daleko za sobą, i przede wszystkim priorytetowo potraktować wszelkie sprawy, które są ważne dla mieszkańców. To mieszkańcy nam zaufali, mojej osobie i Państwu. Chcę, aby o naszym mieście słyszano i mówiono tylko dobrze, byśmy nie zapisywali się złymi głoskami w mediach, by o nas nie mówiono, że nie potrafimy zakopać wszelkie instrumenty wojenne, a dobro ludzi było i jest dla nas priorytetem. Dlatego apeluje do Państwa byście zechcieli zanim podniesiecie rękę w głosowaniu, wziąć pod uwagę mój gorący apel. Ja z tego miejsca chce Państwa przeprosić za dzień 31 sierpnia, że opuściłem tę sesję. W eskalacji emocji każdy z nas może popełnić błędy i za to państwa przepraszam. Dla tego miasta i dobra jego mieszkańców, przepraszam po raz kolejny Was drodzy mieszkańcy, że posunąłem się tak daleko, że opuściłem tę sesję. Apeluje do Was drodzy radni, nie idźmy drogą konfliktu i pokazywania, że jeśli będziecie chcieli, potraficie pokazać siłę swojego głosu. Wiem, że macie większość, że was jest 21, a ja jestem sam i to wy głosujecie nad projektami uchwał. Z tego miejsca chce zaapelować, że moim i waszym nadrzędnym celem jest rozwój tego miasta. Składając Państwu jakikolwiek projekt uchwały moją intencją nie jest uprawianie prywaty jak tutaj mi się zarzuca, tylko rozwój tego miasta. Ja chcę tego rozwoju i, jak nadmieniałem na wstępie, chcę, żeby o mieście Kole mówili same superlatywy, że miasto zmienia swoje oblicze, że miasto jest zainteresowane bytnością i dbaniem o prestiż każdego jednego mieszkańca. Ja mogę państwa z tego miejsca zapewnić, że podejmuje wszelkie kroki, żeby to miasto się rozwijało, przy współudziale mojej osoby i współpracowników. Myślę, że dzisiaj zwycięży zdrowy rozsądek, że jest to kulminacyjny punkt, że zakopamy te topory wojenne, że będziemy rozmawiać. Mi społeczeństwo zaufało i Państwu też. Chce przy współudziale Państwa realizować ten cel. Nie chce spychać Państwa na margines, albo żebyście Państwo mnie spychali na margines. Ja wiem, że macie większość, że to wy decydujecie w głosowaniu. Ja się z tym liczę, ale nigdy moją intencją nie jest to, żeby z Państwem walczyć, nigdy nie było i nie jest. Albo dziś wzniesiemy się ponad podziały

i zagłosujemy dla dobra tego miasta i wszystko będziemy robić dla dobra tego miasta, dla dobra tych mieszkańców i wskażemy odpowiednią drogę rozwoju tego miasta pod względem ekonomiczno-gospodarczym. Ja się do błędu potrafię zawsze przyznać, mam na tyle kultury osobistej, że jeśli ja zawinię, to ja potrafię przeprosić. Tak samo przeprosiłem Państwa na początku, że opuściłem sesję, ale na koniec proszę Państwa o rozważę, żeby każdy w swoim tutaj sumieniu poddał te projekty uchwał zdrowemu rozsądkowi, żebyście się Państwo nie kierowali względami politycznymi, tylko zdrowym rozsądkiem.”

Przewodniczący A. Szafrąński przypomniał, że już jakiś czas apeluje o to, żeby rozmawiali i kłócili się na komisjach, a na sesji podchodzili merytorycznie do sprawy. Dodał, że to co się stało na ostatniej sesji jest już tematem zamkniętym. Zaznaczył, że o wiele lepiej prowadzi się obrady sesji, kiedy jest merytoryczna rozmowa bez niepotrzebnych personalnych wycieczek.

Burmistrz S. Maciaszek poprosił o 10 minut przerwy w obradach sesji.

Radny T. Sobolewski pytał Burmistrza, czy na sali sesyjnej jest radca prawny, który będzie obsługiwał sesję, ponieważ dotychczasowy radca prawny, pani Daria Skupin została wiceburmistrzem i z tego, co widzi na chwilę obecną nie ma obsługi prawnej.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że zgodnie z nomenklaturą prawną pani burmistrz w dalszym ciągu posiada wszelkiego rodzaju uprawnienia i może radnemu odpowiedzieć na każde jedno pytanie.

Radna E. Lewicka również prosiła o obsługę prawną na sesjach.

Burmistrz S. Maciaszek zapewnił, że od kolejnej sesji będzie radcy prawny, a w dniu dzisiejszym w razie potrzeby będą korzystać z pomocy pani Darii Skupin, która odpowie na nurtujące pytania radnych.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że piastuje stanowisko zastępcy burmistrza, aczkolwiek nadal posiada uprawnienia radcy prawnego i jeżeli jest jakaś wątpliwość, to jak najbardziej udzieli wyjaśnień.

Przewodniczący Rady A. Szafrąński ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.

Ad 5.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Przewodniczący A. Szafrąński poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęło do biura rady pismo podpisane przez 4 właścicieli firm, którzy prowadzą działalność przy tej drodze, po czym odczytał treść pisma:

„Jako właściciele firm: Zakład Usług Wodnych Sp. z o.o., Zakład Usługowy „Auto-Service” S.C., P.P.H.U. „Rancho” oraz P.P.H.U. „Oktan 1000”, w nawiązaniu do sprawy służebności, podziału i przekazania działki nr 38/11 (po podziale działki nr 38/34, 38/35, 38/36) na rzecz MZUK Sp. z o.o., która stanowi drogę wewnętrzną dojazdową do naszych firm, wnioskujemy o nie wyrażenie zgody na podział i przekazanie działki na rzecz ww. spółki oraz zapewnienie stosownych służebności w księdze wieczystej. Prosimy również o zachowanie charakteru działki 38/11 jako drogi wewnętrznej, co gwarantuje nam dalsze funkcjonowanie na rynku lokalnym. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku.”

Przewodniczący A. Szafrąński przypomniał, że na poprzedniej sesji również mieli pismo w tej sprawie, aczkolwiek stanowisko w nim zawarte było trochę inne. Przewodniczący oddał głos wnioskodawcom obecnym na sesji z prośbą, aby jasno określili swoje stanowisko, ponieważ według niego w tej sprawie były dwa pisma, zawierające dwa różne stanowiska.

Pan Marcin Chęciński, przedstawiciel jednego z przedsiębiorstw, powiedział, że kiedy działki zostaną podzielone, stracą charakter drogi wewnętrznej i jeśli zostaną sprzedane, to nowy właściciel może utrudnić im dojazd do stacji paliw. Pan Chęciński tłumaczył, że chcą zapobiec takiej sytuacji, bo obawiają się, że przestaną wówczas istnieć na rynku, stąd złożony wniosek.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że rozmawiali już z panem Chęcińskim na ten temat i zapewniali, że wniesienie nieruchomości do Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych w Kole w żaden sposób nie utrudni funkcjonowania dotychczasowej firmy. Mówiła, że służebność zostanie ustanowiona i wszelki dostęp do firmy będzie zagwarantowany, tak więc nie ma żadnych przeszkód natury prawnej, aby utrudniać w jakikolwiek sposób dotychczasową działalność prowadzoną przez wnioskodawców.

Burmistrz S. Maciaszek również przyznał, że rozmowy na ten temat były prowadzone i przekonywał, że intencją władz miasta jest wspieranie lokalnych przedsiębiorców. Zapewniał, że po przekazaniu nieruchomości MZUK-owi służebność zostanie ustanowiona przez prezesa spółki.

Wiceburmistrz D. Skupin sprostowała, że służebność zostanie ustanowiona przez miasto.

Pan Marek Kocłajda, jeden z wnioskodawców, również wyraził swoje obawy co do podziału i zmiany charakteru działki, stanowiącej obecnie drogę wewnętrzną dojazdową do zlokalizowanych tam firm.

Wiceburmistrz D. Skupin tłumaczyła, że dojazd do firm będzie zagwarantowany, a służebność będzie wpisana w księgę wieczystą, a więc nie będzie możliwości, żeby ktokolwiek pozbawił przedsiębiorców dojazdu w przypadku nabycia działki. Po raz kolejny zapewniała, że przedsiębiorcy nie zostaną pozbawieni dojazdu po wniesieniu działki do MZUK-u.

Pan Marek Kocłajda zwrócił pani wiceburmistrz uwagę, że nazwa „droga wewnętrzna”, a „działka” to są dwie różne sprawy.

Wiceburmistrz D. Skupin odpowiedziała, że nazwa nazwą, ale korzystanie z dojazdu będzie na tych samych warunkach co dotychczas.

Radny M. Piasecki pytał, czy w/w firmy były zawiadomione o planach Urzędu dotyczących podziału i przekazania działki do MZUK-u.

Naczelnik D. Wilk powiedziała, że podział nieruchomości, stanowiącej drogę wewnętrzną, został dokonany z urzędu, a podziału dokonuje się na rzecz i w interesie prawnym jej właściciela, czyli nie ma obowiązku zawiadamiania stron o dokonywanym podziale nieruchomości. Naczelnik Wilk odniosła się do słów pana Kocłajdy odnośnie charakteru nieruchomości mówiąc, że na tym terenie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego i działki w dalszym ciągu są objęte symbolem KWD (czyli droga wewnętrzna), dopóki ewentualnie nie będzie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny M. Piasecki przypomniał o problemie z dojazdem, jaki miał miejsce w przypadku drogi prywatnej na ul. Sosnowej. Radny obawiał się, aby podobna sytuacja nie wyniknęła na ul. Dąbskiej, po przekazaniu nieruchomości do spółki MZUK.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że na drodze przy ul. Sosnowej nie była ustanowiona służebność, została ona zagwarantowana dopiero bodajże w zeszłym roku. Odnosząc się do kwestii przedsiębiorców i drogi wewnętrznej w rejonie ul. Dąbskiej burmistrz jeszcze raz podkreślił, że jego intencją jest wspieranie każdej formy przedsiębiorczości. Burmistrz nadmienił, że z chwilą ustanowienia służebności drogowej nieruchomości, działka straci na

wartości, ale myśli, że mimo to znajdą jakiegoś inwestora, któremu ta droga nie będzie przeszkadzała.

Radny S. Kuty pytał, po co w ogóle mają ustanawiać służebność, skoro w tej chwili działka stanowi drogę wewnętrzną. Radny dodał, że ustanowienie służebności miałoby sens, gdyby później działki w rejonie ul. Dąbskiej miały zostać przekazane aportem do MZUK-u, aby zabezpieczyć interes przedsiębiorców.

Burmistrz S. Maciaszek zwrócił uwagę radnemu, że kolejny projekt uchwały dotyczy właśnie wyrażenia zgody na wniesienie tej działki do spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych w Kole. Burmistrz tłumaczył, że projekt uchwały jest po, aby móc wnieść do MZUK-u scalone działki, co pozwoli na znalezienie inwestora zainteresowanego ich nabyciem w całości w drodze przetargu. Ponadto burmistrz mówił, że zależy mu na tym, ażeby Miejski Zakład Usług Komunalnych się rozwijał oraz, żeby spółka została w jakiś sposób dokapitalizowana, stąd m.in. ta koncepcja. Burmistrz tłumaczył, że w przypadku pozostawienia nieruchomości w obecnym stanie, tj. odrębnych działek podzielonych drogą wewnętrzną, są nikłe szanse na znalezienie jakiegokolwiek inwestora, a nawet jeśli takowy by się znalazł to wartość takich nieruchomości byłaby niższa. Burmistrz kontynuował mówiąc, że ustanowienie służebności umożliwi przedsiębiorcom, prowadzącym swoją działalność na terenie działek przyległych, dostęp do drogi i dojazd do ich firm, stąd te dwa projekty uchwał. Burmistrz stwierdził, że jest to najlepsze rozwiązanie, ponieważ przedsiębiorcy mają zagwarantowaną możliwość dojazdu i nadal mogą prowadzić swoją działalność w dotychczasowym zakresie, a MZUK uzyskuje dokapitalizowanie, co pozwala na podjęcie czynności związanych z przeniesieniem siedziby spółki. Burmistrz przypomniał o podjęciu inicjatywy przeniesienia zakładu wraz z budową PSZOK-u, ponieważ obecnie zakład jest zlokalizowany w rejonie osiedla domków jednorodzinnych. Tłumaczył, że środki finansowe, jakie MZUK uzyska ze sprzedaży nieruchomości, będą stanowiły wkład własny na realizację powyższego przedsięwzięcia inwestycyjnego.

Radny S. Kuty stwierdził, że nie rozumie do końca sytuacji i pytał, jaki będzie interes inwestora, żeby kupić działkę, skoro i tak będzie na niej ustanowiona służebność drogowa. Radny poruszył również kwestie kosztów za ustanowienie tejże służebności.

Burmistrz S. Maciaszek tłumaczył, że lepszą cenę uzyska się za działki scalone, aniżeli odrębne.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że: *„Jeżeli chodzi o służebność, to koszty nie będą tak obniżone jak w przypadku, gdyby były to dwie odrębne działki”*.

Burmistrz S. Maciaszek zapewniał, że przedsiębiorcy, którzy prowadzą działalność na tym terenie będą mieli zagwarantowaną służebność przejazdu.

Radna W. Obiała powiedziała, że ta dyskusja na sesji jest wyrazem braku współpracy, o jaką radni proszą już prawie od dwóch lat. Radna stwierdziła, że skoro mają tyle obiekcji, to powinni na razie omawianą sprawę zostawić i wrócić do niej w przyszłości.

Radna T. Brzoska pytała, czy kwota ponoszona z tytułu ustanowienia służebności jest jednorazowa oraz, jaka jest jej wysokość.

Wiceburmistrz D. Skupin odpowiedziała, że z tytułu ustanowienia służebności jest ponoszona jednorazowa kwota, uiszczana przez osobę na rzecz której jest ustanawiana służebność.

Burmistrz S. Maciaszek nadmienił, że koszty po stronie urzędu z tytułu ustanowienia służebności drogowej na okres 10 lat w rejonie ulicy Sosnowej wyniosły około 800-1000 zł.

Radny F. Olejniczak zgodził się z burmistrzem, że scalenie działek podnosi ich wartość, jednak wyraził swoje obawy, że po ustanowieniu służebności i wniesieniu nieruchomości w postaci aportu do spółki MZUK, a następnie ich sprzedaży nowemu właścicielowi, przedsiębiorcy prowadzący działalność w tym rejonie będą mieć problem z dojazdem do swoich firm. Radny zwrócił uwagę, że w planie zagospodarowania przestrzennego obowiązującym na tym terenie jest droga wewnętrzna i proponował, aby tak zostało, ponieważ gwarantuje to przedsiębiorcom swobodny przejazd i dojazd do ich firm.

Burmistrz S. Maciaszek wspomniał, że prowadzą rozmowy z inwestorem zainteresowanym kupnem tych działek i po raz kolejny zapewniał, że interes gospodarczy przedsiębiorców nie zostanie naruszony.

Wiceburmistrz D. Skupin odniosła się do wypowiedzi radnego Olejniczaka mówiąc, że służebność gwarantuje możliwość korzystania i swobodnego dostępu do drogi i w pełni zabezpiecza interes osób korzystających z tej służebności, a więc nie dochodzi do takich sytuacji, aby osoba, na rzecz której została ustanowiona służebność miała jakieś problemy z dojazdem. Dodała, że rozmawiali z panem Chęciński, który wcześniej na spotkaniu wyraził zgodę na proponowane rozwiązanie i ustanowienie służebności. Nie zgodziła się z radnym, że tylko i wyłącznie droga wewnętrzna w pełni zapewnia dojazd przedsiębiorcom. Zaznaczyła, że służebność jest ustanawiana z mocy prawa i jeśli doszłoby do naruszeń, to są instrumenty, które pozwalają na natychmiastowe reagowanie i wyeliminowanie utrudnień.

Zapewniała, że w związku z powyższym, nie ma dla przedsiębiorców żadnego zagrożenia, że dojazd będzie w jakiś sposób utrudniony.

Radna E. Lewicka pytała panią Hannę Zywert - naczelnik wydziału infrastruktury technicznej, inwestycji i gospodarki przestrzennej, czy w planie zagospodarowania przestrzennego obowiązującego dla tego terenu jest wyznaczona droga wewnętrzna.

Naczelnik H. Zywert odpowiedziała, że tak.

Radna E. Lewicka przypomniała, że kiedy na sesji czerwcowej przekazywali aportem nieruchomości do spółki MZUK nie było takich dyskusji. Radna pytała, dlaczego wtedy nie można było przekazać tej działki, czy ustanowić służebności.

Naczelnik D. Wilk wyjaśniła, że w czerwcu działka nie była jeszcze przekazywana, ponieważ nie była jeszcze wydzielona. Dodała, że podział trwa 60 dni i uprzedzała na czerwcowej komisji, że będzie jeszcze do przekazania fragment nieruchomości na sesji sierpniowej, tylko muszą poczekać za podziałem działki.

Radna E. Lewicka stwierdziła, że można było poczekać za tym podziałem i dopiero dokonać przekazania wszystkich działek. Radna zgodziła się, że scalone działki są rzeczywiście bardziej atrakcyjne dla kupującego, ale ma dylemat, co w tej sytuacji zrobić. Dodała, że jest zwolenniczką zakończenia spraw, ale tych dokładnie przygotowanych, a w tym przypadku jest niepotrzebny pośpiech. Radna mówiła, że dobrze byłoby przed przedłożeniem radzie przedmiotowych projektów uchwał spotkać się z zainteresowanymi przedsiębiorcami, a nie tylko jednym z nich, o którym wspominał burmistrz.

Burmistrz S. Maciaszek zapewniał, że decyzja o scaleniu tych działek była dokładnie analizowana. Mówił, że ideą takiego działania jest pozyskanie środków ze sprzedaży nieruchomości na przedsięwzięcie przeniesienia Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych z ul. Dąbskiej na ul. Zakładową. Zapewniał, że w tym przypadku interes przedsiębiorców jest w pełni zabezpieczony.

Radny T. Sobolewski mając na uwadze zapewnienia burmistrza pytał, co w sytuacji kiedy zmieni się władza, a działka zostanie sprzedana. Miał obawy, czy wówczas właściciele nie zostaną bez możliwości dojazdu, bo jak wspominał burmistrz służebność jest na czas określony np. 10 lat i pytał, co będzie dalej, po upływie tego czasu.

Wiceburmistrz D. Skupin zwróciła uwagę, że podali konkretny przykład służebności, która została ustanowiona na 10 lat, ale jest możliwość ustanowienia służebności na czas

nieokreślony i wówczas służebność nie wygaśnie, nawet jeśli pojawi się nowy właściciel nieruchomości.

Radny T. Sobolewski pytał, czy projekt uchwały dotyczący służebności został przedłożony radzie w związku z kolejnym projektem uchwały dotyczącym wniesienia aportu do spółki MZUK.

Wiceburmistrz D. Skupin odpowiedziała, że tak.

Radny T. Sobolewski pytał, czy ewentualny nabywca nieruchomości kupujący ją wraz z drogą będzie mógł sam ustanowić warunki dojazdu, czy to już będzie określała ustanowiona służebność.

Wiceburmistrz D. Skupin odpowiedziała, że to wszystko jest określane przy zawieraniu umowy o ustanowienie służebności w formie aktu notarialnego. Dodała, że w tym przypadku, to miasto będzie zawierało umowę i wspólnie np. z panem Chęcińskim będą ustalać warunki, na jakich służebność będzie ustalona. Zaznaczyła, że rokowania będą prowadzone wcześniej, więc nie ma takiej możliwości, ażeby nowy nabywca nieruchomości ustalał swoje warunki.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że dochodzi do takiej sytuacji, kiedy znowu z sesji robi się komisja, a takie dyskusje powinny być prowadzone na komisji, ażeby na sesji mogli podjąć już tylko decyzję bez zbędnych dyskusji. Radny mówił, że po dzisiejszej dyskusji ma mieszane uczucia, bo projekt uchwały budzi wiele kontrowersji, urząd ma swoje racje, przedsiębiorcy mają swoją rację, a radni są zmuszeni podjąć decyzję. Radny prosił, aby w zaistniałej sytuacji cofnąć projekt uchwały do merytorycznej komisji, spotkać się w szerszym gronie ze wszystkimi właścicielami działek, przedyskutować temat i rozwiązać wszelkie wątpliwości. Radny podkreślił, że po dzisiejszej dyskusji radni nie są przekonani do podjęcia uchwały, bo budzi ona mieszane uczucia.

Radny J. Miłowski pytał, czy konieczne są dalsze dyskusje, skoro są publiczne deklaracje burmistrza, że proponowane rozwiązanie nie utrudni przedsiębiorcom prowadzenia przez nich działalności gospodarczej.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że - tak jak nadmienił na początku sesji - chce współpracować i spełniać oczekiwania radnych i społeczeństwa, w związku z czym zaproponował zdjęcie z porządku obrad obu projektów uchwał dotyczących służebności drogowej nieruchomości oraz wniesienia aportu do spółki MZUK.

Przewodniczący rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.

Za zdjęciem przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad opowiedziało się jednogłośnie 17 radnych.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło **stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu**.

Przewodniczący rady poinformował, że projekt uchwały wróci pod obrady merytorycznej komisji i apelował, aby w komisji udział wzięli wszyscy radni, a nie tylko członkowie komisji.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad kolejnego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w postaci niezabudowanej nieruchomości gruntowej.

Podczas głosowania obecnych było 17 radnych. Za zdjęciem przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad opowiedziało się jednogłośnie 17 radnych.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w postaci niezabudowanej nieruchomości gruntowej **stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu**

Ad 6.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w postaci niezabudowanej nieruchomości gruntowej.

Projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad sesji, co miało miejsce w punkcie 5.

Ad 7.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Hanna Zywert, Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Radna W. Obiała nawiązała do treści uchwały stanowiącej, że: „Wyraża się zgodę na realizację w/w przedsięwzięcia poprzez dokonanie przez Spółkę „Oświetlenie Uliczne

i Drogowe” wyboru w drodze konkurencyjnego postępowania wykonawcy” i pytała, czy to oznacza, że inwestycji nie dokonywałaby spółka w Kaliszu, tylko dokonałaby ona wyboru wykonawcy w drodze przetargu.

Naczelnik H. Zywert odpowiedziała, że w drodze przetargu wyłoniony zostanie partner prywatny, który będzie realizował przedsięwzięcie w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. Wówczas zostaną też określone zadania, które będzie realizował poszczególny partner tego układu.

Radna W. Obiała powiedziała, że uzasadnienie przedmiotowego projektu uchwały nie jest dla niej przekonywujące, ponieważ zawiera zbyt mało informacji, nie ma symulacji kosztów przedsięwzięcia oraz planowanych oszczędności. Radna nawiązała do uchwały podjętej w lutym ubiegłego roku, gdzie przekazano spółce w Kaliszu 80 tys. zł na wykonanie oświetlenia na ul. Sienkiewicza i powiedziała, że według jej wiedzy środki zostały przekazane, a do dnia dzisiejszego zadanie nie zostało wykonane. Radna prosiła, aby radnym została przedstawiona symulacja kosztów oraz oszczędności.

Wiceburmistrz D. Skupin wyjaśniła na czym ta inwestycja będzie polegać. Powiedziała, że w tej chwili jest to projekt uchwały intencyjnej, czyli wyrażającej zgodę na modernizację infrastruktury oświetleniowej w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. Jeżeli chodzi o koszty, to w tej chwili nie mogą podać dokładnych kosztów, ponieważ umowa z partnerem będzie zawierana dopiero po przeprowadzeniu odpowiedniej procedury tj. przetargu. W ramach współpracy gmina miejska Koło wspólnie ze spółką Oświetlenie Uliczne i Drogowe będzie dokonywać - w formie zapytania ofertowego - wyboru firmy doradczej, która pomoże przeprowadzić procedurę realizacji przedsięwzięcia w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. Jeżeli chodzi o koszty sfinansowania firmy doradczej, to zgodnie z ustaleniami, w całości będzie pokrywała je spółka Oświetlenie Uliczne i Drogowe, a gmina miejska Koło nie poniesie z tego tytułu żadnych kosztów. Zgodnie z zawartym porozumieniem w sprawie współpracy przy realizacji przedsięwzięcia, gmina na każdym jego etapie będzie miała wgląd we wszelką dokumentację, a merytoryczne osoby będą uczestniczyły w sporządzaniu specyfikacji przetargowej i w komisji przetargowej, która będzie dokonywała wyboru partnera. Jeżeli chodzi o kwestie oszczędności, to zostaną one wygenerowane dzięki nowym oprawom LED-owym i spłata inwestycji będzie następować z uzyskanych oszczędności. Wstępnie były przeprowadzane analizy wraz ze spółką oświetleniową, ale na chwilę obecną nie mogą mówić o szczegółowych danych finansowych. Odnosząc się do wspomnianej kwoty 80 tys. zł przekazanej spółce, wiceburmistrz

poinformowała, że będzie ona zaliczona na poczet całego przedsięwzięcia inwestycyjnego, ponieważ ich intencją jest kompleksowa modernizacja oświetlenia.

Radna W. Obiała pytała, czy rada miejska przekroczyłaby swoje kompetencje, gdyby zapoznała się z tą analizą, o której wspominała wiceburmistrz.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że szczegółowe analizy będą robione w dalszym etapie i jak będą już dysponować szczegółową analizą, to jak najbardziej będzie ona do dyspozycji radnych.

Radna W. Obiała powiedziała, że nie jest zwolennikiem tak szerokiej dyskusji na sesji i gdyby radni uzyskali więcej informacji na komisji oraz dokładniejsze uzasadnienie, to mieliby szerszą wiedzę jeśli chodzi o ten projekt uchwały.

Burmistrz S. Maciaszek zgodził się radną, przy czym podkreślał, że to jest tylko uchwała intencyjna pozwalająca na przystąpienie do przedsięwzięcia, a dopiero następny projekt uchwały będzie dotyczył przekazania udziałów i wówczas radni otrzymają szczegółową analizę ekonomiczno-finansową. Burmistrz nadmienił, że obecnie roczne koszty oświetlenia w Kole wynoszą około 1,2 mln zł, a po modernizacji koszty te spadną do kwoty około 400-500 tys. zł, natomiast okres spłaty inwestycji będzie wynosić około 5-6 lat. Zaznaczył, że na dzień dzisiejszy miasta nie stać na modernizację oświetlenia z własnych środków. Burmistrz odniósł się również do kwestii wykonania oświetlenia na ul. Sienkiewicza. Zwrócił uwagę, że spółka oświetleniowa w 2015 roku dokonała wymiany oświetlenia wokół ratusza oraz na ul. Kolejowa, dokonując inwestycji w Kole na kwotę przeszło 300 tys. zł.

Radna W. Obiała miała zastrzeżenia, że radni o wszystkim muszą dowiadywać się na sesji, podczas gdy burmistrz mógłby te wszystkie informacje przekazywać radnym na komisjach.

Burmistrz S. Maciaszek powtórzył, że jest to projekt uchwały intencyjnej i we wrześniu radni wszystko otrzymają.

Radny T. Sobolewski pytał, kto był wnioskodawcą zdjęcia przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad sierpniowej sesji.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że on.

Radny T. Sobolewski odczytał fragment artykułu, jaki ukazał się na stronie internetowej miasta Koła: *„Wstrzymany został także proces modernizacji oświetlenia ulicznego, bowiem dodatkowe środki są również niezbędne dla przeprowadzenia inwentaryzacji w związku z przystąpieniem do projektu wymiany oświetlenia ulic i placów w naszym mieście na nowe, oszczędne lampy LED-owe”*.

Burmistrz S. Maciaszek zauważył, że odniósł się dzisiaj do ostatniej sesji.

Radny T. Sobolewski wyjaśnił, że chodzi mu o rzetelny przekaz informacji, ponieważ projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad sierpniowej sesji na wniosek burmistrza, a na stronie miasta pojawił się artykuł, z którego wynika, że to radni zablokowali sprawę. Radny prosił, aby artykuły zamieszczane na miejskim portalu internetowym były rzetelniejsze, po czym dodał, że to nie był pierwszy taki artykuł. Radny nadmienił, że projekt uchwały jest związany ze zmianami w budżecie i sprostował, że został on zdjęty z porządku obrad sierpniowej sesji na wniosek burmistrza, kiedy rada nie wyraziła zgody na wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie. Radny stwierdził, że jest to trudny temat, gdzie znowu jest dużo wątpliwości, dlatego wnioskował, aby projekt uchwały został cofnięty pod obrady komisji: budżetu i finansów, gospodarki komunalnej i ochrony środowiska oraz rozwoju gospodarczego i zagospodarowania przestrzennego. Radny argumentował swój wniosek tym, że jest to bardzo ważna uchwała, która będzie miała konsekwencje na lata przyszłe.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie widzi zasadności zdejmowania tego projektu uchwały z porządku obrad, bo - jak już nadmienił - jest to projekt uchwały intencyjnej. Dodał, że jeżeli chodzi o kwestie finansowe, to będą o nich rozmawiać w kolejnych etapach i wówczas wszelkie niejasności zostaną rozwiane. Zaznaczył, że ten projekt uchwały intencyjnej nie rodzi żadnych skutków finansowych.

Radna E. Tamborska nawiązała do wypowiedzi burmistrza o tym, że jest to projekt uchwały intencyjnej i przypomniała, że wiele razy, kiedy radni głosowali nad taką uchwałą, a potem przychodziło do zadawania pytań, to z reguły słyszeli, że przekraczają swoje kompetencje, bo już dalsze sprawy należą do kompetencji burmistrza. Wobec powyższego radna miała obawy, czy później faktycznie dowiedzą się jakiś szczegółów.

Burmistrz S. Maciaszek prosił radną, aby mu przytoczyła, kiedy powiedział, że ona czy radni przekraczają swoje kompetencje.

Radna E. Tamborska odpowiedziała, że wiele razy słyszeli od ówczesnej pani radcy prawnej, a obecnej wiceburmistrz, że dalej dana sprawa jest już w kompetencjach burmistrza.

Burmistrz S. Maciaszek powtórzył, że jest to projekt uchwały intencyjnej, który nie rodzi żadnych skutków finansowych i będą rozmawiać na dalszym etapie, aby rozwiązać wszelkie niejasności. Dodał, że w rozmowach będą brać udział również zaproszeni przedstawiciele spółki, którym radni będą mogli zadawać pytania.

Radna E. Lewicka zwróciła uwagę, że mowa o projekcie uchwały intencyjnej, a w projekcie uchwały dotyczącym zmian budżetowych jest pozycja odnosząca się do zwiększenia planu wydatków w dziale 900 rozdz. 90015 - oświetlenie placów, ulic i dróg - o kwotę 20 tys. zł, a więc przedmiotowy projekt uchwały rodzi już pewne skutki finansowe. Radna mówiła, że już na tym etapie powinni znać symulację finansową dotyczącą kosztów i planowanych oszczędności.

Burmistrz S. Maciaszek wyjaśnił, że kwota 20 tys. zł jest przeznaczona na inwentaryzację infrastruktury oświetlenia ulicznego będącego na stanie miasta i jest to konieczne, aby móc przystąpić do planowanego przedsięwzięcia.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że analiza finansowa będzie dopiero następnym etapem, po przeprowadzonej inwentaryzacji, a inwentaryzacja jest z kolei podstawą dla wyłonienia firmy doradczej i sporządzenia kompleksowej analizy całego przedsięwzięcia. Dodała, że do sporządzonej analizy radni jak najbardziej będą mieli wgląd i zostanie zorganizowane spotkanie, na którym radni będą mogli się z nią zapoznać. Zaznaczyła, że jeśli uchwała nie zostanie podjęta, to spółka oświetleniowa nie przystąpi do zapytania ofertowego i wyłonienia firmy doradczej. Podkreśliła, że jest to uchwała intencyjna, która pozwala na podjęcie pozostałych kroków dotyczących realizacji przedsięwzięcia i nie ma innej możliwości działania.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że jeśli rada nie podejmie uchwały, to na tym miasto zakończy współpracę ze spółką oświetleniową i dalej będzie ponosić duże koszty z tytułu oświetlenia ulicznego. Burmistrz podkreślał, że proponowane rozwiązanie daje możliwość przeprowadzenia gruntownej modernizacji oświetlenia ulicznego w Kole. Dodał, że taki system oświetlenia w Polsce jest bodajże tylko w dwóch czy trzech miastach.

Radny F. Olejniczak powiedział, że uchwała jest tak nieprecyzyjna, daleko idąca i zawierająca tylko ogólnikowe sformułowania, że ma co do niej poważne wątpliwości. Mówił, że powinny być podane założone efekty, jakie zostaną uzyskane dzięki nowym rozwiązaniom technologicznym, a takich informacji nie ma. Zgodził się, że nowe oświetlenie typu LED daje duże oszczędności, ale zdaniem radnego wiąże się też z pewnymi zagrożeniami, związanymi z dużo awaryjnością w trakcie eksploatacji. Dodał, że z tego co wie, jedno z miast w Polsce, które ma tego typu oświetlenie, ma poważne problemy. Radny stwierdził, że projekt uchwały powinien zostać zdjęty z porządku obrad sesji i wrócić pod obrady komisji, gdzie w obecności całej rady powinien zostać szczegółowo przedyskutowany. Zauważył, że gdyby pewne kwestie zostały wyjaśnione, to sprawa nie

byłaby tak dyskusyjna jak jest obecnie. Radny zwrócił uwagę, miasto Koło jest udziałowcem w spółce oświetleniowej w Kaliszu, a w projekcie uchwały jest mowa o wyborze nowego wykonawcy w ramach konkursu. Radny stwierdził, że powinni tylko wyrazić swoją opinię w kwestii przystąpienia do realizacji pilotażowego oświetlenia w danym obwodzie.

Wiceburmistrz D. Skupin jeszcze raz zaznaczyła, że analiza finansowa będzie sporządzona dopiero po wyborze firmy doradczej, która w profesjonalny sposób taką analizę ekonomiczno-finansowo-prawną sporządzi. Odnośnie realizacji inwestycji w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego wiceburmistrz tłumaczyła, że gmina miejska Koło oraz spółka OUiD występują w ramach konsorcjum jako zamawiający i dokonują w trybie przetargu wyboru partnera prywatnego, który zmodernizuje, a w razie potrzeby wybuduje infrastrukturę oświetleniową i będzie ją utrzymywał. Zaznaczyła, że spółka nie występuje w tym przypadku w roli wykonawcy. Jeżeli chodzi o kwestię wzajemnych stosunków tj. gminy i spółki oraz wyłonionego partnera, to wszystko będzie szczegółowo uregulowane w umowie. Dodała, że umowy zawierane w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego są bardzo szczegółowe oraz skomplikowane i będą prowadzić intensywne negocjacje, ażeby warunki umowy były dla miasta jak najlepsze. Jeżeli chodzi o kwestię sfinansowania inwestycji wiceburmistrz wyjaśniła, że w umowie będzie zapis, stanowiący o tym, że wynagrodzenie partnera będzie pochodziło z oszczędności, jakie wygeneruje nowa infrastruktura oświetleniowa.

Burmistrz S. Maciaszek nadmienił, że miasto, o którym wspominał radny Olejniczak, korzystało ze środków unijnych, a w przypadku korzystania z takich środków są pewne zobowiązania co do rozliczenia się z nich i trzeba być bardzo rozważnym. Burmistrz dodał, że nie mówi, że popełniono tam jakieś błędy, bo jest przekonany, że miasto dobrze zrealizowało inwestycję, jednak coś musiało być nie tak, skoro zaistniała taka sytuacja.

Radny S. Kuty przytoczył zapis projektu uchwały stanowiący, że: *„Rada miejska w Kole wyraża zgodę na przystąpienie przez Gminę Miejską Koło (...) do realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia (...) poprzez dokonanie (...) wyboru w drodze konkurencyjnego postępowania wykonawcy, który w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego zaprojektuje, sfinansuje, zmodernizuje, rozbuduje i będzie utrzymywał infrastrukturę oświetlenia (...).”* Radny powiedział, że jego zdaniem jest to bardzo daleko posunięty projekt uchwały, który w jego ocenie nie ma znamion uchwały intencyjnej.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że jest to jak najbardziej uchwała intencyjna, a intencja jest wyrażona w zapisie: „*wyraża zgodę na przystąpienie do realizacji zadania*”. Wiceburmistrz dodała, że tak samo radni podejmują uchwały intencyjne dotyczące np. wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu, czy też na obciążenie jakieś nieruchomości służebnością. Wiceburmistrz tłumaczyła, że zadanie w projekcie uchwały zostało rozpisane w tak szczegółowy sposób po to, aby jak najszczegółowiej pokazać radnym na czym będzie polegało to przedsięwzięcie w przyszłości. Jeszcze raz podkreśliła, że jest to jak najbardziej uchwała intencyjna, polegająca na wyrażeniu zgody na przystąpienie do realizacji inwestycji i nie wiąże się ona z żadnymi konsekwencjami finansowymi, czy też innymi.

Radny M. Piasecki powiedział, że według jego wiedzy jakaś inwentaryzacja oświetleniowa była już robiona. Wspomniał, że na komisji dowiedzieli się, że gmina ma jakiś pilotażowy program i testuje oświetleniowe LED-owe. Radny pytał, jakiej ulicy to dotyczy.

Naczelnik H. Zywert odpowiedziała, że na ul. Włocławskiej.

Radny M. Piasecki zauważył, że przed tym musiała być zrobiona jakaś inwentaryzacja.

Naczelnik H. Zywert powiedziała, że nie ma kompleksowej inwentaryzacji całego oświetlenia ulicznego, a pod kątem tego przedsięwzięcia, inwentaryzacja polegałaby na zinwentaryzowaniu rzeczowym i finansowym tego, co jest na majątku Gminy Miejskiej Koło.

Radny M. Piasecki pytał, po co gminie wycena całego majątku dotyczącego infrastruktury oświetleniowej. Dodał, że myślał, iż chodzi tu o inwentaryzację techniczną.

Naczelnik H. Zywert powiedziała, że jest to przedsięwzięcie, który musi zacząć się od uporządkowania infrastruktury oświetleniowej na terenie miasta, czyli inwentaryzacji rzeczowej, oceny stanu technicznego tego majątku, jak również jego wyceny. Dodała, że na terenie miasta jest też taka sytuacja, że część oświetlenia jest przekazana na majątek Spółki, a część nie i przystępując do tego przedsięwzięcia trzeba wszystko uporządkować, ażeby sytuacja techniczna, prawna i finansowa była jasna dla przeprowadzenia wyboru partnera publiczno-prywatnego.

Radny T. Sobolewski pytał, jak będzie wyglądała następna uchwała mająca być podjęta po uchwale intencyjnej - jakie będą kolejne kroki urzędu.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że następny projekt uchwały będzie dotyczył przekazania udziałów do spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe oraz wyboru partnera publiczno-prywatnego.

Radny T. Sobolewski powiedział, że ten projekt uchwały jest powiązany ze zmianami w budżecie, w którym w dziale 900 planuje się przeznaczyć środki finansowe na wycenę przez rzeczoznawcę infrastruktury oświetlenia ulicznego będącego na stanie Gminy Miejskiej Koło, które planowane jest do przekazania aportem rzeczowym do spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe sp. z o.o. w Kaliszu. Radny zaznaczył, że jest to uchwała zwana intencyjną, za którą też idą zmiany w budżecie i przekazanie środków finansowych.

Radna E. Lewicka pytała, czy konieczne było wprowadzenie tego projektu uchwały już na tę sesję nadzwyczajną, mimo że został on zniesiony z porządku obrad sesji sierpniowej, czy nie można było zostawić tego na sesję wyznaczoną zgodnie z planem pracy, bo brak jest wiedzy i orientacji wśród radnych na temat planowanego przedsięwzięcia. Radna proponowała albo zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad, albo jego nieprzegłosowanie, i szczegółowe przeanalizowanie na komisjach. Radna zaznaczyła, że jest za oszczędnościami i nowoczesnymi rozwiązaniami, ale jednocześnie najważniejsze są finanse miasta, dlatego też radni muszą posiadać odpowiednią wiedzę odnośnie przedsięwzięcia, aby móc podjąć decyzję.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że jego intencją jest rozwój tego miasta i każdy jeden miesiąc wstrzymywania przedsięwzięcia, jakim jest modernizacja oświetlenia ulicznego w Kole, działa na niekorzyść tego miasta. Zapewniał, że, tak jak radna, ma na uwadze interes ekonomiczno-finansowy miasta i chce ażeby miasto funkcjonowało przy mniejszych nakładach finansowych. Burmistrz mówił, że nie można cały czas tego tematu przesuwąć w czasie, bo wyłonienie inwestora wiąże się z pewnymi terminami, których nie można przekroczyć. Burmistrz podtrzymał swoje stanowisko, że jest to projekt uchwały intencyjnej. Dodał, że na następną sesję radni otrzymają analizę ekonomiczno-finansową tego całego przedsięwzięcia, ale dzisiaj nie może ujawniać pewnej analizy ekonomiczno-finansowej.

Radna W. Obiała była zdziwiona, że tocząca się dyskusja nie przekonała jeszcze burmistrza do zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad oraz przesunięcia go na kolejną sesję.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że radni otrzymają szczegółową analizę, ale dopiero po podjęciu tej uchwały, ponieważ jest ona podstawą do wszczęcia przez spółkę procedury zapytania ofertowego na dokonanie wyboru firmy doradczej, a przesuwanie tego z sesji na sesję opóźnia wszystkie procedury. Dodała, że wybór partnera publiczno-prywatnego to bardzo długa i skomplikowana procedura, która nie odbywa się w ciągu miesiąca.

Podkreśliła, że koszty, które obecnie ponosi miasto są zdecydowanie wyższe niż koszty, które mogłoby ponosić z tytułu zmodernizowania infrastruktury oświetleniowej.

Radna W. Obiała powiedziała, że słowa burmistrza: „*jeśli rada nie podejmie uchwały, to dojdzie do zerwania współpracy ze spółką oświetleniową*” odebrała jako słowny szantaż.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że nie przypomina sobie, ażeby przed chwilą takie słowa powiedział, ale jeśli tak było, to przeprasza.

Radna W. Obiała mówiła, że nie chodzi jej o przeprosiny, tylko o to, czy rzeczywiście dojdzie do zerwania współpracy z tą spółką, jeśli przedmiotowy projekt uchwały nie zostanie podjęty na dzisiejszej sesji.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że będzie tak w zakresie tej inwestycji.

Radna W. Obiała powiedziała, że nie chcą zaniechać współpracy ze spółką w zakresie tej inwestycji, dlatego proszą o zdjęcie projektu uchwały, przekazanie go do komisji i tym samym przesunięcie go na kolejną sesję.

Burmistrz S. Maciaszek ponownie odniósł się do słów radnego Olejniczaka mówiącego o tym, że jedno z miast w Polsce miało problemy w związku z realizacją takiego przedsięwzięcia i powiedział, że nie wyobraża sobie, żeby on miał z tego tytułu jakiegokolwiek problemy natury prawnej. Również nadmienił, że planowana inwestycja jest procesem długofalowym, a wyłonienie partnera publiczno-prywatnego trwa czasami nawet do roku czasu.

Radna E. Lewicka pytała, jakiego rzędu będą oszczędności dla miasta z tytułu realizacji przedsięwzięcia.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że przedsięwzięcie przyniosłoby miastu nawet do 60% oszczędności, a spłata inwestycji to okres 4, 5, 6 lat. Dodał, że już w okresie spłaty będą zagwarantowane oszczędności rzędu 20-30%, a pełne oszczędności będą po okresie spłaty przedsięwzięcia.

Radny T. Sobolewski powiedział, że cel, jaki przyświeca burmistrzowi, czyli szukanie oszczędności, jest jak najbardziej zasadny, ale pytał burmistrza, czy podejmuje decyzje zgłębiwszy wiedzę na dany temat.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że jakby nie miał wiedzy, to by nie podejmował takiej decyzji.

Radny T. Sobolewski zauważył, że radni nie mają takiej wiedzy, a chcieliby być świadomi podejmowanych decyzji tym bardziej, że jest to poważna inwestycja, dlatego chciałby, aby burmistrz zorganizował spotkanie z radą jeszcze przed podjęciem uchwały.

Burmistrz S. Maciaszek po raz kolejny powtórzył, że jest to projekt uchwały intencyjnej, a na sesji wrześniowej dojdzie do spotkania z prezesem Maciejem Witczakiem oraz z członkami rady nadzorczej spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe i wówczas radni uzyskają odpowiedź na każde nurtujące ich pytanie. Burmistrz dodał, że to radni w kolejnych projektach uchwał będą podejmować decyzje, co dalej z tym przedsięwzięciem. Zaznaczył, że nie jest to ostatni projekt uchwały, bo będą kolejne dotyczące: przekazania udziałów, współpracy, wyboru partnera i w każdej chwili radni będą mieć prawną możliwość wstrzymania inwestycji i przerwania współpracy ze spółką oświetleniową.

Przewodniczący A. Szafrński poprosił burmistrza by jeszcze raz powtórzył, jakie uchwały są przed radą, bo widzi obawy ze strony radnych, że po podjęciu przedmiotowej uchwały, nie będą oni już mieli na nic wpływu.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że następne projekty uchwał będą dotyczyć: wniesienia aportu do spółki i zwiększenia kapitału zakładowego, wyłonienia partnera publiczno-prywatnego. Podsumował, że w sumie będzie przynajmniej 4-5 uchwał przed radą i w każdym momencie radni będą mogli przerwać współpracę ze spółką oświetleniową.

Radny T. Sobolewski pytał, czy te uchwały będą wywoływały skutki finansowe.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że przy trzeciej, czwartej uchwale na pewno będą skutki finansowe.

Radny T. Sobolewski pytał, o jakiej kwocie wydatków jest mowa.

Burmistrz S. Maciaszek pytał, czy radny ma na myśli całość inwestycji.

Radny T. Sobolewski odpowiedział, że chodzi mu o te uchwały, jakie będą podejmować w przyszłości - jaki, to będzie miało skutek dla budżetu miasta, ażeby uzyskać oszczędności, o jakich mówił burmistrz.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że o oszczędnościach radni będą poinformowani we wrześniu w trakcie wizyty prezesa Macieja Witczaka, który poinformuje o realnych oszczędnościach dla miasta z tytułu realizacji przedsięwzięcia.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że jeśli radni nie podejmą tej uchwały, a zorganizowane zostanie spotkanie z prezesem spółki oświetleniowej, to i tak będą w tym samym punkcie, co obecnie i nie będą jeszcze dysponować szczegółową, kompleksową analizą finansowo-prawną, bo taką analizę opracuje firma doradcza, która będzie mogła być wyłoniona dopiero po podjęciu przedmiotowej uchwały. Podsumowała, że jakiegokolwiek spotkanie przed podjęciem uchwały będzie bezprzedmiotowe, bo radni uzyskają takie same informacje, co obecnie, bo dalej nie będą dysponować realnymi danymi finansowymi dla tej inwestycji. Podkreślała, że dopiero podjęcie tej uchwały daje możliwość podjęcia kolejnych kroków i merytorycznej dyskusji.

Burmistrz S. Maciaszek mówił, że to właśnie miasto Koło, a nie jakieś inne miasto, ma szansę na modernizację infrastruktury oświetlenia ulicznego i spłatę inwestycji z uzyskanych dzięki modernizacji oszczędności. Podkreślał, że dzięki inwestycji miasto zamiast 1,2 mln zł rocznie może ponosić tylko 600, 700 czy 400 tys. zł na utrzymanie infrastruktury oświetlenia ulicznego, co pozwoli na uzyskanie znacznych oszczędności.

Radny M. Piasecki pytał, ile miasto będzie kosztowała wspomniana analiza wykonana przez firmę.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że będzie to finansowane przez spółkę.

Radny M. Piasecki pytał o wysokość aportu, jaki będzie wnoszony do spółki.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział: *„Aport to jest sprawa wasza, ja państwu przedstawię na następnych sesjach problem i państwo z tym problemem się zmierzycie”*.

Radny S. Kutty powiedział, że nie interesuje ich przerwanie współpracy ze spółką, a pytają o kwestie finansowe, bo już przy pierwszej uchwale jest kwota 20 tys. zł i nie chcieliby, ażeby te środki poszły na marne.

Radny F. Olejniczak powiedział, że dalej ma poważne wątpliwości, aby uwierzyć w to co mówią burmistrz z wiceburmistrz, a to dlatego, że wiele razy wcześniej radni byli niedoinformowani. Radny pytał, czy oświetlenie, które jest na stanie gminy, zostanie przekazane do spółki oświetleniowej, czy miasto wejdzie w nową spółkę z partnerem publiczno-prywatnym, który będzie realizował przedsięwzięcie modernizacji systemu oświetleniowego w Kole. Radny pytał, czy wyceny infrastruktury oświetlenia dokonają „służby” miasta, czy dokona tego ktoś z zewnątrz. Radny podkreślił, że muszą mieć nie tylko wartość księgową infrastruktury oświetleniowej, ale także wartość rynkową.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że operat wykona rzeczoznawca wyłoniony w drodze zapytania ofertowego. Jeśli chodzi o drugą część pytania, burmistrz powiedział, że po wykonaniu inwestycji, gmina zwiększy swoje udziały w spółce, a partner publiczno-prywatny tylko wybuduje infrastrukturę oświetlenia ulicznego. Dodał, że nie wie dokładnie, przez ile lat miasto będzie spłacać inwestycje, bo nie zna szacunkowych kosztów tej inwestycji.

Radny T. Sobolewski prosił burmistrza, aby następnym razem przed takimi bardzo ważnymi uchwałami, organizował spotkania z radą, w których sam też by brał udział i nie delegował pracowników, którzy przekazują radnym inne informacje, niż burmistrz. Radny mówił, że na przyszłość przed głosowaniem nad uchwałą chce być dobrze poinformowany, ażeby móc z pełną świadomością podnieść rękę.

Przewodniczący rady zamknął dyskusję.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 6 radnych, 9 osób było przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Wobec powyższego uchwała nie została podjęta.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu

Ad 8.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Kolskiego na realizację zadania inwestycyjnego.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła.

Radny T. Sobolewski powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały jest jak najbardziej zasadny i długo wyczekiwany. Zaznaczył, że ulica Nagórna jest jedną z najstarszych ulic w Kole, a jej remont rozwiąże problemy komunikacyjne w tej części miasta. Radny podkreślał, że zasadnym jest podjęcie uchwały zwłaszcza, że Powiat Kolski będzie współfinansował inwestycję, a ponadto jest możliwość uzyskania dofinansowania tego zadania inwestycyjnego ze środków zewnętrznych.

Radny S. Kuty również pozytywnie ustosunkował się do podjęcia przedmiotowego projektu uchwały zaznaczając, że należy skorzystać z możliwości dofinansowania inwestycji ze środków zewnętrznych.

Radna U. Polewska również poparła przedmiotowy projekt uchwały.

Radna E. Lewicka pytała, czy to będzie droga z tzw. „schetynówki”.

Skarbnik B. Wawrzyniak odpowiedziała, że tak.

Radna E. Lewicka pytała, dlaczego Gmina Miejska Koło nie ubiega się o dofinansowanie jakieś inwestycji drogowej w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że miasto będzie ubiegać się o dofinansowanie w ramach tego programu na budowę ulicy Piaski.

Radny F. Olejniczak stwierdził, że chyba wszyscy radni są za realizacją przedmiotowej inwestycji drogowej, ponieważ jest to strategiczna inwestycja dla miasta. Radny był zadowolony, że burmistrz wynegocjował podział nakładów finansów w stosunku: 40% miasto i 60% powiat, ponieważ dotychczas było to przeważnie na poziomie 50%. Radny odniósł się również do kwestii inwestycji drogowej na ul. Piaski mówiąc, że istotne jest, aby przy budowie tej ulicy, starostwo wpisało się swoją inwestycją tj. budową ronda przy wylocie ul. Toruńskiej.

Przewodniczący A. Szafrąński nadmienił, że potrzeba budowy ulicy Nagórnej zrodziła się dawno temu, a pozwolenie na realizację inwestycji drogowej jest z 2014 roku. Ponadto Powiat Kolski wykupił ponad 30 działek gruntu dając możliwość realizacji inwestycji, a więc też zostały już poniesione pewne koszty. Przewodniczący wskazywał na możliwość pozyskania przeszło 4 mln zł środków zewnętrznych (łącznie z udziałem powiatu) i podkreślał potrzebę zmodernizowania ulicy Nagórnej, która stanowi również dojazd do firmy Wood-Mizer.

Pismo Starosty Kolskiego w sprawie dofinansowania rozbudowy ulicy Nagórnej w Kole stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXVII/269/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu

Przewodniczący Artur Szafrąński ogłosił przerwę w obradach sesji.

Ad 9.

Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych przez Gminę Miejską Koło oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła.

Radny T. Sobolewski pytał, czy zamiast obligacji kosztowych, nie lepiej byłoby wyemitować obligacje przychodowe. Dodał, że jeśli takie obligacje zostałyby wyemitowane przez miasto, to wykonując jakąś inwestycję, ta inwestycja by na siebie zarabiała i wówczas obligacje same by się spłacały.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że było analizowane zagadnienia włączenia jeszcze funduszy inwestycyjnych, ale jest to dla miasta niekorzystne. Dodał, że podstawą takiej hybrydy byłoby włączenie jakiegokolwiek ze spółek, a dwie z nich są w słabej kondycji finansowej, natomiast dwie pozostałe spółki stoją przed ważnymi inwestycjami: Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji szykuje się do przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków, a Miejski Zakład Energetyki Ciepłej będzie zaangażowany w budowę geotermii. Burmistrz powiedział, że zaproponowane rozwiązanie jest na dzień dzisiejszy najkorzystniejszą formą sfinansowania inwestycji.

Radny T. Sobolewski pytał, co zdecydowało o tym, że wykup obligacji został zaplanowany dopiero od 2022 roku.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że o wykupie obligacji zadecydowała strona przychodowa budżetu miasta i po dokonanej analizie doszli ze skarbnikiem do wniosku, że jest to najbardziej optymalny termin.

Radna E. Lewicka przypomniała, że na czerwcowej sesji radni przyjęli uchwałę w sprawie emisji obligacji i znów jest wiele wątpliwości. Nadmieniła, że są ujęte inwestycje drogowe np. przebudowa ul. Cegielnianej i ul. Staffa, mające zostać zrealizowane z emisji obligacji, o które nieraz interpelowała.

Radny M. Piasecki zwrócił uwagę, że cały czas jest mowa o obligacjach, a nikt nie mówi tego, że to jest kredyt, tylko w innej formie. Radny podkreślił, że podtrzymuje swoje zdanie na ten temat o tym, że dla niego jest to kredyt i kolejne zadłużenie miasta. Zwrócił uwagę, że spłaty są bardzo oddalone w czasie i apelował, aby zastanowili się nad tym, czy miasto stać, żeby zadłużać się na tak wysoką kwotę. Radny zachęcał kolegów radnych do dyskusji i prosił o argumenty, które by go przekonały do głosowania za obligacjami. Radny mówił, że temat jest przedstawiany ogólnikowo, a później wszyscy się dziwią, że wzbudza to jakieś złe emocje. Radny przypomniał, że od samego początku kadencji była mowa o tym, że miasto jest zadłużone przez poprzednią władzę, a teraz proponuje się zadłużenie miasta na kolejne miliony.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że specjaliści stwierdzili, że na dzień dzisiejszy obligacje są najkorzystniejszą dla miasta formą pozyskania pieniędzy na sfinansowanie przedsięwzięć mających na celu poprawę infrastruktury drogowej czy mieszkalnej. Burmistrz zarzucił radnemu, że dla niego wszystkie projekty uchwał są niekorzystne dla miasta i nie odpowiadają radnemu. Odnosząc się do obaw radnego w kwestii obciążenia finansowego miasta burmistrz powiedział, że robią wszystko, aby zwiększyć przychody budżetu i nie ma obaw, że miasto nie będzie stać na spłatę zobowiązań finansowych z tytułu emisji obligacji.

Skarbnik B. Wawrzyniak powiedziała, że wykupy obligacji zostały ustalone w taki sposób, aby miasto mogło wywiązać się z tych zobowiązań i nie miało problemów z płynnością finansową.

Radny T. Sobolewski stanął w obronie radnego Piaseckiego przypominając, że radny głosował za udzieleniem absolutorium, za dofinansowaniem Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych na kwotę 150 tys. zł i zaznaczył, że jest wiele uchwał, które radny popiera, dlatego mówienie, że radny wszystko neguje jest po prostu krzywdzące. Radny powiedział, że jest za obligacjami, czy kredytem ale tylko w sytuacji, kiedy będą one wkładem własnym w inwestycje, na które będą pozyskane środki zewnętrzne np. przy współpracy z Powiatem Kolskim, jak w przypadku modernizacji ulicy Nagórnej. Zdaniem radnego nie muszą na siłę wymyślać inwestycji, bo potrzeb inwestycyjnych w mieście Kole jest dużo. Radny stwierdził, że lepiej mieć jakąś rezerwę finansową w sytuacji, kiedy będzie możliwość pozyskania środków zewnętrznych, natomiast podjęcie decyzji o emisji obligacji na kwotę 9,3 mln zł zamyka drogę wzięcia kolejnego kredytu, czy wyemitowania kolejnych obligacji na zabezpieczenie wkładu własnego ze strony miasta.

Pan R. Siwiński powiedział, że gmina nie zamyka sobie drogi, jeżeli chodzi o przyszłe inwestycje, ponieważ ma zapewniony „bufor finansowy” i kwoty wykupów obligacji w poszczególnych latach zostały tak skalkulowane, aby gmina mogła podejmować działania, jeśli pojawi się jakaś potrzeba inwestycyjna.

Radny T. Sobolewski poprosił naczelnika, aby ten skonkretyzował, co to jest ten „bufor finansowy” oraz w jakiej on jest kwocie.

Pan R. Siwiński odparł, że mówi tutaj o wolnych środkach, o możliwości zaciągnięcia kredytu, czy emisji obligacji w momencie, kiedy nie ma wolnych środków.

Radny T. Sobolewski przypomniał dane tabelaryczne przedstawione przez skarbnika na prośbę radnych dotyczące spłat już zaciągniętych kredytów oraz planowanych obligacji

i zwrócił uwagę, że wykupy sięgają prawie 1 mln zł rocznie, co stanowi znaczącą pozycję w rocznych wydatkach budżetu, a tu jest jeszcze mowa o kolejnych możliwościach kredytowych.

Pan R. Siwiński powiedział, że są takie lata, w których budżet będzie stosunkowo mocno obciążony, jak np. 2030 roku, gdzie kwota wykupu jest na poziomie 1,5 mln zł, natomiast nie wiadomo, jak budżet będzie wyglądał w przyszłości. Dodał, że obecnie dochody bilansują się z wydatkami i nie ma znacznej nadwyżki budżetowej, a być może w przyszłości sytuacja będzie wyglądała zupełnie inaczej.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że może być też tak, że sytuacja będzie bardzo niekorzystna i wówczas samorząd może mieć problemy ze spłatą zadłużenia.

Pan R. Siwiński powiedział, że tak też może być, ale muszą też opierać się na wieloletniej prognozie finansowej, która jest tylko prognozą i nie ma innego narzędzia, które by pozwoliło na 100% określić, czy samorząd będzie miał zdolność kredytową w 2030 roku czy też nie.

Radny T. Sobolewski poprosił pana Siwińskiego, aby powiedział, na jakie inwestycje miałyby zostać przeznaczone środki w kwocie 9,3 mln zł pochodzące z emisji obligacji.

Pan R. Siwiński odpowiedział, że na 2016 rok zaplanowano przebudowę ul. Staffa w kwocie 1,4 mln zł, przebudowę ul. Cegielnianej w kwocie 2 mln zł, przebudowę ul. Jaśminowej w kwocie 730 tys. zł, przebudowę ul. Leśmiana w kwocie 330 tys. zł, co daje łącznie w 2016 roku kwotę 4.460.000,00 zł. Na 2017 rok zaplanowano budowę ul. Piaski wraz z drogą dojazdową do przedszkola na kwotę 2 mln zł, termomodernizację budynków komunalnych stanowiących zasób Gminy Miejskiej Koło na kwotę 840 tys. zł i budowę budynku komunalnego na kwotę 2 mln zł, co łącznie daje kwotę 4.840.000,00 zł. W sumie łączna kwota obligacji wynosi 9,3 mln zł.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę panu Siwińskiemu, że ten powiedział „planujemy”, a wsłuchując się w słowa burmistrza, to powiedział on: „to wy, państwo radni będziecie decydować o podziale środków”. Radny zauważył, że naczelnik przedstawił radnym już całą koncepcję na kwotę 9,3 mln zł i pytał, co znaczy „my”.

Burmistrz S. Maciaszek przypomniał, że były spotkania z radnymi na temat inwestycji mających zostać zrealizowanych ze środków pochodzących z emisji obligacji, o czym radni mieli szczegółowo rozmawiać i przedłożyć swoje propozycje.

Radny T. Sobolewski zgodził się, że takowe spotkania były organizowane przez burmistrza, ale na jednym nawet burmistrza nie było i nie doszło też do porozumienia w zakresie wszystkich inwestycji. Radny podtrzymał swoje stanowisko, że jest za emisją obligacji, ale tylko wtedy, kiedy będą one stanowiły wkład własny do inwestycji, które będą współfinansowane z zewnętrznych źródeł. Radny pytał, czy z planowanych do pozyskania środków z emisji obligacji jest kwota zaplanowana na przebudowę ulicy Nagórnej, ponieważ z przedstawionych dokumentów wynika, że na zadanie nie została zabezpieczona pełna kwota pieniędzy. Radny pytał, ile pieniędzy brakuje.

Skarbnik B. Wawrzyniak odpowiedziała, że w dodatkowych zmianach do budżetu otrzymanych przed sesją jest wyjaśnione skąd wzięła się kwota 2.130.000,00 zł, która została przeznaczona na pomoc finansową dla Powiatu. Wyjaśniła, że aby otrzymać powyższą kwotę należało wykorzystać środki, które są już ujęte w wieloletniej prognozie finansowej, a mianowicie w 2017 roku przesunięto: 102 tys. zł z modernizacji oświetlenia ulicznego, 380 tys. zł z modernizacji systemu grzewczego oraz oświetlenia w budynku Szkoły Podstawowej nr 1 i Gimnazjum nr 1 w Kole, 600 tys. zł z termomodernizacji budynków komunalnych stanowiących zasób Gminy Miejskiej Koło. Razem z tych zadań pozyskano środki w wysokości 1.082.000,00 zł. Ponadto w WPF zabezpieczono już kwotę 200 tys. zł na wspólne przedsięwzięcia z Powiatem Kolskim w 2017 roku. Różnica do wykorzystania pomiędzy zaplanowanymi w WPF na 2017 rok wydatkami majątkowymi, a środkami wykorzystanymi na zaplanowane przedsięwzięcia majątkowe wynosi 567.670,76 zł. Brakująca kwota 281.000,00 zł przesunięta zostanie z wydatków bieżących na wydatki majątkowe.

Radny T. Sobolewski pytał, jakie będzie źródło sfinansowania brakującej kwoty, aby pomoc finansowa dla powiatu była kompletna - czy środki będą pochodzić z emisji obligacji, czy będą jeszcze jakieś przesunięcia w budżecie.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że budżet ma jeszcze duże możliwości i sporo pieniędzy można jeszcze zaoszczędzić.

Skarbnik B. Wawrzyniak dodała, że budżet na 2017 rok będą wspólnie opracowywać, na chwilę obecną są to tylko plany, a jak to wyjdzie w trakcie ustalania poszczególnych kwot w budżecie, to już z radą będą dyskutować na ten temat.

Radna E. Lewicka przypomniała, że analizują projekt uchwały, który już przegłosowali w czerwcu, nie znając tylko inwestycji i próbowała wytłumaczyć, co się zmieniło, że radni zaczynają inaczej to wszystko postrzegać. Radna mówiła, że informacja dla społeczeństwa

na portalach nie zawsze jest dokładna, ponieważ na komisji burmistrz poinformował, że o mieszkania w budynku komunalnym po byłej Gopłanie będą mogły ubiegać się osoby wydolne finansowe, które dokonają pewnych wpłat, a więc nie każdy będzie mógł się ubiegać o takie mieszkanie. Radna prosiła burmistrza, aby uszczegółowił informacje dla mieszkańców, że o mieszkania w planowanym budynku komunalnym będą mogły ubiegać się osoby, które dokonają wpłaty określonej wysokości kaucji. Radna mówiła, że gdyby radni otrzymali dokładnie przygotowane dokumenty, to nie byłoby tej dyskusji, tym bardziej że wcześniej uchwała została już przyjęta przez radę, jednak została unieważniona przez regionalną izbę obrachunkową. Radna odniosła się do kwestii zwolnień m.in. w szkołach, które wzbudziły ogromne niezadowolenie mówiąc, że owszem ważne są oszczędności, ale ważne jest też bezpieczeństwo pracy. Radna wspomniała, że mówi się o zatrudnieniu firm sprzątających w szkołach, jednak nie wiedzą, czy jest to prawdą i pytała, czy panie sprzątaczkі też stracą pracę.

Przewodniczący rady prosił, aby wrócić do tematu obligacji.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że radna wprowadza społeczeństwo w błąd, ponieważ nikt z pracowników nie stracił pracy i prosił radną, aby w przyszłości podawała do publicznej wiadomości sprawdzone informacje. W kwestii budowy budynku komunalnego burmistrz powiedział, że od samego początku powtarza, że warunkiem zamieszkania w tym budynku, będzie wpłata pewnej kwoty i zamieszkać będą mogły tam osoby, które regularnie płacą czynsz i nie mają żadnych zadłużeń. Dodał, że dokładne warunki zostaną określone po otrzymaniu dofinansowania z Banku Gospodarstwa Krajowego.

Radny M. Piasecki powiedział, że przed przerwą w obradach sesji został nazwany „tępy narodem” przez jednego z panów obecnych na sesji. Mówił, że martwi się o to, ażeby następne pokolenia nie musiały w podatkach spłacać zadłużenia miasta, stąd jego obawy i troska o miasto. Zaznaczył, że jak każdy ma prawo przedstawić swoje stanowisko i swoje argumenty, dlatego nie czuje się „tępy narodem”. Podkreślił, że jemu, tak jak burmistrzowi, zależy na dobru miasta i oszczędnościach, których w jego ocenie na razie nie ma.

Wiceburmistrz D. Skupin sugerowała, aby wrócić do tematu obligacji.

Burmistrz S. Maciaszek zwrócił się do radnego mówiąc, że nie zabrania mu wypowiadania się w jakiegokolwiek sprawie.

Radna T. Brzoska powiedziała, że radni również zgłaszali swoje propozycje odnośnie inwestycji, jakie miałyby zostać zrealizowane z obligacji, ale burmistrz ich w ogóle nie

słuchał. Nadmieniła, że ona proponowała inwestycję drogową na ul. Wierzbowej oraz, że były też propozycje emisji obligacji na mniejszą kwotę. Podkreśliła, że radni tak naprawdę nie mieli nic do powiedzenia w kwestii wyboru inwestycji.

Radny T. Sobolewski powiedział, że w czerwcu rada miejska dała burmistrzowi zielone światło co do emisji obligacji, jednak nie zostały dopełnione wszystkie wymogi formalne i regionalna izba obrachunkowa uchyliła uchwałę. Zwrócił uwagę, że minęły dwa miesiące i dalej podejmują ten sam temat. Radny prosił pana Siwińskiego, aby odniósł się do inwestycji przebudowy ul. Cegielnianej, która na początku była skalkulowana na kwotę 1 mln zł, a teraz jest na kwotę 2 mln zł.

Pan R. Siwiński powiedział, że wstępnie koszty budowy tej ulicy oszacowano na kwotę 1 mln zł, natomiast zgodnie z kosztorysem przygotowanym przez fachowców koszty tej inwestycji, to 1.900.096,00 zł, stąd pojawiła się kwota 2 mln zł.

Radny T. Sobolewski przypomniał, że swego czasu burmistrz wspominał, że budynek komunalny na działce po Gopłanie miał wybudować inwestor, który miał budować spalarnię. Radny pytał, czy jest to nadal aktualne, ponieważ obawia się, że miastu braknie działek, ażeby te wszystkie mieszkania popowstawały.

Burmistrz S. Maciaszek zwrócił się do radnego, aby się nie obawiał, bo terenów jest dosyć w Kole.

Radna U. Polewska zwróciła naczelnikowi uwagę, że jeżeli używa się słowa „bufor”, to mówi się o bezpieczeństwie, o zabezpieczeniu na tzw. czarną godzinę, a ona tego zabezpieczenia nie widzi. Radna prosiła burmistrza, aby na organizowane spotkania z radą delegował kompetentne osoby, odnosząc się w ten sposób do kwestii niedoszacowania kwoty na inwestycje przebudowy ul. Cegielnianej. Radna ubolewała, że brakuje czasu na wspólne rozmowy, w wyniku czego z sesji robią komisję.

Pan R. Siwiński odnosząc się do kwoty 1 mln zł zaplanowanej wcześniej na przebudowę ulicy Cegielnianej zaznaczył, że była to kwota konsultowana z wydziałem infrastruktury, bo on nie jest od spraw technicznych i nie zna się na tym. Nadmienił również, że spotkanie z radnymi zostało zorganizowane dopiero po 20 sierpnia m.in. na prośbę radnej, bo burmistrz chciał zrobić to dużo wcześniej.

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy w obradach sesji.

Po wznowieniu obrad przewodniczący Artur Szafrński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 17 radnych.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 7 radnych, 9 osób było przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Wobec powyższego uchwała nie została podjęta.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu

Ad 10.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Poinformowała, że w związku z niepodjęciem uchwały dotyczącej obligacji, należy w przedmiotowym projekcie uchwały wprowadzić zmiany po stronie wydatkowej, szczególnie po stronie wydatków majątkowych. Ponadto zmianie nie ulegnie kwota deficytu (zostanie 697.254,98 zł), łączna kwota planowanych przychodów pozostanie również bez zmian oraz nie będzie określonego limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych w kwocie 4.560.000,00 zł. Poinformowała również, że w związku z zarządzeniem burmistrza miasta Koła z dnia 30 sierpnia wprowadzającym zmiany w budżecie uaktualnione zostaną kwoty dochodów oraz wydatków budżetu, co zostało przedstawione w dodatkowych zmianach do projektu uchwały.

Dodatkowe zmiany do projektu uchwały stanowią załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący A. Szafrąński powiedział, ażeby nie było tak, że po podjęciu uchwały regionalna izba obrachunkowa ją unieważni. Dopytywał, czy zmiany wynikające z niepodjęcia wcześniejszej uchwały oraz dodatkowe zmiany otrzymane przed sesją zostaną wprowadzone.

Skarbnik B. Wawrzyniak powiedziała, że wszystkie wielkości budżetowe zostaną uaktualnione.

Radny T. Sobolewski pytał, czy dodatkowe zmiany do projektu uchwały w sprawie zmiany WPF dotyczące przedsięwzięcia budowy ul. Nagórnej nie mają konsekwencji w uchwale zmieniającej budżet.

Skarbnik B. Wawrzyniak odpowiedziała, że te zmiany dotyczą tylko projektu uchwały w sprawie zmiany WPF.

Przewodniczący Artur Szafrński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 8 radnych, 9 osób było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wobec powyższego uchwała nie została podjęta.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.

Ad 11.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016 - 2030.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Poinformowała, że w związku z tym, iż nie została podjęta uchwała o emisji obligacji oraz uchwała zmieniająca budżet miasta Koła, a została natomiast podjęta uchwała o pomocy finansowej dla Powiatu Kolskiego, z przedmiotowego projektu uchwały usunięte zostaną wszelkie zmiany związane z niepodjętymi uchwałami, a mianowicie zmiany dotyczące przeznaczenia środków z emisji obligacji po stronie wydatkowej. Po stronie przychodowej bez zmian pozostaną: wydatki na obsługę długu, odsetki, wynik budżetu, przychody budżetu, kredyty, pożyczki, emisja papierów wartościowych. W pozycjach dotyczących rozchodów budżetu oraz spłat rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych usunięte zostaną dane dotyczące emisji obligacji. Wprowadzone natomiast zostanie przedsięwzięcie dotyczące budowy ul. Nagórnej w ramach realizacji wspólnych przedsięwzięć inwestycyjnych w zakresie infrastruktury drogowej z Powiatem Kolskim. Pani skarbnik poinformowała, że zwiększa się limit wydatków w 2017 roku na wspólne przedsięwzięcia z Powiatem z kwoty 200 tys. zł na kwotę 2.130.000,00 zł. Dodała, że środki te zostaną przesunięte z tych samych zadań, z których były projektowane i złożone w dodatkowych zmianach do projektu uchwały z tym, że kwota, którą będzie trzeba przesunąć z wydatków bieżących na wydatki majątkowe będzie większa i wyniesie 321.000,99 zł. ***(Dodatkowe zmiany do projektu uchwały w sprawie zmiany WPF na lata 2016-2030 opisane zostały w dokumencie dot. dodatkowych zmian do projektu uchwały zmieniającej budżet miasta Koła na 2016 rok, stanowiącym załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).*** Ponadto wprowadzone zostaną jeszcze uaktualnione kwoty dochodów i wydatków w związku ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem burmistrza z 30 sierpnia 2016 roku.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że uchwała wprowadzająca zmiany do budżetu nie została podjęta, ale została podjęta uchwała w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Kolskiego na zadanie pn. „Budowa ul. Nagórnej w Kole” i WPF jest konsekwencją podjętej uchwały, która - zdaniem radnego - jest jak najbardziej zasadna, dlatego uważa, że dyskusja w tym temacie jest zbędna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXVII/270/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu

Ad 12.

Zamknięcie obrad.

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Artur Szafrąński zamknął obrady XXVII Sesji Rady Miejskiej w Kole o godz. 19.05.

Przewodniczył:

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Kole

/Artur Szafrąński /

Protokołowała:

Monika Frydrych

/Pomoc administracyjna/