

BR.0002.8.2016

Protokół

Nr XXVI/2016

z sesji Rady Miejskiej w Kole

z dnia 31 sierpnia 2016 roku

godz. 12.00

1. Otwarcie Sesji

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafrąński, który otworzył XXVI Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 12.00.

2. Stwierdzenie quorum

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w XXVI Sesji udział bierze 20 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

3. Powitanie gości.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na Sesję gości.

4. Propozycje do porządku obrad.

Materiały wraz z porządkiem obrad na XXVI Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.

CZĘŚĆ I

7. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Kolskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o.

8. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych sp. z o.o.
9. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej sp. z o.o.
10. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o.

CZEŚĆ II

11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Koła.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Koło.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wyników kontroli rekompensaty całkowitej wypłaconej Miejskiemu Zakładowi Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie za 2015 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Garncarskiej 27 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Garncarskiej 33 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Nagórna 1 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej w Kole i udzielenie bonifikaty.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Nagórna 1 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej w Kole i udzielenie bonifikaty.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w postaci niezabudowanej nieruchomości gruntowej.
19. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
21. Wolne głosy i wnioski.

22. Protokół z XIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.
23. Protokół z XXV Sesji Rady Miejskiej w Kole.
24. Zamknięcie obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że burmistrz 25 sierpnia złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- w sprawie emisji obligacji komunalnych przez Gminę Miejską Koło oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu;
- zmieniająca uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok;
- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016-2030.

Wniosek Burmistrza Miasta Koła z 25.08.2016 stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych przez Gminę Miejską Koło oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Za wprowadzeniem powyższego projektu uchwały do porządku obrad opowiedziało się 7 radnych, 12 radnych było przeciw i 1 osoba wstrzymała się od głosu. ***Wobec braku bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.***

Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych przez Gminę Miejską Koło oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.

Za wprowadzeniem powyższego projektu uchwały do porządku obrad opowiedziało się 6 radnych, 12 radnych było przeciw i 2 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec braku bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.***

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016-2030.

Za wprowadzeniem powyższego projektu uchwały do porządku obrad opowiedziało się 6 radnych, 12 radnych było przeciw i 2 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec braku bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.***

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Koła na lata 2016-2030 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował o wniosku burmistrza złożonym w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.

Wniosek Burmistrza Miasta Koła z 26.08.2016 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.

Za wprowadzeniem powyższego projektu uchwały do porządku obrad opowiedziało się 6 radnych, 8 radnych było przeciw i 6 osób wstrzymało się od głosu. ***Wobec braku bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.***

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością drogową nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował o kolejnym wniosku burmistrza, dotyczącym zdjęcia z porządku obrad Części I tj. informacji o wynikach ekonomiczno-finansowych za rok 2015 spółek komunalnych oraz pkt. 5 tj. informacji z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.

Wniosek Burmistrza Miasta Koła z 29.08.2016 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad Części I tj. informacji o wynikach ekonomiczno-finansowych za rok 2015 spółek komunalnych.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się 3 radnych, 13 radnych było przeciw i 4 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec braku bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady Część I nie została zdjęta z porządku obrad.***

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad pkt-u 5 tj. informacji z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się 6 radnych, 11 radnych było przeciw i 3 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec braku bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady punkt dotyczący informacji z działalności międzysesyjnej nie został zdjęty z porządku obrad.***

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Mariusz Budny zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad pkt-u 18 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w postaci niezabudowanej nieruchomości gruntowej. Komisja uzasadniając swoją decyzję wskazywała na to, iż wcześniej, w odpowiednim terminie nie zostały do końca przeprowadzone wszelkie rozmowy z jednym właścicieli, który zgłosił się do komisji i miał pewne uwagi co do ustanowienia służebności dla jego działki, na której prowadzi działalność gospodarczą. Poza tym w opinii komisji droga ta powinna zostać we władaniu miasta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w postaci niezabudowanej nieruchomości gruntowej.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się 13 radnych, 1 osoba była przeciw i 6 osób wstrzymało się od głosu. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.***

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w postaci niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Radny F. Olejniczak powiedział, że w pełni podziela opinię komisji.

Przewodniczący Rady przerwał wypowiedź radnemu mówiąc, że głos w tej sprawie może zabrać w punkcie „wolne głosy i wnioski”.

Przewodniczący Rady zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad pkt-u 7 tj. Informacji o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Kolskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o. o z uwagi na to, że Spółka nie przedłożyła Radzie przedmiotowej informacji i złożyła stosowne wyjaśnienia w tej sprawie.

Pismo prezesa zarządu KTBS Sp. z o. o. Kole wyjaśniające przyczyny niesporządzenia przedmiotowej informacji stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad pkt-u 7 dotyczącego Informacji o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Kolskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o. o.

Za powyższym wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 20 radnych. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady punkt został zdjęty z porządku obrad.***

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku obrad po zmianach. Za przyjęciem porządku obrad opowiedziało się 18 radnych, 1 osoba była przeciw i 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Porządek po zmianach otrzymał następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.

CZĘŚĆ I

7. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych sp. z o.o.
8. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej sp. z o.o.
9. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o.

CZĘŚĆ II

10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Koła.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Koło.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wyników kontroli rekompensaty całkowitej wypłaconej Miejskiemu Zakładowi Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie za 2015 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Garncarskiej 27 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Garncarskiej 33 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Nagórna 1 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej w Kole i udzielenie bonifikaty.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Nagórna 1 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej w Kole i udzielenie bonifikaty.
17. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
19. Wolne głosy i wnioski.
20. Protokół z XIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.
21. Protokół z XXV Sesji Rady Miejskiej w Kole.
22. Zamknięcie obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Ad 5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.

Informację z działalności międzysesyjnej została przedłożona w formie pisemnej.

Informacja stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad 6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i zapytania złożyli:

Radny Tomasz Sobolewski:

Treść interpelacji radnego stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Radna Izabela Nuszkiewicz:

Treść interpelacji radnej stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Radny Michał Piasecki:

Treść interpelacji radnego stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Baryła:

Treść interpelacji radnej stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Radny Mariusz Budny:

Treść interpelacji radnego stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Radna Alicja Wapińska:

Treść interpelacji radnej stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Radna Teresa Brzoska:

Treść interpelacji radnej stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Radna Wanda Obiała:

Treść interpelacji radnej stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Radny Florian Olejniczak:

Treść interpelacji radnego stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Radna Wioleta Skrzypczak:

Treść interpelacji radnej stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Radny Michał Piasecki:

Treść interpelacji radnej stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

CZĘŚĆ I

Ad 7. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych sp. z o.o.

Informacja stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawił pan Robert Siwiński, asystent burmistrza ds. finansowych i nadzoru właścicielskiego, który na wstępie powiedział, że informacje dotyczące spółek miejskich były szczegółowo omawiane na komisjach stałych.

Suma bilansowa wyniosła 1.107.212,23 zł. Strata Spółki w 2015 roku wyniosła 12.780,27 zł. W 2015 roku stan aktywów trwałych zwiększył się o kwotę 59.500,00 zł. Wartość gruntów własnych przyjęto na poziomie 2014 roku. Przychody netto ze sprzedaży usług w 2015 roku w stosunku do 2014 roku zwiększyły się o kwotę 751.579,64 zł. Przychody te w 2014 roku wyniosły 1.906.430,36 zł, zaplanowano na 2015 rok osiągnięcie przychodów na kwotę 2.532.000,00 zł, a plan przekroczone i osiągnięto przychody w kwocie 2.658.010,00 zł. Analizując strukturę przychodów zauważa się znaczne zwiększenie przychodów z selektywnej workowej zbiórki odpadów. W 2014 roku przychód z tej działalności wyniósł 110.402,63 zł, zaplanowano na 2015 rok przychód w kwocie 624.000,00 zł, a osiągnięto przychód w wysokości 624.034,45 zł. Koszty w stosunku do 2014 roku zwiększyły się

o kwotę 618.009,67 zł, a istotne zwiększenie kosztów nastąpiło w pozycji wynagrodzenia oraz w pozycji usługi obce. Zwiększenie kosztów w pozycji usługi obce wynika z braku odpowiednich specjalistycznych samochodów do przewozu odpadów na Wysypisko Odpadów w Koninie. Rada Nadzorcza stwierdziła, że pomimo wykazanej straty w kwocie 12.780,27 zł wynik finansowy znacząco się poprawił. Rada nadzorcza przyjęła wyjaśnienia zarządu wskazujące na przyczyny powstania straty uznając je za rzeczowe i wiarygodne.

Przewodniczący Rady A. Szafranski stwierdził, że Spółka poprawiła swoją działalność i dodał, że za poprzedniego prezesa Spółka zmierzała w dobrym kierunku.

Burmistrz S. Maciaszek na wstępie powiedział, że nie miał przyjemności uczestniczyć w posiedzeniu komisji zwołanej przez radnego M. Budnego w przedmiocie miejskich spółek komunalnych, na której padały różne uwagi na temat złego zarządzania tą Spółką. Burmistrz zaznaczył, że program naprawczy dla tej Spółki został wdrożony dopiero przez ówczesnego prezesa, pana Pogodę. Burmistrz zwrócił się do radnego M. Budnego mówiąc, że jest radnym rady miejskiej bodajże trzecią czy czwartą kadencję i pytał radnego gdzie wtedy był, dlaczego system naprawczy dla Spółki nie został wdrożony 4-5 lat temu i dodał, że wówczas Spółka byłaby w dużo lepszej kondycji niż jest dzisiaj. Burmistrz mówił, że zarówno on jak i jego poprzednicy dbali o spółki, ale radni też powinni wykazać więcej inicjatywy.

Przewodniczący A. Szafranski zauważył, że rada miejska popierała działania burmistrza odnośnie tej Spółki np. poprzez zwiększenie kapitału zakładowego Spółki, co miało miejsce również w tej kadencji i dodał, że w razie potrzeby może zrobić to po raz kolejny. Zaznaczył, że radnym tak samo jak burmistrzowi zależy na tym, ażeby ta Spółka nadal funkcjonowała.

Radny M. Budny powiedział, że dziwi go słowa burmistrza, ponieważ burmistrza nie było na posiedzeniu komisji, która została nie tylko zwołana przez niego, ale również przez Floriana Olejniczaka i Tomasza Sobolewskiego. Odnośnie zapytania burmistrza radny zauważył, że również może zapytać burmistrza, co on zrobił 10 lat temu, kiedy też był radnym. Radny zwrócił uwagę burmistrzowi, że nie ma go na spotkaniach i zastępują go osoby, które o spółce, która ma straty, mówią, że ma zyski.

Burmistrz S. Maciaszek poprosił o przytoczenie ostatniej konkluzji radnego.

Radny M. Budny powtórzył, że osoba, która reprezentowała burmistrza na posiedzeniu komisji, powiedziała, że Spółka MZUK miała zysk, podczas gdy Spółka miała stratę.

Radny F. Olejniczak ubolewał, że według opinii burmistrza w przeszłości nic nie zrobiono dla dobra Spółki podkreślając, że radni w poprzednich kadencjach również wspomagali

Spółkę. Radny przypomniał tragiczny okres, kiedy Spółka MZUK została połączona z inną spółką miejską i kiedy sprzedano najlepszy sprzęt. Radny przypuszczał, że może poprzednie władze miały taki zamysł, aby doprowadzić do całkowitej likwidacji tej spółki, ale na szczęście Spółka przetrwała. Radny dodał, że na przestrzeni minionych kadencji rozważano, co zrobić aby poprawić sytuację Spółki i uczynić ją bardziej konkurencyjną na rynku. Przypomniał również burmistrzowi, że rada na wniosek burmistrza wyraziła zgodę na podniesienie kapitału zakładowego Spółki i zaznaczył, że wszystko wiąże się ze środkami finansowymi. Zauważył, że pomysły realizowane przez burmistrza było również proponowane i dyskutowane przez radę. Radny stwierdził, że uwaga ze strony burmistrza pod adresem radnego M. Budnego była niesłuszna. Radny przypomniał także, że w poprzedniej kadencji również była mowa o przeniesieniu Spółki w inne miejsce.

Burmistrz S. Maciaszek mówił, że cieszą go słowa radnego F. Olejniczaka mówiącego o tym, że mają wspólny cel, chcą dobra Spółki i jej rozwoju oraz poprawy sytuacji ekonomiczno-finansowej. W kwestii przeniesienia zakładu burmistrz nadmienił, że jest to problem dość skomplikowany.

Przewodniczący Rady apelował o powrót do informacji o wynikach ekonomiczno-finansowych Spółki.

Na sesję o godz. 13.00 przybyła radna Ewa Lewicka, powiększając liczbę członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 21 osób.

Radny T. Sobolewski nadmienił, że Spółka MZUK została dofinansowana w kwocie 150 tys. zł na wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Radny mówił, że ma w pamięci słowa burmistrza, który na wczorajszej Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że przyświeca im wszystkim jeden cel, bo grają do jednej bramki. Radny w nawiązaniu do sprawozdania finansowego i słów pana R. Siwińskiego mówiącego, że w porównaniu do 2014 roku wzrosły przychody z selektywnej workowej zbiórki odpadów, zwrócił uwagę, że poza przychodami wzrosły również koszty i Spółka MZUK na selektywnej zbiórce odnotowała stratę na poziomie 40 tys. zł. Radny powiedział, że na komisji padło pytanie - jak to jest możliwe, że Spółka na zadaniach zleconych przez miasto ma ujemny wynik finansowy. Padła wówczas odpowiedź, że usługa została zlecona przez pana burmistrza, ale nie zostało za nią zapłacone. Radny dodał, że informację o tym, że za usługę nie zapłacono przekazała pani księgowa. W związku z tym radny pytał, czy została wystawiona faktura, ale otrzymał informację, że faktura nie została wystawiona.

Burmistrz S. Maciaszek zauważył, że radny sam sobie odpowiedział na pytanie, dlaczego nie zapłacono za usługę. Burmistrz zarzucił radnym, że wbrew temu co mówią, nie działają na rzecz dobra wspólnego i z przykrością stwierdził, że dzisiejsze zachowanie radnych odnośnie niewprowadzenia do porządku obrad trzech projektów uchwał pokazuje, jakie jest nastawienie radnych do rozwoju tego miasta. Burmistrz podkreślał, że chce rozwoju miasta, a radni swą decyzją wstrzymali uchwały mające na to istotny wpływ. Dodał również, że wyjaśni poruszoną sprawę z panią księgową i zapewnił, że jeśli zlecił Spółce jakiegokolwiek prace, to kierował się dobrem miasta.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że burmistrz źle go zrozumiał, ponieważ to, że zlecił usługę dla Spółki jest jak najbardziej zasadne, tylko rodzi się pytanie, czy ktoś nie dopełnił swoich obowiązków nie wystawiając faktury za wykonaną usługę. Radny zauważył, że wszyscy uczestniczący w posiedzeniu komisji słyszeli o tym, że miasto nie zapłaciło za usługę i poprosił pana R. Siwińskiego, aby to potwierdził.

Pan R. Siwiński odpowiedział, że nie przypomina sobie tego.

Wiceburmistrz D. Skupin odniosła się do słów radnych: Floriana Olejniczaka i Tomasza Sobolewskiego, którzy mówili, że radni również dbają o tę Spółkę, o jej rozwój, wykazują chęci jej dokapitalizowania i zwróciła uwagę, że mimo tego, radni w dniu dzisiejszym zdjęli z porządku obrad projekt uchwały dotyczący przekazania działek do MZUK-u i dodała, że radni chyba sami sobie zaprzeczają. W kwestii części pierwszej dzisiejszej sesji wiceburmistrz apelowała o niepodejmowanie jakichkolwiek dyskusji, ponieważ informacja została przedstawiona i jakiegokolwiek dyskusje i ingerencje są po prostu przekroczeniem kompetencji rady. Wiceburmistrz D. Skupin nadmieniła, że w żadnych miastach i gminach nie ma punktu dotyczącego spółek prawa handlowego. Mówiła, że spółki prawa handlowego są odrębnym tworem, podlegają przepisom kodeksu spółek handlowych i nie można ich utożsamiać z jednostkami organizacyjnymi jakimi są jednostki budżetowe. Zaznaczyła, że jakiegokolwiek dyskusje w tym zakresie są przekroczeniem kompetencji radnych, dlatego stoją na stanowisku, że prowadzona w tej chwili dyskusja jest bezprzedmiotowa. Dodała, że informację dotyczącą wyników ekonomiczno-finansowych każdy z radnych otrzymał, poza tym ze sprawozdaniem finansowym można również zapoznać się KRS-ie, ponieważ jest to informacja jawna. Zwróciła uwagę, że pan R. Siwiński przedstawił informację tylko i wyłącznie z uwagi na to, że radni nie zdjęli punktów dotyczących spółek z porządku obrad. Wiceburmistrz D. Skupin podkreśliła, że jakakolwiek dyskusja i podejmowanie tematów tak głęboko ingerujących w sprawy spółek jest przekroczeniem kompetencji.

Przewodniczący A. Szafranski odniósł się do kwestii zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały dotyczącego przekazania działek do MZUK-u i zauważył, że na sali obecny jest właściciel stacji paliw działający na tym terenie, który przedstawił okoliczności, jakie poskutkowały decyzją o zdjęciu tego projektu uchwały. Przewodniczący zaznaczył, że nie widzi przeszkód ku temu, aby do tematu powrócić we wrześniu i wyjaśnić sprawę na merytorycznej komisji. Ponadto przewodniczący A. Szafranski stwierdził, że kwestia kompetencji w zakresie spółek na pewno jest radnym znana i zwrócił uwagę, że przedmiotem obrad jest tylko i wyłącznie informacja o wynikach finansowych spółek. Przewodniczący zauważył, że radni podejmują uchwały dotyczące spółek, dlatego też chcą wiedzieć, co się w nich dzieje i stąd padają pytania o przyszłość i rozwój spółek. Przewodniczący rady po raz kolejny apelował o powrót do informacji o wynikach ekonomiczno-finansowych spółki.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował radnych, że spotkał się w ubiegłym tygodniu z właścicielem stacji paliw, któremu zapewnił ustanowienie służebności i dodał, że w związku z tym nie rozumie dzisiejszych niedomówień.

Przewodniczący zamknął dyskusję na ten temat i prosił, ażeby do tego tematu wrócić na Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska bądź na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego.

Radna Wanda Obiała zauważyła, że wcześniej w naszym samorządzie nie następowała tak częsta zmiana prezesów w spółkach. Radna nie zgodziła się ze słowami pani D. Skupin mówiącej, że rada nie dba o dobro Spółki i zwróciła uwagę, że na koniec roku, kiedy koszt wywozu nieczystości przewyższył dochód, to miasto dopłaciło i nie podniesiono stawki za wywóz nieczystości. Na koniec radna przytoczyła zapis ze sprawozdania, zgodnie z którym: „W świetle posiadanych przez zarząd informacji nie występuje niepewność co do możliwości kontynuacji działalności przez tę Spółkę”.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Ad 8. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej sp. z o.o.

Informacja stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawił pan Robert Siwiński, asystent burmistrza ds. finansowych i nadzoru właścicielskiego.

Pan R. Siwiński przedstawił najważniejsze wyniki finansowe tej spółki. Przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów wzrosły z 12.919.248,33 zł do kwoty 13.732.118,38 zł w 2015 roku. Zysk brutto ze sprzedaży w 2014 wyniósł 619.626,25 zł, a w 2015 roku ukształtował się na poziomie 2.418.921,38 zł. Zysk netto w 2015 roku wyniósł 1.032.800,95 zł i zwiększył się kilkukrotnie w porównaniu do 2014 roku, w którym to wyniósł 60.969,80 zł. Pan Robert dodał, że Spółka jest w bardzo dobrej kondycji finansowej, a trend w zakresie przychodów i zysków jest rosnący.

Radny M. Piasecki pytał burmistrza, jak to jak to jest, że rada nadzorcza udziela absolutorium prezesowi spółki, która generuje straty, a nie udziela absolutorium prezesowi spółki, która generuje wysokie zyski i burmistrz odwołuje prezesa takiej spółki.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że powoływanie i odwoływanie prezesów jest wyłącznie kompetencją zgromadzenia wspólników.

Radny M. Piasecki zgodził się z tym, ale dodał, że tu chodzi o same absolutorium.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium jest tylko i wyłącznie decyzją zgromadzenia wspólników.

Radny F. Olejniczak zwrócił uwagę na bardzo dobre wyniki finansowy osiągnięty przez Spółkę i prosił radnych, aby zachowali materiały dotyczące sprawozdań finansowych do przyszłego roku, ponieważ warto będzie je porównać z przyszłorocznymi sprawozdaniami. Radny powiedział, że w jego opinii nie zmienia się zarządu, jeśli spółka osiąga dobre wyniki finansowe. Radny mówił, że nie kwestionuje kompetencji burmistrza w tym zakresie ale zaznaczył, że dla niego jest to po prostu zastanawiające i dodał, że w jego opinii, w wielu miejscach nastąpiły nieuzasadnione zmiany. Radny zwrócił również uwagę na ogrom prac, jaką wykonuje Spółka na terenie miasta. W dalszej części wypowiedzi radny nawiązał do przedsięwzięcia budowy geotermii, które – jak się dowiedział – ma być realizowane w nowym układzie organizacyjnym. Radny wyraził swoje obawy, czy nowy prezes, powołany przez pana burmistrza, poradzi sobie z realizacją tego przedsięwzięcia, ponieważ większe doświadczenie miał prezes, którego burmistrz odwołał. Radny zwrócił uwagę, że realizacja takiego przedsięwzięcia to wielomilionowa inwestycja, która wiąże się z licznymi problemami natury formalnej, stąd jego wątpliwości.

Wiceburmistrz D. Skupin powiedziała, że zarówno radny Piasecki, jak i radny Olejniczak wnikając w sprawy kadrowe przekraczają swoje kompetencje. Dodała, że ocena osoby prezesa należy wyłącznie do zgromadzenia wspólników, które to decyduje, jaką osobę powołać na stanowisko prezesa.

Przewodniczący A. Szafranski apelował, aby radni dyskutowali nad informacją o wynikach ekonomiczno-finansowych spółki i dodał, że wypowiedzi radnych traktuje tylko i wyłącznie jako opinie.

Wiceburmistrz D. Skupin zwróciła uwagę, że ocena osoby prezesa nijak ma się do przedłożonego sprawozdania.

Przewodniczący A. Szafranski stwierdził, że to ocenią mieszkańcy.

Burmistrz S. Maciaszek ustosunkował się do wypowiedzi radnego F. Olejniczaka i zapewnił, że obecny prezes Spółki to młody, dynamiczny człowiek, który nie boi się żadnych wyzwań i na pewno sobie poradzi. Burmistrz zwrócił uwagę, że poprzedni prezes nie miał doświadczenia w zakresie realizacji takiej inwestycji jak budowa geotermii, a został on odwołany z funkcji prezesa z jednej zasadniczej przyczyny, a mianowicie z powodu braku współpracy. Burmistrz powiedział również, że nigdy w swych wypowiedziach nie kwestionował osiągnięć Spółki i dodał, że Spółka wykonuje pracę wynikającą z jej działalności statutowej i zajmuje się po prostu tym, do czego została powołana. Wspomniał, że inwestycja geotermalna będzie kosztowała około 80-100 mln zł, jednak aby mogli zacząć prowadzić jakieś dyskusje na ten temat, muszą zostać wykonane odwierty geotermalne. Burmistrz dodał, że tej inwestycji geotermalnej na pewno nie będzie realizował prezes Spółki, ponieważ do tego będą musieli zostać powołani fachowcy mający odpowiednią wiedzę i przygotowanie. Burmistrz poinformował, że obecny prezes Spółki MZEC dostał jasne wytyczne co do działania od zgromadzenia wspólników. Burmistrz poruszył problem emisji dwutlenku węgla wspominając, że w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do atmosfery wybudowany zostanie kolejny kocioł na zrębki. Burmistrz mówił, że możliwe, iż dzięki geotermii i spalaniu zrębek, uda się wyeliminować w mieście Kole emisję dwutlenku węgla. Burmistrz powiedział również, że nastąpi rozwój sieci ciepłowniczej poprzez budowę przyłączy i linii przesyłowych na osiedlu Kaliskie Przedmieście i Płaszczynna.

Radna W. Obiała poinformowała, że jako radna drugiej kadencji spotyka się ze sprawozdaniem Spółki co roku i dodała, że sprawozdanie zostało przygotowane w sposób przejrzysty i każdy mógł się zapoznać z wszelkimi danymi. Radna przypomniała, że Spółka obchodziła w tym roku jubileusz 40-lecia miejskiego ciepłownictwa. Zdaniem radnej Spółka wypracowała wysoką pozycję zawdzięcza zarządowi oraz pracownikom Spółki. Radna dodała przy tym, że wyniki firmy zależą od osoby zarządzającej.

Wiceburmistrz D. Skupin zauważyła, że nikt nie zarzuca pracownikom braku wkładu w ich pracę i dodała, że burmistrz jak najbardziej docenia pracowników, którzy wnieśli w swój wkład w pracę Spółki. Prosiła, ażeby nie wprowadzać w błąd społeczeństwa, ponieważ jeżeli chodzi o pracowników, to nie mają żadnych zastrzeżeń co do ich pracy i zaangażowania.

Radna W. Obiała powiedziała, że wyraziła tylko swoją opinię i nikogo nie wprowadzała w błąd ani nic nie sugerowała.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Ad 9. Informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o.

Informacja stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawił pan Robert Siwiński, asystent burmistrza ds. finansowych i nadzoru właścicielskiego.

Przychody netto ze sprzedaży w 2014 roku wyniosły 10.107.046,38 zł, natomiast w 2015 rok ukształtowały się na poziomie 10.143.902,76 zł – wynik ten obrazuje tendencję wzrostu przychodów. Podobna sytuacja w przypadku zysku netto, który w 2015 roku był kilkakrotnie większy w porównaniu do 2014 roku i wyniósł 548.896,56 zł. Pan R. Siwiński wspomniał o planowanym przedsięwzięciu Spółki dotyczącym modernizacji i przebudowy oczyszczalni ścieków przy udziale środków z UE. Spółka złożyła wniosek aplikacyjny w ramach, którego stara się pozyskać środki na finansowane inwestycji, której koszty całkowite oszacowane są na 43.719.569,34 zł, w tym dofinansowanie ze środków UE 27.686.705,33 zł, pozostała część środków pochodzić będzie ze środków własnych Spółki w wysokości 2.207.756,30 zł oraz z pożyczki z WFOŚiGW w wysokości 13.535.664,34 zł.

Burmistrz poinformował, że prowadzą rozmowy z Ministerstwem Ochrony Środowiska i NFOŚiGW, aby kwota dotacji wyniosła 35 mln zł, a nie 27 mln zł.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Przewodniczący Rady A. Szafranski ogłosił 15 minut przerwy w obradach sesji.

CZĘŚĆ II

Po wznowieniu obrad sesji Burmistrz S. Maciaszek zawniósł o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Koło.

(Wniosek poddany pod głosowanie w dalszej części obrad)

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Koła.

Projekt uchwały przedstawiła pani Hanna Zywert - Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Brak uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Opinię do projektu uchwały przedstawił radny F. Olejniczak, przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia br. dokonała analizy projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulic: Bursztynowej, Sienkiewicz oraz Zielonej i zwróciła uwagę, że projekt uchwały wywołujący przystąpienie do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest wynikiem wniosków właścicieli działek w tych rejonach miasta, tj.:

- wniosku dot. zmiany zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zabudowy – ul. Sienkiewicza,
- wniosku dot. przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z dopuszczeniem usług – ul. Bursztynowa,
- wniosku dot. zmiany usług oświatowych na ogólne – ul. Zielona i Nowowarszawska.

Komisja nie wiodła uwag i w głosowaniu jawnym jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych, nieobecni byli radni: T. Sobolewski i U. Polewska. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXVI/263/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Koło.

Burmistrz S. Maciaszek wnioskował o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy

Miejskiej Koło. Burmistrz złożył wniosek o zdjęcie tego punktu z uwagi na to, iż powyższy projekt uchwały stał się bezprzedmiotowy wobec nie przyjęcia przez Radę do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej i tym samym niezabezpieczenia środków finansowych na audyt.

Zgodnie z wnioskiem burmistrza przewodniczący rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Koło.

Za zdjęciem powyższego projektu uchwały opowiedziało się 12 radnych, 7 osób było przeciw. Podczas głosowania nieobecni byli radni: T. Sobolewski i U. Polewska. ***Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad.***

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie, przebudowie i utrzymaniu infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Miejskiej Koło stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wyników kontroli rekompensaty całkowitej wypłaconej Miejskiemu Zakładowi Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie za 2015 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Sikorska - Koordynator Zespołu ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Brak uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna (przy 5 głosach „za” i 1 głosie wstrzymującym się).

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXVI/264/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Garncarskiej 27 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna (przy 4 głosach „za”, 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się).

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych, nieobecna była radna W. Obiała. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, 3 osoby były przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVI/265/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Garncarskiej 33 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna (przy 4 głosach „za”, 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się).

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych, nieobecna była radna W. Obiała. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, 3 osoby były przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVI/266/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Nagórna 1 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej w Kole i udzielenie bonifikaty.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Radny T. Sobolewski pytał, jaki jest główny argument sprzedaży lokali komunalnych przy ul. Nagórnej 1.

Naczelnik D. Wilk odpowiedziała, że są wnioski na wykup lokali złożone przez mieszkańców tej nieruchomości.

Radny T. Sobolewski pytał, w którym roku został wykonany remont tego budynku.

Naczelnik D. Wilk powiedziała, że remont wykonano w 2015 roku.

Radny T. Sobolewski zapytał, na jaką kwotę opiewał remont.

Naczelnik D. Wilk odpowiedziała, że remont kosztował 58.861,91 zł.

Radny T. Sobolewski pytał, jaki zakres prac obejmował remont.

Naczelnik D. Wilk odpowiedziała, że wykonany został remont elewacji wraz z dachem.

Radny M. Piasecki pytał, czy w związku z tym, że wykonano remont na kwotę około 58 tys. zł, nabywca lokalu będzie musiał pokryć jakąś część kosztów tego remontu.

Naczelnik D. Wilk odpowiedziała, że nie.

Radny M. Piasecki pytał, czy to oznacza, że remontowane mieszkania są sprzedawane z taką samą bonifikatą, jak pozostałe lokale, bez uwzględnienia nakładów poniesionych na remont.

Naczelnik D. Wilk wytłumaczyła na czym polega wycena nieruchomości lokalowej. Powiedziała, że stan techniczny budynku jest jednym z czynników, który rzeczoznawca majątkowy bierze pod uwagę do wyceny nieruchomości. Poza stanem technicznym budynku brany jest pod uwagę stan techniczny nieruchomości lokalowej, położenie budynku, położenie lokalu i nieruchomości tzw. podobne z rynku obrotu nieruchomościami lokalowymi, czyli wyceny z aktów notarialnych i kilka charakterystycznych cech, którymi kierują się przy wycenie nieruchomości. Jeżeli stan techniczny budynku rzeczoznawca określa jako dobry, bo budynek jest po remoncie, wówczas jest to później odpowiednio punktowane i przy szacowaniu w końcowym etapie wyceny podnosi to automatycznie wartość nieruchomości lokalowej. Naczelnik D. Wilk dodała, że słaby bądź bardzo słaby stan techniczny obniża efekt końcowy wyceny.

Radny R. Karolak w nawiązaniu do wyceny punktowej przedstawionej przez panią naczelnik zauważył, że nabywca mieszkania i tak za wykonany remont zapłaci zaledwie 1%.

Naczelnik D. Wilk zgodziła się z radnym.

Radna W. Obiała na podstawie wypowiedzi pani naczelnik zauważyła, że po remoncie wycena nieruchomości lokalowej jest wyższa i tym samym wyższa jest cena sprzedaży lokalu. Radna wspomniała, że są na etapie opracowywania kryteriów sprzedaży lokali komunalnych.

Radny M. Hanefeld zwrócił uwagę, że w tym konkretnym przypadku remont nie dotyczy lokalu mieszkalnego, tylko elewacji zewnętrznej budynku. Radny przypomniał również, że elewacja tego budynku została wykonana na wnioski radnych, którzy zwracali uwagę na konieczność przeprowadzenia remontu z uwagi na fakt, że budynek znajduje się przy pomniku Jana Pawła II, który jest miejscem często odwiedzanym przez mieszkańców.

Radna W. Obiała pytała panią naczelnik, czy biegły, wyceniając wartość mieszkania poza stanem technicznym budynku, ma również na uwadze rok oddania budynku i stan techniczny mieszkania.

Naczelnik D. Wilk odpowiedziała, że tak i dodała, że czasami bierze się też pod uwagę, na którym piętrze znajduje się lokal.

Radny J. Miłowski zwrócił uwagę, że w budynku mieszkalnym Nagórna 1 znajduje się 5 lokali, z czego sprzedawane są dwa i gdyby w tym momencie wystąpiła konieczność remontu to i tak miasto musiałoby ten remont wykonać, a nie obciążyć nim tych dwóch z pięciu lokatorów.

Naczelnik D. Wilk powiedziała, że w momencie sprzedaży już jednego pierwszego lokalu w danej nieruchomości, budynek ten stanowi wspólnotę mieszkaniową, czyli każdy ze współwłaścicieli posiada udział w nieruchomości odpowiednio wyliczony przez biegłego na podstawie inwentaryzacji uproszczonej i gdyby doszło do konieczności wyremontowania czegokolwiek w częściach wspólnych nieruchomości, każdy ze współwłaścicieli płaci zgodnie z posiadaniem udziałem.

Radna U. Polewska przyznała, że była jedną z osób, która prosiła o remont tego budynku ze względu na to, że jest on usytuowany przy pomniku Jana Pawła II i psuł wizerunek miasta. Radna przypomniała, że w czerwcu już jedno mieszkanie zostało na tych zasadach sprzedane.

Naczelnik D. Wilk powiedziała, że uchwała w sprawie sprzedaży została podjęta, ale akt notarialny jeszcze nie został podpisany.

Radna U. Polewska wyjaśniła, że miała po prostu na myśli fakt podjęcia przez radę takiej uchwały i dodała, że teraz powinni zachować się podobnie.

Radny M. Hanefeld powiedział, że głównie wnioski, właśnie radnej U. Polewskiej, doprowadziły do wykonania remontu elewacji budynku przy ul. Nagórnej.

Radny R. Karolak przypomniał, że radni wielokrotnie proponowali, ażeby koszty remontu były sensownie rozkładane na kupujących i dodał, że w tym przypadku kupujący, poza

kwotą wyceny lokalu (pomniejszoną o przyznaną bonifikatę), powinien również zapłacić 1/5 wartości remontu. Radny stwierdził, że było by to rozsądne i zgodne z oczekiwaniami radnych i pozostałych mieszkańców, natomiast z tego co słyszy nabywca pokryje tylko 1% kosztów remontu. Radny zauważył, że są to środki pochodzące z podatków mieszkańców Koła i poddał wątpliwość, czy będą oni zadowoleni z tego, że dopłacają do kolejnych mieszkań.

Naczelnik D. Wilk powiedziała, że jeżeli chodzi o remont części wspólnych nieruchomości takich jak: elewacja, dach, klatka schodowa, lokator komunalny nie może partycypować w kosztach remontu budynku. Zauważyła przy tym, że przy sprzedaży, to radni decydują o wielkości udzielanej bonifikaty.

Radny S. Kuty zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały mowa o starszym budynku z 1890 roku i o sprzedaży takich właśnie budynków radnym chodziło, aby w ten sposób odpowiedzialność remontowa budynku przechodziła na nabywców znajdujących się w nim lokali. Radny nadmienił, że może wykonany remont faktycznie zaważył na tym, że najemcy nieruchomości złożyli wnioski o wykup i dodał, iż możliwe, że gdyby remont nie został wykonany, to budynek w dalszym ciągu byłby w stu procentach własnością miasta. Radny również zwrócił uwagę, że budynek znajdujący się w szczególnym miejscu, wcześniej szpecił swoją elewacją.

Radny F. Olejniczak zwrócił uwagę, że za chwilę pojawią się kolejne wnioski o remont elewacji i rada musi rozwiązać ten problem, mając na uwadze bonifikaty, jakie wcześniej ustaliła. Radny podniósł problem sprzedaży lokali w budynkach, w których w niedawnym czasie została wykonana elewacja. Radny mówił, że rada ustaliła kryteria, które nijak mają się do rzeczywistości. Radny podkreślił, że bonifikaty powinny być, tylko rozsądne dodając przy tym, że tego rozsądku w radzie brakuje.

Burmistrz S. Maciaszek stwierdził, że gdyby na modernizację budynków komunalnych w ciągu roku przeznaczono 5-6 mln zł, a nie 200, 300 czy 500 tys. zł, to budynki te wyglądałyby zupełnie inaczej i byłyby zadbane. Burmistrz mówił, że na dzień dzisiejszy, kiedy miasto dysponuje na modernizację kwotą rzędu 200-500 tys. zł, lepiej sprzedać mieszkania komunalne za 1% wartości, aby mieszkańcy sami o nie zadbali, ponieważ za 10 lat te budynki będą się „sypać”.

Radny T. Sobolewski powiedział, że pamięta, jak burmistrz mówił, że należy pozbywać się tej substancji mieszkaniowej, która wymaga remontu elewacji, dachu, ażeby to nabywcy płacili za remonty, odciążając w ten sposób miasto i dodał, że nie może znaleźć argumentu

dla sprzedaży lokali w budynku, w którym wyremontowano dach i elewację ze środków miejskich. Radny powiedział, że zgodnie ze stanowiskiem podjętym przez radę bonifikata w wysokości 99% w tym przypadku jest słuszna, o czym świadczy rok budowy budynku i zaznaczył, że tego nie kwestionuje. Radny wspomniał jednak o równości społecznej oraz interesie miasta i zgodził się z radnym R. Karolakiem, że nabywcy lokali w tym budynku powinni pokryć odpowiednio 1/5 kosztów wykonanego remontu. Radny mówił, że sprzedaż lokali w budynkach wymagających remontów jest jak najbardziej zasadna, ale nie zgodził się ze sprzedażą za 1% wartości lokalu w budynku, gdzie wykonano remont, bez żadnej rekompensaty dla miasta. Radny podkreślił przy tym, że należy dbać o finanse publiczne.

Burmistrz S. Maciaszek zauważył, że sprzedaż lokali w budynku przy ul. Nagórnej wywołuje wiele kontrowersji, przy czym zaznaczył, że budynek - jak radni sami zauważyli - został wyremontowany na wniosek radnej U. Polewskiej. Burmistrz prosił, aby nie zarzucać mu sprzedaży mieszkań w budynkach, w których miasto poniosło pewne nakłady finansowe na remonty. Burmistrz wspomniał o ostatnio wyremontowanych budynkach tj. Toruńskiej 40 oraz Toruńskiej 52 i zaznaczył, że budynki te powinny zostać wyremontowane 10-15 lat temu. Burmistrz nadmienił, że remonty dotyczą tylko dachu i elewacji budynku, natomiast w środku nic nie jest robione. Burmistrz powiedział, że również jest za tym, aby mieszkaniec w momencie zakupu ponosił ciężar finansowy nakładów poniesionych przez miasto i zwrócił się do rady, aby jasno określiła sytuację w tym zakresie. Burmistrz podkreślił, że budynek przy ul. Nagórnej został wyremontowany tylko ze względu na to, aby poprawić jego wizerunek, ponieważ znajduje się on przy obelisku Jana Pawła II.

Przewodniczący rady poinformował, że jeśli na kolejnej sesji pojawią się projekty uchwał dotyczące sprzedaży mieszkań, sam zawnioskuje o ich zdjęcie z porządku obrad. Przewodniczący apelował do radnych, aby ustalili w końcu jasne zasady sprzedaży i nie prowadzili po raz kolejny dyskusji, z której i tak nic nie wynika, po czym zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – brak opinii w związku z 1 głosem „za”, 1 głosem przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, 1 osoba była przeciw, 7 osób wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVI/267/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Nagórna 1 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej w Kole i udzielenie bonifikaty.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Radny S. Kuty powiedział, że w przypadku tego projektu zagłosuje „za” i nie wstrzyma się od głosu tak jak przy poprzednim projekcie uchwały z uwagi na fakt, że to radni wnioskowali o remont tego budynku, argumentując, że znajduje się on przy obelisku Jana Pawła II. Radny dodał jednak przy tym, że popiera uwagi radnych i zgodził się z przewodniczącym, że faktycznie należy ustalić jakieś jasne kryteria w zakresie sprzedaży mieszkań komunalnych.

Radny T. Sobolewski powiedział, że sprzedaż tych lokali jest jak najbardziej zasadna, bo znajdują się one w starym budynku przy czym zaznaczył, że chodzi o to, ażeby do ceny sprzedaży lokalu doliczyć 1/5 wartości remontu i wówczas nie było by tej całej dyskusji.

Radna E. Tamborska powiedziała, że budynek, o którym mowa wygląda w tej chwili naprawdę porządnie i uważa, że wykonanie tej elewacji i poprawienie w ten sposób wizerunku budynku, było jak najbardziej zasadne. Radna zauważyła, że „lekką ręką” są wydawane pieniądze na pewne rzeczy np. 50 tys. zł w ubiegłym roku na kwiaty, a zamiast tego można by zwiększyć środki finansowe na remonty zasobów komunalnych. Radna nawiązała do bonifikat przypominając, że burmistrz w trakcie kampanii wyborczej proponował sprzedaż mieszkań za symboliczną złotówkę, jednak rada nie wyraziła zgody na sprzedaż wszystkich mieszkań za 1% wartości. Radna wspomniała również o braku rotacji mieszkań komunalnych w przypadku ich sprzedaży.

Radna A. Wapińska zgodziła się z wypowiedzią burmistrza i dodała, że miała okazję osobiście przekonać się, jakie warunki panują w lokalach przy ul. Toruńskiej 40. Zwróciła uwagę, że remont elewacji jest robiony tylko po to, ażeby poprawić wizerunek miasta.

Radny F. Olejniczak stwierdził, że nie mogą dojść do porozumienia. Zgodził się, że remonty elewacji budynków poprawiają wizerunek miasta i jest to zasadne działanie, jednak zauważył, że należy rozwiązać problem sprzedaży mieszkań w wyremontowanych budynkach ustalając jasne zasady sprzedaży, które określały by odpowiednio jakiś procentowy udział kupujących w kosztach remontu.

W trakcie wypowiedzi radnego F. Olejniczaka obrady sesji opuścił burmistrz S. Maciaszek wraz z wiceburmistrz D. Skupin oraz panią sekretarz i asystentem R. Siwińskim.

Przewodniczący rady zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – brak opinii w związku z 1 głosem „za”, 1 głosem przeciw i 4 głosami wstrzymującymi się.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, 1 osoba była przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXVI/268/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu

Ad 17. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły następujące interpelacje:

- interpelacja radnej T. Brzoskiej dotycząca: ustawienia toalet przenośnych przy cmentarzu;

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

- interpelacja radnej T. Brzoskiej dotycząca: wykonania przejścia dla pieszych na ul. Dąbrowskiego;

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

- interpelacja radnego M. Budnego w sprawie spotkania z mieszkańcami dzielnicy przemysłowej w Szkole Podstawowej nr 4;

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

- interpelacje radnego M. Budnego dotyczące: zmiany oznakowania poziomego na ul. Toruńskiej, uzupełnienie ciągu pieszo-rowerowego.

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

Ad 18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Z uwagi na opuszczenie obrad sesji przez burmistrza, przewodniczący Rady zawniioskował o zdjęcie z porządku obrad punktu „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania”, po czym poddał wniosek pod głosowanie.

Za zdjęciem powyższego punktu porządku obrad opowiedziało się 13 radnych na 21 obecnych podczas głosowania.

Wobec bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady punkt został zdjęty z porządku obrad.

Ad 19. Wolne głosy i wnioski.

Radna W. Obiała złożyła wniosek o wstrzymanie sprzedaży lokali komunalnych, do czasu wypracowania kryteriów sprzedaży mieszkań komunalnych z uwzględnieniem remontów budynków, co radni rozpoczęli już na jednym ze swych posiedzeń. Radna miała zastrzeżenia, że na portalu e-kolo, do artykułu dotyczącego obligacji i głosowania radnych w tej sprawie, zostało dołączone zdjęcie radnych podczas głosowania z pierwszej połowy roku tej kadencji. Radna prosiła, aby zamieszczane zdjęcia odzwierciedlały rzeczywisty przebieg głosowania z danej sesji, a nie posługiwano się jednym i tym samym zdjęciem przy głosowaniu różnych uchwał.

Przewodniczący A. Szafranski zwrócił radnej uwagę, że nie wie, kto był adresatem jej słów, ponieważ to nie rada zamieszcza informację na portalu e-kolo i prosił radnych o rozważę w ich wypowiedziach.

Radna W. Obiała zwróciła uwagę, że sesja jest transmitowana na żywo i wyraziła nadzieję, że jej wypowiedź dotrze do właściwego adresata.

Radny M. Piasecki odniósł się do słów radnej A. Wapińskiej mówiącej o złych warunkach mieszkaniowych w lokalach komunalnych. Radny zgodził się, że w niektórych mieszkaniach warunki są naprawdę tragiczne, ale też nie we wszystkich. Są też mieszkania, w których jest skromnie, ale czysto i mieszkania są przy tym zadbane, ponieważ lokatorzy sami poczuwają się do remontów i poprawy swoich warunków mieszkaniowych, ale - jak zauważył radny - jest też grupa ludzi, która nic w tym zakresie nie robi i wszystkiego oczekuje od gminy. Radny zgodził się, że remonty są jak najbardziej zasadne, ale w budynkach gdzie występuje jakieś zagrożenie życia i zdrowia mieszkańców. Natomiast radny nie zgodził się z remontami wykonywanymi w celu poprawy wizerunku budynku, jak ma to miejsce na ul. Toruńskiej. Radny skomentował wyjście burmistrza z sesji i dodał, że w związku z nieobecnością burmistrza będzie prowadził swego rodzaju monolog. Dodał przy tym, że jest już radnym niezależnym, gdyż nie pracuje już w jednostce podległej miastu, ponieważ jest w okresie wypowiedzenia. W swym wystąpieniu radny przytoczył artykuły zamieszczone na portalach internetowych, dotyczące zamierzeń inwestycyjnych burmistrza. W pierwszej kolejności radny przytoczył fragment listu otwartego burmistrza S. Maciaszka w sprawie inwestycji z 10.04.2015 roku o następującej treści:

„Będąc burmistrzem i menedżerem Miasta Koło czuję się zażenowany i zbulwersowany zachowaniem uczestników Komisji Rady Miejskiej podczas spotkania z przedstawicielami inwestora, który zamierza zainwestować na terenie naszego miasta w instalacje do

wytwarzania energii . Karygodna postawa części uczestników w/w spotkania na pewno nie przyczyni się do pozyskiwania inwestorów tak bardzo potrzebnych naszemu miastu”. Radny tytułem komentarza pytał, o jakich inwestorach mowa, ponieważ jak do tej pory pojawiają się tylko inwestorzy, którzy chcą uwłaszczyć się na majątku gminy wchodząc z kapitałem w spółki miejskie. Dodał, że spółki są monopolistami na naszym rynku i taki interes dla potencjalnych inwestorów jest intratny.

Obrady sesji opuścił radny Ryszard Karolak, pomniejszając liczbę członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 20 osób.

Radny M. Piasecki odczytał kolejny fragment artykułu: „Na spotkaniu po Komisji inwestorzy wyrazili swoją wątpliwość w realizację swojej inwestycji na naszym terenie odnosząc wrażenie, że zostali dostatecznie zniechęceni do zainwestowania około 40 mln zł na terenie zdegradowanym przebiegającymi trakcjami linii energetycznej”. Radny dodał, że mowa tu o spalarni, na budowę której radni wyrazili zgodę i która miała kosztować 40 mln zł. Radny czytał dalej: „Inwestorzy oprócz jednoznacznych korzyści materialnych (wartość naniesień i technologia) finansowych (płacąc podatki i dzierżawę za grunt) i społecznych (zatrudnienie około 30 osób) po trudnych negocjacjach wnieśliby dodatkowo partycypację finansową w rozwój infrastruktury ciepłowniczej miasta, dopłatę do podłączeń indywidualnych odbiorców ciepła, dostarczanie o 10% tańszej energii elektrycznej do miejskiej oczyszczalni ścieków i zakładu ciepłowniczego. Co w sumie dałoby około 500 000 zł oszczędności dla miasta. Dostarczanie darmowego ciepła dla noclegowni jak i partycypacja przy organizacji nowego punktu selektywnego odbioru odpadów oraz pomoc przy reorganizacji gospodarki odpadami są dodatkowymi grantami dla naszej społeczności. Ze smutkiem i przerażeniem stwierdzam, że atmosfera na komisji i postawa niektórych członków skutecznie odstraszy potencjalnych inwestorów, którzy ponadto proponowali wybudowanie mieszkań komunalnych i socjalnych w naszym mieście przy zaangażowaniu ich kapitału”. Radny pytał, gdzie to wszystko jest zwracając uwagę, że minęły już dwa lata kadencji i spalarni nie ma, a budynek komunalny na chwilę obecną ma zostać wybudowany w ramach obligacji wyemitowanych przez gminę. Radny nawiązał do artykułu dotyczącego spotkania burmistrza z mieszkańcami Płaszczyny na temat m.in. złego stanu dróg i budowy elektrociepłowni w Kole za 70 mln zł i zauważył, że wydzierżawiany jest majątek miejski, oczekuje się w zamian dekladowanych grantów, a są tylko artykuły i miasto nic z tego nie ma. Radny odczytał następujący fragment artykułu: „Burmistrz Maciaszek powiedział, że prowadzi rozmowy ze starostą kolskim, by przejąć bieżące utrzymanie wszystkich dróg w Kole (omiatanie, dbanie o czystość). Przypomniał, że miasto ma do spłacenia ogromne kredyty

z poprzednich lat i w związku z tym będzie problem ze znalezieniem wolnych środków finansowych na wszystkie potrzeby jakie są w mieście”. Radny przypomniał słowa burmistrza mówiącego, że miasto jest „zarżnięte” i pytał jak, to się ma do przekonywania radnych do kolejnego zadłużenia miasta. Radny czytał dalej: „Wśród innych pytań mieszkańcy m.in. pytali o to czy to prawda, że część starych rur wodociągowych na terenie miasta jest z azbestu i czy będą wymieniane oraz chcieli wiedzieć, czy i kiedy na osiedlu Płaszczyna będzie podłączenie pod ciepłok.” Radny przypomniał, że podłączenia miała wykonać firma Nova Eco Energia, a podobno tej firmy już nie ma. Radny odczytał kolejny fragment wspomnianego artykułu: „Narzekano, że kiedyś miasto zafundowało im gazociąg z gazem ziemnym, ale mało kogo stać na tak drogie ogrzewanie. Burmistrz Maciaszek poinformował, że jest w trakcie rozmów z poważnym inwestorem z Warszawy, który jest zainteresowany budową w Kole ekologicznej elektrociepłowni biogazowej, która nie tylko dałaby zatrudnienie wielu mieszkańcom, ale przede wszystkim produkowałaby dla Koła ciepłą wodę, która mogłaby być rozprowadzona po Nagórnej oraz Płaszczynie i ogrzewać domy jednorodzinne. Jak powiedział, lokalizację obiektu wartego 70 mln. zł. widziałby właśnie na sąsiednim osiedlu Nagórna. Firma rozprowadziłaby po kolskich osiedlach domów jednorodzinnych sieć ciepłowniczą. Nie dość tego, warszawski inwestor jest chętny aktywnie włączyć się w życie miasta i wybudować budynki z mieszkaniami komunalnymi w ramach tak zwanego partnerstwa publiczno-prywatnego”. Radny pytał, ile w sumie będzie tych mieszkań komunalnych, skoro jeden i drugi inwestor planuje budować mieszkania komunalne w naszym mieście, po czym odczytał jeszcze zakończenie artykułu: „Rozwiązałyby to w znacznym stopniu problem „głodu” mieszkań komunalnych i zmniejszyłyby kolejki oczekujących na nie rodzin. Współpraca z firmą ze stolicy poprawiłaby komfort życia wielu mieszkańców dzięki dostępności tańszego ciepła oraz oddaniu mieszkań komunalnych”. Radny zwrócił uwagę, że takich artykułów jest więcej. Następnie radny poruszył temat dotyczący informacji o podjętych działaniach na rzecz realizacji planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Koło oraz wniosków składanych w celu pozyskania funduszy zewnętrznych i zwrócił uwagę, że gmina w ramach programu Kawka nie uzyskała żadnej dotacji. Dodał, że tak samo gmina nie pozyskała żadnych funduszy na rewitalizację Kolskiej Starówki. Radny mówił, że informacje na temat złożonych wniosków dotyczących pozyskania funduszy zewnętrznych były przedstawiane przed referendum w biuletynie „Wieści z ratusza”, a dzisiaj nie ma żadnych tego efektów, nie pozyskano ani złotówki. Radny stwierdził, że są tylko hasła i propaganda dodając, że niedługo radni nie będą mieć prawa głosu. Radny apelował do radnych, aby nie bali się zadawać pytań i dodał, że jeśli ktoś boi się być radnym

w tym mieście, to niech zrezygnuję i odda mandat. Radny mówił, że nie boi się ani burmistrza, ani jego partii. Podkreślał, że radni są w tym mieście dla dobra mieszkańców, a nie dla załatwiania swoich interesów. Radny był oburzony, że radni podczas obrad sesji nawet nie mają do kogo kierować swoich pytań dodając, że jest to brak szacunku. Radny odniósł się do informacji o blokowaniu inwestycji przez radnych i zauważył, że radni nie zgadzają się po prostu na dalsze zadłużanie miasta na kwotę 9,3 mln zł i dodał, że będzie głosował przeciw emisji obligacji przez Gminę Miejską Koło. Radny zaznaczył, że tak samo jak burmistrz został wybrany w demokratycznych wyborach i dodał, że nie kandydował z żadnej partii politycznej. Radny apelował, aby dyskutować i dodał, że przykre jest, kiedy ktoś wychodzi, jeżeli nie potrafi dyskutować. Radny nawiązał do planowanej kolskiej geotermii i dodał, że chciał zapytać burmistrza na dzisiejszej sesji, gdzie w Polsce – oprócz Torunia – jakieś miasto otrzymało dofinansowanie na dwa odwierty geotermalne, ponieważ z tego co wie, to nigdzie, gdyż dofinansowanie należy się tylko na jeden odwiert doświadczalny. Apelował do radnych, aby jako, że zostali wybrani przez społeczeństwo, dbali o interesy miasta.

Radna A. Wapińska odniosła się do słów radnego M. Piaseckiego odnośnie warunków mieszkaniowych w lokalach komunalnych i zauważyła, że nie wszyscy są na tyle majątni i zaradni, aby samemu radzić sobie w życiu.

Radna E. Lewicka do wniosku radnej W. Obiały dodała propozycję, ażeby na remonty mieszkań przekazać 500 tys. zł i zabezpieczyć te budynki komunalne, które stanowią zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. Radna w nawiązaniu do sytuacji, jaka miała miejsce na sesji powiedziała, że pozostawi bez komentarza wyjście z sesji burmistrza razem z zespołem. Radna mówiła, że jako radni mają prawo mieć swoją ocenę, nie zgadzać się z burmistrzem, ale współpraca powinna być, a nie wyjście z sesji. Radna mówiła, że przecież nie są dziećmi, które zabierają swoje zabawki i wychodzą z piaskownicy, jak coś im się nie podoba. Radna zauważyła, że nie zawsze wszyscy są zadowoleni z podejmowanych decyzji, ale są tu po, ażeby pracować na rzecz mieszkańców. Radna odniosła się również do pisma burmistrza, który stwierdza, że radni nie mają prawa oceniać spółek i zwróciła przy tym uwagę, że to przecież właśnie radni podejmują uchwały dotyczące spółek, kiedy głosują nad taryfami za wodę i ścieki, opłatami za śmieci bądź wniesieniem aportu do spółki w postaci nieruchomości.

Przewodniczący A. Szafranski poprosił radną W. Obiałę o sformułowanie złożonego wniosku w celu jego przegłosowania.

Radna W. Obiała wnioskuje o niewnoszenie do porządku obrad kolejnych sesji projektów uchwał dotyczących sprzedaży mieszkań komunalnych, do czasu wypracowania kryteriów w tym zakresie.

Przewodniczący A. Szafrński zwrócił uwagę, że wniosek winien być skierowany do burmistrza, ponieważ to burmistrz jest autorem projektów uchwał i nawet jeśli rada wypracowała by takie stanowisko, a burmistrz złożył by wspomniane projekty uchwał, to i tak musiałyby one zostać wprowadzone do porządku obrad sesji. Wobec powyższego przewodniczący rady uznał wniosek radnej za bezzasadny.

Radna W. Obiała w nawiązaniu do słów radnej E. Lewickiej powiedziała, że aby móc przekazać środki finansowe na kolejne remonty, radni powinni otrzymać plan remontów i informację na temat przeglądów technicznych budynków.

Radny T. Sobolewski powiedział, że jak najbardziej zasadne jest zwiększenie środków finansowych na remonty zasobów komunalnych, ale zabezpieczona kwota zawsze będzie niewystarczająca, ponieważ potrzeby w tym zakresie są ogromne. Zdaniem radnego, rada przekazała by 1-2 mln zł na ten cel, gdyby była prowadzona „żelazna” polityka finansowa i wszystko byłoby czytelne. Radny wspomniał, że koszty zatrudnienia w administracji wzrosły w porównaniu z ubiegłym rokiem o blisko 1 mln zł, podczas gdy poprzednia kadrowa zapewniała, że będą oszczędności. Radny zacytował prezesa Wodociągów, który na piątkowej komisji oznajmił, że Spółka MZWIK w Kole ma za I półrocze br. prawie 1,5 mln zł z tytułu zmniejszenia kosztów wynagrodzeń z uwagi na fakt, że grupa pracowników przebywa na długotrwałych zwolnieniach lekarskich. Radny dodał, że mimo tak wysokiego zysku, prezes - w odpowiedzi na zapytania radnych - poinformował, że taryfy za wodę i ścieki i tak wzrosną. Radny wrócił do tematu remontów i przypomniał, że kwota zabezpieczona na remonty zasobu komunalnego, była kwotą zaproponowaną przez burmistrza. Radny przypomniał również radnym, że budżet miasta został przegłosowany praktycznie w niezmienionej formie, zaproponowanej przez burmistrza, poza wnioskiem komisji o zabezpieczenie środków na monitoring. Radny podkreślał, że rozdysponowując środki budżetowe muszą mieć na uwadze dyscyplinę finansową i rozważyć, które potrzeby są ważniejsze.

Radna E. Tamborska zwróciła się do przewodniczącego rady z prośbą o zapewnienie radnym obsługi prawnej na sesji. Radna w nawiązaniu do wypowiedzi radnej W. Obiały, zwróciła się do przewodniczącego rady z prośbą, aby w imieniu radnych zainterweniował w redakcji portalu e-kolo w sprawie zdjęć zamieszczanych przy artykułach dotyczących

przebiegu głosowania nad uchwałami rady podczas sesji. Radna miała zastrzeżenia, że na portalu ukazują się artykuły, opatrzone zdjęciami, które nie odzwierciedlają rzeczywistego przebiegu głosowania i tym samym, nie tyle wprowadzają w błąd społeczeństwo, co przedstawiają nierzetelną informację i dodała, że informacja to nie tylko słowo pisane.

Przewodniczący A. Szafrąński poinformował, że złożył na piśmie do burmistrza prośbę o zapewnienie obsługi prawnej radnym i wyraził nadzieję, że ta obsługa będzie.

Radna E. Tamborska prosiła o wykaz uchwał uchylonych przez wojewodę oraz regionalną izbę obrachunkową. Radna prosiła również o wykaz odrzuconych wniosków, złożonych na dofinansowanie różnych inwestycji.

Przewodniczący A. Szafrąński powiedział, że jak najbardziej może przygotować wykaz uchylonych uchwał. W kwestii wniosków złożonych na dofinansowanie różnych inwestycji przewodniczący zauważył, że na dzisiejszej sesji interpelację w tej sprawie składał radny M. Piasecki i jak zostanie odpowiedź, pozostali zainteresowani radni również będą mogli się z nią zapoznać.

Radny M. Piasecki w nawiązaniu do zasad sprzedaży mieszkań komunalnych powiedział, że członkowie merytorycznej komisji na swym posiedzeniu otrzymali informację od pani wiceburmistrz, że mają sobie sami przygotować projekt uchwał w tej sprawie.

Radny M. Budny wyraził swoje zaniepokojenie tym, że radni nie mają zabezpieczonej obsługi prawnej i dodał, że radni na komisjach nie mogli kierować swoich pytań do obecnej pani wiceburmistrz jako do radcy prawnego, ponieważ pani D. Skupin jasno dała im do zrozumienia, że nie może już udzielać informacji jako radca prawny, gdyż obecnie piastuje stanowisko zastępcy burmistrza. Radny zauważył, że w związku z powyższym radni nie mają się do kogo zwracać ze swoimi wątpliwościami i dobrze by było gdyby jakiś prawnik jednak był. W nawiązaniu do słów radnego M. Piaseckiego, radny M. Budny stwierdził, że komisja może opracować stosowny projekt uchwały w sprawie kryteriów sprzedaży lokali komunalnych. Wspomniał przy tym, że prace w zakresie opracowania tych kryteriów zostały już przez merytoryczną komisję poczynione. Radny nawiązał również do piątkowego posiedzenia komisji, na którym przedstawiciel burmistrza stwierdził, że spółka osiągająca straty ma zysk i dodał, że konsultował tę informację z radnymi obecnymi na komisji oraz biurem rady i być może w protokole z komisji pojawi się informacja o tym, że pan asystent mówił o roku bieżącym, przy czym radny zaznaczył, że na komisji była wówczas omawiana sytuacja spółki za rok ubiegły.

Radny F. Olejniczak mówił, że chciałby, aby rada opracowała jakiś regulamin odnośnie sprzedaży lokali komunalnych, uwzględniając również jakieś zasady dla budynków, które zostały wyremontowane. Radny po raz kolejny mówił, że jest za poprawą wizerunku miasta, ale należy uporządkować sprzedaż lokali w mieście i ustalić również jasne kryteria dla sprzedaży lokali w wyremontowanych budynkach, które będą klarowne zarówno dla kupującego, jak i sprzedającego lokal.

Opuszczenie obrad przez burmistrza skomentował radny S. Kuty, który pytał, czy burmistrz wraz z zespołem mógł wyjść z sesji dodając przy tym, że on też nie siedzi tu zawsze dla przyjemności, ale spełnia pewien obowiązek. Radny zauważył od jakiegoś czasu spychanie rady do marginalnej roli, która komuś może nie jest potrzebna i zaznaczył, że tak nie może być. Radny wspomniał, że na komisjach burmistrza często nie ma, a teraz się okaże, że i na sesji nie będzie, bo jeśli burmistrz z współpracownikami mogli dzisiaj wyjść, to równie dobrze na kolejną sesję mogą w ogóle nie przyjść. Radny chciał, aby rada zajęła w tej sprawie jakieś zdecydowane stanowisko. Radny stwierdził, że obowiązek uczestnictwa burmistrza w sesjach jest nie tyle obowiązkiem moralnym, co obowiązkiem prawnym. Radny zauważył, że jeśli ze strony burmistrza pojawił się wniosek o zdjęcie z porządku obrad informacji z działalności międzysesyjnej i informacji o spółkach, to za chwilę może pojawić się wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego interpelacji czy wolnych głosów i wniosków. Radny powiedział, że to co się stało dzisiaj na sesji, jest naprawdę kuriozalną sytuacją i wyraził nadzieję, że wszyscy widzą co się dzieje. Radny mówił, że nie wie z jakiego powodu to wynikło przypuszczając, że przez brak szacunku dla radnych. Radny zaznaczył przy tym, że burmistrz może się z radnymi nie zgadzać, ale nie może tak sobie wstać i wyjść, bo jest to poważny urząd. Radny zauważył, że w mieście jest podział władzy na uchwałodawczą i wykonawczą, i nie może być tak, że jedna osoba może robić, co uważa nie pytając się radnych o zdanie i manifestując swoje niezadowolenie w taki sposób, jaki miał miejsce na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący A. Szafranski odczytał obowiązujący zapis statutu miasta Koła, który stanowi, iż: „W sesjach rady uczestniczą - burmistrz, zastępca burmistrza oraz sekretarz i skarbnik miasta”. Przewodniczący zauważył, że to burmistrz przedkłada radzie projekty uchwał, a więc w interesie burmistrza powinno być wyjaśnienie wszelkich wątpliwości stawianych przez radę, ażeby proponowana uchwała została podjęta. Dodał, że nie będzie komentował zachowania burmistrza.

Radna T. Brzoska ubolewała nad tym, że w tym punkcie obrad nieobecny jest burmistrz, ponieważ została zobligowana do poruszenia na dzisiejszej sesji tematu likwidacji kuchni

w szkołach i wprowadzenia cateringu. Radna przeprosiła rodziców dzieci uczęszczających do kolskich szkół, którzy liczyli na uzyskanie pewnych informacji od burmistrza, w związku z tym, że w dniu jutrzejszym rozpoczyna się już nowy rok szkolny. Radna dodała, że liczyła również na odpowiedzi na interpelacje złożone przez radnych.

Radna W. Obiała zaznaczyła, że rada jest organem uchwałodawczym, a burmistrz wykonawczym. Zauważyła, że jako radni, nie podkreślają cały czas w swoich wypowiedziach dobra mieszkańców i miasta, mimo że działają właśnie w tym celu. Radna dodała, że nie będzie komentować tego co się stało, bo każdy jest dorosły i odpowiada za swoje zachowanie i czyny. Przy czym zauważyła, że słowa to jedno, a czyny to drugie. Radna mówiła, że radni powinni skupić się na ocenie projektach uchwał przedstawianych przez burmistrza.

Radny T. Sobolewski zauważył, że jest radnym pierwszą kadencją i obejmując mandat radnego myślał, że w samorządzie panują inne standardy, a mianowicie, że jest wzajemny szacunek, merytoryczna rozmowa i dodał, że niestety, ale trochę się zawiodł. Radny wspomniał o nieobecności burmistrza na wspólnym posiedzeniu komisji, poświęconemu spółką miejskim i oddelegowaniu przez burmistrza jego asystenta, doradcę ds. nadzoru właścicielskiego, który zdaniem radnego był nieprzygotowany. Radny zauważył, że jeśli na komisjach nie ma burmistrza, radni nie mają z kim rozmawiać. Radny zwrócił również uwagę, że co innego mówi asystent burmistrza, a co innego mówi sam burmistrz i radni nie wiedzą komu mają ufać. Radny mówił, że spółki komunalne ze 100% udziałem miasta są własnością całej wspólnoty zamieszkującej miasto Koło, a nie tylko burmistrza, o którym mówi się, że jest właścicielem. Radny zaznaczył, że przecież miasto to mieszkańcy, a zgromadzenie wspólników w tym przypadku to organ wykonawczy, jakim jest burmistrz miasta. Radny dodał, że rada ma kompetencje, aby kontrolować spółki przez zgromadzenie wspólników, jakim jest burmistrz. Przy czym zaznaczył, że kontrolować spółek prawa handlowego nie ma prawa komisji rewizyjna. Radny podkreślał, że rada i mieszkańcy interesują się przyszłością spółek i powinni mieć informację na temat ich kondycji finansowej. Radny zauważył, że radni mają dużo pytań i wątpliwości, a cały czas pozostają w punkcie wyjścia. Radny wspomniał również o krążącej informacji na temat połączenia spółek prosząc o konkretne informacje i kalkulacje w tym zakresie. Dla przykładu radny podał sprawę likwidację kuchni szkolnych, gdzie radni do chwili obecnej nie otrzymali żadnych kalkulacji finansowych. Radny zauważył, że cały czas jest mowa o oszczędnościach, tylko te oszczędności nie mają swojego odzwierciedlenia w budżecie miasta, o czym świadczą ciągłe zmiany w budżecie, w którym cały czas brakuje środków. W nawiązaniu do

remontów zasobów komunalnych radny mówił, że są one jak najbardziej zasadne, ale w pierwszej kolejności powinny zostać wykonane przeglądy techniczne budynków, na podstawie których określone zostały by priorytety w zakresie remontów. Radny nawiązał również do informacji o zakupie koszy przez Spółkę MZUK, które - zgodnie z informacją przekazaną przez panią księgową - zostały zakupione na raty. Według radnego spółka zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych powinna ogłosić przetarg i dodał, że nikt nie wie, czy została przeprowadzona procedura przetargowa, a kosze już są. Radny pytał również, jak to możliwe, że MZUK wykonał usługę dla miasta, za którą nie wystawiono faktury i nie zapłacono. Radny zauważył, że rada dokłada do funkcjonowania Spółki i przypomniał, jak rada dofinansowała Spółkę w kwocie 150 tys. zł na zakup śmieciarki. Ponadto radny zauważył, że rada miejska w czerwcu wniosła aport do Spółki MZUK w postaci nieruchomości i odniósł to wszystko do informacji o tym, że radni blokują rozwój firmy. Radny nadmienił, że dzisiejszy projekt uchwały w podobnej sprawie został zdjęty z porządku obrad z uwagi na wątpliwości natury prawnej, które należy rozwiązać przed podjęciem uchwały. Na koniec radny odniósł hasła transparentności i przejrzystości, prezentowane przez burmistrza, do sytuacji, w której radni nie mogą kierować pytań do prezesów spółek w sprawie złożonych sprawozdań przez te podmioty.

Radny J. Miłowski apelował aby nie wydawać osądów, ponieważ nikt nie wie, co było przyczyną wyjścia pana burmistrza z obrad sesji. Radny złożył podziękowania radnym, którzy wsparli finansowo imprezę rekreacyjno-sportową dla przedszkolaków.

Radna E. Tamborska nawiązała do pisma burmistrza złożonego w sprawie zdjęcia z porządku obrad informacji o spółkach oraz stanowiska burmistrza co do kompetencji radnych w zakresie spółek i prosiła przewodniczącego rady, aby skonsultował z jakimś prawnikiem wyrok WSA w Olszynie, na który w swym piśmie powołuje się burmistrz. Radna zauważyła, że często w tych samych sprawach w różnych sądach wojewódzkich są wydawane zupełnie różne orzeczenia. Radna nawiązała do sytuacji finansowej spółki MZUK i zwróciła uwagę, że wynagrodzenia rady nadzorczej w porównaniu do roku 2014 wzrosły o 100% i wyniosły w 2015 roku przeszło 55 tys. zł. Dodała, że wynagrodzenie zarządu również wzrosło o prawie 100%. Radna powiedziała, że kiedy radni na komisji analizowali tę kwestię, doszli do wniosku, że MZUK nie miałaby straty - nawet mimo niezapłaconej usługi za omiatanie miasta w miesiącu grudniu - gdyby nie wzrost wynagrodzeń rady nadzorczej oraz zarządu. Radna dodała, że wówczas udało by się Spółce zaoszczędzić przeszło 70 tys. zł. Dla radnej również niezrozumiały był fakt nie wystawienia faktury za wykonaną usługę. Radna wspomniała o zamiarze burmistrza dotyczącym połączenia dwóch spółek miejskich

i przypuszczała, że w tym przypadku burmistrz również nie będzie konsultował połączenia spółek z radą, tylko zrealizuje swój zamiar jako jednoosobowy właściciel spółek. Radna wyraziła obawy swoich wyborców odnośnie tego przedsięwzięcia, ponieważ Cieplik generuje zyski, a z kolei MZUK generuje straty. Radna zwróciła przy tym uwagę, że MZUK w ramach swej działalności obsługuje wszystkich mieszkańców miasta, natomiast z usług Cieplika korzystają przede wszystkim mieszkańcy spółdzielni mieszkaniowych, czyli prawie 60% mieszkańców miasta, a więc prawie 60% potencjalnych wyborców burmistrza. Radna prosiła również radnych, aby powstrzymali się od aluzji odnośnie ugrupowań politycznych, ponieważ nie ukrywa z jakiej jest partii i z jakiej listy wyborczej startowała jako radna i przykro jest jej słuchać tego typu uwagi. Dodała, że polityka sprawowania władzy przez pana burmistrza, który również jest z Prawa i Sprawiedliwości, to już jest inna sprawa i prosiła, aby nie łączyć tego wszystkiego z działaniami partii, ponieważ tutaj pracują jako samorząd i nie powinni się dzielić.

Przewodniczący A. Szafranski powiedział, że wyrok zaprezentowany w piśmie burmistrza dotyczy ściśle określonej sprawy i w związku z tym nie jest on dla niego żadną podstawą prawną. Przewodniczący zwrócił uwagę, że ustosunkował się pisemnie do stanowiska zaprezentowanego przez burmistrza i dodał, że wszyscy radni również otrzymali jego stanowisko w tej sprawie. Zaznaczył, że radni nie wykraczają poza swoje kompetencje, ponieważ intencją rady nie jest kontrola spółek, tylko uzyskanie informacji o wynikach finansowych spółki.

Stanowisko przewodniczącego rady w tej sprawie stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.

Radny M. Piasecki stwierdził, że jeżeli burmistrz powołał zastępcę, to obowiązki burmistrza w razie jego nieobecności powinien pełnić zastępca, a burmistrz wraz z zastępcą są nieobecni w tym samym czasie i radni, ani mieszkańcy nie mają się do kogo zgłaszać ze swoimi sprawami. Radny nawiązał do sprawy służebności drogowej nieruchomości w rejonie ul. Dąbskiej i odczytał pismo burmistrza, jakie w tej sprawie otrzymał pan Włodzimierz Chęciński, właściciel stacji paliw przy ul. Dąbskiej, o następującej treści: „W nawiązaniu do spotkania, które odbyło się 25 sierpnia 2016 r. w Ratuszu Miejskim w Kole, Burmistrz Miasta Koła w obecności zastępcy Burmistrza i Prezesa Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych, deklaruje, że służebność na rzecz Pana Włodzimierza Chęcińskiego właściciela firmy Rancho zostanie ustanowiona przez Gminę Miejską Koło na działce stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło”. Radny nadmienił, że pan Włodzimierz od miesiąca starał się o spotkanie z burmistrzem, do którego doszło dopiero 25 sierpnia, w ten sam dzień,

w którym odbyła się merytoryczna komisja, na której sprawa była poruszana. W nawiązaniu do treści odczytanego pisma radny stwierdził, że burmistrz powinien właściciela firmy poinformować o tym, że przedłoży radzie stosowny projekt uchwały, a nie z góry deklarować, że służebność zostanie ustanowiona. W kwestii likwidacji kuchni w szkołach, radny pytał, dlaczego nie zorganizowano w tej sprawie spotkań z rodzicami. Radny mówił, że ludzie są zszokowani tym, jak traktowani są mieszkańcy miasta, tym, że nie ma żadnych spotkań i rozmów. Po czym dodał, że radni udają, że nic się nie dzieje.

Radny T. Sobolewski nawiązał do straty finansowej wygenerowanej przez Spółkę MZUK i informacji, że z chwilą odwołania ze stanowiska prezesa, pana A. Sobczaka, Spółka miała wypracowany zysk rzędu około 30 tys. zł. Radny dodał, że chciał poruszyć ten wątek dzisiaj na sesji przy omawianiu informacji o wynikach Spółki, ale nie było ani prezesa, ani księgowej, ani nikogo kompetentnego do udzielenia wyjaśnień w tej sprawie. Po czym stwierdził, że transparentność i przejrzystość nabiera nowego znaczenia.

Radny F. Olejniczak w nawiązaniu do służebności drogowej nieruchomości w rejonie ul. Dąbskiej stwierdził, że w tym przypadku, takie rozwiązanie jest niezasadne, ponieważ działka w dalszym ciągu powinna mieć charakter drogi wewnętrznej. Radny odniósł się do kwestii podwyższenia kapitału zakładowego Spółki MZUK poprzez wniesienie aportu rzeczowego w postaci nieruchomości stanowiącej drogę publiczną i uznał takie działanie za niezasadne. Radny nie zgodził się również ze słowami burmistrza, który zarzucił radnym, że nie chcą rozwoju Spółki i zaznaczył, że jak najbardziej jest za rozwojem Spółki, ale poprzez stosowanie właściwych rozwiązań. Dodał, że przekazanie Spółce działki, która na dzień dzisiejszy stanowi drogę, stworzy tylko problem w przyszłości dla działających tam przedsiębiorców. W związku z powyższym radny prosił, aby działka miała charakter drogi publicznej, ponieważ takie rozwiązanie jest stabilne i gwarantuje rozwój tym firmom, które się tam znajdują.

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z pismami, jakie wpłynęły do Biura Rady w okresie międzysesyjnym:

- wniosek mieszkańców z ul. Miłosnej o zmianę nazwy ulicy Miłosnej na „Aleja Miłosna”;
- pismo Kolskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Kole wyjaśniające przyczyny niesporządzenia informacji o wynikach ekonomiczno-finansowych spółki (*pismo stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu*);
- pismo z prośbą o wyjaśnienie z KTBS-em sprawy naliczonej nadpłaty za wodę i kanalizację w jednym z lokali przy ul. Grodzkiej;

- pismo Prokuratury Rejonowej w Kole z wnioskiem o uchylenie zapisów niezgodnych z obowiązującymi przepisami prawa zawartych w Uchwale Rady Miejskiej w Kole w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na terenie miasta Koła; przewodniczący dodał, że sprawa dotyczy parkowania w soboty;
- uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu stwierdzająca nieważność uchwały Rady Miejskiej w Kole w sprawie emisji obligacji komunalnych przez Gminę Miejską Koło;
- pismo pana Macieja D. poruszającego sprawę zamknięcia znakiem B2 łącznika drogi z ulicy Wojciechowskiego do ulicy Broniewskiego; przewodniczący dodał, że sprawa była przedmiotem obrad jednej z komisji rady;
- pismo Zarządu Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Koninie w sprawie zatwierdzenia wyników kontroli rekompensaty całkowitej wypłaconej Miejskiemu Zakładowi Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie za 2015 rok; przewodniczący dodał, że w tej sprawie rada na dzisiejszej sesji podjęła stosowną uchwałę.

Przewodniczący Rady udzielił głosu panu Damianowi Sakwie.

Pismo mieszkańca w sprawie udzielenia mu głosu na dzisiejszej sesji stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

Pan Damian Sakwa poinformował, że chciał się zwrócić do burmistrza, ale w związku z tym, co się stało, jako mieszkaniec wyraził swoje oburzenie mówiąc, że jest to brak szacunku dla wyborców. Dodał, że jeśli burmistrz tak widzi współpracę z radą, to może równie dobrze ustąpić ze stanowiska. Pan D. Sakwa odniósł się do swojego ostatniego pisma oraz informacji i odpowiedzi udzielonej przez pana przewodniczącego rady wyjaśniając, że chodziło mu nie o to, że pracownicy merytoryczni UM nie powinni uczestniczyć w redagowaniu biuletynu miejskiego, ale o to, czy biuletyn finansowany przez anonimowego sponsora ma nadal charakter miejski i o to, by urzędnicy nie angażowali się w jawną propagandę. Mieszkaniec zauważył, że od opisywania mało znaczących doniesień do prokuratury, o wiele ważniejsze są informacje o tym, iż sąd stwierdził, że pan burmistrz Stanisław Maciaszek w swoich działaniach posługuje się kłamstwem, manipulacją i lekceważy obywatela. Pan Sakwa stwierdził, że Rada Miejska nie tylko może, ale nawet musi kontrolować działania burmistrza, co najmniej w zakresie finansowym i nawet jeśli sponsorzy zastrzegają sobie anonimowość, należy zawsze sprawdzać wysokości kwot przekazywanych na dany cel przez tych sponsorów. Pan Sakwa mówił, że niepokoją go też kolejne działania pana burmistrza, które w jego przekonaniu narażają nie tylko nasze

budżety domowe, jak zmiany w MZEC, MZUK, MZWIK, ale i te narażające według niego miejski budżet na niekonieczne oraz zbyt duże wydatki. Mieszkaniec przypomniał, że podczas spotkania z mieszkańcami w Szkole Podstawowej nr 3 pan burmistrz Stanisław Maciaszek przekonywał go, że nasze miasto oszczędzało na tym, iż w Kole nie było stanowiska zastępcy burmistrza i dodał, że jak widać, w około pół roku bardzo dużo się choćby tutaj zmieniło. Pan D. Sakwa prosił, zwłaszcza pana przewodniczącego Tomasza Sobolewskiego i całą Komisję Budżetu i Finansów, o szczególną uwagę w zakresie bieżących, deklarowanych przez pana burmistrza Maciaszka „oszczędności”.

Radna A. Wapińska podziękowała radnej W. Obiale za pomoc i szybką interwencję w spółdzielni mieszkaniowej w sprawie napraw urządzeń na placu zabaw przy zbiegu ulic Blizna/Kolejowa.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie obrad.

Ad 20. Protokół z XIII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XIII Sesji Rady Miejskiej w Kole został podpisany, gdyż nie wniesiono do niego uwag.

Ad 21. Protokół z XXV Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XXV Sesji Rady Miejskiej w Kole został podpisany, gdyż nie wniesiono do niego uwag.

Ad 22. Zamknięcie obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Przewodniczący Artur Szafranski zamknął obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej w Kole o godz. 15.55.

Protokołowała:
Monika Frydrych

Przewodniczył:
Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kole

/Artur Szafranski /