

**BR.0002.7.2016**

**Protokół**

**Nr XXV/2016**

**z sesji Rady Miejskiej w Kole**

**z dnia 29 czerwca 2016 roku**

**godz. 11.00**

***Część I***

**1. Otwarcie Sesji**

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafranski, który otworzył XXV Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 11.00.

**2. Stwierdzenie quorum**

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w XXV Sesji udział bierze 17 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

**Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.**

**3. Powitanie gości.**

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na Sesję gości.

**4. Propozycje do porządku obrad.**

Materiały wraz z porządkiem obrad na XXV Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

***Część I***

**1. Otwarcie Sesji**

**2. Stwierdzenie quorum.**

**3. Powitanie gości.**

**4. Propozycje do porządku obrad.**

**5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.**

**6. Interpelacje i zapytania.**

7. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulic: Sienkiewicza, 3-go Maja, Narutowicza i Słowackiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członka ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Miejską Koło.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XII/104/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Koło.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LI/472/2014 Rady Miejskiej w Kole z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Kole przy ul. Żeromskiego 82 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie na rzecz Gminy Miejskiej Koło nieruchomości gruntowej, położonej w Kole, przy ul. Zielonej.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w postaci nieruchomości gruntowych zabudowanych i niezabudowanych.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację inwestycji poprzez złożenie wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Koło” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Działanie 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach oraz akceptacji planów taryfowych określonych w Studium Wykonalności.
15. Podjęcie uchwały w sprawie: emisji obligacji komunalnych przez Gminę Miejską Koło oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.

## ***Część II***

17. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Koła za 2015 rok:
  - a) przedstawienie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu miasta, informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego

- b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Koła sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2015 r.
- c) dyskusja
- d) głosowanie nad zatwierdzeniem sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Koła za 2015 rok

**18.** Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Koła z tytułu wykonania budżetu za 2015 r.:

- a) przedstawienie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wyrażenia opinii o wykonaniu budżetu Miasta Koła za 2015 rok i wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Koła za 2015 rok wraz z uzasadnieniem
- b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Koła z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok
- c) odczytanie opinii stałych Komisji Rady Miejskiej oceniających wykonanie budżetu
- d) odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium
- e) dyskusja
- f) głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Koła z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok.

**19.** Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

**20.** Wolne głosy i wnioski.

**21.** Protokół z XXIV Sesji Rady Miejskiej w Kole

**22.** Zamknięcie obrad XXV Sesji Rady Miejskiej w Kole.

**Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.**

Brak wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

**Ad 5.** Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.

Informację z działalności międzysesyjnej przedstawił Burmistrz Miasta Koła Stanisław Maciaszek.

**Informacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.**

Burmistrz uzupełnił przedłożony dokument informując o spotkaniach w jakich uczestniczył w okresie międzysesyjnym:

- 6 czerwca – spotkanie z dr Tomalą, Konserwatorem Zabytków w Koninie w sprawie ustalenia warunków zabudowy budynku komunalnego na terenie po byłej „Gopłanie”;

- 8 czerwca – spotkanie z Wiceministrem Środowiska i Głównym Geologiem Kraju, Mariuszem Jędryskiem i Wiceministrem Mariuszem Gajdą oraz Wiceministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosławem Sellinem w sprawie planowanych w mieście inwestycji, a zwłaszcza pozyskania dotacji na odwiert geotermalny;
- 9 czerwca – spotkanie w Ministerstwie Sportu z panem Ryszardem Krzeszowiakiem w sprawie pozyskania środków na rozbudowę Infrastruktury Sportowej;
- 13 i 15 czerwca – spotkanie z panem Maciejem Witczakiem, prezesem Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe w Kaliszu; prowadzone negocjacje dotyczyły warunków porozumienia w sprawie modernizacji oświetlenia ulicznego w mieście Kole;
- 16 czerwca – uczestnictwo w konferencji dot. geotermii w Obornikach;
- 21 czerwca – spotkanie z Wicemarszałkiem Województwa Wielkopolskiego, Krzysztofem Grabowskim; rozmowy dotyczyły zagospodarowania terenów przy zamku oraz infrastruktury drogowej;
- 23 czerwca – spotkanie z przedstawicielami Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie;
- 23 czerwca – spotkanie z panem Maciejem Witczakiem, prezesem Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe w Kaliszu w celu podpisania porozumienia w sprawie wymiany oświetlenia na energooszczędne w Kole.

#### **Ad 6. Interpelacje i zapytania.**

Interpelacje i zapytania złożyli:

**Radny Sebastian Kutry:**

**Treść interpelacji radnego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.**

**Radna Izabela Nuskiewicz:**

**Treść interpelacji radnej stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.**

**Radna Wanda Obiała:**

**Treść interpelacji radnej stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.**

Ponadto radna w nawiązaniu do przedłożonej informacji z działalności międzysesyjnej dot. zakupu tablic z nazwami ulic pytała, czy wszystkie tablice z nazwami ulic będą wymieniane.

Sekretarz B. Szczecińska wyjaśniła radnej, że chodzi o uzupełnienie tablic, a nie ich wymianę na nowe.

Radna wspomniała o swojej wcześniejszej interpelacji dot. wykonania dwóch dodatkowych przejść dla pieszych w ciągu ul. Opałki i odczytała treść odpowiedzi jaką w tej sprawie

otrzymała od Powiatowego Zarządu Dróg w Kole, w której dyrektor G. Kujawa informuje, iż: „Przejścia dla pieszych w opisywanym projekcie występują na wysokości ronda Blizna, na wysokości skrzyżowania z ul. Chrobrego i z ul. Kolejową. Realizacja przebudowy ulicy Opałki i Składowej posiada prawomocne pozwolenie na budowę i uzyskała dofinansowanie ze środków Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej w kształcie przedstawionym w projekcie budowlanym, którego składową jest projekt stałej organizacji ruchu. Wszelkie zmiany projektu na tym etapie nie są pożądane i będą weryfikowane na etapie kontroli. Ponadto ulica Opałki stanowi w układzie komunikacyjnym Koła część obwodnicy miasta, która przejmuje ruch tranzytowy pojazdów, w tym pojazdów ciężarowych w kierunku Izbicy Kujawskiej, Włocławka, Inowrocławia, a w przeciwnym kierunku do drogi krajowej nr 92 Poznań – Warszawa i autostrady A-2. Powyższe wymaga, aby przejścia dla pieszych były wyznaczone w miejscach niezbędnych, nie powodując zbędnego wstrzymywania ruchu pojazdów, co dodatkowo wywołuje hałas i spaliny. Ponadto stwierdzam, że lokalizacja dodatkowych przejść dla pieszych bez wykonania chodników lub schodów do nich prowadzących jest prawnie nie możliwa”. Radna tłumaczyła, że odczytała treść odpowiedzi w powyższej sprawie w celu poinformowania zainteresowanych mieszkańców o braku możliwości na chwilę obecną zamontowania dodatkowych przejść dla pieszych.

Radna odniosła się również do otrzymanej przez radnych na dzisiejszej sesji książki pt.: „Miejski Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Kole i 40 lat miejskiego ciepłownictwa”, napisanej przez Krzysztofa Witkowskiego i odczytała fragment z okładki autorstwa prezesa MZEC Sp. z o.o. w Kole Mariusza Skurzyńskiego.

**Radna Ewa Lewicka:**

**Treść interpelacji radnej stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.**

Ponadto radna pytała:

- 1) na jakim etapie jest budowa monitoringu dla mieszkańców;
- 2) na jakim etapie są działania administracyjne dot. budynku, stanowiącego zagrożenie dla mieszkańców, na ulicy: Jasna i Stary Rynek;
- 3) czy w związku z brakiem strażników miejskich, burmistrz podjął jakieś działania na rzecz zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców.

**Radna Teresa Brzoska:**

**Treść interpelacji radnej stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.**

**Radny Janusz Miłowski:**

**Treść interpelacji radnego stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.**

**Radna Alicja Wapińska:**

**Treść interpelacji radnej stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.**

**Radny Florian Olejniczak:**

**Treść interpelacji radnego stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.**

**Radny Tomasz Sobolewski:**

**Treść interpelacji radnego stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.**

**Ad 7.** Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulic: Sienkiewicza, 3-go Maja, Narutowicza i Słowackiego.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Brak uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 16 radnych, nieobecny był radny T. Sobolewski. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXV/251/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu**

**Ad 8.** Podjęcie uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członka ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Miejską Koło.

Projekt uchwały przedstawił Pan Artur Zwierzyński - Naczelnik Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego. Naczelnik A. Zwierzyński poinformował o wprowadzeniu autopoprawki do projektu uchwały polegającej na zmianie treści § 3, który brzmi „*Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r.*”, natomiast powinno być: „*Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego*”.

Brak uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Komisji Prawa i Porządku Publicznego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 16 radnych, nieobecny był radny T. Sobolewski.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXV/252/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu**

**Ad 9.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XII/104/2015 Rady Miejskiej w Kole z dnia 26 sierpnia 2015 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Sikorska - Koordynator Zespołu ds. Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

Radna W. Obiała apelowała o większą edukację mieszkańców w zakresie segregacji odpadów, nie tylko poprzez ulotki ale także poprzez jakąś audycję, aby dotrzeć w ten sposób bezpośrednio do mieszkańców. Radna mówiła, że mieszkańcy muszą mieć świadomość tego, że stawka za wywóz nieczystości wzrośnie i jeśli nic się nie zmieni, to podwyżka procentowo będzie o wiele wyższa od podwyżki, jaka miała miejsce w ubiegłym roku.

Radny J. Miłowski zgodził się ze swoją przedmówczynią co do potrzeby edukacji i zmobilizowania mieszkańców do segregacji odpadów.

Radny T. Sobolewski pytał, jak w praktyce będzie wyglądało stosowanie „czerwonej kartki”, jaką wprowadza się dla osób, które deklarowały segregację odpadów komunalnych, a jej nie przestrzegają.

Pani K. Sikorska odpowiedziała, że Miejski Zakład Usług Komunalnych, który odbiera odpady komunalne na terenie miasta Koła, będzie sprawdzał co znajduje się w pojemnikach na odpady, zarówno u mieszkańców osiedli wielorodzinnych jak i mieszkańców osiedli jednorodzinnych. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości będzie wykonywana fotografia z numerem nieruchomości i będzie naklejana kartka z napisem „zła segregacja”.

Radny T. Sobolewski zażartował, aby wprowadzić np. żółtą kartką jako upomnienie, a nie od razu czerwoną.

Radna E. Lewicka pytała, jak w praktyce stosowanie „czerwonej kartki” będzie wyglądało w przypadku mieszkańców zamieszkałych osiedla wielorodzinne.

Pani K. Sikorska powiedziała, że w przypadku nieruchomości wielorodzinnych za segregację odpadów odpowiada zarządca nieruchomości, ponieważ to zarządca, a nie mieszkaniac poszczególnego lokalu mieszkalnego, składa do Urzędu Miejskiego w Kole deklarację

w zakresie segregowania bądź nie segregowania odpadów komunalnych podlegających segregacji.

Radna E. Lewicka pytała, czy w związku z powyższym, w przypadku nałożenia „czerwonej kartki” na osiedlu wielorodzinnym, wyższą opłatą za odbiór odpadów zostanie obciążony zarządca.

Pani K. Sikorska odpowiedziała, że tak.

Radna W. Obiała pytała, czy dotyczy to również wielorodzinnych budynków komunalnych.

Pani K. Sikorska odpowiedziała, że dotyczy to wszystkich nieruchomości, za które deklarację składa zarządca nieruchomości.

Radna W. Obiała zgodziła się z tym, że owszem zarządca składa deklarację do Urzędu, ale również deklarację składa każdy mieszkaniec dlatego uważa, że mieszkańcy powinni być świadomi tego, że jeżeli nie zaczniemy segregować odpadów, to będziemy płacić coraz wyższe opłaty za wywóz nieczystości.

Radna E. Baryła pytała, czy będzie możliwość anulowania „czerwonej kartki”, jeżeli mieszkaniec zacznie segregować odpady.

Pani K. Sikorska powiedziała, że w uchwale jest stosowny zapis stanowiący, że właściciel nieruchomości zostanie obciążony wyższą opłatą za odbiór odpadów w przypadku gdy nieprawidłowość powtórzy się dwukrotnie (jednorazowa nieprawidłowość zostaje anulowana po okresie jednego kwartału).

Radna A. Wapińska pytała, czy mieszkaniec bloku, który deklarował niesegregowanie śmieci też może otrzymać „czerwoną kartkę”.

Pani K. Sikorska wyjaśniła, że w przypadku nieruchomości wielolokalowych to zarządcy, czyli Spółdzielnia Mieszkaniowa, Spółdzielnia „Jedność” i KTBS Sp. z o.o. w Kole, deklarowali segregację odpadów, a więc wszyscy mieszkańcy bloków są zobowiązani do segregacji.

Radny R. Karolak powiedział, że w dalszym ciągu będą śmieci segregowane i niesegregowane, kto segreguje nie dostanie żadnej „czerwonej kartki”. Radny zauważył, że w krajach wysoko rozwiniętych odpady segregowane stanowią aż 70% wszystkich odpadów, natomiast w Polsce tylko 30%. Radny nadmienił, że ceny za unieszkodliwienie jednej tony odpadów zmieszanych w spalarni powstałej w Koninie są bardzo wysokie. Radny mówił, że mieszkańców bloków można edukować poprzez telewizję kablową.



Podkreślał, że mieszkańców należy uświadamiać, że jeśli nie będą segregować odpadów komunalnych, to będą płacić coraz wyższe stawki opłat za odbiór tych odpadów.

Radna W. Obiała pytała, czy Zespół ds. ochrony środowiska jest już gotowy na to, aby nałożyć karę na konkretnego mieszkańca w przypadku kontroli wiaty śmieciowej i stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie segregacji.

Pani K. Sikorska po raz kolejny wyjaśniała, że w przypadku osiedli wielolokalowych, na których znajdują się wiaty śmieciowe, to zarządca nieruchomości składa deklarację, a nie poszczególny mieszkaniec.

Radna W. Obiała mówiła, że chodzi jej o ukaranie konkretnego mieszkańca w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości.

Pani K. Sikorska tłumaczyła, że konsekwencje finansowe w stosunku do mieszkańców nieprzestrzegających segregacji może wyciągnąć tylko zarządca nieruchomości.

Przewodniczący A. Szafrąński zauważył, że sprowadza się to do tego, że zarządca, czyli Spółdzielnia bądź KTBS, nie obciąży pojedynczego mieszkańca, bo nie będzie wiedział którego i w związku z tym obciąży cały blok bądź całe osiedle.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 16 radnych, nieobecna była radna E. Lewicka. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXV/253/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu**

**Ad 10.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 16 radnych, nieobecny był radny T. Sobolewski.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXV/254/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu**

**Ad 11.** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LI/472/2014 Rady Miejskiej w Kole z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego położonego w Kole przy ul. Żeromskiego 82 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Radna W. Obiała pytała, czy mieszkania w budynku przy ul. Żeromskiego, które zostały już wykupione, skorzystały z ówczesnych bonifikat.

Pani D. Wilk odpowiedziała, że lokale wykupione wcześniej skorzystały z obowiązujących wówczas bonifikat. Pani D. Wilk powiedziała, że w 2014 roku została podjęta uchwała o sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 4 przy ul. Żeromskiego 82, ale najemca nie wykupił mieszkania z uwagi na trudną sytuację finansową.

Radna W. Obiała zauważyła, że w budynku Żeromskiego 82 pozostaje jeszcze jeden lokal mieszkalny i zapytała, czy jego najemca jest zainteresowany jego wykupem.

Pani D. Wilk odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy najemca nie złożył wniosku o wykup mieszkania.

Radna W. Obiała pytała, czy jest jeszcze dużo takich najemców, którzy nie wykupili jeszcze mieszkania, mimo podjętej uchwały Rady Miejskiej w Kole wyrażającej zgodę na sprzedaż i mogą wystąpić z wnioskiem o zmianę podjętej wcześniej uchwały.

Pani D. Wilk powiedziała, że jest to ostatni tego typu wniosek.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXV/255/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu**

**Ad 12.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie na rzecz Gminy Miejskiej Koło nieruchomości gruntowej, położonej Kole, przy ul. Zielonej.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania przestrzennego – pozytywna.

**Opinia stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.**

Radny S. Kuty pytał w czyich rękach pozostanie rurociąg przy ul. Zielonej (o przejęciu którego była mowa w poprzedniej wersji projektu uchwały).

Pani D. Wilk powiedziała, że właściciele nieruchomości przekażą przepompownię wraz z rurociągiem bezpośrednio do Wodociągów.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXV/256/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu**

**Ad 13.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do Spółki Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole w postaci nieruchomości gruntowych zabudowanych i niezabudowanych.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Głos w dyskusji zabrał radny F. Olejniczak, w opinii którego lepiej by było gdyby sprzedaż działek dokonało miasto w przetargu nieograniczonym, a następnie środki finansowe uzyskane ze sprzedaży przekazało na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki MZUK. Radny zauważył, że takie działanie jest również zgodne z literą prawa.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Radna E. Lewicka poprosiła o przedstawienie wizji rozwoju i przeniesienia zakładu z działki na ul. Dąbskiej.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że są już w końcowej fazie projektu przeniesienia Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych na ul. Zakładową. Burmistrz nie zgodził się z wypowiedzią radnego F. Olejniczaka mówiąc, że transakcję sprzedaży może również przeprowadzić MZUK Sp. z o.o. w Kole. Burmistrz tłumaczył, że przedłożenie projektu uchwały pozwalającego na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki związane jest

z planami inwestycyjnymi w zakresie wybudowania zakładu na ul. Zakładowej. Zaznaczył, że podjęcie uchwały umożliwi pozyskanie środków zewnętrznych na realizację przedsięwzięcia.

Przewodniczący Rady A. Szafranski pytał, czy jest już wydane pozwolenie na budowę zakładu w nowym miejscu.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że są w końcowej fazie przyjęcia projektu nowego zakładu, następnym krokiem będzie wyłonienie inwestora i myśli, że jesienią przyszłego roku zakład będzie już usytuowany w nowym miejscu.

Radna E. Lewicka zwróciła uwagę, że w chwili obecnej zakład jest usytuowany w sąsiedztwie osiedla domów jednorodzinnych i zapytała, czy w przyszłości teren ten również będzie przeznaczony pod działalność usługową bądź magazynową. Radna pytała, czy są jakieś plany co do przeznaczenia tego terenu.

***Na sesję o godz. 12.15 przybył radny Ryszard Borysiewicz, powiększając liczbę członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 18 osób.***

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców osiedla siedziba MZUK na ul. Dąbskiej zostanie zlikwidowana. Na dzień dzisiejszy nie ma wizji co do zagospodarowania tego terenu w przyszłości, na chwilę obecną miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje działalność gospodarczą nieuciążliwą.

Radny M. Hanefeld stwierdził, że każda inna działalność będzie dla mieszkańców lepsza od tej funkcjonującej obecnie. Radny zauważył, że jeśli spółka sprzeda nieruchomości - które być może w dniu dzisiejszym otrzyma - wycenione na kwotę około jednego miliona złotych, to środki uzyskane ze sprzedaży i tak nie wystarczą na budowę Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na ul. Zakładowej. Radny zwrócił również uwagę, że zakład MZUK po sprzedaży nieruchomości i tak przez jakiś czas będzie w dalszym ciągu funkcjonował przy ul. Dąbskiej, dopóki nie będzie gotowy nowy obiekt na ul. Zakładowej. Radny pytał burmistrza, w jakim czasie planuje zakończenie inwestycji, sprzedaż nieruchomości i przeniesienie zakładu.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że kosztorys budowy nowego obiektu opiewa na kwotę 3-3,5 mln zł. Zakład musi cały czas funkcjonować, dlatego będzie on przenoszony sukcesywnie. Burmistrz oznajmił, że od sprzedaży nieruchomości zakład będzie jeszcze funkcjonował w starym miejscu około roku czasu i myśli, że jesienią przyszłego roku zakład będzie już usytuowany w nowym miejscu na ul. Zakładowej. Burmistrz nadmienił, że będą

zabiegać o środki zewnętrzne na realizację przedsięwzięcia, ponieważ w przyszłym roku ma zostać uruchomiony program, w ramach którego będzie można uzyskać 50% dofinansowania na tego typu inwestycje.

Radna W. Obiała nawiązując do opinii Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska do przedmiotowego projektu uchwały poinformowała, że na 5 obecnych członków komisji za opinią pozytywną opowiedziały się dwie osoby, a trzy wstrzymały się od głosu. Radna nadmieniła, że poruszane przez radnych kwestie były również przedmiotem dyskusji na posiedzeniu merytorycznej komisji.

Radny F. Olejniczak wyjaśnił, że w swej wcześniejszej wypowiedzi złożył tylko zastrzeżenia do przekazania działek Spółce MZUK aportem rzeczowym, podwyższając w ten sposób kapitał zakładowy spółki. Radny mówił, że nie jest przeciwny takiemu rozwiązaniu, jednak wołałby aby to miasto dokonało sprzedaży działek w ramach przetargu nieograniczonego. Być może miasto uzyskałoby ze sprzedaży kwotę 1,5 mln zł, a nie 900 tys. zł i wówczas uzyskane w ten sposób środki finansowe przekazało by na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki. Radny zauważył, że w tej chwili jest mowa o przekazaniu aportem tylko działek wycenionych na około 900 tys. zł.

Radna E. Baryła pytała, dlaczego dzisiejsza sesja nie jest transmitowana na żywo.

Przewodniczący A. Szafrąński zwrócił uwagę, że nie jest to przedmiotem obrad, po czym poprosił naczelnik D. Wilk o wyjaśnienie kwestii poruszonej przez radnego F. Olejniczaka.

Naczelnik D. Wilk powiedziała, że gdyby miasto przeprowadzało przetarg, to znacząco wydłużyła by się procedura wniesienia środków finansowych na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki MZUK. Nadmieniła, że nic nie stoi na przeszkodzie aby Spółka MZUK również dokonała sprzedaży w drodze przetargu i osiągnęła wartość o wiele wyższą, dołączając jeszcze swoją nieruchomość sąsiadującą. Naczelnik D. Wilk powiedziała, że procedury w przypadku sprzedaży nieruchomości przez Spółkę są uproszczone.

***Na sesję o godz. 12.20 przybył radny Mariusz Budny, powiększając liczbę członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 19 osób.***

Radny M. Piasecki pytał, czy są już jakieś osoby zainteresowane kupnem nieruchomości.

Naczelnik D. Wilk odpowiedziała, że nie.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

**Oświadczenie radnego F. Olejniczaka dotyczące głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.**

Uchwała została podjęta i nosi nr XXV/257/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu**

**Ad 14.** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację inwestycji poprzez złożenie wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Koło” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Działanie 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach oraz akceptacji planów taryfowych określonych w Studium Wykonalności.

Projekt uchwały przedstawił Krzysztof Sobczak – Prezes Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kole. Złożenie wniosku o dofinansowanie przedmiotowego projektu daje możliwość pozyskania środków finansowych w formie dotacji z UE w wysokości 63,75% kosztów kwalifikowanych. Prezes Spółki podkreślił, że źródłem dofinansowania wkładu własnego będzie przede wszystkim obniżenie kosztów bezpośrednich działalności oczyszczalni ścieków oraz zmiany w taryfie (które zostały przedłożone radnym), jak również pozyskanie nowych odbiorców, którzy wchodzi w skład aglomeracji Koło, a są z poza miasta Koła.

Radca prawny p. Daria Skupin poinformowała, że w podstawie prawnej projektu uchwały należy zmienić dziennik ustaw dotyczący ustawy o samorządzie gminnym, który powinien być z 2016 poz. 446 ze zm.

Radny M. Piasecki przypomniał, że rada po raz trzeci podchodzi do tej uchwały i stwierdził, że przeraża go inwestycja za 43 mln zł oraz, że za taką kwotę można by wybudować dwie oczyszczalnie, a nie tylko jedną. Radny zgodził się z prezesem, że modernizacja oczyszczalni ścieków pomoże w zmniejszeniu kosztów związanych z utrzymaniem oczyszczalni ale miał wątpliwości, czy miasto i spółkę w ogóle stać na tak wielką inwestycję, która ma kosztować w sumie 43 mln zł, z czego jednym ze źródeł finansowania ma być pożyczka ze środków WFOŚiGW w wysokości 13,5 mln zł. Radny przypomniał, że spółka ma jeszcze do spłacenia kredyt w wysokości 5 mln zł, co z planowaną pożyczką z WFOŚiGW daje w sumie kwotę 18,5 mln zł. Radny nadmienił, że odkąd został odwołany poprzedni prezes spółki kolską oczyszczalnią zaczęły interesować się różnego rodzaju firmy i zwrócił uwagę, że w dużych miastach dużo oczyszczalni jest już w rękach prywatnych podkreślając przy tym, że są to monopoliści dyktujący ceny na rynku. Radny mówił, że tak kosztowna inwestycja przełoży się na wzrost taryf za ścieki. W ocenie radnego w dokumentacji nie został zawarty całkowity

koszt spłaty kredytu, którego koszty – według radnego – będą na pewno większe i odczują je mieszkańcy. Radny zgodził się, że modernizacja oczyszczalni ścieków jest potrzebna, ale miał wątpliwości do skali inwestycji. Radny miał zastrzeżenia do tego, że wskazana została tylko jedna technologia, a nie kilka, spośród których można by wybrać tą najtańszą. Radny prosił aby zastanowić się nad koniecznością modernizacji oczyszczalni w tak szerokim zakresie. Radny przypomniał, że wcześniej sporządzona koncepcja modernizacji była tańsza i zakładała kwotę 25 mln zł. Radny stwierdził, że wcześniejsza koncepcja może nie obejmowała tak szerokiego zakresu jak obecna, ale obecna też nie rozwiązuje wszystkich problemów, bo nie rozwiązuje problemu gospodarki osadowej.

Prezes K. Sobczak sprostował wypowiedź radnego mówiąc, że część wkładu, która ma być sfinansowana z zewnątrz, ma być finansowana z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, a nie Wojewódzkiego, ponieważ NFOŚiGW utworzył specjalną preferencyjną linię kredytową na pomoc w sfinansowaniu wkładu własnego inwestycji finansowanych ze środków UE.

Radna W. Obiała zwróciła uwagę, że mowa jest o budowie nowej oczyszczalni, a nie modernizacji obecnej i planowana inwestycja nie rozwiązuje problemu odpadów pościekowych. Radna pytała prezesa, czy na dzień dzisiejszy ma jakiś pomysł na rozwiązanie tego problemu.

***Na sesję o godz. 12.30 przybył radny Marcin Janiak, powiększając liczbę członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 20 osób.***

Prezes K. Sobczak stwierdził, że problem osadów pościekowych jest problemem wszystkich oczyszczalni w Polsce i nie ma żadnego wspólnego rozwiązania tego problemu, które byłoby ekonomicznie opłacalne. Prezes mówił, że pomysłów jest wiele i dodał, że w ostatnim czasie kontaktowali się z nim przedstawiciele PWiK-u z Konina, którzy myślą o zawiązaniu konsorcjum, które zajęło by się kompleksowym zagospodarowaniem osadów pościekowych z wielu zakładów wodociągowych. Prezes powiedział, że gospodarka osadowa jest problemem do rozwiązania w następnej kolejności i dodał, że gdyby obecny projekt inwestycyjny poszerzyć o gospodarkę osadową to byłoby trzeba dołożyć do tego projektu jeszcze kilka milionów złotych, a na dzień dzisiejszy spółki na to nie stać. Prezes wyraził przekonanie, że po ogłoszeniu przetargu koszt inwestycji będzie niższy od kosztu projektowanego.

Radna W. Obiała pytała prezesa, czy w swej wypowiedzi miał na myśli rozwiązanie tego problemu przy następnym rozdaniu środków unijnych na tego typu projekty.

Prezes K. Sobczak powiedział, że po uporaniu się z zadaniem modernizacji oczyszczalni ścieków zajmą się gospodarką osadową. Prezes mówił, że koncepcji rozwiązania tego problemu może być wiele – może okazać się, że znajdą się zainteresowani wykorzystaniem osadów pościekowych, również z innych oczyszczalni, i wdrożeniem programu zagospodarowania tych odpadów.

Radna W. Obiała powiedziała, że każda inwestycja wiąże się z wydatkami i wspomniała o załączonym do projektu uchwały projektowym planie taryfowym związanym z finansowaniem inwestycji w trzech wariantach dla spłaty pożyczki w okresie 5, 10 i 13 lat. Radna powiedziała, że spółka zostanie zadłużona w sumie na około 18 mln zł, podczas gdy wartość spółki kształtuje się w granicach 15 mln zł, a zadłużenie miasta wynosi 20 mln zł. Radna mówiła, że jeśli dojdzie do krytycznej sytuacji to koszty kredytu i zadłużenia spółki poniosą mieszkańcy. Radna powiedziała, że przedstawione warianty są tylko prognozą, a zabezpieczeniem jest portfel mieszkańców.

Radny T. Sobolewski pytał prezesa, czy będzie składał drugi wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia, czy wykorzysta ten pierwszy, który już wcześniej został napisany.

Prezes K. Sobczak powiedział, że będzie składany nowy wniosek. Dodał, że dokumenty, które były w pierwszym konkursie i przeszły I etap zostaną zaktualizowane o dane z 2015 roku, jednak wszelkie działania zostaną podjęte dopiero po podjęciu przedmiotowej uchwały przez Radę, ponieważ w innym wypadku byłyby one bezprzedmiotowe.

Radny T. Sobolewski pytał o koszty związane z aktualizacją dokumentacji.

Prezes K. Sobczak powiedział, że na ten temat może wypowiedzieć się dopiero, kiedy zapadnie decyzja o aktualizacji dokumentacji, a na ten moment aktualizacji nie dokonuje, bo nie ma jeszcze uchwały.

Radny T. Sobolewski dopytywał o szacunkowe koszty.

Prezes K. Sobczak stwierdził, że będą one niewielkie w porównaniu z pierwotnymi wydatkami i wyraził przekonanie, że będzie to kwota niższa niż 10 tys. zł.

Radny F. Olejniczak nawiązał do poprzedniego punktu porządku obrad i poinformował, że podczas głosowania nad podjęciem uchwały wyraził głos przeciw podjęciu uchwały, a nie wstrzymujący się. Radny odniósł się do kwestii przebudowy i modernizacji oczyszczalni i powiedział, że według jego oceny jest to przeinwestowanie i niepotrzebne zaciągnięcie kredytu w zakładanej kwocie. Radny stwierdził powyższe na podstawie dokumentów, jakie prezes załączył do projektu uchwały i zauważył, że w tych dokumentach nigdzie nie ma



mowy o tragicznym stanie oczyszczalni, wszędzie jest stan dobry. Radny mówił, że modernizacja oczyszczalni jest jak najbardziej zasadna i potrzebna, ale nie w takim zakresie jaki w tej chwili jest zakładany. Radny stwierdził, że zapis w projekcie mówiący o przebudowie oczyszczalni jest bardzo mylący, bo właściwie jest to budowa nowej oczyszczalni i dodał, że takiemu założeniu jest przeciwny, bo koszty przedsięwzięcia poniosą w przyszłości mieszkańcy. Powiedział, że nie przekonują go również prognozowane taryfy, ponieważ nie wynikają one z założeń dla spłaty kredytu. Na koniec radny stwierdził, że otrzymane dokumenty nie są przekonywujące.

Burmistrz S. Maciaszek zauważył, że znowu wiele kontrowersji wywołuje modernizacja czy budowa oczyszczalni i pytał, czy mogą pozwolić sobie na to, aby nie dokonywać modernizacji oczyszczalni. Burmistrz powiedział, że dofinansowanie z UE można uzyskać w wysokości 85%, a nie około 60% i dodał, że 2 tygodnie temu prowadził w Warszawie rozmowy na ten temat. Burmistrz mówił, że kwota 43 mln zł jest kwotą hipotetyczną, w wyniku przetargu koszt inwestycji będzie dużo niższy i wyniesie 35-36 mln zł. Burmistrz prosił radnych aby podjęli uchwałę, ażeby móc skorzystać z dotacji unijnej dodając przy tym, że taka szansa może już się nie powtórzyć.

Radna A. Wapińska przypomniała, że na komisjach prezes mówił, że oczyszczalnia była oddana do użytku w 1976 roku, a więc ma już 40 lat.

Prezes K. Sobczak potwierdził słowa radnej.

Radna E. Lewicka pytała burmistrza, czy brak zapisów w dokumentach o tym, że obecny stan techniczny oczyszczalni stanowi jakiegokolwiek zagrożenie, nie dyskwalifikuje spółki ze złożenia wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia.

Burmistrz S. Maciaszek przypomniał, że pierwszy wniosek, który był złożony w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska przeszedł pierwszy etap konkursu i został oceniony pozytywnie.

Radna E. Lewicka pytała, czy to znaczy, że były złożone inne dokumenty, bo z obecnie przedłożonych dokumentów wynika, że jest wszystko dobrze.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie mogło być innych dokumentów.

Prezes K. Sobczak powiedział, że protokoły kontroli, które radni otrzymali w materiałach na sesję, na prośbę radnej U. Polewskiej, nie stanowią załącznika do wniosku aplikacyjnego.

Radna E. Lewicka zauważyła, że z tych dokumentów wynika, iż stan techniczny obiektu jest dobry, poprawny i nie ma przekroczeń parametrów czy jakiegokolwiek zagrożenia dla miasta.

Prezes K. Sobczak powiedział, że poprzednio jak i teraz dołączyli wnioski końcowe z opinii technicznej i tam znajduje się ocena stanu technicznego oczyszczalni.

Radna E. Lewicka nawiązała do przedłożonej prognozowanej spłaty pożyczki i podanej informacji, że liczba osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej wzrośnie o 1600 w stosunku do 2016 roku. Radna powiedziała, że mowa jest o przyłączeniu do sieci Gminy Koło i zapytała, czy w tej kwestii były już prowadzone rozmowy z wójtem gminy, panem Fretem i czy zapadły jakieś ustalenia.

Prezes K. Sobczak powiedział, że Gmina Wiejska Koło oczekuje na możliwość podłączenia się do naszej oczyszczalni ścieków i takie możliwości powinny się pojawić w przyszłym roku, ponieważ w tym roku jest kończona dokumentacja projektowa na ul. Energetyczną i w przyszłym roku chcą przejść z fazy projektowej do fazy realizacyjnej. Prezes mówił, że od strony ul. Energetycznej będzie wyjście na sąsiednie miejscowości należące do Gminy Wiejskiej Koło. Prezes dodał, że – w zależności od możliwości finansowych – chciałby zrobić to samo na ul. Klonowej tzn. zrobić wyprowadzenie sieci do granic miasta. Prezes powiedział, że w momencie realizacji przedsięwzięcia Gmina Wiejska Koło przystąpi do realizacji budowy kanalizacji po swojej stronie tak, ażeby mogła podłączyć się do naszej oczyszczalni.

Radna E. Lewicka wyraziła obawy, że jeśli w finale do sieci nie podłączy się zakładane 1600 osób z gminy a np. 800, to będzie można spodziewać większej zwyżki taryf niż obecnie prognozowanej, co odbije się na kieszeni każdego mieszkańca. Radna zwróciła uwagę, że zgodnie z prognozą w późniejszych latach nie zakłada się już wzrostu liczby przyłączy do sieci kanalizacyjnej, a przecież wiele ulic w mieście jest jeszcze nie skanalizowanych i pytała, jak ten problem zostanie w przyszłości rozwiązany.

Prezes K. Sobczak powiedział, że w kwestii skanalizowania miasta Koła są na etapie wyboru wykonawcy koncepcji całościowej, która wskaże rozwiązania techniczne i oszacuje koszty związane z rozbudową sieci kanalizacyjnej w całym mieście Kole i dodał, że po opracowaniu tych dokumentów zwrócą się do radnych o zatwierdzenie zaktualizowanego wieloletniego programu rozwoju i modernizacji sieci. Program będzie określał, które obszary i w jakich latach zostaną w mieście Kole skanalizowane. Prezes podkreślił, że jest to kolejne wyzwanie jakie stoi przed spółką, przy czym najpierw muszą zostać oszacowane koszty związane z budową sieci kanalizacyjnej.

Radna E. Lewicka zwróciła uwagę, że w przedłożonych dokumentach nie ma prognoz dotyczących przyłączy do sieci dla mieszkańców miasta Koła. W związku z tym radna pytała, czy będzie opracowana nowa strategia.

Prezes K. Sobczak powiedział, że dla miasta Koła zostanie opracowana koncepcja całościowa, na którą zostaną nałożone ramy czasowe realizacji poszczególnych etapów i będzie to uwzględnione w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji sieci, który zatwierdza rada gminy.

Radna E. Lewicka pytała o środki finansowe na ten cel.

Prezes K. Sobczak powiedział, że spółka finansuje swoje wydatki przychodami, a przychody ma tylko z jednego źródła, a mianowicie od odbiorców wody i dostawców ścieków. Prezes podkreślał, że nie da się dokonywać inwestycji nie podnosząc taryf za wodę i ścieki. Dodał, że spółka może nie podnosić taryf, ale wówczas miasto musiałoby wyłożyć środki finansowe na budowę infrastruktury.

Radny T. Sobolewski nawiązał do uzbrojenia terenów w kanalizację i zapytał, czy spółka będzie współfinansowała inwestycje drogowe realizowane przez miasto i dodał, że ma na myśli inwestycje wykonywane pod ziemią.

Prezes K. Sobczak odpowiedział radnemu, że nie wie w jakim sensie spółka miałaby współfinansować inwestycje drogowe. Dodał, że jeżeli chodzi o kwestie budowy infrastruktury wodno-kanalizacyjnej to prosił burmistrza, aby spółka była odpowiednio wcześniej informowana o planach dotyczących utwardzania dróg, w których nie ma infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, ażeby mogli położyć sieć przed wykonaniem utwardzenia drogi.

***Na sesję o godz. 12.55 przybyła radna Elżbieta Tamborska, powiększając liczbę członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 21 osób***

Przewodniczący A. Szafranski apelował, aby podczas dyskusji nie odbiegać od przedmiotu projektu uchwały.

Radna U. Polewska stwierdziła, że bardzo dużo zmieniło się od poprzedniego projektu uchwały, prezentowanego przez prezesa. Dodała, że bardzo dużo dało jej spotkanie z firmą doradcą z Warszawy, której przedstawiciele powiedzieli, że modernizacja daje 15 lat efektywności, a modernizacja wraz z przebudową zapewnia 30-40 lat efektywności. Odnosząc się do nazwy zadania przypomniała, że prosiła wcześniej prezesa aby uszczegółowił nazwę zadania. Stwierdziła, że jest pewna trudność w podjęciu decyzji

o inwestycji i dodała, że pewnie wynika to też stąd, że w mieście były dość niskie taryfy za wodę i ścieki, co też przekładało się na niewielkie środki finansowe jakie były na inwestycje. Na koniec radna powiedziała, że zostały przygotowane materiały, o które radni prosili i stwierdziła, że warto zaryzykować i przystąpić do inwestycji przebudowy i modernizacji oczyszczalni.

Radny M. Piasecki przypomniał radnym, że część z nich zasiadała w radzie miejskiej w 2005 roku i głosowała wówczas nad modernizacją oczyszczalni ścieków.

Radny R. Karolak stwierdził, że nie ważne, czy jest to modernizacja czy budowa nowej oczyszczalni, ważne jest, że na ten cel można pozyskać środki finansowe w wysokości ponad 27,5 mln zł z Unii Europejskiej. Radny powiedział, że ma świadomość tego, że obecna oczyszczalnia jest w dobrym stanie dzięki staraniom załogi i poprzednich prezesów oraz bezustannej modernizacji, ale myśli, że oczyszczalnia po 11 latach od ostatniej modernizacji nie wytrzyma już tyle, co nowy obiekt, jaki może zostać wybudowany i który wytrzyma 20-30 lat albo i dłużej i na pewno będzie miał lepsze parametry niż w tej chwili. Radny mówił, aby skorzystać teraz z możliwości dofinansowania budowy oczyszczalni i dodał, że jeśli teraz tego nie zrobią, to za parę lat i tak będzie trzeba zabezpieczyć środki na modernizację obiektu, przy czym radny podkreślił, że wówczas w dalszym ciągu będzie to stary, a nie nowy obiekt, z zmodernizowanymi tylko pewnymi ciągami technologicznymi.

Przewodniczący A. Szafranski stwierdził, że radnym łatwiej byłoby rozmawiać, gdyby mieli dwa warianty – jeden wariant dotyczący budowy nowej oczyszczalni, a drugi dotyczący modernizacji istniejącego obiektu. Nawiązał to kwestii kosztów inwestycji i zauważył, że w zasadzie zmienia się tylko jedna rzecz – wcześniej była mowa, że wkład własny spółki zostanie sfinansowany z pożyczki z WFOŚiGW, a teraz jest z pożyczki z NFOŚiGW. Przewodniczący zwrócił uwagę, że cały czas dyskutują o tym samym a mianowicie o tym, że projekt jest za duży i mają obawy, czy spółka sobie poradzi. Przewodniczący chciał, aby prezes zapewnił radnych, że w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia, spółka nie zamknie sobie drogi do realizacji rozbudowy infrastruktury i budowy sieci wodno-kanalizacyjnej.

Radny M. Piasecki powiedział, że obecna oczyszczalnia ma moc przerobową 10 tys. m<sup>3</sup>/24h i zwrócił uwagę, że zmodernizowana oczyszczalnia będzie miała taką samą moc przerobową. Radny pytał, czy taka moc przerobowa nie będzie za mała w związku z tym, że planuje się kolejne przyłącza do sieci kanalizacyjnej.

Prezes K. Sobczak powiedział, że mając na uwadze aktualne ilości odbieranych ścieków, wystarczyłoby wybudować oczyszczalnię o mocy przerobowej 6-8 tys. m<sup>3</sup>/24h, a 10 tys. m<sup>3</sup>/24h jest już wielkością ujmującą perspektywę rozbudowy sieci i zwiększenia liczby odbiorców.

Radny M. Piasecki zwrócił uwagę, że mowa jest tutaj o perspektywie 30-40 lat i nie wiadomo, co przez ten czas się w mieście wydarzy, stąd jego wątpliwości co do mocy przerobowej planowanej oczyszczalni.

Prezes K. Sobczak powiedział, że nie rozumie stanowiska prezentowanego przez radnego, który z jednej strony mówi, że wydatki na inwestycje są za duże, a z drugiej strony mówi o za małej mocy przerobowej. Prezes dodał, że można wybudować oczyszczalnię nawet o mocy przerobowej 20 tysięcy, ale wówczas koszty inwestycji będą większe od 43 mln zł. Prezes mówił, że na chwilę obecną w aglomeracji Koło przedstawione założenia w zakresie funkcjonowania oczyszczalni ścieków są wystraszające i pozwolą one jeszcze na rozbudowę sieci kanalizacyjnej w mieście Kole i dadzą możliwość przyłączenia się tym miejscowościom, które są zaliczane do aglomeracji Koło. Powiedział również, że gdyby nie chcieli budować infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, to nie opracowywali by kompleksowej koncepcji dla całego miasta.

Radny J. Miłowski zwrócił uwagę, że miasto Koło ma problem ze spadającą liczbą mieszkańców.

Radna E. Lewicka zgodziła się z przedmówcami, że można pozyskać ogromne środki w ramach dofinansowania, ale nie zmienia to faktu, że spółka będzie zadłużona, a ceny za wodę i ścieki wzrosną. Radna mówiła, że poza tym widmem podwyżki, jest jeszcze widmo podwyżki ceny za odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców. Radna podkreślała również, że wzrost taryf może być o wiele wyższy niż prognozowany.

Radny M. Budny powiedział, że posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska było kolejnym ze spotkań poświęconemu właśnie inwestycji przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków w Kole i zaznaczył, że decyzja w tej sprawie nie należy do łatwych.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna (2 głosy „za” i 3 głosy wstrzymujące się).

Burmistrz S. Maciaszek prosił radnych o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, 3 osoby były przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXV/258/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu**

*Przewodniczący Rady A. Szafrąński ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.*

*W trakcie przerwy w obradach radny M. Budny przedłożył interpelacje.*

**Interpelacje stanowią załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.**

**Ad 15.** Podjęcie uchwały w sprawie: emisji obligacji komunalnych przez Gminę Miejską Koło oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Projekt uchwały przedstawił Robert Siwiński – Asystent burmistrza ds. finansowych i nadzoru właścicielskiego. Na podstawie art. 89 ustawy o finansach publicznych oraz art. 2 ustawy o samorządzie gminnym, gmina jako jednostka samorządu terytorialnego ma możliwość emisji obligacji. Decyzja w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu należy do kompetencji rady gminy. Niezbędne do przeprowadzenia emisji obligacji jest uzyskanie pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przedmiotowa uchwała stanowi formalny początek i podstawę prawną procedury uruchomienia emisji obligacji w trybie emisji niepublicznej oraz określa ogólne warunki emisji obligacji niezbędne do przeprowadzenia procedury wyboru agenta emisji, czyli banku, który będzie organizatorem, depozytariuszem i gwarantem emisji. Po wyborze agenta emisji, który przedstawi najkorzystniejszą ofertę zostanie podpisana umowa z bankiem. Emisja obligacji ma na celu sfinansowanie planowanego deficytu budżetu związanego z wydatkami inwestycyjnymi na budowę infrastruktury technicznej gminy (gminne drogi, ulice, komunalne budownictwo mieszkaniowe). Zgodnie z projektem uchwały Gmina Miejska Koło wyemituje obligacje na okaziciela w dwóch transzach. Pierwsza transza zostanie wyemitowana w 2016 roku w liczbie 3460 sztuk i druga transza w 2017 roku w liczbie 5840 sztuk o wartości nominalnych 1.000,00 polskich złotych każda, co daje razem 9.300.000,00 zł. Obligacje zostaną wykupione w latach 2022-2030 z dochodów Gminy Miejskiej Koło według wartości nominalnej. Przy takich ustaleniach wskaźnik wynikający z art. 243 ustawy o finansach publicznych zawarty w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miejskiej Koło na lata 2016-2030 osiąga we wszystkich okresach prawidłowy poziom. Obligacje komunalne są korzystnym instrumentem finansowym z uwagi na swą elastyczność, która przejawia się przede wszystkim

w swobodzie ustalania przez jednostkę samorządu terytorialnego terminów emisji oraz możliwości dopasowania terminów wykupu do możliwości budżetowych. Kolejną zaletą jest długi okres finansowania, czyli zapadalność (tj. okres, po upływie którego następuje wykup obligacji), która może być znacznie dłuższa niż okres finansowania poprzez kredyt bankowy. Umożliwia to lepsze dopasowanie struktury i harmonogramu spłat do możliwości budżetu oraz wartości pieniądza, ponieważ porównując koszt obsługi kredytu i emisji obligacji trzeba pamiętać, że w przypadku obligacji odsetki płacone są zwykle raz na pół roku, co powoduje, że dla takiego samego oprocentowania nominalnego, efektywne koszty obsługi obligacji będą mniejsze niż w przypadku kredytu z odsetkami płaconymi np. co miesiąc lub co kwartał. Ważnym aspektem emisji obligacji jest możliwość wcześniejszego wykupu poszczególnych serii obligacji bez ponoszenia dodatkowych kosztów.

***Obrady sesji opuściła radna Wanda Obiała, pomniejszając liczbę członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 20 osób.***

Radny T. Sobolewski powiedział, że z inicjatywy burmistrza odbyły się dwa spotkania z radnymi w celu omówienia tematu emisji obligacji, a projekt uchwały w tej sprawie był później przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów. Radny zwrócił uwagę, że rada będzie głosowała samą uchwałą bez załącznika o rozdysponowaniu tych środków. Radny mówił, że na zorganizowanych spotkaniach, dotyczących tak ważnego tematu jakim są obligacje, frekwencja ze strony radnych nie była zadowalająca. Radny podnosił, że emisja obligacji na kwotę 9,3 mln zł będzie stanowić znaczne obciążenie dla gminy, ale też mogą być z tego korzyści, jeżeli ta kwota zostanie wydatkowana na inwestycje majątkowe tj. na inwestycje drogowe, które przyczynią się do lepszego funkcjonowania miasta. Ze względu na ważność tematu emisji obligacji radny zachęcał pozostałych do dyskusji.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna (przy 3 głosach „za”, 2 głosach wstrzymujących się i 1 głosie „przeciw”).

Radny F. Olejniczak nadmienił, że obligacje są po prostu inną formą kredytu i poinformował, że na Komisji Budżetu i Finansów zgłosił wniosek w sprawie zmniejszenia kwoty emitowanych obligacji do kwoty 3,5-4 mln zł z przeznaczeniem na budowę infrastruktury drogowej i tym samym rozwiązanie problemów komunikacyjnych w mieście. Radny proponował, aby na chwilę obecną wstrzymać się z budownictwem komunalnym, ponieważ w mediach dużo mówi się o planach rządowego programu budownictwa mieszkaniowego i prosił aby poczekać z tym przedsięwzięciem do momentu, kiedy będzie możliwość pozyskania na ten cel środków zewnętrznych. Radny powiedział, że przy obecnych

założeniach jest przeciwny podjęciu przedmiotowej uchwały i przypomniał burmistrzowi jak krytykował dotychczasowe zadłużenie miasta. Radny mówił, że jeśli zostanie uruchomiony rządowy program wspierający budownictwo, to wówczas można zastanowić się nad drugą transzą obligacji. Radny stwierdził, że przy miernocie finansowej, jaka jest, powinni się zastanowić nad inwestycjami, które rozwiążą problemy większej grupy społecznej.

Radny S. Kuty również nawiązał do zorganizowanych spotkań, na których frekwencja ze strony radnych była niewielka i powiedział, że prowadzona na spotkaniach dyskusja na temat zasadności emisji obligacji była dość ogólna i nie ustalono przeznaczenia środków pochodzących z emisji obligacji. Radny wyraził nadzieję, że jeśli uchwała zostanie podjęta, radni będą mieć realny wpływ na to, jakie inwestycje zostaną poczynione, mając na myśli głównie inwestycje drogowe i wspominał przy tym o konieczności budowy ulicy Staffa czy ulicy Piaski. Radny stwierdził, że nie jest do końca przekonany do wszystkich aspektów projektu uchwały, przy czym dodał, że innego wariantu projektu uchwały nie mają.

Pan R. Siwiński odniósł się do wypowiedzi radnego F. Olejniczaka w kwestii możliwości skorzystania z finansowania z programów rządowych i poinformował, że są już na etapie przygotowywania dokumentów i będą korzystać z programu dopłat rządowych w wysokości 45% do budynku komunalnego, jaki ma powstać na Starym Rynku na działce po dawnej „Gopłanie”. Dodał, że czas na złożenie wniosku jest do 30 września. Powiedział, że jeśli w dniu dzisiejszym uchwała zostanie podjęta, to w przyszłym tygodniu zostanie zorganizowane kolejne spotkanie w celu wyboru zadań inwestycyjnych.

Radny T. Sobolewski nawiązał do 20 milionowego zadłużenia miasta i zwrócił uwagę, że kwota ta nie została „przejeżdżona”, tylko zostały z niej poczynione konkretne inwestycje tj.: budowa przedszkola miejskiego i krytej pływalni. Radny powiedział, że podejmując uchwałę dot. emisji obligacji również zadłużą miasto przy czym dodał, że większość samorządów realizuje inwestycje w ramach kredytów, a nie środków własnych, ponieważ mało, która gmina jest w stanie sama zrealizować swoje inwestycje. Radny stwierdził, że emisja obligacji jest zasadna, ale tylko w przypadku przeznaczenia środków na konkretne inwestycje, które odczują wszyscy mieszkańcy. Dla przykładu radny wspominał o konieczności budowy ulicy Piaski. Radny zwrócił uwagę, że przy kolejnym zadłużeniu budżetu miasta w postaci emisji obligacji w dalszym ciągu zostaną zachowane wskaźniki określone w ustawie o finansach publicznych, a ponadto nad samorządem miejskim nadzór finansowy sprawuje regionalna izba obrachunkowa, która nie pozwoli na przekroczenie



określonych wskaźników zadłużenia. Radny pytał panią skarbnik, jaki będzie stosunek procentowy zobowiązań do dochodów budżetowych w przypadku emisji obligacji.

Skarbnik B. Wawrzyniak powiedziała, że w 2016 roku zadłużenie, w związku z pierwszą transzą emisji obligacji w wysokości 3.460.000,00 zł, wzrośnie do 21.790.285,00 zł i będzie stanowić 27,80% planowanych dochodów.

Radny T. Sobolewski powiedział, że jeśli podejmą uchwałę w sprawie emisji obligacji, to muszą całą radą spotkać się z burmistrzem w celu ustalenia inwestycji, na jakie zostaną rozdysponowane środki pochodzące z emisji obligacji. Radny podkreślał, że muszą wspólnie wypracować jakiś konsensus i wybrać takie inwestycje, które odczują wszyscy mieszkańcy Koła. Radny zapytał burmistrza, kiedy można by przystąpić do realizacji drogowych zadań inwestycyjnych.

Burmistrz S. Maciaszek zobowiązał się do zorganizowania spotkania, na którym wspólnie ustalą na jakie zadania zostaną wydatkowane środki pochodzące z obligacji, jeśli w dniu dzisiejszym zostanie podjęta przedmiotowa uchwała. Burmistrz podkreślał, że muszą to być trafne inwestycje, które usprawnią główne ciągi komunikacyjne i poprawią stan bezpieczeństwa na kolskich drogach.

Radny M. Hanefeld powiedział, że uczestniczył w zorganizowanych spotkaniach, po których nasuwają się dwa wnioski. Jeden to kwestia przeznaczenie środków pochodzących z emisji obligacji, ponieważ zauważył, że radni nie są zgodni co do przekazania środków finansowych na budownictwo komunalne i w większości optują za inwestycjami dotyczącymi infrastruktury drogowej, ponieważ te inwestycje zaspokoją potrzeby wszystkich mieszkańców społeczności lokalnej, a nie jakiejś wąskiej grupy. Z kolei drugi wyciągnięty wniosek, to wątpliwości niektórych radnych co do wielkości emisji.

Burmistrz S. Maciaszek w nawiązaniu do budownictwa komunalnego zwrócił uwagę na możliwość uzyskania dofinansowania w wysokości 45% z funduszu dopłat i stwierdził, że planowany program rządowy na pewno takiej możliwości nie da. Dodał, że w przypadku budowy budynku komunalnego chciałby utworzyć jeszcze fundusz powierniczy, ale ponoć nie ma takiej możliwości prawnej. Zaznaczył, że mieszkaniec ubiegający się o mieszkanie w planowanym do wybudowania bloku komunalnym będzie zobowiązany do wniesienia jakiegoś wkładu pieniężnego.

Radna U. Polewska stwierdziła, że dla rozwoju miasta, niestety trzeba się zadłużać. Nadmieniła, że mieszkańcy zwracają się do niej z problemem braku mieszkań i stwierdziła, że budowa budynku komunalnego poprawi sytuację mieszkaniową w mieście Kole i po

części rozwiąże problem. Radna apelowała aby mądrze i z korzyścią dla mieszkańców zagospodarować środki pochodzące z emisji obligacji.

Przewodniczący A. Szafranski powiedział, że bolączką samorządów jest brak środków finansowych na inwestycje. Odnosząc się do poprzedniego zadłużenia miasta zauważył, że dzięki niemu w mieście wybudowano obiekty, z których korzystają mieszkańcy tj. przedszkole i basen. Radny podkreślił, że nie sztuką jest zaciągnąć kredyt, tylko sztuką jest go dobrze zagospodarować.

Radny M. Piasecki powiedział, że budowa mieszkań komunalnych jest jak najbardziej zasadna, ale pytał jak to się ma do tego, że obecnie sprzedaje się je za bezcen. Radny mówił, że mieli wydatkować środki na budowę mieszkań komunalnych z przychodów, jakie uzyskali ze sprzedaży mieszkań komunalnych. Radny pytał jaką kwotę uzyskano ze sprzedaży mieszkań komunalnych od momentu, kiedy weszła bonifikata w wysokości 99%.

Pan R. Siwiński powiedział, że na chwilę obecną nie ma takich danych i nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie radnego, ale może taką informację radnemu przygotować.

Radny M. Piasecki prosił aby zastanowić się nad sprzedażą mieszkań komunalnych, jaka obecnie jest prowadzona. Radny mówił, że założeniem była sprzedaż mieszkań wymagających remontów, podczas gdy sprzedawane są najbardziej wartościowe mieszkania i w ten sposób gmina traci swój majątek.

Burmistrz S. Maciaszek zapytała radnego, za jaki procent wartości on sam wykupił mieszkanie.

Radny M. Piasecki odpowiedział, że kupił mieszkanie na kredyt zaciągnięty na 30 lat.

Burmistrz S. Maciaszek ustosunkował się do zarzutu radnego dotyczącego sprzedaży mieszkań komunalnych za bezcen. Burmistrz powiedział, że aby poprawić stan zasobów komunalnych należałoby wydatkować rocznie kilkanaście milionów, na co miasto po prostu nie stać. Burmistrz dodał, że stan zasobów komunalnych jest radnym doskonale znany, a jego intencją jest sprzedaż tych mieszkań, ażeby miasto nie łożyło na ich remonty.

Radny M. Piasecki zwrócił uwagę na to, że nie zrozumieli się z burmistrzem. Radny podkreślił, że nie jest przeciwny sprzedaży mieszkań komunalnych, które wymagają dużych nakładów remontowych, tylko ma zastrzeżenia do sprzedaży wartościowych mieszkań i jako przykład podał sprzedaż mieszkania komunalnego o wartości 180 tys. zł za 1.800,00 zł.

Przewodniczący A. Szafranski apelował o powrót do tematu emisji obligacji i przypomniał, że bonifikaty przy sprzedaży mieszkań komunalnych ustalała rada, która może ponownie przeanalizować tę kwestię.

Radny J. Miłowski w nawiązaniu do propozycji radnego F. Olejniczaka o zmniejszeniu kwoty emisji obligacji przypomniał, że na jednym ze spotkań pan R. Siwiński informował, że zmniejszenie tej kwoty przełożyłoby się na zwiększenie kosztów związanych z emisją obligacji. Radny nadmienił, że samorząd miejski ma już doświadczenie w zakresie emisji obligacji, ponieważ już kiedyś taka forma finansowania inwestycji w naszym mieście miała miejsce. Radny dodał, że był wówczas zachwycony inwestycjami, jakie zostały poczynione i wyraził nadzieję, że teraz miasto również zyska dzięki emisji obligacji.

Radny S. Kuty powiedział, że też nie jest do końca przekonany do budownictwa komunalnego, jednak budowa wspomnianego budynku na Starym Rynku poza rozwiązaniem problemu braku mieszkań w naszym mieście, przyczyniła by się również do poprawy estetyki Starego Miasta. Radny dodał, że ten aspekt akurat go przekonuje.

Radny M. Budny nawiązując do uwag w zakresie bonifikat stosowanych przy sprzedaży mieszkań poinformował, że zorganizuje spotkanie w celu ustalenia kryteriów przy sprzedaży mieszkań komunalnych i będzie to również okazja do zweryfikowania obowiązujących bonifikat. Odnosząc się do projektu uchwały w sprawie emisji obligacji radny zwrócił uwagę, że jeśli chcą, aby miasto się rozwijało, to muszą rozwijać infrastrukturę w mieście, natomiast posiadane przez miasto środki własne na to nie pozwalają. Radny mówił, że miasto Koło ma wspaniałą lokalizację ku temu, aby powstawały tu różne firmy, jednak aby je zachęcić należy rozwijać główne trakty komunikacyjne, które dadzą miastu możliwość rozwoju. Radny apelował, aby w tym momencie nie dyskutować o rozdysponowaniu środków, których jeszcze nie ma, tylko skupić się najpierw na ich pozyskaniu.

Radna E. Lewicka zwróciła uwagę na zapis w uzasadnieniu stanowiący, że do przeprowadzenia emisji obligacji niezbędne jest uzyskanie pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Skarbnik B. Wawrzyniak zaznaczyła, że bez opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej Gmina Miejska Koło nie może wyemitować obligacji.

Radna E. Lewicka przypomniała, że merytoryczna komisja już wcześniej wypracowała stanowisko w sprawie realizacji istotnych dla mieszkańców inwestycji drogowych. Radna prosiła aby dokonując wyboru zadań inwestycyjnych pomyśleć o tych ulicach, które

faktycznie stanowią zagrożenie i utrudnienie w ruchu kołowym podającym przy tym ulicę Toruńską i ulicę Staffa oraz prosiła o rozważenie przebudowy ul. Konopnickiej.

Przewodniczący A. Szafranski przypomniał, że przedmiotem dyskusji w tym punkcie obrad jest emisja obligacji komunalnych, a nie podział środków finansowych na inwestycje. Radny mówił, że potrzeby inwestycyjne są wszystkim znane i prosił aby skupić się na tym, czy rada powinna wyrazić zgodę na emisję obligacji, czy też nie, bądź czy zmniejszyć kwotę emisji, zgodnie z propozycją radnego F. Olejniczaka. Dodał, że o inwestycjach drogowych będą rozmawiali, jeśli zostanie podjęta uchwała w sprawie emisji obligacji.

Radny T. Sobolewski podkreślił, że jeśli uchwała zostanie podjęta, to nikt inny jak radni będą podejmowali decyzje o podziale środków pochodzących z emisji obligacji i dodał, że burmistrz jako organ wykonawczy nie będzie miał na to większego wpływu, ponieważ będzie on tylko mógł wyjść z propozycjami, których radni nie muszą uwzględnić. Radny podkreślał, że chciałby aby po podjęciu przedmiotowej uchwały, radni skupili się na strategicznych inwestycjach, które usprawnią funkcjonowanie miasta i poprawią komunikację. Radny zapewnił, że środki pochodzące z obligacji nie zostaną przeznaczone na tzw. „przejeżdżenie”, czyli wydatki bieżące.

Radna A. Wapińska, która brała udział w zorganizowanych spotkaniach na temat emisji obligacji prosiła radnych o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały, aby umożliwić rozwój infrastruktury drogowej i budownictwa mieszkaniowego. Radna pytała burmistrza, czy mowa jest o jednym, czy o dwóch budynkach komunalnych.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że mowa jest o jednym budynku.

Radny T. Sobolewski wspominał, że Urząd Miasta złożył wnioski o dofinansowanie niektórych inwestycji i jeżeli będzie możliwość dofinansowania kolejnych inwestycji drogowych, to środki finansowe pochodzące z emisji obligacji będą stanowiły wówczas tzw. wkład własny, co również należy mieć na uwadze. Radny zapytał panią skarbnik, jaka kwota nadwyżki budżetowej za rok ubiegły pozostała jeszcze do rozdysponowania.

Skarbnik B. Wawrzyniak odpowiedziała, że po uwzględnieniu tych propozycji, które są w projekcie uchwały zmieniającej budżet, pozostaje około 18 tys. zł.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, 1 osoba była przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXV/259/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu**

**Ad 16.** Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Poinformowała, że na merytorycznej komisji rady padła propozycja dotycząca zmiany zapisu w uzasadnieniu w zakresie zwiększenie wydatków w rozdziale 7005. Zgodnie z ustaleniami zapadłymi na komisji obecny zapis stanowiący, że: „zwiększenie wydatków na zakup energii w wysokości 150 tys. zł - na regulowanie bieżących opłat klasyfikowanych w tym paragrafie (dostawa energii elektrycznej, gazu, wody) na rzecz wspólnot mieszkaniowych oraz pozostałych nieruchomości gminnych” będzie brzmiał następująco: „zwiększenie wydatków na zakup energii w wysokości 150 tys. zł - na regulowanie bieżących opłat klasyfikowanych w tym paragrafie (dostawa energii elektrycznej, gazu, wody) związanych z zarządzaniem nieruchomościami komunalnymi stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Koło, jak i udziałem gminy w ponoszonych kosztach z tego tytułu we wspólnotach mieszkaniowych”.

Radny M. Budny nawiązał do zwiększenia wydatków o kwotę 60 tys. zł w rozdziale 80150 na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach, gdzie jednorazowa kwota dotacji na jednego ucznia to 5.172,70 zł. Radny pytał, czy kwota 5.172,70 zł podana jest za rok czy za miesiąc.

Skarbnik B. Wawrzyniak odpowiedziała, że kwota 5.172,70 zł jest podana na miesiąc, a kwota 60 tys. zł jest zabezpieczona na cały rok.

Radny T. Sobolewski pytał, czy jest możliwości, aby potrzebne środki na zakup energii w wysokości 150 tys. zł przesunąć z innego paragrafu, zamiast rozdysponowywać na ten cel środki pochodzące z nadwyżki budżetowej za 2015 rok, które z kolei można by przeznaczyć na inwestycje.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że nie ma takiej możliwości.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXV/260/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu**

Burmistrz S. Maciaszek podziękował radnym za podjęcie uchwał na dzisiejszej sesji i wyraził przekonanie, że przełożą się one na dobro mieszkańców miasta Koła.

*Przewodniczący Rady A. Szafranski ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.*

## **Część II**

**Ad 17.** Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Koła za 2015 rok:

a) przedstawienie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu miasta, informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego:

Sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu miasta, informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego przedstawiła Skarbnik Miasta Koła - Beata Wawrzyniak. Pani Skarbnik powiedziała, że zgodnie z zapisami art. 267 ustawy o finansach publicznych Burmistrz zobowiązany został do przedstawienia do dnia 31 marca organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej następujących informacji:

- sprawozdania rocznego z wykonania budżetu za 2015 rok zawierającego zestawienie dochodów i wydatków wynikających z zamknięć rachunków budżetu w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej;
- sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za 2015 rok;
- informacji o stanie mienia komunalnego wg stanu na 31.12.2015 roku;
- sprawozdania finansowego składającego się z bilansu z wykonania budżetu miasta, łącznego bilansu jednostek budżetowych, łącznego zestawienia zmian w funduszu oraz łącznego rachunku zysków i strat.

Pani Skarbnik dodała, że każdy z dokumentów był przedstawiany i bardzo dokładnie przez radnych analizowany. Następnie przedstawiła najważniejsze dane zawarte w w/w opracowaniach.

**Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Koła za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.**

**Sprawozdanie finansowe miasta Koła za 2015 rok stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.**

- b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Koła sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2015 r.

Opinię odczytała wiceprzewodnicząca Rady Alicja Wapińska.

**Uchwała Nr SO-0954/53/8/Ko/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Koła za 2015 stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.**

- c) dyskusja

Przewodniczący Rady zauważył, że najważniejsze kwestie dotyczące wykonania budżetu za 2015 rok zostały przedstawione przez Skarbnika Miasta. Przewodniczący A. Szafrąński powiedział, że na uwagę zasługuje fakt, iż budżet 2015 roku zamknął się nadwyżką w wysokości niespełna 1 mln zł (tj. 969.644,08 zł).

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

- d) głosowanie nad zatwierdzeniem sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Koła za 2015 rok

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Koła za 2015 rok. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXV/261/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu**

**Ad 18.** Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Koła z tytułu wykonania budżetu za 2015 r.:

- a) przedstawienie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wyrażenia opinii o wykonaniu budżetu Miasta Koła za 2015 rok i wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Koła za 2015 rok wraz z uzasadnieniem.

Uchwałę wraz z uzasadnieniem przedstawił przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Janiak.

**Uchwała Nr 1/2016 z dnia 2 czerwca 2016 roku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kole w sprawie wyrażenia opinii o wykonaniu budżetu Miasta Koła za 2015 r.**

**i wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Koła za 2015 rok stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.**

- b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Koła z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok

Opinię odczytała wiceprzewodnicząca Rady Alicja Wapińska.

**Uchwała Nr SO-0955/48/8/Ko/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Koła w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.**

- c) odczytanie opinii stałych Komisji Rady Miejskiej oceniających wykonanie budżetu

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Urszula Polewska odczytała opinię Komisji z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015 rok – opinia pozytywna.

**Opinia stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Mariusz Budny odczytał opinię Komisji z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015 rok – opinia pozytywna.

**Opinia stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.**

Przewodnicząca Komisji Prawa i Porządku Publicznego Ewa Lewicka odczytała opinię Komisji z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015 rok – opinia pozytywna.

**Opinia stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.**

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Izabela Nuskiewicz odczytała opinię Komisji z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015 rok – opinia pozytywna.

**Opinia stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego odczytał opinię Komisji z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015 rok – w głosowaniu jawnym za pozytywną opinią w sprawie wykonania budżetu była 1 osoba, 1 osoba była przeciw i 3 osoby wstrzymały się od głosu.

**Opinia stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tomasz Sobolewski odczytał opinię Komisji z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015 rok – opinia pozytywna.



**Opinia stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.**

- d) odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium

Wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Koła za 2015 rok odczytał przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Janiak.

**Wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Koła stanowi załącznik nr 38 do niniejszego protokołu.**

- e) dyskusja

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad udzieleniem absolutorium dla Burmistrza Miasta Koła z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2015.

Radny T. Sobolewski zaznaczył, że instytucja absolutorium samorządowego służy organowi stanowiącemu do oceny wykonania budżetu przez organ wykonawczy. Radny mówił, że ocenie podlega realizacja wydatków budżetowych zgodnie z przyjętym wcześniej planem finansowym. Radny podkreślił, że przedmiotem absolutorium jest jedynie wykonanie budżetu za poprzedni rok i nie odnosi się do całokształtu działalności organu wykonawczego tj. burmistrza, a nie kwestii politycznych. Absolutorium jest podsumowaniem wykonania budżetu, a także stanowi element zamykający gospodarkę finansową gminy.

Radny F. Olejniczak poinformował, że dokonał analizy budżetu w porównaniu do lat ubiegłych. Radny powiedział, że stracił zaufanie do burmistrza w związku ze składanymi przez niego obietnicami, które nie zostały dotrzymane. Radny zgłosił również uwagi do sprzedaży lokali komunalnych mówiąc, że nie zgadza się z tym, żeby mienie komunalne było sprzedawane ze stratami. Radny wspomniał, że w ubiegłym roku sprzedano 7 lokali komunalnych za łączną kwotę około 116 tys. zł (wartość księgowa 115 tys. zł), w roku bieżącym do 6 czerwca sprzedano 15 lokali za łączną kwotę 80 tys. zł, gdzie wartość księgowa wyniosła 222 tys. zł i zwrócił uwagę, że do wartości księgowej należy jeszcze dodać wycenę.

Burmistrz S. Maciaszek nie zgodził się z radnym i powiedział, że jest za tym, ażeby wysprzedawać zasoby komunalne, ponieważ są one w złym stanie technicznym i wymagają znacznych nakładów na modernizację

Radny F. Olejniczak zaznaczył, że jest za sprzedażą mieszkań komunalnych ale za odpowiednią cenę, przy zastosowaniu takiej bonifikaty, która nie będzie narażać budżetu miasta na straty.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że na dzień dzisiejszy miasta nie stać, żeby zadbać o zasoby komunalne przeznaczając na ich modernizację określone środki finansowe, dlatego mieszkania z zasobów komunalnych lepiej jest sprzedać niż do nich dokładać.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

- f) głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Koła z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Koła z tytułu wykonania budżetu za 2015 r. tj. za udzieleniem absolutorium. Podczas głosowania obecnych było 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, 1 osoba była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXV/262/2016.

**Uchwała stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu**

Burmistrz Stanisław Maciaszek podziękował Radzie za udzielenie absolutorium oraz skarbnik Beacie Wawrzyniak za sprawowanie pieczy nad finansami miasta.

**Ad 19.** Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady prosił aby interpelacje i zapytania wpłynęły w formie pisemnej.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzielone zostaną w formie pisemnej.

**Ad 20.** Wolne głosy i wnioski.

Radna E. Baryła w imieniu radnej W. Obiały prosiła burmistrza o informację, kiedy zostaną zakończone negocjacje z dyrekcją PKP w przedmiocie zmiany lokalizacji elektrociepłowni geotermalnej i kiedy zostanie zorganizowane spotkanie z mieszkańcami osiedla Kolejowa. Radna prosiła również o odpowiedź, kiedy zostanie zamontowany „drewniany domek” na placu zabaw przy siłowni zewnętrznej na osiedlu Kolejowa.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że w dalszym ciągu jest w trakcie rozmów i do spotkania z mieszkańcami osiedla Starej i Nowej Kolejowej dojdzie po 15 lipca, w spotkaniu tym weźmie udział prof. Kozłowski i prof. Zimny. Jeśli chodzi o wyposażenie placu zabaw burmistrz poinformował, że w dniu wczorajszym został wyłoniony dostawca wspomnianych drewnianych domków, zostanie z nim zawarta umowa i myśli, że w przeciągu 2-3 tygodni przedsięwzięcie zostanie zrealizowane.

Radny R. Borysiewicz złożył w tym punkcie obrad interpelację.

**Interpelacje radnego stanowią załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.**

Burmistrz S. Maciaszek odniósł się do poruszonej kwestii dot. stanu technicznego budynku po byłym hotelu na Starym Rynku mówiąc, że podejmuje w tej sprawie więcej starań niż Starostwo. Burmistrz zapewniał, że są podejmowane wszelkie działania mające na celu zmusić właściciela do prawidłowego zabezpieczenia budynku kamienicy. Burmistrz zwrócił jednak uwagę, że nie ma żadnego instrumentu prawnego, który pozwoliłby mu w trybie natychmiastowym cokolwiek wyegzekwować od właściciela obiektu. Poinformował również, że w dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z właścicielem tego budynku, który w trakcie rozmowy stwierdził, że zwróci się do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o przekazanie nieruchomości Skarbowi Państwa, ponieważ nie ma żadnego inwestora zainteresowanego przedmiotową nieruchomością. Poruszył również sprawę zajęcia pasa drogowego przy ul. Jasnej informując, że z tego tytułu jest do wyegzekwowania kwota bodajże w wysokości około 1.200.000,00 zł.

Radna E. Lewicka powiedziała, że uczestniczyła w spotkaniu ze Starostą Kolskim, na którym Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformował, że stosowne działania administracyjne w powyższej sprawie zostały podjęte.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego podjął działania, ale na wniosek Urzędu.

Radna H. Musiałek złożyła podziękowania radnym: E. Lewickiej, R. Karolakowi i F. Olejniczaka za sfinansowanie obiadów dla trójki dzieci. Złożyła podziękowania również radnej A. Wapińskiej za wsparcie inicjatywy szkolnej, tj. szkolnego konkurs „Mam talent”, w którym radna ufundowała nagrody.

Radny M. Budny poprosił członków Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz burmistrza i naczelnik D. Wilk o pozostanie po zakończeniu obrad sesji, celem wyznaczenia terminu spotkania w sprawie ustalenia procedury sprzedaży mieszkań komunalnych.

Radna U. Polewska w imieniu mieszkańców podziękowała za imprezę zorganizowaną z okazji dni Koła oraz za „Koła Bluesa”. Radna wspomniała, że w miesiącu czerwcu odbyła się sesja dziecięca i sugerowała, aby rozważyć wpisanie tego w plan pracy rady na następny rok i ustalić jakiś konkretny termin.

Przewodniczący A. Szafranski wyjaśnił, że to nie rada jest inicjatorem sesji dziecięcej, tylko szkoła, która sama wyszła z taką inicjatywą. Przewodniczący powiedział, że można ustalić jakąś stałą datę, ale uważa, że nie ma sensu szkołom czegoś takiego narzucać.

Radna E. Lewicka prosiła burmistrza, aby poinformował na jakim etapie jest przedsięwzięcie dotyczące monitoringu miejskiego.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że przedsięwzięcie jest na etapie projektowania.

Radna E. Lewicka pytała, czy w tym roku będzie monitoring.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że tak i możliwe, że we wrześniu, październiku będzie już funkcjonował.

Radna E. Lewicka pytała burmistrza, czy burmistrz podjął jakieś działania na rzecz zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców w okresie letnim.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że jest po rozmowach z Komendą Powiatową Policji w Kole i zabezpieczenie bezpieczeństwa mieszkańcom miasta Koła jest obowiązkiem funkcjonariuszy policji.

Radna E. Lewicka pytała, czy będą dodatkowe patrole policyjne.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że leży to w gestii Komendanta Powiatowego Policji w Kole, a nie burmistrza.

Radny T. Sobolewski zapytał burmistrza, na kiedy planuje spotkanie z radnymi w celu wspólnego ustalenia zadań inwestycyjnych, na jakie zostaną rozdysponowane środki pochodzące z obligacji.

Burmistrz S. Maciaszek zwrócił uwagę, że trwają wakacje i jest okres urlopów i wyznaczył pana Roberta Siwińskiego do kontaktu z radnymi w celu ustalenia konkretnego terminu spotkania, przy czym wstępnie zaproponował miesiąc sierpień.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że do tego czasu radni zastanowią się nad najważniejszymi inwestycjami dla miasta Koła, co też umożliwi rzeczową dyskusję w tej kwestii.

Wstępnie ustalono termin spotkania na drugą połowę sierpnia.

Radny R. Borysiewicz podziękował burmistrzowi i przewodniczącemu rady za listy gratulacyjne oraz drobne suweniry, które z Młodzieżowym Klubem LOK „Kolska Starówka” zawiózł na Litwę, gdzie w dniach 3-6 czerwca przebywał z wizytą integracyjną z okazji 10.lecia zespołu wokalnego „Marzenie”. Radny wspomniał, że w Świątynie na Litwie

mieszka duża grupa Polonii i przekazał, że władze Świąciany są zainteresowane kontaktem, współpracą z naszym miastem.

Przewodniczący A. Szafrąński w nawiązaniu do współpracy międzynarodowej poinformował, że na przełomie maja i czerwca wspólnie z radnym M. Budnym oraz delegacją z Urzędu Miasta udali się z wizytą do naszego partnerskiego miasta Reinbek na zaproszenie tamtejszych władz. Przewodniczący powiedział, że przed ratuszem w Reinbek dokonano odsłonięcia tablicy pamiątkowej poświęconej naszemu miastu i dodał, że należy pomyśleć o rozwoju i poszerzeniu współpracy z partnerskim miastem Reinbek. Przewodniczący A. Szafrąński zakomunikował, że Komisja Prawa i Porządku Publicznego prosi o wsparcie osobowe komisji, która w tej chwili liczy tylko 3 członków i zachęcał do pracy w Komisji PiPP tych radnych, którzy są członkami tylko i wyłącznie jednej komisji.

Radna E. Lewicka, przewodnicząca Komisji Prawa i Porządku Publicznego zachęcała radnych do pracy w komisji.

Przewodniczący A. Szafrąński przypomniał, że dwa tygodnie temu odbyła się uroczystość wręczenia nagród laureatom konkursu zorganizowanego z okazji 40-lecia ciepłownictwa w mieście Kole i powiedział, że w dniu dzisiejszym radni otrzymali książkę wydaną z okazji 40-lecia miejskiego ciepłownictwa. Przewodniczący dodał, że z tejże okazji planuje na sesję wrześniową zaprosić pana M. Skurzyńskiego, prezesa MZEC Sp. z o.o. w Kole i złożyć na jego ręce oficjalne podziękowania w imieniu władz miasta.

Przewodniczący A. Szafrąński poprosił radnego F. Olejniczaka, ażeby złożył na piśmie wyjaśnienia do protokołu w kwestii głosowania, podczas którego głos radnego został policzony jako „wstrzymujący się”, podczas gdy radny twierdzi, że był przeciw podjęciu uchwały - ***oświadczenie radnego F. Olejniczaka w tej sprawie stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.***

Radny M. Janiak podziękował członkom Komisji Rewizyjnej za wkład pracy włożony przy opiniowaniu budżetu i wypracowaniu wniosku nad udzieleniem absolutorium. Złożył podziękowania również na ręce burmistrza za oddelegowanie merytorycznych pracowników na posiedzenia komisji, którzy znacznie ułatwili jej pracę.

Radna E. Tamborska zwróciła się do burmistrza słowami, że sporo czasu minęło od sesji, na której odczytała pismo dot. opinii burmistrza sprzed 8 lat na temat geotermii i ówczesnego stwierdzenia burmistrza w wywiadzie, że został przez radną pomówiony. Radna powiedziała, że może nadszedł czas, niekoniecznie na przeprosiny, ale potwierdzenie, że pismo jakie wówczas odczytała faktycznie istnieje.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że przez te 8 lat zapomniał, że kiedyś w ogóle takie pismo złożył, po czym przeprosił radną.

Radna A. Wapińska podziękowała dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za sprawną realizację programu „Rodzina 500+” i pomoc wielu rodzinom.

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z pismami jakie wpłynęły do Biura Rady w okresie międzysesyjnym:

- zaproszenie na sesje Rady Powiatu w Kole  
**Zaproszenie na sesję Rady Powiatu stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu**
- pismo pana D. Sakwy, w którym mieszkaniec wyraża swój przeciw odnośnie angażowania pracowników Urzędu w wydawanie biuletynu „Wieści z ratusza”.

Radny T. Sobolewski zwrócił radnej A. Wapińskiej uwagę, że program „Rodzina 500+” jest realizowany poprzez MOPS po prostu w ramach obowiązków, jakie są nałożone na placówkę.

**Ad 21.** Protokół z XXIV Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XXIV Sesji Rady Miejskiej w Kole został podpisany, gdyż nie wniesiono do niego uwag.

**Ad 22.** Zamknięcie obrad XXV Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Artur Szafrąński zamknął obrady XXV Sesji Rady Miejskiej w Kole o godz. 16.40.

Protokołowała:

Przewodniczył:

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Kole

/Artur Szafrąński /