

BR.0002.4.2016

Protokół

Nr XXII/2016

z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Kole

z dnia 15 kwietnia 2016 roku

godz. 09.00

1. Otwarcie Sesji

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafrąński, który otworzył XXII Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 09.00.

Przewodniczący Rady poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta Koła na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Wniosek w przedmiocie zwołania sesji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

2. Stwierdzenie quorum

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w XXII Sesji udział bierze 19 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

3. Powitanie gości.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na Sesję gości.

4. Propozycja zmiany porządku z uwzględnieniem zapisów art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 poz. 446).

Materiały wraz z porządkiem obrad na XXII Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycja zmiany porządku z uwzględnieniem zapisów art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 poz. 446).
5. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania na terenie Miasta Koła w związku z zarządzonym na dzień 22 maja 2016 r. referendum gminnym w sprawie odwołania Burmistrza Miasta Koła przed upływem kadencji.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację inwestycji poprzez złożenie wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Koło” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Działanie 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach oraz akceptacji planów taryfowych określonych w Studium Wykonalności.

7. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Brak wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Ad 5. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania na terenie Miasta Koła w związku z zarządzonym na dzień 22 maja 2016 r. referendum gminnym w sprawie odwołania Burmistrza Miasta Koła przed upływem kadencji.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Bogusława Szczecińska – Sekretarz Miasta Koła.

Brak uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXII/229/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację inwestycji poprzez złożenie wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Koło” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Działanie 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach oraz akceptacji planów taryfowych określonych w Studium Wykonalności.

Projekt uchwały przedstawił Pan Krzysztof Sobczak – Prezes Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Kole. MZWik sp. z o.o. w Kole zwrócił się za pośrednictwem Burmistrza Miasta Koła do Rady o podjęcie przedmiotowej uchwały w związku z wnioskiem MZWik złożonym o dofinansowanie z Funduszy Europejskich w ramach konkursu POiŚ.2.3/1/2015 w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020, Oś priorytetowa II – ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, Działanie 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach. Wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia ze środków Unii Europejskiej pn. *przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Koło* przeszedł pierwszy etap formalnej i merytorycznej oceny. Aby przeszedł do dalszego etapu niezbędne jest podjęcie przez radę przedmiotowej uchwały. Spółka w dniu 12 kwietnia została poinformowana o tym, że została zakwalifikowana do kolejnego etapu konkursu z tym, że musi uzupełnić wymogi formalne, a jednym z wymogów formalnych zawartych w regulaminie konkursu jest uchwała Rady Miejskiej jako organu założycielskiego spółki. Na dzień dzisiejszy jest to

jedyny dokument, którego brakuje spółce, aby do dnia 19 kwietnia tj. terminu wyznaczonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska mogła przejść do kolejnego etapu konkursu. W przypadku niedostarczenia uchwały do dnia 19 kwietnia wniosek MZWiK w Kole zostanie pozostawiony bez dalszego rozpatrzenia. Spółka zabiega o dofinansowanie inwestycji w formie dotacji UE w wysokości 63,75% kosztów kwalifikowanych. Całkowity projektowany koszt inwestycji wynosi 43.430.126,00 zł. Struktura i źródła finansowania kosztów inwestycji przedstawia się następująco: środki własne MZWiK sp. z o.o. wynoszą 15.743.664,37 zł, w tym środki budżetowe spółki - 2.207.756,30 zł, pożyczka ze środków - WFOŚiGW 13.535.664,37 zł oraz dofinansowanie ze środków UE - 27.686.795,33 zł. Podane kwoty, zarówno w części dotyczącej dofinansowania jak i w części dotyczącej kredytu, to wielkości planowane. Po otrzymaniu zgody i podjęciu decyzji o uruchomieniu zadania inwestycyjnego, w wyniku przetargu, zostanie określony rzeczywisty koszt inwestycji. Prezes K. Sobczak wyraził przekonanie, że koszt inwestycji będzie niższy od kosztu projektowanego, a co za tym idzie – wysokość środków niezbędnych do zorganizowania przez spółkę również będzie niższa. Prezes spółki podkreślał, że podstawowym celem, dla którego spółka zabiega o środki z UE jest modernizacja stacji oczyszczalni ścieków w takim zakresie, który pozwoli na poprawę efektywności oczyszczania ścieków, w tym w szczególności redukcji czynników biogennych, czyli azotu i fosforu w wodzie odprowadzanej do rzeki Warty, co spowoduje polepszenie parametrów wody zrzucanej do rzeki Warty w porównaniu z dniem dzisiejszym. Prezes mówił, że źródłem dofinansowania spłaty zaciągniętego kredytu będzie prognoza taryf przedstawiona na okres inwestycyjny. Zgodnie z przedstawioną prognozą w 2019 roku (czyli w planowanym roku zakończenia inwestycji i przyjęcia jej na majątek spółki) cena dla odbiorców indywidualnych wzrośnie o 0,48 zł. Prezes mówił, że po modernizacji, koszty eksploatacji oczyszczalni ścieków będą niższe w stosunku do okresu obecnego. Prezes K. Sobczak apelował do radnych aby dali spółce szansę wykonania nowoczesnego obiektu, dzięki któremu poprawią się parametry oczyszczania wody, a tym samym poprawi się jakość wody zrzucanej do rzeki Warty. Prezes podkreślił, że bez przedmiotowej uchwały wniosek, który przeszedł I etap i został zakwalifikowany do drugiego etapu, pozostanie bez rozpatrzenia i nie będzie możliwości skorzystania z dofinansowania ze środków unijnych.

Radny T. Sobolewski pytał prezesa, jak wniosek o dofinansowanie mógł przejść pierwszy etap, skoro zgodnie z pkt. 77 regulaminu konkursu, warunkiem koniecznym jest dostarczenie uchwały rady gminy, a takiej uchwały nie było.

Prezes K. Sobczak wyjaśnił, że na etapie składania wniosku zarówno uchwała rady gminy jak i decyzja środowiskowa były dokumentami, które mogły być uzupełnione przez wnioskodawcę i brak tych dokumentów w pierwszym etapie oceny nie powodował utraty formalnych cech złożonego wniosku. Prezes dodał, że gdyby nie było takiej możliwości, to nie byłoby w ogóle dzisiejszej rozmowy, a wniosek z przyczyn formalnych byłby odrzucony.

Radny T. Sobolewski pytał, jaka jest różnica między „*wyrażeniem zgody*”, a stwierdzeniem „*upoważnia się*”.

Prezes K. Sobczak tłumaczył, że treść przedstawionej uchwały jest wynikiem wymogu konkursu. Organizator konkursu, czyli Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej postawił wymóg formalny co do treści uchwały, jaka ma być przyjęta przez radę gminy, jako organ założycielski spółki.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że z treści przedstawionej uchwały wynika, iż rada miasta *wyraża zgodę* na inwestycję, natomiast w pkt. 17 regulaminu konkursu (lista i zakres wymaganych załączników do wniosku o dofinansowanie) jest mowa o uchwale rady gminy lub organu założycielskiego *upoważniającej* do złożenia wniosku. Radny tłumaczył, że ma wątpliwości, czy *upoważnienie* a *wyrażenie zgody* to jest to samo.

Radca prawny, D. Skupin wyjaśniła, że forma przedstawionej uchwały jest wynikiem ostatniej konsultacji telefonicznej z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i nie ma żadnych sprzeczności pomiędzy projektem uchwały, a tym co jest w regulaminie konkursowym.

Radny T. Sobolewski pytał, dlaczego otrzymany projekt uchwały diametralnie różni się od tego, który przedłożony został na ostatniej sesji.

Radca prawny D. Skupin mówiła, że nie ma zapisu określającego sztywno wzór uchwały, dlatego dopuszczalne są odstępstwa od tego co jest w regulaminie, oczywiście za zgodą Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który to ustala kryteria i jest instytucją rozstrzygającą.

Radna W. Obiała również zwróciła uwagę na fakt, że radzie przedstawiono projekt uchwały różniący się od tego z sesji marcowej. Radna poinformowała, że dzisiejszą sesję poprzedziły dwa spotkania, z których jedno odbyło się na terenie oczyszczalni ścieków. Dodała, że na wniosek radnego T. Sobolewskiego, na jednym z spotkań, radni otrzymali wykaz nakładów inwestycyjnych poniesionych na oczyszczalni w latach 2010-2015.

Zestawienie inwestycji stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radna W. Obiała zwróciła uwagę, że planowana inwestycja na kwotę 43 mln zł nie rozwiąże podstawowego problemu wodociągów, o czym radni dowiedzieli się na wczorajszym posiedzeniu. Radna miała również zastrzeżenia do przedstawionej prognozy taryf.

Radny M. Piasecki stwierdził, że omawiana inwestycja nie będzie modernizacją tylko praktycznie budową nowej oczyszczalni ścieków. Radny M. Piasecki zauważył, że projektowany plan taryfowy związany z finansowaniem inwestycji został przygotowany na 30 lat i pytał prezesa, czy wiadomo na jaki okres przewidziana jest spłata planowanej pożyczki w wysokości ponad 13 mln zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, ponieważ to Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska ustala kryteria spłaty pożyczki.

Prezes K. Sobczak powiedział, że jeśli chodzi o pożyczkę, to będzie prowadził rozmowy z WFOŚ w celu wynegocjowania optymalnych warunków spłaty i na pewno będzie to

pożyczka zaciągnięta na najdłuższy z możliwych okresów, na jaki zgodzi się Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Prezes podkreślał, że nie podejmie decyzji o rozpoczęciu inwestycji, jeżeli nie będzie zorganizowane bezpieczne finansowanie dla spółki. Prezes mówił, że będzie chciał wynegocjować jak najdłuższy okres prolongaty i jak najniższe raty kapitałowe do czasu spłacenia przez spółkę pożyczki zaciągniętej na inwestycję dotyczącą stacji uzdatniania wody. Prezes K. Sobczak zapewniał, że finansowanie będzie organizowane w sposób bezpieczny dla spółki tak, ażeby nie było żadnego zagrożenia dla jej funkcjonowania i obaw co niektórych odnośnie prywatyzacji spółki.

Radny M. Piasecki poinformował, że zajął na stronę WFOŚ, na której ogłoszono warunki konkursu i WFOŚ udziela takie pożyczki maksymalnie na okres 15 lat. Radny zasięgnął w WFOŚ informacji, że pożyczki nie są udzielane na dłuższy okres czasu i negocjacje w tym zakresie nie są prowadzone. Radny stwierdził, że w związku z powyższym przedstawiona prognoza wzrostu cen powinna zostać przedstawiona na okres nie dłuższy niż 15 lat. Radny podkreślał, że jest za modernizacją oczyszczalni ścieków, a nie za budową nowej oczyszczalni i inwestowaniu potężnych środków w wysokości 43 mln zł. Radny mówił, że zgodnie z wypowiedziami gości ze Starostwa Powiatowego biorących udział w wczorajszym spotkaniu, modernizacja oczyszczalni ścieków to inwestycja rzędu 15-20 mln zł, a nie 43 mln zł. Radny zwrócił uwagę, że miasto zadłużone jest na kwotę ponad 24 mln zł, a tu samą spółkę planuje się zadłużyć na kwotę 18 mln zł. Radny zgodził się, że inwestycja jest potrzebna ale nie taką skalę o jakiej mowa, ponieważ to mieszkańcy będą spłacać zaciągnięty kredyt.

Radny J. Miłowski powiedział, że będzie głosował za inwestycją i jest za pozyskiwaniem funduszu zewnętrznych. Radny nawiązał do wczorajszego spotkania w sprawie inwestycji, na którym były prezes wodociągów wypowiadał się na temat stanu technicznego oczyszczalni. Na spotkaniu padły również słowa, że stacja liczy ponad 50 lat. Radny wspominał również o normach w zakresie ochrony środowiska i mówił, że będziemy płacić kary jeśli nie poczynimy inwestycji. Radny zwrócił uwagę, że cena wody w Kole jest jedną z najniższych w Polsce i nie jesteśmy w stanie zapewnić mieszkańców, że ta cena utrzyma się na takim poziomie, jeżeli odgórnie będą narzucane normy dotyczące jakości wody. Radny zwrócił uwagę, że zwiększa się deficyt wody, a zapotrzebowanie na wodę jest coraz większe. Radny twierdził, że należy wykorzystać szansę pozyskania funduszy zewnętrznych.

Sekretarz miasta Koła, B. Szczecińska poinformowała, że w Zgierzu, w którym mieszka, jest olbrzymia oczyszczalnia ścieków, która była pobudowana dla dużych zakładów przemysłowych „Boruta” i dla miasta. „Boruta” padła, a miasto zostało z problemem oczyszczania ścieków. Okazało się, że oczyszczalnia wybudowana za setki milionów musiała zostać przebudowana na nowo, ponieważ w którymś momencie nie było ścieków przemysłowych. Dodała, że w Zgierzu opłaty za wodę i ścieki są dużo wyższe niż w Kole ale miasto ma rozwiązany problem oczyszczalni. Poinformowała, że wczoraj miała okazję pierwszy raz zobaczyć oczyszczalnię w Kole i nie dziwi się, że Burmistrz występuje o jej modernizację. Sekretarz B. Szczecińska tłumaczyła, że aby projekt otrzymał dofinansowanie

musi być spójny i przedstawiać jakąś nowoczesną technologię, ponieważ oceniany projekt otrzymuje punkty m.in. za nowoczesność i osiągnięte efekty ekologiczne.

Radny M. Budny zauważył, że porównując ceny wody i ścieków w innych miastach należałoby również wziąć pod uwagę wiele innych aspektów jak np. poziom bezrobocia. Radny odniósł się do wspomnianych przez radnego J. Miłowskiego słów dotyczących kar w zakresie ochrony środowiska i przytoczył wypowiedź naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska ze starostwa J. Nowaczyka, który na wczorajszym spotkaniu powiedział, że planowana inwestycja nie przyniesie żadnych dodatkowych korzyści, a bieżące wyniki wody mieszczą się w normach i są dalekie od wartości granicznych. W związku z tym radny pytał prezesa, jakie konkretnie normy chce poprawić. Radny powiedział, że jest przeciwny planowanej inwestycji, ponieważ zadłuży ona spółkę, co przeniesie się na ceny za odbiór ścieków, a zapłacą za to mieszkańcy. Radny powiedział, że w jego ocenie obecny stan oczyszczalni nie wymaga tak dużych nakładów finansowych i tak olbrzymiej modernizacji jaka jest zakładana. Radny zwrócił również uwagę, że nie jest to ostatnie rozdanie środków na tego typu projekty, kolejne będzie we wrześniu i do rozdysponowania będzie taka sama kwota.

Burmistrz S. Maciaszek odnosząc się do wypowiedzi radnego powiedział, że w kraju obowiązuje obwieszczenie Ministra Środowiska z dnia 25 lipca 2014 roku w sprawie wysokości stawek kar za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków do wód, zgodnie z którym w przypadku przekroczenia norm za 1 m³ zrzuconej wody odpadów ścieków kara wynosi 13 zł. Odnosząc się do środków finansowych Burmistrz powiedział, że Polski Rząd otrzymał 3,5 mld zł na budowę i modernizację oczyszczalni ścieków. Na chwilę obecną Polski Rząd dysponuje kwotą 2 mld zł, z czego 1 mld zł bierze Warszawa i pozostaje tylko 1 mld zł dla pozostałych samorządów. Dodał, że w drugim rozdaniu będzie to kwota 1,5 mld zł i nie ma możliwości aby finansowanie w tym zakresie uległo zwiększeniu.

Prezes K. Sobczak odnosząc się do wypowiedzi M. Budnego stwierdził, że naczelnik J. Nowaczyk wypowiadał się, nie mając możliwości zapoznania się dokumentacją.

Przewodniczący Artur Szafranski, który był na wczorajszym spotkaniu, zwrócił uwagę, że naczelnik wypowiadał się, powołując się na badania dot. jakości ścieków, które w starostwie przedkłada sam prezes.

Prezes K. Sobczak podkreślał, że duży nacisk kładzie się na ograniczenie czynników biogennych w wodzie zrzucanej do rzeki Warty, czyli azotu i fosforu i jeżeli zostaną osiągnięte założone parametry to istnieje możliwość zwolnienia spółki z opłaty za zrzut wody pościekowej do rzeki Warty.

Radny T. Sobolewski pytał jak będzie realizowany wieloletni plan inwestycyjny spółki, jeżeli zostanie ona zadłużona na kwotę 18 mln zł. Radny przypomniał, że w 2014 roku został przyjęty wieloletni planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych oraz urządzeń kanalizacyjnych zakładający rozbudowę kanalizacji w mieście. Radny nawiązał do otrzymanych dokumentów załączonych do projektu uchwały i zwrócił uwagę, że kalkulacja

cen za ścieki nie jest opatrzona pieczętą osoby sporządzającej ten dokument. Radny dodał, że w dniu dzisiejszym otrzymał drugą kalkulację odnośnie cen wody i ścieków i ma teraz wątpliwości, która jest prawdziwa.

Przewodniczący A. Szafrąński pytał radnego, co ma za dokument, ponieważ pozostali radni nie mają nic innego poza dokumentami dołączonymi do projektu uchwały.

Radny T. Sobolewski powiedział, że drugą kalkulację otrzymał od pewnej osoby przed ratuszem ale nie wie czy jest ona prawdziwa. Radny zaznaczył, że żadna z otrzymanych kalkulacji nie jest podpisana.

Prezes K. Sobczak stwierdził, że porównywanie dokumentu przedłożonego jako załącznik do projektu uchwały z jakąś kartką wręczoną radnemu przed ratuszem jest jakimś nieporozumieniem i dodał, że od radnego Rady Miejskiej w Kole należałoby oczekiwać większej powagi.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że porównuje dwie kartki z których żadna nie jest podpisana i dlatego obie mają dla niego równoważne znaczenie.

Prezes K. Sobczak pytał radnego, czy otrzymał na sesję komplet dokumentów.

Przewodniczący A. Szafrąński wyjaśnił, że wszyscy radni otrzymali taki sam komplet materiałów na dzisiejszą sesję. Wracając do tematu przewodniczący rady stwierdził, że modernizacja oczyszczalni ścieków jest konieczna i nie ulega to wątpliwości. Zdaniem przewodniczącego największym błędem poprzedniej kadencji była zmiana kolejności inwestycji i zamiast wykonania I etapu modernizacji oczyszczalni ścieków wykonanie inwestycji dotyczącej stacji uzdatniania wody. Odnosząc się do planowanej inwestycji przewodniczący mówił, że należałoby się zastanowić nad modernizacją oczyszczalni ale etapami, tak jak to było planowane w poprzedniej kadencji, ażeby nie obciążać tak bardzo spółki.

Radny M. Budny zgodził się z burmistrzem, że istnieją przepisy regulujące kary środowiskowe, jednak pytanie sprowadza się do tego, czy te normy są obecnie u nas przekraczane. Radny prosił prezesa aby wskazał, na jakiej podstawie twierdzi, że osiągnęte parametry zostaną poprawione skoro nie ma jeszcze nawet dokładnego projektu, technologii i nie są znane korzyści ekologiczne.

Prezes K. Sobczak powiedział, że technologia jest już w Polsce stosowana i wiadomo, jakie są efekty oczyszczania ścieków przy wykorzystaniu tej technologii.

Radny F. Olejniczak zauważył, że w dzisiejszej dyskusji powtarzają się kwestie poruszane na spotkaniach w sprawie inwestycji dotyczącej oczyszczalni ścieków. Radny nie zgodził się z przewodniczącym rady w kwestii błędnej decyzji odnośnie zmiany kolejności inwestycji. Odnosząc się do wystąpienia radnego J. Miłowskiego radny F. Olejniczak zauważył, że pan Miłowski w swej wypowiedzi pomylił w pewnym momencie stacje uzdatniania wody z oczyszczalnią ścieków, bo raz mówił o wodzie, a raz o ściekach. Radny pytał, gdzie w projekcie uchwały zostały przedstawione założenia, efekty i zasadniczy cel inwestycji.

Radny przytoczył wypowiedź naczelnika ze starostwa J. Nowaczyka, że planowana modernizacja nie poprawi wyników jakie w stanie obecnym osiąga nasza oczyszczalnia. Radny stwierdził, że same słowa burmistrza i prezesa, bez poparcia w dokumentach go nie przekonują i nie wyrazi zgody na zaciągnięcie przez spółkę pożyczki w wysokości 13,5 mln zł, podczas gdy spółka ma jeszcze do spłacenia kredyt w wysokości około 5 mln zł za modernizację stacji uzdatniania wody, a kapitał zakładowy spółki wynosi 14 mln zł. Radny miał uwagi, że prezes nie wspomniał nic na temat zdolności kredytowej spółki. Radny miał również zastrzeżenia do zmiany treści uchwały i przekazywania radnym informacji, że jest to ostatnie rozdanie. Radny twierdził, że należy przygotować odpowiednie materiały, które przekonają radę i rozwieją wszelkie wątpliwości.

Radna W. Obiała porównała planowaną inwestycję do kupna nowego samochodu mówiąc, że gdyby miała malucha, a nie byłoby ją stać na kredyt, to wołałaby tego malucha modernizować niż za wszelką cenę kupić mercedesa. Radna w nawiązaniu do wypowiedzi pani sekretarz pytała, czy w Zgierzu odbywały się konsultacje społeczne na temat modernizacji oczyszczalni ścieków.

Sekretarz B. Szczecińska odpowiedziała, że w Zgierzu radni organizowali spotkania ze swoimi wyborcami w tym temacie.

Radna U. Polewska powiedziała, że na poprzednią sesję projekt uchwały został prawnie źle skonstruowany, załączono krótkie uzasadnienie i radni nie otrzymali żadnych dokumentów w oparciu, o które mogliby zorganizować spotkania z mieszkańcami. Radna mówiła, że zgodnie z harmonogramem drugie rozdanie środków będzie we wrześniu 2016 roku, a mimo to radni znowu są stawiani pod ścianą. Radna stwierdziła, że jeśli mają przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami, to należy odłożyć decyzję o inwestycji w czasie i zastanowić się nad kolejnym rozdaniem we wrześniu. Radna wspomniała również o zadłużeniu miasta i odroczeniu spłaty kredytu pytając, czy miasto w ogóle stać na taką inwestycję. Radna twierdziła, że rada powinna zostać wcześniej poinformowana o przygotowywaniu takowego projektu.

Radca prawny D. Skupin odniosła się do słów radnej U. Polewskiej nie zgadzając się, że projekt uchwały był prawnie źle skonstruowany i wyjaśniła, że treść projektu uchwały została po prostu doprecyzowana po wielu rozmowach przeprowadzonych z NFOŚ, co nie oznacza, iż poprzedni projekt nie był poprawny. Pani D. Skupin tłumaczyła, że projekt uchwały został przygotowany dopiero na sesję marcową, ponieważ w pierwszej kolejności sam NFOŚ miał wątpliwość, czy konieczna jest uchwała rady gminy, jeżeli o dofinansowanie występuje spółka miejska. Po wielu rozmowach na ten temat podjęta została decyzja, aby poczekać na oficjalne pismo z NFOŚ, które ewentualnie wezwie nas do uzupełnienia wymogów formalnych tj. podjęcia uchwały. Pani D. Skupin mówiła, że mając powyższe na uwadze, to wcale nie jest tak, że projekt uchwały został dla rady przygotowany na ostatnią chwilę i dodała, że pismo z NFOŚ spółka otrzymała bodajże 12 marca, stąd projekt uchwały został przedstawiony na sesji marcowej.

Burmistrz S. Maciaszek przeprosił radnych, że nie uczestniczył we wcześniejszych spotkaniach tłumacząc, że miał wówczas spotkanie w Ministerstwie Infrastruktury, w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska. Burmistrz stwierdził, że modernizacja oczyszczalni ścieków jest konieczna i pytał radnych, kto weźmie odpowiedzialność za ewentualne problemy z oczyszczalnią za parę lat, wspominając przy tym o karach środowiskowych. Burmistrz mówił, że w Kole jest jedna z najniższych stawek za wodę i ścieki w województwie. Burmistrz odniósł się do kilku kwestii poruszanych przez radnych. Jeżeli chodzi o prognozę przedstawioną przez prezesa, burmistrz mówił, że na dzień dzisiejszy nikt nie wie jaki ten kredyt faktycznie będzie. W kwestii informacji, że WFOŚ udziela kredyty na maksymalny okres 15 lat burmistrz tłumaczył, że rozmowy w tym zakresie nie będą prowadzone z WFOŚ tylko z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska, który może udzielać kredytu do 30 lat. Burmistrz proponował również realizację inwestycji w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego wzorem innych miast. Burmistrz podkreślał, że radni nie głosują nad przedstawionym zestawieniem tabelarycznym dot. prognozy cen, tylko nad przystąpieniem do modernizacji oczyszczalni ścieków. Burmistrz mówił, że koszty inwestycji mogą okazać się mniejsze i zamiast 43 mln zł wynieść 20-30 mln zł. Po raz kolejny nadmienił, że w tym rozdaniu jest do rozdysponowania kwota 2 mld zł, a konkurencja wśród samorządów jest duża i kolejnej takiej szansy pozyskania środków może już nie być. Burmistrz odniósł się także do treści plakatu, trzymanego podczas sesji przez jednego z mieszkańców, na którym widniał napis: „Nie! Dla prawdopodobnej prywatyzacji MZWiK”. Burmistrz zapewniał, że nikt nie ma zamiaru prywatyzacji MZWiK i dodał, że taką decyzję może podjąć tylko rada, a nie prezes czy burmistrz spółki. Burmistrz prosił radnych o przyjęcie uchwały, dzięki czemu wniosek złożony przez spółkę przejdzie do kolejnego etapu konkursu.

Przewodniczący Artur Szafranski powiedział, że wątpliwości co do konieczności modernizacji oczyszczalni zapewne nikt nie ma tym bardziej, że była ona już planowana w ubiegłej kadencji. Przewodniczący stwierdził, że jeśli uchwała nie zostanie podjęta to zapewne prezes przedstawi burmistrzowi pierwszy etap modernizacji oczyszczalni bo na więcej spółki nie będzie stać.

Prezes K. Sobczak zauważył, że na etapową realizację modernizacji oczyszczalni ścieków spółka nie otrzyma dofinansowania z UE i koszty działań modernizacyjnych w stosunku 1:1 przejdą na mieszkańców miasta Koła.

Burmistrz S. Maciaszek po raz kolejny prosił radnych o podjęcie uchwały i proponował aby po sesji wyłonić grupę radnych, z którą będzie rozmawiać o późniejszych rozwiązaniach finansowo-ekonomicznych. Burmistrz podkreślał, że jest wiele możliwości sfinansowania planowanego przedsięwzięcia.

Radny T. Sobolewski mówił, że jest jak najbardziej za modernizacją, a nie budową nowej oczyszczalni, zaś w otrzymanych dokumentach jest projekt nowej oczyszczalni. Radny

zwrócił uwagę, że projekt zakłada również budowę dróg, placów, chodników oraz ogrodzenia i pytał, czy zasadne jest wykonywanie na nowo infrastruktury, która już istnieje. Radny pytał, czy oczyszczalnia będzie modernizowana czy zostanie wybudowana nowa.

Prezes K. Sobczak tłumaczył, że konkurs został ogłoszony na modernizację i przebudowę, dlatego w taki sposób nazwane zostało przedsięwzięcie. W przypadku innej nazwy zadania spółka nie mogłaby przystąpić do konkursu. Prezes mówił, że niektóre elementy z obecnej infrastruktury będą zachowane. Tłumaczył, że ujęcie w projekcie zagospodarowania terenu wynika z wymogów konkursu, zgodnie z którymi opracowany projekt musi być kompleksowy. Natomiast kwestia tego w jakim zakresie to wszystko zostanie wykonane wyniknie w trakcie przeprowadzenia prac projektowych, które mogą być przeprowadzone dopiero po podjęciu decyzji o rozpoczęciu inwestycji. Prezes K. Sobczak podkreślił, że dzisiaj rozmawiają o podjęciu uchwały, która umożliwi dalszy udział w konkursie na pozyskanie środków zewnętrznych, w przypadku nie podjęcia uchwały wniosek spółki pozostanie bez rozpatrzenia.

Burmistrz S. Maciaszek proponował, aby w fazie projektowej planowanego przedsięwzięcia wyłonić grupę radnych, która będzie brała udział w rozmowach na temat ograniczenia kosztów przedsięwzięcia.

Radny M. Piasecki pytał, czy ta grupa radnych zostanie wyłoniona w taki sam sposób jak to miało miejsce przy przedsięwzięciu dotyczącym spalarni i geotermii. Radny przypomniał, że umowa dot. geotermii miała być przygotowana w porozumieniu z radą, a nikt z radnych tej umowy nie widział. Z kolei przy inwestycji dot. spalarni została wyłoniona grupa radnych, która miała zgłaszać swoje wnioski i uwagi do umowy.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że z tego co pamięta, to radni brali udział w analizie umowy dotyczącej spalarni, natomiast umowa dot. geotermii jest do wglądu. Burmistrz podkreślił, że umowa jest tylko i wyłącznie dokumentem organu wykonawczego ale radny ma oczywiście prawo wglądu do takiej umowy.

Radna E. Tamborska powiedziała, że rada staje przed decyzją, czy przyjąć uchwałę na kolejny kredyt. Radna zauważyła, że burmistrz podobnie jak w przypadku innych inwestycji przekonuje radnych, że podjęcie przedmiotowej uchwały jest konieczne. Radna przypomniała o przedsięwzięciu spalarni, do którego burmistrz również przekonywał radę, a dzisiaj trudno powiedzieć co z tą inwestycją się dzieje, bo z chwilą podpisania umowy dzierżawy rada nie miała już wpływu na te przedsięwzięcie i wygląda na to, że wątpliwości radnych co do tej inwestycji były słuszne. Dodała, że burmistrz podobnie przekonywał radnych do geotermii i w tym przypadku rada również nie mówiła „nie” ale miała wątpliwości co do uzasadnienia przedstawionego projektu uchwały. Odnosząc się do geotermii radna przypomniała, że burmistrz w swoim piśmie z 2008 roku stwierdził, że geotermia nie jest dobrym rozwiązaniem i najlepiej byłoby spółkę MZEC sprywatyzować. Radna mówiła, że wówczas burmistrz takie rozwiązanie uważał za najlepsze dla miasta ale

minęło kilka lat i mógł zmienić zdanie. Radna mówiła, że zarówno w przypadku spalarni jak i geotermii rada wydzierżawiła tylko grunty i na dalsze kroki inwestora nie ma już wpływu. Wracając do tematu zadłużenia spółki miejskiej radna zauważyła, że spłata zaciągniętego kredytu przełoży się na mieszkańców, ponieważ kolskie wodociągi zarabiają tylko i wyłącznie na sprzedaży wody i odbieraniu ścieków. Radna mówiła, że ma wątpliwości co do podjęcia decyzji, ponieważ nie zawsze propozycja przedstawiana radnym jest do końca przemyślana i zaprezentowana radnym w taki sposób, aby nie budziła wątpliwości. Radna stwierdziła, że ma wątpliwości co do planowanego przedsięwzięcia, dlatego też nie zgłasza za podjęciem przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Artur Szafranski apelował do radnych aby trzymali się porządku obrad.

Radny S. Kuty zauważył, że w Polsce zrobiono mnóstwo rzeczy dzięki dotacją unijnym, jednak nie zawsze są one sensowne i słuszne. Radny zwrócił uwagę, że często przedsięwzięcia realizowane przy unijnym wsparciu są droższe niż te realizowane własnym sumptem. Radny mówił, że wiele inwestycji w Polsce realizowanych z dotacji unijnych jest po prostu niepotrzebnych albo są robione na wyrost dlatego też uważa, że modernizacja oczyszczalni ścieków nie musi kosztować aż 43 mln zł.

Prezes K. Sobczak zgodził się z radnym, że planowana inwestycja wcale nie musi tyle kosztować, rzeczywisty koszt inwestycji zostanie wyłoniony w momencie ogłoszenia przetargu, kiedy zostaną wykonane prace projektowe. Prezes prosił radnych aby skupili się na wielkości dofinansowania tj. 63,75%, a nie kwocie inwestycji. Prezes K. Sobczak wyraził przekonanie, że kwota realizacji inwestycji będzie niższa od tej projektowanej.

Radny S. Kuty stwierdził, że cały problem polega właśnie na tym, że nie są znane realne koszty modernizacji oczyszczalni ścieków.

Prezes K. Sobczak powiedział, że realna kwota inwestycji będzie znana w momencie ogłoszenia przetargu. Prezes powiedział, że trudno oczekiwać, ażeby na tym etapie wydatkować środki finansowe na prace projektowe aby poznać rzeczywistą kwotę inwestycji. Prezes podkreślił, że podjęcie uchwały nie jest równoznaczne z podjęciem decyzji o zaciągnięciu przez spółkę 13-14 mln zł kredytu, uchwała jest tylko umożliwieniem spółce udziału w dalszym etapie konkursu, który będzie rozstrzygał, czy na planowane zadanie inwestycyjne zostanie przydzielona dotacja.

Radny S. Kuty pytał, skąd wzięła się akurat kwota 43 mln zł.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że kwota wynika z planu opracowanego na podstawie standardów jakie obowiązują przy opracowywaniu takiego dokumentu. Określono pewien zakres przedsięwzięcia i oszacowane zostały jego koszty, przy czym są to koszty szacunkowe, a nie rzeczywiste. Prezes mówił, że decyzja o rozpoczęciu inwestycji zapadnie dopiero wtedy, kiedy w sposób bezpieczny dla spółki będzie zorganizowane finansowanie przedsięwzięcia.

Przewodniczący Artur Szafrąński stwierdził, że pełne koszty inwestycji będzie można poznać dopiero gdzieś w połowie 2017 roku, jak nie później, ponieważ zgodnie z dokumentacją konkursową umowa o dofinansowanie może być podpisana dopiero w sierpniu 2016 roku.

Radna H. Musiałek pytała, w jakich sposób sfinansują modernizację oczyszczalni ścieków, jeśli nie będą starać się o fundusze unijne.

Prezes K. Sobczak powiedział, że wówczas inwestycja musiałaby być zrealizowana w relacji 1:1 z taryfy za odbiór ścieków.

Sekretarz B. Szczecińska mówiła, że UE duży nacisk kładzie na innowacyjność, dlatego tego typu projekty muszą zakładać innowacyjne technologie i nowoczesne rozwiązania, które niestety kosztują. Pani B. Szczecińska zwróciła uwagę, że na samą dokumentację techniczną zaplanowano kwotę 1 mln zł.

Przewodniczący A. Szafrąński powiedział, że nawet w przypadku zwiększenia kwoty inwestycji po opracowaniu dokumentacji projektowej, wartość dofinansowania nie ulegnie zwiększeniu i pozostanie na takim samym poziomie bądź też niższym.

Wspólną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego odczytał przewodniczący komisji GKIOŚ, Mariusz Budny.

Opinia stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 6 radnych, 11 osób było przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Wobec powyższego uchwała nie została podjęta.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu

Ad 7. Zamknięcie obrad XXII Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Artur Szafrąński zamknął obrady XXII Sesji Rady Miejskiej w Kole o godz. 10.50.

Protokołowała:

Przewodniczył:

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Kole

/Artur Szafrąński /