

BR.0002.3.2016

Protokół

Nr XXI/2016

z sesji Rady Miejskiej w Kole

z dnia 30 marca 2016 roku

godz. 13.00

1. Otwarcie Sesji

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Kole Artur Szafranski, który otworzył XXI Sesję Rady Miejskiej w Kole o godz. 13.00.

2. Stwierdzenie quorum

Przewodniczący stwierdził, że na ustawowy stan 21 radnych w XXI Sesji udział bierze 18 radnych, co stanowi quorum do prawomocności obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Listą obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

3. Powitanie gości.

Przewodniczący Rady powitał przybyłych na Sesję gości.

4. Propozycje do porządku obrad.

Materiały wraz z porządkiem obrad na XXI Sesję otrzymali wszyscy radni w brzmieniu następującym:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.
5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Informacja Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Kole z realizacji zadań w roku 2015.

8. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kole o bezpieczeństwie sanitarnym miasta Koła za 2015 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do wiadomości działania Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Kole jako podmiotu realizującego przedsięwzięcie pn. „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Koło”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Koła w 2016 roku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/369/2013 Rady Miejskiej w Kole z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z nich.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości odpłatną służebnością przesyłu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości odpłatną służebnością przesyłu. (droga wewnętrzna w rejonie ul. Piaski).
14. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia jednoosobowej Spółce Gminy Miejskiej Koło pod nazwą „Kolskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kole” realizacja zadania pn. „Termomodernizacja budynków komunalnych stanowiących zasób Gminy Miejskiej Koło”.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 13 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 22 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali użytkowych przy ul. Toruńska 73 w Kole stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.
18. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Pomagamy”.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2016-2030.
21. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
23. Wolne głosy i wnioski.

24. Protokół z XX Sesji Rady Miejskiej w Kole.

25. Zamknięcie obrad XXI Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Burmistrz Stanisław Maciaszek złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Pomagamy” argumentując, że projekt zawiera błędy formalno-prawno-ekonomiczne i będzie poddany merytorycznej analizie na sesji kwietniowej.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Mariusz Budny złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali użytkowych przy ul. Toruńska 73 w Kole stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło. Ze względu na to, że są to lokale użytkowe komisja proponowała ich sprzedaż w trybie przetargu nieograniczonego, a nie w drodze bezprzetargowej, o której mowa w przedmiotowym projekcie uchwały.

Na sesję przybył radny Mariusz Hanefeld, powiększając liczbę członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 19 osób.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Pomagamy”.

Za wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 19 radnych, wobec czego punkt 18 został zdjęty z porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek komisji o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali użytkowych przy ul. Toruńska 73 w Kole stanowiących własność Gminy Miejskiej Koło.

Za wnioskiem opowiedziało się 18 radnych, a 1 osoba wstrzymała się od głosu, wobec czego punkt 17 został zdjęty z porządku obrad.

Wobec braku innych wniosków, Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przyjęcie całego porządku obrad po zmianach. Za przyjęciem porządku obrad opowiedziało się jednogłośnie 19 radnych.

Porządek po zmianach otrzymał następujące brzmienie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Powitanie gości.
4. Propozycje do porządku obrad.

5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Informacja Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kole z realizacji zadań w roku 2015.
8. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kole o bezpieczeństwie sanitarnym miasta Koła za 2015 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do wiadomości działania Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Kole jako podmiotu realizującego przedsięwzięcie pn. „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Koło”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Koła w 2016 roku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/369/2013 Rady Miejskiej w Kole z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z nich.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości odpłatną służebnością przesyłu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości odpłatną służebnością przesyłu. (droga wewnętrzna w rejonie ul. Piaski).
14. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia jednoosobowej Spółce Gminy Miejskiej Koło pod nazwą „Kolskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kole” realizacja zadania pn. „Termomodernizacja budynków komunalnych stanowiących zasób Gminy Miejskiej Koło”.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 13 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 22 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2016-2030.
19. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

21. Wolne głosy i wnioski.
22. Protokół z XX Sesji Rady Miejskiej w Kole.
23. Zamknięcie obrad XXI Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Ad 5. Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Koła.

Informacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Informację z działalności międzysesyjnej przedstawił Burmistrz Miasta Koła Stanisław Maciaszek. Burmistrz uzupełnił przedłożony dokument informując o:

- uczestnictwie w dniu 25 lutego w Kłodawie w konferencji pt. „Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w województwie wielkopolskim”;
- spotkaniu w dniu 26 lutego w Wielkopolskim Ośrodku Ekonomii Społecznej w Koninie w sprawie utworzenia spółdzielni socjalnej;
- spotkaniu w dniu 29 lutego z Prezesem Łódzkiej Strefy Ekonomicznej;
- spotkaniu w dniu 2 marca z Burmistrzem Gminy Poddębice i Panią Prezes firmy geotermalnej - przedmiotem spotkania było uzyskanie informacji na temat funkcjonowania geotermii i kosztów ponoszonych z tytułu dostarczenia energii cieplnej;
- spotkaniu w dniu 2 marca w Koninie w sprawie utworzenia spółdzielni socjalnej;
- spotkaniu w dniu 11 marca z p. Oskarem Skibą, Dyrektorem Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu - przedmiotem spotkania było omówienie spraw związanych z pozyskaniem inwestorów dla miasta Koła;
- spotkaniu w dniu 11 marca z Prezesem Instytutu Pamięci Narodowej;
- spotkaniu w dniu 14 marca z p. Maciejem Witczakiem, Prezesem Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe w Kaliszu w przedmiocie modernizacji oświetlenia ulicznego i oszczędności z tego tytułu;
- spotkaniu w dniu 18 marca z Prezesem Banku Gospodarstwa Krajowego przedmiotem, którego było omówienie sytuacji finansowej Spółki KTBS;
- debacie w dniu 21 marca jaka odbyła się w Poznaniu z udziałem Minister Oświaty na temat funkcjonowania oświaty w nowych realiach;
- spotkaniu w dniu 23 marca w Banku Gospodarstwa Krajowego w przedmiocie realizacji inwestycji budowy budynku komunalnego w ramach programu funduszu dopłat;
- spotkaniu w dniu 24 marca w Banku Gospodarstwa Krajowego w Poznaniu na temat możliwości uruchomienia emisji obligacji na inwestycje drogowe w mieście Kole.

Ponadto Burmistrz poinformował o:

- trwających pracach przygotowawczych do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, zadanie pn. „Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków Szkoły Podstawowej nr 3 (pawilon) oraz Przedszkola Miejskiego nr 5 w Kole;
- złożeniu w dniu 1 marca wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu na prace konserwatorskie - wniosek dotyczy zamku kolskiego;
- trwających pracach przygotowawczych do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach „Programu modernizacji infrastruktury sportowej” - edycja 2016 - Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej Ministerstwa Sportu i Turystyki;
- złożeniu w dniu 25 lutego wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu ogłoszonego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na przedsięwzięcia dotyczące edukacji ekologicznej.

Ad 6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i zapytania złożyli:

Radna Alicja Wapińska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radna Izabela Nuskiewicz:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 5 o niniejszego protokołu.

Radny Michał Piasecki zgłosił brak odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji dot. harmonogramu remontów budynków komunalnych oraz zabezpieczenia wejścia do budynku przy ul. Wschodniej.

Radny Sebastian Kutry:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 6 o niniejszego protokołu.

Radna Halina Musiałek:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radna Teresa Brzoska:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radna Wanda Obiała:

- 1) Nawiązała do informacji z działalności międzysesyjnej cyt.: „*Udostępnienie obiektu na zajęcia wychowania fizycznego dla uczniów kolskich szkół podstawowych i gimnazjalnych (...)*” i zapytała, czy dzieci ze wszystkich szkół podstawowych i gimnazjalnych mają od tego roku udostępniony obiekt na naukę pływania.

Burmistrz odpowiedział, że funkcjonuje to już od roku ubiegłego.

Radna w nawiązaniu do informacji o przyznaniu dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki na realizację w 2016 roku programu powszechnej nauki pływania „Umiem Pływać” pytała, czy w tamtym roku również otrzymano takie dofinansowanie.

Burmistrz odpowiedział, że tak.

Radna w nawiązaniu do informacji, że w lutym z usług pływalni skorzystało 9.574 osób pytała, czy liczba osób korzystających z pływalni - w porównaniu z miesiącami wcześniejszymi - wzrosła.

Burmistrz odpowiedział, że jest coraz więcej osób korzystających z usług pływalni.

- 2) Odniosła się również do otrzymanych odpowiedzi (z 17.03.2016) na interpelacje z poprzedniej sesji i ponowiła interpelację w sprawie doposażenia placu zabaw u zbiegu ulic: Kolejowa – Blizna.

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Radny Florian Olejniczak:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Baryła:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Radna Ewa Lewicka:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Radny Janusz Miłowski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Radny Tomasz Sobolewski:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Radny Mariusz Budny:

Treść interpelacji stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Radna Urszula Polewska pytała, czy są jakieś trudności z realizacją Programu Rodzina 500+ oraz, ile zostało utworzonych etatów do jego obsługi. Radna pytała również, czy liczba utworzonych stanowisk jest wystarczająca, aby móc sprawnie obsługiwać mieszkańców.

Ad 7. Informacja Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Kole z realizacji zadań w roku 2015.

Informacja stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawił Pan Krzysztof Żurawik - Zastępca Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Kole. Na koniec swojego wystąpienia, Komendant K. Żurawik wspomniał o potrzebie ciągłego doposażania jednostki w coraz nowocześniejszy sprzęt, w związku z rozwojem cywilizacyjnym i rosnącymi zagrożeniami. Komendant podziękował Burmistrzowi i Radzie Miejskiej za wsparcie finansowe w ubiegłym roku i dofinansowanie zakupu m.in. kamery termowizyjnej, niezbędnej do szybkiej lokalizacji źródła pożaru.

Radna E. Tamborska poruszyła temat ogniw fotowoltaicznych i zagrożenia w przypadku pożaru takich instalacji. Nawiązała do informacji z działalności międzysesyjnej, w której jest wzmianka, że *„prowadzone są negocjacje w sprawie ogniw fotowoltaicznych na obiektach miejskich mające na celu znacząco obniżyć koszty energii elektrycznej”* i pytała Burmistrza, czy nie dobrze by było przedyskutować jeszcze umieszczenie tych ogniw na obiektach miejskich.

Głos w sprawie ogniw fotowoltaicznych zabrał Komendant K. Żurawik zaczynając od słów, że rozwój cywilizacyjny, który generuje kolejne zagrożenia, jest nieunikniony. Komendant zwrócił uwagę, że służby ratownicze muszą być przygotowane na potencjalne zagrożenia, które się pojawiają, w związku z czym muszą doposażać się w specjalistyczny sprzęt, który umożliwi prowadzenie działań ratowniczych, które – jak podkreślał Komendant - nigdy nie są bezpieczne. Komendant nadmienił, że ogniwa fotowoltaicznego nie da się odłączyć, da się odłączyć instalacje zasilaną tym ogniwem, co w warunkach pożaru stanowi utrudnienie dla ratowników. Komendant podkreślał, aby w procesie odbioru instalacji fotowoltaicznych zwracać uwagę na spełnienie wszelkich wymogów bezpieczeństwa.

Przewodnicząca Komisji Prawa i Porządku Publicznego, Ewa Lewicka poinformowała o przyjęciu przedmiotowej informacji przez aklamację i podziękowała funkcjonariuszom Komendy PSP za wszelkie działania ratownicze, edukacyjne i prewencyjne na rzecz mieszkańców.

Przewodniczący Rady poprosił Komendanta, aby przedstawił potrzeby jednostki w zakresie jej doposażenia.

Komendant K. Żurawik poinformował, że w roku 2016 planują doposażyć jednostkę w 4 komplety aparatów ochrony dróg oddechowych oraz zestawy radiotelefonów cyfrowo-analogowych z zestawami podhełmowymi. Łączna kwota zakupu tego typu zestawów to około 40 tys. zł. Komendant zwrócił się o wsparcie finansowe w wysokości 20 tys. zł.

Ad 8. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kole o bezpieczeństwie sanitarnym miasta Koła za 2015 rok.

Informacja stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Informację przedstawiła Pani Ewa Lewicka - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kole.

Radny M. Piasecki pytał panią E. Lewicką, czy jako Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny upoważniała kogoś do publicznych wypowiedzi na temat jakości wody dostarczanej mieszkańcom miasta Koła.

Pani E. Lewicka odpowiedziała, że nie ma takiej mocy, aby kogoś do tego upoważniać i dodała, że otrzymuje dużo zapytań od mieszkańców w sprawie jakości wody. Poinformowała, że najważniejszym dokumentem regulującym przepisy bezpieczeństwa sanitarnego jest ustawa o państwowej inspekcji sanitarnej. Art. 4 ust. 1 tejże ustawy określa, że *„do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie bieżącego nadzoru sanitarnego należy kontrola przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne, w szczególności dotyczących higieny środowiska, a zwłaszcza wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi”*. Nadzór Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego nad wodociągiem określa również ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, a mianowicie zapisy art. 12 stanowiące m.in., że *„Nadzór nad jakością wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi sprawują organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej na zasadach określonych w przepisach o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest obowiązany do informowania mieszkańców o jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.”* Bezpośrednim administratorem, odpowiedzialnym za jakość wody jest prezes wodociągów, natomiast inspektor sanitarny posiada upoważnienie w ramach monitoringu kontrolnego i przeglądowego do dokonywania poboru prób wody i później na podstawie badań tej wody, otrzymany wynik przedkłada przedsiębiorstwu wodociągowemu. Poinformowała, że w dniu wczorajszy przedłożyła Miejskiemu Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji w Kole decyzję, która stwierdza przydatność wody z wodociągu publicznego Koło do spożycia przez ludzi. Dodała, że takową decyzję wydaje się na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez

ludzi. Podkreśliła, że woda spożywana przez mieszkańców jest naprawdę dobrą wodą i w wyniku przeprowadzonej kontroli jakości wody nie stwierdzono przekroczeń parametrów zarówno w ramach monitoringu kontrolnego jak i przeglądowego.

Na sesję przybył radny Marcin Janiak, powiększając liczbę członków Rady biorących udział w posiedzeniu do 20 osób.

Radny M. Piasecki pytał, czy w związku z powyższym, osoby wypowiadające się na temat złej jakości wody mijają się z prawdą.

Powiatowy Inspektor Sanitarny E. Lewicka powiedziała, że przedłożona decyzja o przydatności wody do spożycia przez ludzi jest prawidłowa, woda z wodociągu Koło jest dobra i dodała, że nie rozumie skąd takie pytania.

Radny T. Sobolewski wyjaśnił, że informacja o złej jakości wody padła na spotkaniu Burmistrza z mieszkańcami w Szkole Podstawowej nr 3. Radny, aby rozwiać zaistniałe wątpliwości mieszkańców, prosił o jasną odpowiedź, czy woda z miejskiego wodociągu jest zdatna do picia i spełnia wszelkie wymogi.

Pani E. Lewicka powiedziała, że jakość wody spożywana przez mieszkańców miasta Koła jest dobra i spełnia wymagania określone stosownym rozporządzeniem. Decyzja jaką Państwowa Powiatowa Stacja Sanitarna w Kole przedłożyła zarówno Burmistrzowi jak i Prezesowi MZWiK stwierdza przydatność wody z wodociągu publicznego Koło do spożycia przez ludzi. Pani Ewa Lewicka poruszyła temat zachorowań na gripę.

Radna U. Polewska stwierdziła, że najważniejszą informacją w przedłożonym sprawozdaniu jest stwierdzenie, że bezpieczeństwo sanitarne miasta Koła w 2015 roku zostało zachowane. Radna podziękowała za prowadzoną profilaktykę w zakresie oświaty zdrowotnej i promocji zdrowia.

Radna Teresa Brzoska nawiązała do informacji, że: *przeprowadzona kontrola w Noclegowni w lutym 2015 roku wykazała, iż przedmiotowy obiekt oceniono jako zły pod względem stanu higieniczno-sanitarnego i technicznego; stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in.: brudnych ścian, zwilgoconego sufitu; na powyższe nieprawidłowości Państwowa Inspekcja Sanitarna wydała decyzję z realizacją do 31 sierpnia ale termin został przedłużony do 31 marca 2016 roku.* Radna pytała, czy wykazane nieprawidłowości zostały już usunięte i dodała, że aby obiekt Noclegowni utrzymać w należytym porządku, to pewne prace powinny być wykonywane na bieżąco.

Powiatowy Inspektor Sanitarny E. Lewicka powiedziała, że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości stanowiących zagrożenie dla zdrowia i życia, kontrolowane podmioty są zobowiązane do ich natychmiastowego usunięcia, natomiast w przypadku nieprawidłowości technicznych, jakie miały miejsce w Noclegowni, nałożona zostaje tzw. decyzja merytoryczna z terminem realizacji. Czasami termin usunięcia nieprawidłowości jest przedłużany na wniosek kontrolowanego podmiotu – w przypadku Noclegowni na wniosek dyrektora MOPS-u. Pani E. Lewicka podkreśliła, że w Noclegowni stwierdzone były drobne techniczne uchybienia i wskazała na potrzebę funkcjonowania tego obiektu.

Radny F. Olejniczak powrócił do informacji przekazanej przez panią E. Lewicką o tym, że woda jest dobrej jakości i pytał Burmistrza jak to się ma do informacji wóldarza o złej jakości wody, przekazanych na spotkaniu z mieszkańcami w Szkole Podstawowej nr 3. Radny podkreślał, że podane informacje są sprzeczne z sobą i prosił o wyjaśnienie, gdzie leży prawda.

Burmistrz S. Maciaszek poprosił radcę prawnego i prezesa MZWIK w Kole o zabranie głosu w tej sprawie.

Radca prawny, pani Daria Skupin powiedziała, że nieprawidłowości w zakresie prawnym przy modernizacji Stacji Uzdatniania Wody w Kole były takiej wagi, że zostały zgłoszone do odpowiednich służb. Dodała, że do zakończenia sprawy nie może nic więcej powiedzieć.

Przewodniczący Rady przypominał, że realizowany punkt porządku obrad dotyczy informacji Inspektora Sanitarnego o bezpieczeństwie sanitarnym miasta Koła, a nie nieprawidłowości natury formalnej przy modernizacji Stacji Uzdatniania Wody.

Głos zabrał również Prezes MZWIK w Kole, K. Sobczak mówiąc, że woda dostarczana mieszkańcom miasta Koła – tak jak powiedziała Pani E. Lewicka – spełnia wszelkie wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia. Inną kwestią jest zastosowana technologia i efekty jej pracy, co wymaga szerszej dyskusji. Prawdą jest, że efekty zastosowanej technologii na dzień dzisiejszy nie gwarantują dostawy wody o jakości określonej w rozporządzeniu, dlatego na stacji uzdatniania wody w Kole pracuje stacja tymczasowa, co gwarantuje, że dostarczana mieszkańcom woda spełnia wymogi rozporządzenia.

Radny R. Karolak pytał jaki odsetek dzieci nie był szczepionych na terenie Powiatu Kolskiego.

Pani E. Lewicka zaznaczyła, że odpowiada w zakresie bezpieczeństwa nad chorobami zakaźnymi. Poinformowała, że wyszczepialność dzieci, objętych nadzorem szczepień na terenie Powiatu Kolskiego, kształtuje się na poziomie 98,5%. Odsetek dzieci, których rodzice

odmówili szczepień był znikomy, na poziomie 1%. Liczba dzieci podlegających szczepieniom wynosi 2 tysiące.

Radny J. Miłowski pytał, gdzie zainteresowani mieszkańcy mogą sprawdzić pH i twardość wody.

Pani E. Lewicka powiedziała, że Państwowa Powiatowa Inspekcja Sanitarna pobiera próby wody nie tylko do kontroli podstawowej ale prowadzi również kontroling rozszerzony. Dodała, że dopuszczalna wartość twardości ogólnej wody pitnej powinna mieścić się w granicach 60 – 500 mg CaCO₃/l, a twardość naszej wody wg ostatnich badań wynosi 382 mg CaCO₃/l. Stosowne rozporządzenie nakłada również na prezesa wodociągów wykonywanie badań wewnętrznych. Inne punktu poboru wody ma MZWiK i inne punkty ma Sanepid, także badania są częste i są wykonywane w różnych częściach miasta. Badania wykonywane są w laboratoriach akredytowanych. MZWiK w Kole posiada własną bazę laboratoryjną i posiada część badań akredytowanych i w związku z tym, tam Sanepid kieruje zainteresowanych mieszkańców.

Radna W. Obiała prosiła, aby nie zapominać, że MZWiK w Kole ma własną bazę laboratoryjną, która na bieżąco kontroluje i monitoruje jakość wody. Radna również odniosła się do spotkania Burmistrza z mieszkańcami w Szkole Podstawowej nr 3.

Radny M. Piasecki prosił aby do tematu jakości wody wrócić w punkcie „*wolne głosy i wnioski*”, ponieważ – jak już Przewodniczący Rady zauważył - realizowany punkt porządku obrad dotyczy informacji Inspektora Sanitarnego o bezpieczeństwie sanitarnym miasta Koła. Radny poinformował, że jako wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wystosował pismo do firmy - dostawcy technologii zastosowanej przy modernizacji Stacji Uzdatniania Wody w Kole. Dodał, że posiada również stanowisko firmy w tej sprawie.

Pani E. Lewicka dodała jeszcze, że poza działaniami nadzorowymi jest również przez pracowników Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej prowadzony szereg działań edukacyjnych. Pani E. Lewicka podziękowała za uwzględnienie, w dzisiejszych planowanych zmianach do budżetu, środków finansowych w kwocie 5 tys. zł z przeznaczeniem na zakup fantomu piersi, służącego do prowadzenia działań profilaktyczno-edukacyjnych w ramach profilaktyki raka piersi.

Informacja została przyjęta przez aklamację.

Przewodniczący Rady A. Szafranski zamknął ten punkt porządku obrad i ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.

W trakcie przerwy w obradach sesji przybyła radna W. Skrzypczak, powiększając liczbę radnych biorących udział dalej w posiedzeniu Rady do 21 osób. W trakcie przerwy w obradach radna przedłożyła interpelacje.

Interpelacje stanowią załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do wiadomości działania Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Kole jako podmiotu realizującego przedsięwzięcie pn. „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Koło”.

Projekt uchwały przedstawił Pan Krzysztof Sobczak – Prezes Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Kole. Poinformował, że planowana wielkość inwestycji to 43.430.126,00 zł, z czego 27.686.705,33 zł ma stanowić dofinansowanie z Funduszy Europejskich, a pozostałą część w kwocie ponad 15,5 mln zł mają stanowić środki zorganizowane przez spółkę, czyli środki własne spółki w wysokości 2.207.756,30 zł, a pozostałą kwotę w wysokości 13.353.664,37 zł spółka zamierza pozyskać w ramach środków zewnętrznych w postaci pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodniczący A. Szafranski poprosił prezesa o przybliżenie zakresu planowanej przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków.

Prezes K. Sobczak na wstępie wyjaśnił, że nazwa przedsięwzięcia dot. *modernizacji i przebudowy* brzmi w taki, a nie inny sposób, bo tylko na tego typu przedsięwzięcia są uruchomione środki z Unii Europejskiej. Odnosząc się do zakresu inwestycji prezes K. Sobczak powiedział, że przy jej realizacji wykonany zostanie nowy obiekt z częściowym wykorzystaniem istniejącej infrastruktury oczyszczalni ścieków. Inwestycja będzie składać się z trzech segmentów, czyli: bloku oczyszczania mechanicznego, bloku oczyszczania biologicznego i bloku zagospodarowania osadów. Obiekt w całości będzie znajdował się na terenie aktualnie zajmowanym przez MZWiK na ul. Energetycznej 11. Prezes tłumaczył z czego wynika potrzeba realizacji planowanej inwestycji. Poinformował, że w 2011 roku na zlecenie spółki dokonana została ocena techniczna stanu oczyszczalni ścieków, na podstawie której opracowana została koncepcja projektowo-techniczno-technologiczna budowy oczyszczalni ścieków w miejscowości Koło. Prezes tłumaczył, że była ona podstawą do złożenia wniosku aplikacyjnego. W związku z tym dokonano aktualizacji tej dokumentacji

i przygotowano wniosek - który został złożony 28.01.2016 roku - o dofinansowanie przedsięwzięcia ze środków Unii Europejskiej.

Radny T. Sobolewski ubolewał, że tak wielka inwestycja na kwotę 43 mln zł jest przedstawiana radnym na sesji, a nie było żadnego spotkania wcześniej, które by radnym wyjaśniło wiele kwestii, ponieważ na chwilę obecną radni nie wiedzą nic o tej inwestycji. Radny pytał prezesa, czy jest autorem przedstawionego projektu uchwały.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że tak.

Radny T. Sobolewski pytał prezesa, dlaczego jako podstawę prawną w przedmiotowym projekcie uchwały wskazał art. 18 ustawy o samorządzie gminnym.

Prezes K. Sobczak powiedział, że generalnie warunki konkursowe określone w regulaminie dotyczą inwestycji, które w zdecydowanej większości są realizowane przez samorządy i skorzystano z wzorów uchwał dotyczących kompetencji ogólnych, podejmowanych przez inne samorządy. Skorzystano z tego typu uchwał jako wzoru, ponieważ żadnych innych kompetencji szczegółowych nie można było się doszukać w ustawie o samorządzie gminnym. Prezes podkreślił, że w realizację inwestycji nie będą zaangażowane żadne środki z samorządu terytorialnego.

Radca prawny D. Skupin odnosząc się do podstawy prawnej powiedziała, że art. 18 ust. 1 jest to jedyna podstawa z ustawy o samorządzie gminnym, która mogła być w tej sprawie zastosowana, ponieważ brak jest innych ustaw, które by szczegółowo regulowały tę kwestię. W związku z zaistniałymi wątpliwościami pani D. Skupin zaproponowała dopisanie w podstawie prawnej następującego zapisu: „w związku z *regulaminem konkursu nr POIiŚ 2.3/1/2015 w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 Działanie 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach.*” Pani D. Skupin podkreślała, że art. 18 ust. 1 jest jak najbardziej prawidłową podstawą prawną.

Radny T. Sobolewski uważał, że wspomniany artykuł jest zbyt ogólny i występuje tzw. domniemanie kompetencji. Radny stwierdził, że jeżeli dany przepis prawa nie wskazuje konkretnie czy rada gminy może podjąć uchwałę w tej materii, to może dojść do istotnego naruszenia prawa.

Prezes K. Sobczak zaznaczył, uchwała ma charakter intencyjny. Rada Miejska przyjmuje do wiadomości fakt, że spółka chce realizować takie zadanie i nie można tu mówić o podejmowaniu decyzji kompetencyjnych w tym zakresie. Prezes podkreślał, że spółka nie oczekuje, żeby Rada Miejska podejmowała decyzję o realizacji takiego zadania.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że na radzie gminy ciąży obowiązek zatwierdzenia planu taryfowego, o czym prezes nadmienił w § 2 projektu uchwały. Radny przypomniał, że w grudniu 2015 roku został uchwalony wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2014-2017. Radny pytał, czy taki dokument jest prezesowi znany.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że tak i dodał, że spółka jest w trakcie przygotowywania aktualizacji tego planu.

Radny T. Sobolewski wskazał, że obowiązek uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych został nałożony na radę gminy przepisami art. 21 ust. 5 ustawy z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków i zwrócił uwagę, że w tym dokumencie nie było wykazanej omawianej dzisiaj inwestycji. W związku z powyższym radny pytał, czy takie działanie jest zgodne z prawem.

Prezes K. Sobczak powiedział, że inwestycji dot. modernizacji i przebudowy oczyszczalni ścieków nie było na etapie, w którym był uchwalany wieloletni plan pomimo tego, że dokumenty jakie zostały opracowane na zlecenie spółki wskazywały na to, że takie zamiary były podejmowane. Prezes podkreślał, że jeżeli nie uda się pozyskać środków z UE to spółka nie podejmie się realizacji tego zadania ze względu na to, że spółki na dzień dzisiejszy nie stać na tego typu inwestycje. Tłumaczył, że pośpiech w działaniu wynikał stąd, że 29.01.2016 roku upływał termin składania wniosków o dofinansowanie unijne.

Radny T. Sobolewski pytał, czy w takim razie spółka złożyła już wniosek.

Prezes K. Sobczak potwierdził, że tak. Poinformował, że 10.03.2016 roku do spółki wpłynęły z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska uwagi formalne do tego wniosku i jedną z nich była prośba o dostarczenie uchwały rady gminy. Jeśli rada nie podejmie uchwały jest niebezpieczeństwo, że z powodów formalnych wniosek zostanie odrzucony.

Radny T. Sobolewski pytał, czy w związku ze złożonym wnioskiem spółka poniosła już jakieś koszty finansowe.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że spółka poniosła koszty związane z aktualizacją dokumentacji i przygotowaniem wniosku, który został złożony.

Radny T. Sobolewski zapytał, o jakiej kwocie jest mowa.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że jest to kwota 119 tys. zł.

Radny T. Sobolewski pytał prezesa, na jakiej podstawie chce realizować inwestycję skoro nie jest ona ujęta w wieloletnim planie inwestycyjnym spółki. Zdaniem radnego najpierw trzeba by było zmienić plan wieloletni, a dopiero później podchodzić do inwestycji.

Głos zabrała pani D. Skupin, która podkreślała, że inwestycja nie jest jeszcze w żaden sposób realizowana, na razie jest tylko i wyłącznie złożony wniosek o dofinansowanie i na tym etapie nie ma pewności, że zostanie ono uzyskane. Tak więc, na tym etapie nie było konieczności wprowadzenia zmian w wieloletnim planie, inwestycja zostanie wpisana do planu dopiero później, jak już będzie pewność, że będzie ona realizowana.

Prezes K. Sobczak jeszcze raz podkreślił, że jeśli spółka nie uzyska dofinansowania, to inwestycja przez spółkę aktualnie nie będzie realizowana ze względu na to, że spółka nie jest w stanie zagwarantować środków na realizację tej inwestycji.

Radny T. Sobolewski pytał prezesa, dlaczego tak późno przygotował projekt uchwały dla radnych i praktycznie postawił radnych pod ścianą. Radny zapytał, ile kosztuje inwestycja dotycząca stacji uzdatniania wody realizowana przy ul. Zawadzkiego.

Prezes K. Sobczak powiedział, że wartość brutto tej inwestycji wynosi 10.779.400,00 zł.

Radny T. Sobolewski pytał, co z powyższą inwestycją skoro ma być realizowana kolejna, a ta nie jest jeszcze dokończona. Radny przypomniał, że uchwalając wieloletni plan spółki rada przegłosowała zadanie pn.: Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków – gospodarka osadowa - dokumentacja techniczna, realizacja na lata 2014-2017, koszt 4,5 mln zł. Radny prosił prezesa aby się do tego ustosunkował.

Prezes K. Sobczak powiedział, że jeśli chodzi o to zadanie inwestycyjne wpisane do wieloletniego planu na kwotę 4,5 mln zł, to do dnia 1 grudnia 2015 roku - kiedy objął kierowanie spółką – zostało ono zrealizowane na kwotę 5.500,00 zł i jest to koszt karty informacyjnej. Prezes dodał, że żadne działania związane z wdrożeniem do realizacji tej inwestycji, przez jego poprzednika, nie były podejmowane w spółce. Dodał, że były różne koncepcje dotyczące przetwarzania odpadów na nawozy, tylko pytanie - kto by był odbiorcą tych nawozów.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że odbiorcę zawsze można znaleźć bądź odbiorcy znajdą się sami, bo dzisiejszy rynek jest chłonny. Radny pytał prezesa, czy chciałby się znaleźć w sytuacji radnych, kiedy stawia się ich pod ścianą przy podjęciu ważnej decyzji dotyczącej inwestycji na kwotę 43 mln zł.

Prezes K. Sobczak podkreślał, że radni przyjmują tylko do wiadomości fakt, że spółka podjęła działania zmierzające do zrealizowania inwestycji, natomiast cała odpowiedzialność spoczywa na prezesie jako osobie zarządzającej tą spółką, a nie na radzie miejskiej. Podjęcie uchwały przez radę to tylko spełnienie wymogu formalnego w konkursie. Prezes powiedział, że szkoda było by zaprzepaścić szansę pozyskania środków unijnych na inwestycję z powodu nie spełnienia wymogu formalnego.

Radny T. Sobolewski zacytował § 2 projektu uchwały, zgodnie z którym: *‘W przypadku uzyskania dofinansowania, Rada Miejska w Kole wyraża zgodę na realizację inwestycji pn. „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Koło” oraz **akceptuje uwzględnienie przedsięwzięcia w planach taryfowych w okresie realizacji i trwałości projektu***. Radny poprosił o kalkulację wzrostu ceny za wodę i ścieki.

Prezes K. Sobczak powiedział, że jako spółka dołożą wszelkich starań, aby obciążenie mieszkańców, w zakresie wzrostu cen za świadczone usługi, było na jak najniższym poziomie. Podkreślał, że jeżeli spółka nie będzie posiadała środków to nie będzie inwestowała, a jeżeli nie będzie inwestowała to infrastruktura, która jest będzie ulegała degradacji i w pewnym momencie będzie trzeba diametralnie podnieść taryfy, zarówno za wodę jak i ścieki po to, żeby dostarczana mieszkańcom woda spełniała wymogi, a odbiór ścieków nie stwarzał zagrożenia dla środowiska. Przypomniał, że to ustawodawca ustalił, że taryfy za wodę i ścieki zatwierdza rada gminy. Inwestycja tak jak każda inna znajdzie swoje odzwierciedlenie w taryfie. Prezes K. Sobczak powiedział, że można nie robić nic, ale kto weźmie za to odpowiedzialność, jeżeli za ileś lat nastąpi problem w zakresie dostarczania wody należytej jakości czy też odbierania ścieków w sposób bezpieczny dla środowiska.

Radny T. Sobolewski odnosząc się do słów prezesa zauważył, że rada zatwierdza plan taryfowy przedstawiony przez zakład wodociągów, bez możliwości wpływu na wysokość tych opłat. Bez względu na to, czy rada je zaakceptuje, czy też nie, to one i tak wejdą w życie. Radny pytał prezesa, co z inwestycją dotyczącą stacji uzdatniania wody, która czeka za odbiorem.

Prezes K. Sobczak stwierdził, że chciałby jak najszybciej dobrać do realizacji inwestycji pn. „Modernizacja i rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Kole”, zgodnie z tym, co było celem tej inwestycji, czyli uzyskanie odpowiedniej wydajności bloku uzdatniania wody, gwarantującego bezpieczne i nieprzerwane dostawy dla mieszkańców oraz ograniczenie strat własnych i stabilne wyniki po filtrach DynaSand. Dodał, że cel, który miał być zrealizowany do 13.10.2014, na dzień dzisiejszy nie został jeszcze osiągnięty.

Radny T. Sobolewski pytał, czy te dwie inwestycje są zupełnie od siebie niezależne.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że tak.

Radny T. Sobolewski pytał, kto przygotował wniosek aplikacyjny złożony w styczniu.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że wniosek przygotowała firma zewnętrzna, ponieważ spółka nie dysponuje zasobami merytorycznymi do przygotowania wniosku aplikacyjnego, tym bardziej w tak krótkim czasie.

Radny T. Sobolewski pytał, czy w takim razie w podanej kwocie 119 tys. zł było również wynagrodzenie dla firmy przygotowującej wniosek.

Prezes K. Sobczak powiedział, że powyższa kwota stanowi wszystkie koszty, jakie na dzień dzisiejszy poniosła spółka w związku z aktualizacją projektu, który został wykonany dla spółki w 2011 roku i złożeniem wniosku aplikacyjnego.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że jeśli wniosek został złożony, to można powiedzieć, że proces inwestycyjny się już rozpoczął.

Prezes K. Sobczak powiedział, że proces inwestycyjny rozpocznie się w momencie, w którym spółka uzyska dofinansowanie i dodał, że wiele inwestycji na etapie przygotowania nie kończy się sukcesem i nie przechodzi w fazę realizacji.

Radny T. Sobolewski pytał, co w przypadku jeżeli ta inwestycja nie uzyska dofinansowania.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że wówczas inwestycja nie będzie realizowana, ponieważ spółka na dzień dzisiejszy nie stać na to, żeby wygenerowała przepływy pieniężne na zrealizowanie tej inwestycji.

Radna W. Obiała zauważyła, że nie było by całej tej dyskusji, gdyby w odpowiednim czasie zostało zorganizowane spotkanie z radą w celu omówienia wszystkich szczegółów. Radna wyraziła swoje niezadowolenie z krótkiego uzasadnienia załączonego do projektu uchwały. Pytała prezesa, dlaczego wcześniej nie zorganizował spotkania z radą. Mówiła, że w związku z § 2 projektu uchwały, mieszkańcy chcieliby poznać prognozy dotyczące cen za wodę i ścieki. Radna powiedziała, że rozumie potrzebę inwestycji ale była niezadowolona z postępowania, któremu znowu towarzyszy pośpiech. Radna pytała, czy jeżeli teraz nie pozyskamy środków unijnych, czy w przyszłości nie będzie jeszcze kolejnej szansy na dofinansowanie zadania.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że nie wie, czy zostanie ogłoszona kolejna tura naboru wniosków. Dodał, że na obecne rozdanie została zabezpieczona kwota 4,5 mld zł i nie ma żadnej gwarancji, że zostanie ogłoszony ponowny konkurs.

Radna W. Obiała powiedziała, że jest rozżalona tym, że jest to kolejna inwestycja, gdzie radni znowu są stawiani pod murem i mają w szybkim czasie podjąć decyzję. Radna, mając na uwadze kwotę inwestycji stwierdziła, że jeśli spółka nie będzie wypłacalna to zapłacą za to mieszkańcy.

Radny F. Olejniczak powiedział, że podziela opinię przedmówców i złożył formalny wniosek o wykreślenie z § 2 następującego zapisu: „*oraz akceptuje uwzględnienie przedsięwzięcia w planach taryfowych w okresie realizacji i trwałości projektu*”. Radny pytał prezesa, dlaczego nie przygotował dla radnych żadnej kalkulacji cen ani informacji dotyczącej zakresu modernizacji.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że może się zobowiązać, iż w dniu jutrzejszym na ręce przewodniczącego dla wszystkich radnych złoży informację dotyczącą planowanego zakresu tej inwestycji i planowanych kosztów.

Radny F. Olejniczak prosił prezesa, aby na przyszłość wcześniej informować radę o planowanych zamierzeniach i organizować spotkania robocze. Powiedział, że w obecnej sytuacji ma wątpliwości co do tej inwestycji. Radny wyjaśnił również dlaczego wcześniej podjęto decyzję o modernizacji w pierwszej kolejności stacji uzdatniania wody, a nie oczyszczalni ścieków.

Radny R. Karolak wziął w obronę projekt uchwały twierdząc, że oczyszczalnia ścieków wymaga modernizacji. Radny zauważył, że UE nie zawsze daje środki i w dodatku w takiej wysokości o jakiej jest mowa, a 27 mln zł to naprawdę duża suma. Radny stwierdził, że warto przychylić się do inwestycji, nawet jeśli cena ścieków wzrośnie. Zwrócił jednak uwagę prezesowi, że powinien przygotować uchwałę w sposób bardziej szczegółowy.

Burmistrz S. Maciaszek odniósł się do wypowiedzi radnego F. Olejniczaka oraz radnej W. Obiały stwierdzając, że pośpiech w przypadku tej inwestycji był wskazany, ponieważ w tym rozdaniu środków unijnych możemy uzyskać dofinansowanie do około 60%. Burmistrz pytał, dlaczego 3 lata temu nie został złożony wniosek aplikacyjny o dofinansowanie modernizacji i rozbudowy oczyszczalni ścieków, kiedy było można uzyskać dofinansowanie w wysokości 85% kosztów inwestycji. Burmistrz apelował do radnych o rozważenie, ponieważ jest to ostatnie bądź przedostatnie rozdanie środków unijnych na tego typu inwestycje. Wspomniał również o problemie związanym z osadami ściekowymi.

Radny S. Kuty odnosząc się do tego, że uchwała rady jest wymogiem formalnym do uzupełnienia złożonego wniosku zauważył, że jest to jedyny etap, na który radni mają jakikolwiek wpływ. Radny zaznaczył, że nie jest to pierwszy raz kiedy radni są stawiani pod

ścianą mimo tego, że wielokrotnie prosili aby tego typu uchwały spotykały się wcześniej z wyjaśnieniami, a nie dopiero na sesji. Radny zwrócił uwagę, że po podjęciu uchwały radni nie będą już mieli w tej sprawie nic do powiedzenia. Radny wyraził obawy, że spłata tak kosztownej inwestycji przełoży się na mieszkańców, ponieważ spółka będzie musiała spłacać swoje wierzytelności.

Radny M. Piasecki stwierdził, że inwestycja na kwotę 43 mln zł nie jest potrzebna. Radny porównał inwestycję wykonaną w Koninie, która obejmowała dwie oczyszczalnie - lewobrzezną i prawobrzezną. Poinformował, że kosztowała ona miasto Konin 55 mln zł i obsługuje 70 tys. mieszkańców. Natomiast radnym miejskim w Kole przedstawia się koncepcję jednej oczyszczalni, która ma 10 tys. m³ przerobu na dobę, na kwotę 43 mln zł. Radny zapytał prezesa, czy był ogłoszony konkurs na wyłonienie firmy dostarczającej technologię oczyszczania ścieków.

Prezes K. Sobczak powtórzył, że w 2011 roku została opracowana koncepcja na podstawie opinii technicznej, zleconej przez spółkę.

Radny M. Piasecki będą przy temacie koncepcji z 2011 roku zapytał, co obejmowała ta koncepcja.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że budowę oczyszczalni.

Radny M. Piasecki powiedział, że z tego co pamięta koncepcja z 2011 roku zakładała rozbudowę komór denitryfikacyjnych (napowietrzania), co miało kosztować w granicach 17-20 mln zł, a po reaktywacji tej koncepcji nagle okazało się, że remontowana będzie cała oczyszczalnia ścieków. Odnośnie problemu poruszonego przez Burmistrza dotyczącego osadów ściekowych radny przypomniał, że odkąd otrzymano informację o budowie spalarni to spółka została zablokowana, ponieważ owa spalarnia miała odbierać osady, jednak wszystko zostało wyhamowane, a firma mająca budować spalarnię stwierdziła, że jednak nie będzie odbierać tych osadów. Radny zwrócił również uwagę na pewną kolejność wydarzeń mówiąc, że 30 listopada został odwołany prezes Klukaczyński, tego samego dnia został powołany nowy, obecny pan prezes, 2 grudnia przyjechała firma, która wizytowała oczyszczalnię ścieków, a za kilka dni na portalu e-kolo ukazała się informacja, że oczyszczalnia ścieków będzie modernizowana. Radny jako pracownik wodociągów stwierdził, że oczyszczalnia spełnia wszystkie warunki, a problem spółka ma jedynie z osadami, dlatego też w wspomnianym wieloletnim planie inwestycyjnym była ujęta modernizacja oczyszczalni tylko i wyłącznie w zakresie gospodarki osadowej. Radny dodał, że spółka ma wziąć kredyt z WFOŚiGW na kwotę 13 mln zł, a ma jeszcze prawie 5 mln zł do spłaty z poprzedniej

inwestycji, co w sumie daje 18 mln zł kredytu. Radny wyraził obawy, jak to się odbije na cenach ścieków, a w szczególności ścieków przemysłowych. Radny powiedział, że będzie głosował przeciwko podjęciu uchwały, ponieważ nie zafunduje mieszkańcom 12 złotych opłat za ścieki, jak to ma miejsce w Koninie.

Radna Ewa Baryła pytała prezesa, jakie są ostateczne parametry przekroczeń zanieczyszczeń w ściekach. Radna pytała, jak duże są te przekroczenia, że jest potrzebna tak kosztowna inwestycja.

Prezes K. Sobczak powiedział, że nie przypomina sobie aby mówił o jakichś przekroczeniach parametrów. Powtórzył, że w 2011 roku spółka - pod ówczesnym kierownictwem - zleciła wykonanie oceny technicznej oczyszczalni ścieków i odczytał jej fragmenty:

„Na podstawie przeanalizowanej, dostępnej dokumentacji technicznej oczyszczalni ścieków w Kole, wizji lokalnej oczyszczalni oraz własnych skromnych doświadczeń, a także fachowej literatury z zakresu projektowania, budowy i eksploatacji tego typu obiektów można wyciągnąć następujące wnioski i zaproponować zalecenia:

- 1. Obecnie funkcjonująca oczyszczalnia ścieków w Kole, pracująca dla potrzeb miasta, swoją świetność techniczną ma dawno poza sobą, a większość urządzeń, obiektów i instalacji oczyszczających ścieki znajduje się na granicy śmierci technicznej, co preferuje omawiany obiekt do natychmiastowej modernizacji i rozbudowy.*
- 2. Z uwagi na niską wartość technologiczną i techniczną istniejących urządzeń należy praktycznie rozpocząć budowę nowej oczyszczalni tym bardziej, że obecne instalacje winny prowadzić proces oczyszczania do momentu przerzucenia ścieków na nowe ciągi, a ciągi istniejące nie posiadają żadnej rezerwy, wręcz przeciwnie – są poważnie przeciążone.*
- 3. Analizując poszczególne obiekty należałoby rozpatrzyć możliwość wykorzystania takich urządzeń jak komora połączeniowa, komora krat i pompownia główna, poważnie je modernizując i doposażając. Pozostałe urządzenia, zarówno z uwagi na stan techniczny urządzeń i/lub konstrukcji betonowych i stalowych nadają się do likwidacji lub, co najwyżej mogą stanowić przystawki dla przyszłych obiektów.*
- 4. Przyjęta technologia oczyszczania ścieków i przeróbki osadów ściekowych winna uwzględniać konieczność wysokoefektywnego usunięcia związków biogenych, szczególnie azotu ogólnego. Pozostałe podstawowe wskaźniki zanieczyszczenia pozostają w dobrych wzajemnych relacjach, synergicznie wzmacniających przyszłe efekty.”*

Prezes K. Sobczak powiedział, że na podstawie tej opinii został opracowany wniosek aplikacyjny. Gdyby nie został rozpisany konkurs na środki unijne spółka nie występowałaby o realizację inwestycji, ponieważ na dzień dzisiejszy nie jest w stanie wygenerować

przepływów pieniężnych, które pozwoliłyby na zorganizowanie finansowania w pełnej wysokości. Prezes K. Sobczak podkreślił, że kwota 43 mln zł jest kwotą projektowaną, a nie ostateczną kwotą inwestycji. Odnosząc się do inwestycji w Koninie stwierdził, że wartość projektowa tej inwestycji na pewno była większa niż 55 mln zł. Na koniec dodał, że występuje z wnioskiem, ponieważ jest okazja pozyskania środków zewnętrznych i dofinansowania inwestycji.

Radna E. Baryła pytała, czy w takim razie, gdyby nie ogłoszony konkurs, te wszystkie przytoczone zalecenia nie stanowiłyby zagrożenia na ten moment.

Prezes K. Sobczak powiedział, że nie zmienia to faktu, iż stan techniczny oczyszczalni jest taki jaki jest. Podkreślał, że podstawowe przychody spółki stanowią wpływy z dostarczania wody i odbioru ścieków, natomiast inne przychody związane z działalnością usługową są marginalne.

Radna E. Baryła powiedziała, że jeżeli inwestycja dojdzie do skutku to przełoży się ona na mieszkańców w postaci wyższych opłat za ścieki i wyraziła obawy, że mieszkańcy nie wytrzymają tych opłat.

Prezes K. Sobczak jeszcze raz podkreślił, że spółka osiąga przychody tylko z tytułu dostarczania wody oraz odbioru ścieków i tego faktu nic nie zmieni. Gdyby samorząd miejski był w dobrej kondycji finansowej mógłby dopłacić do inwestycji ale na pewno nie posiada wolnych środków. Prezes przypomniał, że ceny za wodę i ścieki w mieście Kole należą do najniższych, zarówno na tle kraju jak i województwa. Prezes zauważył, że jeżeli spółka będzie realizować inwestycje z własnych środków to wówczas stawki taryfowe będą musiały drastycznie wzrosnąć. Dodał, że dla niego podjęcie decyzji o inwestycji na kwotę 43 mln zł też nie było łatwe, zwłaszcza gdy inna inwestycja nie jest jeszcze dokończona, ale jeśli nie skorzystamy z tej okazji, to druga szansa może się już nie powtórzyć.

Radny M. Budny zgodził się, że na chwilę obecną mamy jedne z najniższych cen wody ale wyraził obawy, że w przypadku realizacji inwestycji ceny z najniższych mogą wzrosnąć do tych najwyższych. Radny pytał prezesa, co się stanie, kiedy spółka nie będzie miała płynności finansowej, żeby spłacać zaciągnięte zobowiązania.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że nie zakłada takiej sytuacji, że spółka nie będzie w stanie spłacać swoich zobowiązań.

Radny M. Budny stwierdził, że w takiej sytuacji prezes wodociągów drastycznie podniesie stawki opłat. Radny powiedział, że pytali prezesa na komisji, czy posiada kalkulację. Radny

stwierdził, że skoro za projekt zapłacono około 100 tys. zł, to jakąś kalkulację prezes poczynił, ponieważ nie wierzy w to, że brnie się w inwestycję, nie wiedząc, jakie koszty poniesie ona za sobą dla miasta i mieszkańców. Dlatego radny pytał, dlaczego do dzisiaj radni tej kalkulacji nie otrzymali.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że jeżeli będzie przygotowana pełna kalkulacja, projekcja taryf, to radni ją uzyskają.

Radny M. Budny powiedział, że rozumie, iż kalkulacja cen będzie dopiero po tym, jak radni podejmą decyzję, a potem mieszkańcy powiążą to z tym, że radni dali przyzwolenie na wzrost opłat za wodę i ścieki.

Przewodniczący A. Szafranski również nie wierzył, że prezes nie analizował planowanego rozkładu taryf przy realizacji inwestycji na kwotę 43 mln zł.

Prezes K. Sobczak powiedział, że są na etapie opracowywania projekcji taryf. Zwrócił uwagę, że każda zaplanowana złotówka, która się pojawi przy kolejnej taryfie skutkuje na okresy przyszłe. Kredyt, który będzie częścią współfinansowania ze środków własnych, będzie kredytem wieloletnim, nie będzie to kredyt krótkoterminowy, który będzie kumulował w krótkim czasie wysokie koszty rat kapitałowych i odsetek. Prezes zwrócił uwagę, że spółka nie kończy się tylko na oczyszczalni ścieków, spółka musi powadzić swoją bieżącą działalność i inwestować w latach następnych w infrastrukturę.

Radna E. Lewicka powiedziała, że nurtuje ją informacja o braku odbioru stacji uzdatniania wody i pytała, dlaczego tak jest. Poinformowała, że sanepid był jedną z instytucji, która dokonała tego odbioru i wydana decyzja była pozytywna. Dodała, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego również wydał decyzję pozytywną. Radna prosiła o wyjaśnienia w tej kwestii i pytała, czy decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego jest ważna.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dotycząca pozwolenia na użytkowanie obiektów jest ważna i podkreślił, że dotyczy ona strony technicznej obiektu, a nie dotyczy strony technologicznej.

Pani E. Lewicka stwierdziła, że pani D. Skupin w swej wypowiedzi mówiła właśnie o stronie technicznej.

Prezes K. Sobczak podkreślił, że mówi o pozwoleniu na użytkowanie, które dotyczy obiektu, a nie efektów pracy technologii.

Radna E. Lewicka pytała, czy w Kole jest potrzebna aż tak kosztowna inwestycja na kwotę 43 mln zł mając na uwadze fakt, że w wieloletnim planie inwestycja dotycząca oczyszczalni

ścieków zaplanowana została na kwotę 4,5 mln zł. Radna mówiła, że jej pytania są podyktowane obawami co do wysokości taryf w przyszłości.

Prezes K. Sobczak wyjaśnił, że kwota 4,5 mln zł dotyczyła technologii przeróbki osadu – produktu końcowego z oczyszczalni ścieków, a nie modernizacji całej oczyszczalni ścieków. Prezes mówił, że brakowało czasu, bo termin składania wniosków upływał 29 stycznia br., a jedynym dokumentem, na bazie którego mogli się oprzeć, był dokument, który został wykonany na zlecenie spółki w 2011 r. Prezes K. Sobczak podkreślił, że jedyną rzeczą, która spółce jest potrzebna na inwestycje, to są pieniądze. Prezes nie ukrywał, że podjęcie zadań inwestycyjnych będzie wymagać w spółce ograniczenia kosztów stałych jej działalności.

Radny M. Piasecki przypomniał, że w przeszłości była przewidziana inwestycja na oczyszczalni ścieków na kwotę 17-20 mln zł, ale po zgłębieniu tematu ówczesny prezes stwierdził, że lepiej będzie zainwestować 100 tys. zł w dyfuzory, niż wydawać około 17 mln zł, ponieważ osiągnięty efekt będzie taki sam. Radny powiedział, że bolączką naszej oczyszczalni - oprócz osadów - jest ładunek ścieków z kolskiej spółdzielni mleczarskiej. Na tę chwilę trwa budowa własnej oczyszczalni ścieków przy zakładzie mleczarskim i gdy ona powstanie, automatycznie zmniejszy się agresywny ładunek tłuszczów i innych odpadów z produkcji mleczarskiej, który trafia do naszej oczyszczalni. Radny tłumaczył, że dlatego w planach inwestycyjnych była przewidziana tylko gospodarka osadowa. Radny stwierdził, że aby spółka mogła spłacić kredyt, mieszkańcy będą płacić bardzo duże opłaty za ścieki. Radny uważał również, że zakres inwestycji i automatycznie jest koszt można było zawężyć. Radny M. Piasecki zwrócił uwagę, że przytaczana opinia jest z 2011 roku, a od tego czasu wiele się zmieniło. Zmodernizowana została pompownia główna, tak samo komora krat, są nowe urządzenia. Radny powiedział, że mógłby jeszcze wiele wymieniać, ale mieszkańców nie interesuje dyskusja na temat zagadnień technicznych, tylko ich interesuje cena, a na chwilę obecną nie wiemy jakie będą ceny i nie dowiemy się, dopóki inwestycja nie zostanie wdrożona.

Radna U. Polewska podzieliła uwagi swoich przedmówców na temat braku dostatecznych informacji przed podjęciem uchwały oraz pośpiechu, jaki towarzyszy podjęciu tej decyzji. Radna wyraziła swoje niezadowolenie, że radni są zaskakiwani i stawiani pod ścianą. Podkreślała, że takie działanie nie sprzyja dobrej współpracy i prosiła, aby radę traktować poważnie i informować ją dużo wcześniej o tak poważnych przedsięwzięciach. Radna U. Polewska podkreślała, że radni głosują w imieniu mieszkańców, dlatego chcą mieć pełną wiedzę podejmując określone decyzje.

Radny T. Sobolewski poprosił prezesa o bardziej szczegółowe wyjaśnienia na temat inwestycji przy ul. Zawadzkiego.

Prezes K. Sobczak powiedział, że jeżeli chodzi o zadanie inwestycyjne pn. „Modernizacja i rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Kole” to fakty są następujące: stacja uzdatniania wody przed modernizacją miała wydajność 10.560 m³ na dobę, projektowana wydajność stacji to 7.920 m³/24h, a aktualnie stacja dysponuje możliwością w wysokości 5.280 m³ na dobę. Wynika to stąd, że złoża filtracyjne w filtrach DynaSand, które zostały zastosowane na stacji uzdatniania wody w Kole nie wypracowały się w takim stopniu, aby mogły redukować mangan i żelazo do poziomów dopuszczalnych przez rozporządzenie Ministra Zdrowia. Dlatego też dostawca technologii wykonał na swój koszt instalację drugiego stopnia (filtry ciśnieniowe), której zadaniem jest odmanganianie wody. Stacja tymczasowa, bez której woda nie spełniała by wymogów rozporządzenia i nie mogłaby być dostarczana mieszkańcom miasta Koła, może przepuścić maksymalnie 230 m³ wody na godzinę, czyli 5.280 m³ wody na dobę, a w okresie letnim rozbiory wody sięgają nawet ponad 350 m³ na godzinę. Celem tej inwestycji, na którą spółka wydatkowała 10.799.400,00 zł brutto, z czego ponad 5.800.000,00 zł pochodzi z pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, były straty własne na poziomie 0,1% wody ujmowanej, blok uzdatniania wody 330 m³/h i stabilne wyniki spełniające wymogi rozporządzenia Ministra Zdrowia. Stacja z założenia miała być stacją filtracyjną jednostopniową. Na dzień dzisiejszy filtry DynaSand i złoża filtracyjne nie wypracowały się na tyle, aby redukować pewne składniki w wodzie do dopuszczalnych poziomów, dlatego działa instalacja tymczasowa i będzie ona działać tak długo, dopóki filtry DynaSand się nie wypracują. W dniu 22 stycznia br. spółka odmówiła odbioru końcowego i przerwała czynności odbiorowe do 31.12.2016. Obecnie trwają rozmowy i ustalenia między wykonawcą, a dostawcą technologii na temat harmonogramu usunięcia zaistniałych wad, a w szczególności spowodowania, ażeby wydajność bloku uzdatniania wody osiągnęła zamierzony poziom, czyli 330 m³ na godzinę. Jeżeli nie uda się tego osiągnąć do okresu letniego, możliwe będą przerwy w dostawach wody dla mieszkańców. Prezes dodał, że problem z tą inwestycją polega jeszcze na tym, że pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest udzielona ze względu na osiągnięcie efektu ekologicznego i spółka musi się wykazać osiągnięciem tego efektu w okresie roku po odbiorze inwestycji. Efekt ekologiczny musi być potwierdzony przez Wojewódzką Inspekcję Ochrony Środowiska, a jeżeli nie zostanie osiągnięty to WFOŚiGF może zażądać w ciągu 14 dni zwrotu pozostałej części pożyczki wraz z odsetkami od spółki, czego spółka nie byłaby w stanie zrealizować.

Radny T. Sobolewski pytał, kiedy pojawiła się myśl o opracowaniu wniosku aplikacyjnego.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że na początku grudnia ubiegłego roku, kiedy to zapoznał się z dokumentami w spółce i pozyskał wiedzę, że do 29 stycznia br. upływa termin aplikacji o środki unijne w tym zakresie.

Radny T. Sobolewski pytał prezesa, w jakim trybie wybrał firmę, która zajęła się opracowaniem wniosku.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że wysłano zapytanie ofertowe do trzech firm i wybrano ofertę najniższą cenowo.

Radny T. Sobolewski pytał prezesa, dlaczego nie zwrócił się do komórki organizacyjnej funkcjonującej w Urzędzie Miasta, zajmującej się pozyskiwaniem środków unijnych, w celu opracowania tego wniosku.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że nie wie, czy miasto świadczy usługi w zakresie pozyskiwania środków unijnych i przygotowywania wniosków aplikacyjnych, bo to, że ma pracowników to jest jedna kwestia, a druga to, czy świadczy takie usługi.

Przewodniczący A. Szafranski prosił, aby zmierzać do meritum sprawy i przypomnieć o wniosku zgłoszonym przez radnego F. Olejniczaka. Przewodniczący Rady nadmienił, że intencją przekształcenia zakładu budżetowego w spółkę było to, aby firma pozyskiwała środki unijne. Przewodniczący A. Szafranski zauważył, że gdyby nie wymóg konkursu odnośnie podjęcia przedmiotowej uchwały to nie byłoby całej tej rozmowy.

Prezes K. Sobczak zgodził się z przewodniczącym, że gdyby w uwagach formalnych, które spółka otrzymała 10 marca br., NFOŚ nie zażądał takiej uchwały, to nie zwracali by się z nią do radnych.

Przewodniczący A. Szafranski zwrócił uwagę, że wszystkie obawy sprowadzają się do jednego – do cen, i są one słuszne.

Radna W. Obiała powiedziała, że zdaje sobie sprawę, że inwestycja jest potrzebna oraz, że jak każda inwestycja pociąga za sobą konsekwencje finansowe, ale nie podoba jej się sposób w jaki zostali potraktowani radni, którym nie przedstawiono dokładnego uzasadnienia ani nie zorganizowano wcześniej spotkania. Radna prosiła burmistrza i prezesa, aby wyciągnęli z dzisiejszej sytuacji wnioski na przyszłość.

Radny F. Olejniczak stwierdził, że kwestia potrzeby modernizacji oczyszczalni ścieków nie ulega wątpliwości ale zgodnie z tym co mówił radny M. Piasecki, oczyszczalnia będzie

spełniała jeszcze swoją rolę bez modernizacji przez wiele lat, oczywiście przy wykonywaniu bieżących napraw. Radny powiedział, że sprawą zasadniczą jest kwestia zagospodarowania osadów pościekowych, dlatego uważa, że zaplanowana na inwestycję kwota w wysokości 43 mln zł jest zbyt wysoka. Radny wyraził swoje obawy co do wysokości pożyczki w kwocie 13 mln zł, jaką musiała by zaciągnąć spółka na przedsięwzięcie, co przełożyłoby się na stawki taryfowe. Radny powiedział, że podtrzymuje swój wniosek i prosił o przerwę w obradach sesji w celu wypracowania przez radę stanowiska w sprawie. Radny prosił radnych, aby będąc w temacie oczyszczalni ścieków, nie odbiegali w dyskusji od tematu.

Radna H. Musiałek pytała prezesa, co stało na przeszkodzie, żeby wcześniej zorganizować spotkanie z radnymi i omówić wszystkie szczegóły. Radna prosiła również aby na przyszłość ważne sprawy były omawiane przez całą radę, a nie tylko merytoryczne komisje.

Radna E. Tamborska zgodziła się z wypowiedzią radnej U. Polewskiej w części, w której radna mówiła, że radni są zaskakiwani na sesji i stawiani pod ścianą przy podejmowaniu decyzji. Przy czym przypomniała, że szefem każdej ze spółek miejskich jest burmistrz i radni nie powinni mieć uwag tylko i wyłącznie do prezesa spółki. Radna wspomniała o referendum i mówiła, aby nie zapominać w jakim okresie się znajdujemy. Dodała, że za kilka miesięcy możemy mieć innego burmistrza i pytała, czy rada powinna podejmować teraz takie daleko idące uchwały. Mówiła, że być może faktycznie będzie inny burmistrz i podejmując teraz przedmiotową uchwałę rada postawiłaby go przed faktem dokonanym. Radna przypomniała, że rada wydała już zgodę na poczynienie różnych innych inwestycji jak np. geotermii. Radna podkreślała, że władza radnych kończy się na podjęciu uchwały, a dalsze decyzje należą już do burmistrza jako organu wykonawczego i rada nie ma już nic do powiedzenia. Radna prosiła, aby wziąć to pod uwagę i odłożyć w czasie podjęcie tej decyzji. Radna nawiązała również do słów prezesa, który mówił, że nie przewiduje takiej sytuacji, że będzie podwyższana cena wody i ścieków.

Prezes K. Sobczak wtrącił, że nie składał takiej deklaracji. Mówił jedynie, że można nie podnosić ceny i nie robić żadnych inwestycji.

Radna E. Tamborska mówiła, że być może dobrze by było przedmiotowy projekt uchwały odłożyć w czasie, tak jak odłożyli niedopracowany projekt uchwały dotyczący spółdzielni socjalnej.

Radna A. Wapińska zgodziła się, że inwestycja jest potrzebna, przy czym podzieliła uwagi swoich przedmówców, że temat powinien zostać omówiony wcześniej, a nie dopiero w dniu sesji.

Radny M. Hanefeld powiedział, że niezależnie od tego kto będzie włodarzem miasta, decyzję o funkcjonowaniu spółki podejmuje jej zarząd. Radny zapytał, na jaki okres czasu planowane jest zaciągnięcie kredytu.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że mowa jest o kilkunastoletnim kredycie, ponieważ na krótszy okres czasu spółka nie może sobie pozwolić.

Radny M. Hanefeld kontynuował swoją wypowiedź mówiąc, że wszyscy są zgodni co do konieczności modernizacji oczyszczalni ścieków. Zauważył, że spółka może inwestować w oczyszczalnię ścieków co roku jakieś określone środki finansowe i może okazać się, że przez ten czas poniesie wydatki rzędu 13 mln zł, a więc tyle co planowany kredyt z WFOŚiGW. Mówił, że jeśli rada nie zdecyduje się na proponowane przedsięwzięcie to straci możliwość dofinansowania w kwocie 27 mln zł. Przypomniał, że jednym z argumentów przemawiającym za przekształceniem zakładu budżetowego w spółkę była właśnie możliwość samodzielnego pozyskiwania przez spółkę środków zewnętrznych bez obciążania budżetu gminy. Radny odniósł się również do § 2 projektu uchwały, wzbudzającego tyle obaw i powiedział, że popiera wniosek F. Olejniczaka o wykreślenie tego zapisu, jeśli nie burzy to formalnej treści uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński powiedział, iż uważa część zapisu § 2 (o wykreślnie, którego wnioskował radny F. Olejniczak), dotyczącego akceptacji planów taryfowych za zbyt czyny tym bardziej, że rada tak naprawdę nie ma wpływu na wysokość tych taryf.

Radca prawny p. Daria Skupi odczytała fragment regulaminu konkursu NFOŚ o następującej treści: *„Uchwała rady gminy lub organu założycielskiego upoważniająca do złożenia wniosku o dofinansowanie w sprawie przyjęcia do realizacji określonego w studium wykonalności przedsięwzięcia oraz akceptacji założonych w nim planów taryfowych”* i powiedziała, że kwestia akceptacji założonych planów taryfowych jest wymogiem formalnym narodowego funduszu. Dodała, że jeżeli zapis ten zostanie wykreślony to istnieje niebezpieczeństwo, że fundusz nie uzna takiej uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński mając powyższe na uwadze stwierdził, że w takim razie zapis w § 2 projektu uchwały nie jest poprawny.

Pani D. Skupin tłumaczyła, że zapis w uchwale nie musi brzmieć literalnie tak samo. Z wniosku jaki wpłynął do wodociągów w dniu 10 marca są zawarte dokładne wytyczne co do treści uchwały i musi w niej znaleźć się akceptacja planów taryfowych.

Przewodniczący A. Szafrąński w związku z powyższym stwierdził, że kwestia sprowadza się do tego, że rada musi zaakceptować studium przedsięwzięcia.

Pani D. Skupin potwierdziła, że rada musi zaakceptować studium przedsięwzięcia i plany taryfowe.

Przewodniczący A. Szafrąński stwierdził, że z odczytanego przez panią Skupin zapisu wynika, że plany taryfowe musiały zostać uwzględnione we wniosku aplikacyjnym.

Prezes K. Sobczak powtórzył, że jeżeli zostaną opracowane plany taryfowe to zostaną one radnym przedłożone. Podkreślał, że ostateczna decyzja o tym, czy inwestycja zostanie zrealizowana należy do spółki, przy czym spółka zwróciła się do rady gminy o podjęcie przedmiotowej uchwały, ponieważ organem założycielskim spółki jest rada gminy.

Przewodniczący Rady A. Szafrąński ogłosił 15 minut przerwy w obradach sesji.

Po wznowieniu obrad Burmistrz S. Maciaszek zaproponował zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad i poinformował, że wystąpi z wnioskiem do przewodniczącego o zwołanie sesji nadzwyczajnej i do tego czasu przedstawione zostaną materiały uzupełniające.

Przewodniczący A. Szafrąński poddał pod głosowanie wniosek burmistrza o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia do wiadomości działania Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Kole jako podmiotu realizującego przedsięwzięcie pn. „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków dla aglomeracji Koło”.

Za wnioskiem opowiedziało się 8 radnych, 10 osób było przeciw i 3 osoby wstrzymały się od głosu. ***Wobec powyższego wniosek nie został przyjęty i tym samym projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad sesji.***

Przewodniczący A. Szafrąński przypomniał o wniosku radnego F. Olejniczaka mówiąc, że w myśl tego, co powiedziała pani D. Skupin wniosek powinien zostać wycofany.

Radny F. Olejniczak wycofał swój wniosek.

Przewodniczący A. Szafrąński przypomniał o propozycji radcy prawnego odnośnie zmiany podstawy prawnej, co zostanie potraktowane jako autopoprawka do projektu uchwały. Autopoprawka wprowadzała następujące brzmienie podstawy prawnej: „*Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym i w związku z regulaminem nr POliŚ 2.3/1/2015 w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020*

Działanie 2.3 Gospodarko wodno-ściekowa w aglomeracjach (...)". Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały będzie głosowany wraz z powyższą autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Mariusz Budny poinformował o braku jednomyślnej opinii do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 3 radnych, 12 osób było przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu.

Wobec powyższego uchwała nie została podjęta.

Projekt przedmiotowej uchwały stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Koła w 2016 roku.

Projekt uchwały przedstawił Pan Szymon Czerwiński – Koordynator Zespołu ds. Ochrony Środowiska.

Radna T. Brzoska nawiązała do § 10 ust. 2 stanowiącego, że: „*Niehumanitarnie traktowane zwierzęta gospodarskie będą odbierane właścicielom (...)*” i pytała, kto pokrywa koszty czasowego utrzymywania i leczenie psów, które są odebrane właścicielowi, który w sposób niehumanitarny zajmuje się tymi psami.

Pan S. Czerwiński poprosił radną, aby sprecyzowała, czy chodzi jej o zwierzęta gospodarskie czy o psy.

Radna T. Brzoska wyjaśniła, że chodzi jej o psy odbierane właścicielom za niewłaściwe traktowanie. Radna pytała, czy właściciel jest wówczas obciążony jakimiś kosztami związanymi z późniejszym przetrzymywaniem tych psów, bo są to dość duże kwoty. Radna nadmieniła, że obecnie toczy się postępowanie w stosunku do osoby, której odebrano psy i osoba ta obciążona została pewną kwotą. Radna zwróciła uwagę, że często w takich przypadkach mamy do czynienia z osobami, które same potrzebują wsparcia.

Pan S. Czerwiński powiedział, że w ostatnim roku była taka sytuacja, gdzie właścicielowi odebrano kilka piesków i ze względu na długo toczącą się sprawę koszty utrzymania tych piesków rosły. Pan Czerwiński dodał, że po odebraniu psów od właścicieli, gmina czeka na rozstrzygnięcie sądu, po czym stara się, aby takie pieski jak najszybciej trafiły do adopcji.

Radna T. Brzoska pytała, czy gdzieś jest zapis stanowiący, że taka osoba zostanie obciążona utrzymaniem odebranych psów.

Pan S. Czerwiński powiedział, że taka osoba obciążana jest kosztami przez Urząd i dalej uruchamiana jest egzekucja należności, jednak często są to osoby, które nie mają odpowiednich środków finansowych nawet na swoje utrzymanie i takie osoby mogą się później zwrócić o zwolnienie z tych opłat.

Radna T. Brzoska pytała, czy nie dobrze byłoby w programie opieki nad zwierzętami zaznaczyć, że właściciel, któremu odebrano psy, pokrywa koszty związane z ich przetrzymywaniem.

Pan S. Czerwiński stwierdził, że taki zapis nie stanowi rozwiązania, ponieważ takie osoby i tak nie będą pokrywać tych kosztów.

Radna T. Brzoska pytała, po co w związku z tym takie osoby są obciążane tymi kosztami.

Pan S. Czerwiński odpowiedział, że zgodnie z prawem taka jest procedura.

Radna T. Brzoska pytała, gdzie można zgłaszać padłą zwierzynę leżącą na drodze w celu jej usunięcia, ponieważ w programie nie zostało to sprecyzowane.

Pan S. Czerwiński powiedział, że na miejskiej stronie internetowej, w zakładce „bezpieczne psy” znajduje się informacja na ten temat. Usuwaniem padłej zwierzyny z terenu miasta Koła zajmuje się Miejski Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., Koło, ul. Dąbska 40, ewentualnie pomaga również pan Szydłowski.

Radny M. Budny wyraził zaniepokojenie tym, że gminie miejskiej Koło przybywa bezdomnych psów mimo prowadzenia elektronicznego znakowania (czipowania) psów i sterylizacji. Radny pytał, czy ościennie gminy również czipują psy, co pozwoliłoby uszczelnić nasze miasto przed napływem bezdomnych psów z sąsiednich gmin, z których te pieski po prostu do nas migrują.

Pan S. Czerwiński stwierdził, że jako miasto jesteśmy pokrzywdzeni, ponieważ w gminach miejskich jest więcej mieszkańców i tym samym więcej osób posiadających psy. Problemem jest to, że gminy ościennie nie czipują psów, nie mają również schronisk. Nasze miasto również nie ma schroniska, ale radzi sobie przewożąc zwierzęta do czasowego punktu przetrzymywania zwierząt, a później do schroniska, a także stara się aby odłowione zwierzęta trafiły do adopcji. Zwrócił uwagę, że bezdomnych psów w mieście przybywa i poinformował, że w 2014 roku odłowionych zostało 29 psów, w 2015 roku – 40, a w tym roku już mamy 19 odłowionych psów. Pan S. Czerwiński wspomniał, że do gmin ościennych została skierowana propozycja wybudowania wspólnego schroniska, ale nie spotkała się ona z większym zainteresowaniem.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXI/220/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/369/2013 Rady Miejskiej w Kole z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z nich.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Brak uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXI/221/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości odpłatną służebnością przesyłu (dotyczy ulic: Brylantowej, Diamentowej, Szafirowej i Szmaragdowej).

Projekt uchwały przedstawiła Pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Brak uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXI/222/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości odpłatną służebnością przesyłu (dotyczy drogi wewnętrznej w rejonie ul. Piaski).

Projekt uchwały przedstawiła Pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Brak uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXI/223/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia jednoosobowej Spółce Gminy Miejskiej Koło pod nazwą „Kolskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kole” realizacja zadania pn. „Termomodernizacja budynków komunalnych stanowiących zasób Gminy Miejskiej Koło”.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Hanna Zywert – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej.

Radna W. Obiała powiedziała, że – jak się dowiedzieli na komisji – termomodernizacja będzie dotyczyła dwóch budynków na ul. Energetycznej i zapytała, jakie remonty zostaną wykonane w zakresie tego przedsięwzięcia.

Naczelnik H. Zywert powiedziała, że w pierwszej kolejności należy wykonać audyt energetyczny, z którego będzie wynikał szczegółowy zakres prac do wykonania w zakresie termomodernizacji tych obiektów. Niemniej jednak na pewno prace będą obejmowały ocieplenie budynków i remont instalacji grzewczej.

Radna W. Obiała pytała, czy na dzień dzisiejszy, zaplanowana kwota (300 tys. zł) jest wystarczająca na realizację przedsięwzięcia.

Naczelnik H. Zywert odpowiedziała, że tak.

Radna W. Obiała pytała, jak duże są budynki przy ul. Energetycznej 13 i 15 tzn. po ile mieszkań znajduje się w każdym z tych budynków.

Naczelnik H. Zywert odpowiedziała, że w każdym z tych budynków znajdują się 4 mieszkania.

Radny T. Sobolewski pytał, dlaczego przedsięwzięcie dotyczące termomodernizacji budynków komunalnych powierza się spółce KTBS, a nie będzie zajmowała się tym gmina miejska Koło.

Naczelnik H. Zywert wyjaśniła, że propozycja realizacji przedsięwzięcia w takiej formie wynika z tego, że spółka KTB jako zarządca obiektu doskonale zna ten obiekt.

Radny T. Sobolewski pytał, czy z tytułu realizacji tego przedsięwzięcia zarząd spółki otrzyma jakieś dodatkowe pieniądze, wypłacone przez gminę miejską Koło.

Naczelnik H. Zywert odpowiedziała, że nie będzie dodatkowo wypłacanych pieniędzy.

Radny F. Olejniczak zwrócił uwagę na bardzo krótkie uzasadnienie załączone do projektu uchwały i prosił, aby na przyszłość uzasadnienia były bardziej szczegółowe.

Radna W. Obiała wyraziła nadzieję, że po wykonaniu remontów budynków przy ul. Energetycznej 13 i 15, rada otrzyma wykaz wykonanych remontów i poniesionych kosztów.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXI/224/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 13 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała została podjęta i nosi nr XXI/225/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zawadzkiego 22 w Kole stanowiącego własność Gminy Miejskiej Koło i udzielenie bonifikaty.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Dorota Wilk – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych.

Brak uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXI/226/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu

Ad 17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2016 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła. Pani Skarbnik omówiła również dodatkowe zmiany do projektu uchwały.

Dodatkowe zmiany do projektu uchwały stanowią załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Radna W. Obiała zapytała, czy jest ustawowo określona jakaś maksymalna kwota dofinansowania jednostek OSP przez samorząd.

Skarbnik B. Wawrzyniak odpowiedziała, że nie ma określonej takiej kwoty.

Radny T. Sobolewski pytał, czy planowana kwota dofinansowania jednostki OSP „Koło nad Wartą” w Kole jest kwotą ostateczną, czy może pojawią się jeszcze kolejne zmiany w budżecie w tym zakresie.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że OSP „Koło nad Wartą” wystąpiła z wnioskiem o dofinansowanie na kwotę przeszło 70 tys. zł i pozwolił sobie radnym zaproponować kwotę w wysokości 40 tys. zł. Dodał, że w późniejszym czasie będzie rozpatrywane uzupełnienie dofinansowania do kwoty 70 tys. zł.

Radna A. Wapińska nawiązała do zwiększenia planu wydatków majątkowych w dziale 926 (kultura fizyczna) o kwotę na 56.800,00 zł na modernizację infrastruktury sportowej

Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kole i zwróciła uwagę, że dalej w uzasadnieniu jest kwota 170.100,00 zł na budowę podziemnego systemu nawadniającego główną płytę boiska do piłki nożnej na Stadionie Miejskim.

Pani Skarbnik B. Wawrzyniak wyjaśniła, że zadanie dotyczące modernizacji infrastruktury sportowej będzie realizowane w systemie dwuletnim i kwota 56.800,00 zł dotyczy tylko roku 2016.

Radny M. Budny zauważył, że samorząd zawsze dofinansowywał Państwową Straż Pożarną w Kole, która w dniu dzisiejszym również zwróciła się z prośbą o wsparcie finansowe. Dalej radny mówił, że dzisiaj dofinansujemy jednostkę OSP w kwocie 40 tys. zł, a możliwe, że pojawi się kolejne 30 tys. zł, ponieważ OSP zgłosiła zapotrzebowanie na kwotę przeszło 70 tys. zł. Radny zwrócił uwagę, że kwota dofinansowania OSP i PSP w Kole może w sumie dać kwotę blisko 100 tys. zł i wyraził obawy, czy miasto na to stać.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że obowiązek finansowania kosztów działalności jednostek ochotniczych straży pożarnych ciąży na samorządzie.

Radny T. Sobolewski zauważył, że gmina wywiązuje się z obowiązku nałożonego przepisami ustawy o samorządzie gminnym z zakresu spraw obejmujących zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa oraz ochrony przeciwpożarowej, poprzez dotacje jakie przekazuje Państwowej Straży Pożarnej i Komendzie Powiatowej Policji w Kole. Radny stwierdził, że powstanie jednostki OSP w Kole świadczy tylko o tym, że była taka potrzeba. Radny zauważył, że jednostka OSP będzie musiała się jeszcze sporo doposażyć i temat dofinansowania nie zamknie się kwocie 72 tys. zł. Radny stwierdził, że jednostki OSP są potrzebne, gdyż PSP nie poradzi sobie ze wszystkimi wyzwaniem i dodał, że najważniejszą kwestią jest dofinansowanie tych jednostek. Radny stwierdził, że dysponując środkami z nadwyżki budżetowej można od razu przeznaczyć kwotę 70 tys. zł na OSP w Kole, a nie rozdrabniać się na kwotę 40 tys. zł.

Burmistrz S. Maciaszek tłumaczył, że podczas rozmów z komendantem ustalił, iż na początek będzie to kwota 40 tys. zł. Burmistrza apelował do druhow z OSP w Kole aby podjęli działania mające na celu pozyskanie środków z Urzędu Marszałkowskiego. Dodał, że na początek kwota w wysokości 40 tys. zł jest kwotą zadowalającą.

Przewodniczący A. Szafranski podkreślił, że gminne wsparcie finansowe ochotniczych straży pożarnych jest wymogiem ustawowym. Dodał, że niektóre zdarzenia, jakie mają miejsce na terenie miasta Koła świadczą o tym, że jest potrzeba funkcjonowania takiej jednostki w Kole.

Radny S. Kuty przytoczył art. 33 pkt 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, zgodnie z którym: „Budżet państwa uczestniczy w kosztach funkcjonowania jednostek ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w art. (...), jeżeli jednostki te działają w ramach krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego” i dodał, że jak OSP w Kole znajdzie się już w tym systemie, to będzie mogła również liczyć na środki z budżetu państwa, odciążając trochę w ten sposób samorząd gminny.

Radna U. Polewska poinformowała, że była na spotkaniu organizowanym w sprawie OSP i jest dumna z tego, że w Kole powstała taka jednostka. Radna zauważyła, że funkcjonowanie jednostki OSP w ramach krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego przełożyłoby się na bezpieczeństwo w mieście. Radna dodała, że warto wyposażyć naszą jednostkę OSP tak, aby od samego początku mogła ona reprezentować pewien poziom.

Przewodniczący A. Szafrąński mówił, aby również pamiętać o Miejskim Zakładzie Usług Komunalnych, który także brał czynny udział w działaniach w sytuacji zagrożenia powodziowego, kiedy w Kole nie było OSP.

Burmistrz S. Maciaszek poinformował, że jednostka OSP otrzymała również pomieszczenie w Miejskim Zakładzie Usług Komunalnych przy ul. Dąbskiej.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafrąński poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXI/227/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2016-2030.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Wawrzyniak – Skarbnik Miasta Koła.

Przewodniczący A. Szafrąński wyraził swoje zadowolenie, że w WPF znalazło się zadanie pn. „Leasing samochodu osobowego na Urzędzie Miejskim w Kole” dodając, że najwyższy czas aby burmistrz i pracownicy mieli do dyspozycji samochód w sprawach służbowych.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący Artur Szafranski poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Podczas głosowania obecnych było 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie i nosi nr XXI/228/2016.

Uchwała stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu

Ad 19. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kole o złożonych w okresie międzysesyjnym interpelacjach.

Przewodniczący A. Szafranski poinformował, że jest to nowy punkt, który został wprowadzony do porządku obrad od dzisiejszej sesji i jest on wynikiem prac Komisji Statutowej. Dodał, że punkt zostanie na stałe wpisany do porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym nie wpłynęły żadne interpelacje.

Ad 20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Burmistrz Stanisław Maciaszek poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzieli w formie pisemnej.

Ad 21. Wolne głosy i wnioski.

Radna E. Lewicka prosiła o udzielenie odpowiedzi na jej zapytanie dotyczące monitoringu.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że trwają rozmowy i uzgodnienia z policją na temat rozmieszczenia kamer.

Radna E. Lewicka pytała, czy kamery zostały już zakupione.

Burmistrz odpowiedział, że nie.

Radna I. Nuskiewicz zapoznała radę z protokołem z posiedzenia Komisji Inwentaryzacyjnej, która przygotowała do komunalizacji kartę i spis inwentaryzacyjny nieruchomości położonej w Kole przy ul. Przesmyk, użytkowanej przez spółkę MZEC w Kole, oznaczonej nr działki 31/6 ark. mapy 24 o powierzchni 216 m².

Radna W. Obiała pytała o termin spotkania burmistrza z mieszkańcami, które odbędzie się w Szkole Podstawowej nr 5.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że spotkanie odbędzie się w piątek za tydzień.

Radna E. Baryła pytała o godzinę spotkania.

Burmistrz odpowiedział, że spotkanie odbędzie się 08.04.2016 roku o godzinie 18.00.

Radna Alicja Wapińska zabrała głos w imieniu 80osobowej grupy emerytów i rencistów, korzystających z holu Miejskiego Domu Kultury w Kole. Osoby te obawiają się, że nie będą mogły dłużej korzystać z tego pomieszczenia, ponieważ prawdopodobnie ma tam powstać kawiarnia. Radna pytała, czy te osoby w takiej sytuacji będą mieć zapewnione jakieś inne pomieszczenie.

Burmistrz S. Maciaszek odpowiedział, że w dalszym ciągu będą mogli korzystać z holu MDK.

Radny R. Borysiewicz poinformował, że 23 marca br. Klub Młodzieżowy LOK „Kolska Starówka” udał się do Poznania na mecz towarzyski reprezentacji POLSKI z SERBIĄ, gdzie spotkali się z prezesem Zbigniewem Bońkiem, prezesem PZPN. Radny przekazał pozdrowienia od prezesa dla władz miasta.

Radny M. Piasecki powiedział, że jako wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wystosował pismo do firmy AWP Nordic Products Sp. z o.o. w sprawie inwestycji dot. stacji uzdatniania wody w Kole i zastosowanej w niej technologii. Radny odczytał treść pisma.

Pismo stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Następnie radny M. Piasecki odczytał stanowisko firmy zajęte w tej sprawie.

Pismo stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że nie dziwi go treść udzielonej odpowiedzi, ponieważ firma była dostawcą technologii. Dodał, że prezes MZWiK również ustosunkowywał się do tych pytań i w związku z zaistniałymi rozbieżnościami będą starali się sprawę wyjaśnić.

Prezes MZWiK, K. Sobczak powiedział, że w momencie kiedy pojawiły się kłopoty z wypracowaniem się technologii, zwrócił się do firmy AWP Nordic Products, aby udostępniła spółce MZWiK wyniki badań z pilotażu, który był prowadzony podobno przez 9 m-cy w spółce (spółka jest w posiadaniu raportu, który dotyczy dwóch tygodni z tych 9 m-cy) i prezes firmy AWP Nordic Products udzielił odpowiedzi, że nie udostępni tych materiałów, ponieważ stanowią one *know-how* spółki. Prezes MZWiK poprosił radnego o przekazanie udzielonej odpowiedzi z firmy AWP Nordic Products, aby mógł ją sobie skonfrontować z pismem wysłanym do wykonawcy inwestycji.

Radny M. Piasecki odnosząc się do wypowiedzi K. Sobczaka odnośnie przeprowadzenia badań pilotażowych na terenie SUW w Kole zauważył, że kiedy były prowadzone te badania nie było jeszcze spółki, tylko zakład budżetowy.

Radna H. Musiałek podziękowała radnym: E. Lewickiej, F. Olejniczakowi i R. Karolakowi za finansowanie obiadów uczniom, których rodzice ze względów finansowych mają z tym problem. Radna podziękowała również radnej T. Brzoskiej za warsztaty prowadzone dla uczniów w Szkole Podstawowej nr 3.

Radny T. Sobolewski nawiązał do informacji z działalności międzysesyjnej, gdzie jest wzmianka, iż w tym okresie Straż Miejska nałożyła jeden mandat karny na kwotę 100,00 zł i przypomniał, że w poprzednich miesiącach mandaty stanowiły wpływy rzędu 6-10 tys. zł. Radny pytał, czy poprawiło się bezpieczeństwo, czy po prostu straż miejska nie funkcjonuje na terenie miasta Koła. Radny przypomniał, że mieszkańcy na spotkaniu z Burmistrzem w Szkole Podstawowej nr 3 zgłaszali problemy w zakresie utrzymania porządku w mieście Kole, np. problemy z parkowaniem czy psami.

Burmistrz S. Maciaszek powiedział, że jeden mandat nie jest wyznacznikiem działania straży miejskiej, ale z tego wynika, że stan bezpieczeństwa w mieście Kole się poprawia. Burmistrz przypomniał, że w zeszłym roku zwrócił się do rady z projektem uchwały intencyjnej w sprawie wyrażenia opinii Komendy Wojewódzkiej Policji o likwidacji Straży Miejskiej w Kole, jednak radni zdjęli projekt uchwały z porządku obrad.

Przewodniczący A. Szafrąński przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do 30 kwietnia br. Poinformował również, że w dniu 1 kwietnia godz. 16.00 na prośbę radnych odbędzie spotkanie rady miejskiej w Kole z radnymi Powiatu z terenu miasta Koła. Dalej zawiadomił o zaproszeniu na sesję Rady Powiatu w Kole, która odbędzie się w dniu jutrzejszym.

Zaproszenie na sesję Rady Powiatu stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z pismami, jakie wpłynęły do Biura Rady w okresie międzysesyjnym:

- uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu umarzającej postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały budżetowej na 2016 rok z dnia 29 grudnia 2015 roku;
- pismo Rady Muzeum dotyczące opinii w sprawie działalności Muzeum Technik Ceramicznych w Kole w roku 2015.

Przewodniczący Rady poinformował, że radna W. Obiała prosiła, aby każdy z radnych otrzymał informację o wysokości zobowiązań Gminy Miejskiej Koło w stosunku do Wspólnot Mieszkaniowych. Taką informację radna otrzymała w odpowiedzi na swoją interpelację

i znajduje się ona w Biurze Rady oraz na stronie BIP-u w zakładce „interpelacje i zapytania radnych”.

Radna E. Tamborska w imieniu mieszkańców poprosiła o odczytanie pisma jakie złożyła Rada Muzeum.

Treść pisma odczytała wiceprzewodnicząca Alicja Wapińska.

Kserokopia pisma stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Radny S. Kuty poprosił A. Szafrańskiego o odczytanie pisma radnego powiatowego Sebastiana Szczesiaka, to jest petycji w sprawie zakazu organizowania przedstawień cyrkowych z udziałem zwierząt.

Przewodniczący wyjaśnił, że takowe pismo do rady nie wpłynęło i wobec braku chętnych do zabrania głosu zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad 22. Protokół z XX Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XX Sesji Rady Miejskiej w Kole został podpisany, gdyż nie wniesiono do niego uwag.

Ad 23. Zamknięcie obrad XXI Sesji Rady Miejskiej w Kole.

Wobec zrealizowanego porządku obrad Przewodniczący Artur Szafrański zamknął obrady XXI Sesji Rady Miejskiej w Kole o godz. 18.50.

Protokołowała:
Monika Frydrych

Przewodniczył:
Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kole

/Artur Szafrański /