

**BR.0012.3.10.2017**

## **Protokół**

z posiedzenia **Komisji Budżetu i Finansów**, które odbyło się w dniu 04.10.2017 roku w sali konferencyjnej Ratusza Miejskiego w Kole. Posiedzeniu przewodniczył Tomasz Sobolewski - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów. W posiedzeniu udział wzięło 6 radnych, co stanowi quorum do prowadzenia prawomocnych obrad.

### **Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący otworzył posiedzenie, powitał gości i członków Komisji. Posiedzenie zainicjowane przez Panią Burmistrz Elżbietę Modrzejewską w celu uściślenia zbieżnych informacji na temat geotermii.

Przewodniczący Artur Szafrąński dodał, iż zgodnie z ustaleniami na XLV Sesji Rady Miejskiej w Kole, że głównym celem rozmów będą finanse, dla tego też w porozumieniu z Przewodniczącym Komisji Budżetu zorganizował posiedzenie, którego tematem było:

1. Przejęcie od Powiatu Kolskiego nieruchomości przy ul. Mickiewicza w Kole (budynku sejmiku).
2. Podpisanie umowy z NFOŚiGW w Warszawie na realizację przedsięwzięcia pn.: „Wykonanie otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego KOŁO GT-1 w celu ujęcia wód termalnych w miejscowości Chojny”.

Brak uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia.

**Ad. 1** Pani Burmistrz przekazała informacje, że jest po wstępnych rozmowach z Panem Starostą w kwestii finansowej i rozłożenia na raty spłaty zakupu budynku przy ul. Mickiewicza „Sejmiku”. W bieżącym roku lub w pierwszym półroczu przyszłego roku pragnie sfinalizować zakup tegoż obiektu. Na jednym z pierwszych spotkań z panem Starostą padła propozycja by należność za budynek wpłacić w trzech transzach. W chwili końcowych uzgodnień co do formy wykupu, poprosi Radę o spotkanie by przekazać owe uzgodnienia.

Radna Halina Musiałek jest za przejęciem tego budynku, jeżeli będzie rozsądna cena jak również warto wziąć pod uwagę jego fatalny stan i dla tego też należy przygotować się na wysokie koszty i skąd weźmiemy pieniądze. Czy jest wycena budynku i jego remontu?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że część środków finansowych jest w budżecie, a co do pozostałej części to postara się otrzymać z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Na pewno jest możliwość pozyskania środków na remont obiektów zabytkowych.

Radny Tomasz Sobolewski poprosił o przedstawienie Radzie przed zakupem, kosztorysu i wyceny obiektu i jego remontu.

Radna Ewa Lewicka zapytała, czy został już złożony wniosek do Ministerstwa o wsparcie finansowy zakupu „Sejmiku”.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jeszcze nie złożono wniosku, na razie odbywa się to na zasadzie rozmów i negocjacji. Jeżeli zapadną konkretne decyzje, to wówczas złożony zostanie wniosek.

Radny Artur Szafrąński powiedział, że Starostwo nie wykonało wyceny, czy kosztorysu w zakresie remontu, decyzje o sprzedaży budynku zainicjował pan dyrektor muzeum, który ma w planach przeniesienie do tego budynku muzeum.

Radny Mariusz Hanefeld uważa, że cena budynku jest ważna, ale należy spojrzeć na jego wartość historyczną. Sejmik winien być własnością miasta i służyć celom publicznym.

Radny Artur Szafrąński dodał, że był uczestnikiem rozmów pani Burmistrz i pana Starosty, z których wynikało iż należy podjąć uchwałę na sesji październikowej.

**Ad. 2** Podpisanie umowy z NFOŚiGW w Warszawie na realizację przedsięwzięcia pn.: „Wykonanie otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego KOŁO GT-1 w celu ujęcia wód termalnych w miejscowości Chojny” wynika z pozytywnego rozpatrzenia wniosku przez NFOŚiGW o dofinansowanie realizacji przedsięwzięcia w formie dotacji ze środków Funduszu powiedziała Pani Zastępca Burmistrza miasta Koła Elżbieta Modrzejewska. Określony całkowity koszt realizacji przedsięwzięcia to koszt 24.918.000,00 zł., natomiast kwota dotacji to 22.150.000,00 zł. Przewidywany termin zakończenia realizacji inwestycji to 30 wrzesień 2018 roku, nazwany osiągnięciem efektu rzeczowego. Efekt rzeczowy uważa się za wykonany przy wykonaniu odwiertu na głębokość 3.600 m i osiągnięciu w terminie do 30 kwietnia 2019 roku. Aby móc zrealizować warunki podpisania umowy z NFOŚiGW na w/w przedsięwzięcie należy zabezpieczyć w budżecie środki finansowe, tj. różnicę pomiędzy kwotą szacunkową przedsięwzięcia 24.918.000,00 zł., a kwotą udzielonej dotacji w kwocie 22.150.000,00 zł. i jest to kwota 2.768.000,00 zł., na którą należy zaciągnąć kredyt długoterminowy.

Radny Tomasz Sobolewski zapytał, z czego wynika wyższy koszt inwestycji ?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że przyznana dotacja jest niższa niż koszt szacunkowy inwestycji i tą różnicę należy zabezpieczyć, co nie oznacza że zostanie ona wykorzystana. Jest to zabezpieczenie środków zapewniająca płynność realizacji przedsięwzięcia.

Radny Tomasz Sobolewski zapytał, czy przed podpisaniem umowy z NFOŚiGW pani Burmistrz otrzymała projekt umowy i czy rada może go otrzymać by się z nim zapoznać.

Pani Burmistrz uważa, że nie widzi potrzeby by skserować całą umowę, otrzymaliście Państwo najważniejszy wycinek umowy, a cała umowa jest do wglądu.

Radny Artur Szafrąński powiedział, że jak sam tytuł mówi to jest projekt umowy i winien być przedstawiony radzie, w chwili podpisania umowy może być do wglądu.

Pani Burmistrz poleciła skserowanie projektu umowy dla Radnych (*stanowi załącznik do protokołu*).

Radna Halina Musiałek przytoczyła artykuł z gazety „Przeгляд Koniński”, z którego wynika iż Konin obawia się, że to Koło będzie pierwsze w realizacji przedsięwzięcia geotermalnego. Poprosiła by wyciągnąć wszystkie pozytywy z tej inwestycji.

Radny Mariusz Hanefeld powiedział, że każdy jest świadomy tego, że inwestycja jest bardzo potrzebna lecz należy dogłębnie przeanalizować kwestię finansową, gdyż informacje które docierają są rozbieżne.

Pani Burmistrz powiedziała, że po wyrażeniu zgody na podpisanie umowy na wykonanie I odwiertu istnieje szansa na otrzymanie dofinansowania do II odwiertu.

Radny Tomasz Sobolewski przypomniał słowa pana Burmistrza, który mówił że II odwiert będzie realizowany w hybrydzie finansowej, polegać będzie na pożyczce z Narodowego Funduszu, którą miasto będzie spłacać. Zapytał, co miasto zyska finansując odwiert na głębokość 3600 m. a nie jak było zaplanowane na głębokość 2690 m. Wykonanie głębszego odwiertu było proponowane przez dr Jędryska a nie nakazane.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że głębszy odwiert zapewni osiągnięcie wyższej temperatury wód geotermalnych. Z chwilą możliwości głębszego odwiertu złożyliśmy wniosek o odwiert na głębokość 3600 m.

Radna Teresa Brzoska zapytała, czy w chwili składania wniosku była wiadoma wartość tej inwestycji.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie był wiadomy koszt przedsięwzięcia, gdyż tą wartość ustala Fundusz.

Pani Mariola Makowska Skarbnik miasta Koła przedstawiła przygotowany projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Koła na lata 2017-2025 (*stanowi załącznik do protokołu*), obejmujący propozycję zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na wkład własny w kwocie 2.768.000,00 zł., którego proponowane kwoty spłaty na lata 2018-2023 przedstawiają się następująco:

- rok 2018 – 400.000,00 zł.
- rok 2019 – 250.000,00 zł.
- rok 2020 – 225.000,00 zł.
- rok 2021 – 225.000,00 zł.
- rok 2022 – 1.000.000,00 zł.
- rok 2023 – 668.000,00 zł.

Pan Dariusz Rosiak Prezes Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej powiedział, że miasto otrzymało kolejną szansę na geotermię, która daje możliwości uniknięcia pewnych kosztów. Podkreślił, że piastowana funkcja radnego zobowiązuje do zgłębienia zagadnienia we własnym zakresie. W dniu 28 kwietnia Unia Europejska zastrzyła przepisy emisji dwutlenku węgla dla Zakładów Energetyki Ciepłej, spełnienie tych przepisów będzie wymagało zainwestowania ok. 40-60 mln. zł. Jeżeli nie zostanie przyjęta dotacja to należy poczynić inne kroki.

Radny Tomasz Sobolewski zapytał jakie kroki poczynił Prezes Spółki by realizować zadania inwestycyjne, a przede wszystkim budowę kotła na biomasę.

Pan Prezes odpowiedział, że przeprowadzono postępowanie wyboru firmy, która doprowadzi do pozyskania dotacji, przygotowano wstępną koncepcję na rozbudowę pieca o mocy 6 megawat. Cały zarys polega na tym, że przy geotermii o mocy 20 MW w ciepłownictwie i ok. 10 MW w przypadku pieców biomasowych pozostaje ok. 5 MW, które może Spółka subsydiować i nie jest narażona na dalsze wydatki. W chwili nie przyjęcia geotermii to należy mieć świadomość zabezpieczenia ok. 50 mln. zł. na utrzymanie ciepłownictwa, czyli Spółki.

Radny Artur Szafrński powiedział, że to Prezes Spółki jest zobowiązany do pozyskania środków i prawidłowej realizacji zadań Spółki.

Pan Prezes powiedział, że złoży na ręce Przewodniczącego Rady pismo z prośbą o zabezpieczenie gwarancji dla Miasta na spełnienie wszystkich wymogów.

Radny Michał Piasecki przypomniał, że Spółka MZEC była zabezpieczona i gotowa do budowy pieca na biomasę, co było przedstawione radzie przez Prezesa Skurzyńskiego. Pełna dokumentacja jest w Spółce i należy ją realizować. Uruchomienie geotermii nie zabezpieczy dostawy ciepła dla miasta i to Pana rolą jest zapewnienie płynności dostawy ciepła.

Radny Florian Olejniczak powiedział, że geotermia do celów ciepłowniczych jest bardzo potrzebna, lecz również musimy być przygotowani na zwiększenie mocy ciepła w naszej spółce. Przed przystąpieniem do realizacji tak wielkiej inwestycji należało mieć przygotowaną kalkulację finansową, w której zawarte byłyby wszystkie warianty realizacji przedsięwzięcia. Uważa, że tylko w przypadku gdy Fundusz sfinansowałby dwa odwierty, to miasto po zaciągnięciu kredytu na infrastrukturę naziemną mogłoby udźwignąć ten koszt, ale jest wiele niewiadomych. W przedstawionym projekcie uchwały jest zaproponowane tylko zaciągnięcie kredytu do 2023 roku na wkład własny pierwszego odwiertu, a co dalej?

Pani Burmistrz powiedziała, że od czegoś musimy zacząć, otrzymaliśmy szansę na wykonanie pierwszego odwiertu, jest również szansa na otrzymanie pożyczki czy dotacji z Funduszu, poprosiła o wsparcie i przychylny akcept. Już po podpisaniu umowy na wykonanie pierwszego odwiertu złożony zostanie wniosek na wykonanie drugiego odwiertu.

Radny Florian Olejniczak powiedział, warunki klimatyczne wymuszają by wejść w źródła odnawialne i należy w tym kierunku iść. Uważa, że jak pierwszy tak i drugi odwiert powinien być wykonany na terenie Spółki by uniknąć dodatkowych kosztów. Z rozmów i przedstawionych dokumentów nie wynika jaki będzie całkowity koszt inwestycji, co jest bardzo istotne. Należałoby przedstawić całą wartość pierwszego odwiertu, koszt drugiego odwiertu i koszt infrastruktury napowietrznej. Zapytał, kto będzie realizował tą inwestycję?

Pani Burmistrz odpowiedział, że inwestycję będzie realizował Urząd Miasta, po wykonaniu zadania przekazane zostanie Spółce Celowej.

Radny Marcin Janiak przedstawił przypuszczalny koszt całej inwestycji, który powinien być przedstawiony radzie by móc rozmawiać jak partnerzy, z jego wyliczeń wynika:

- I odwiert, wkład własny – 2.768.000,00 zł.,
- II odwiert, przypuszczalne ok. – 3.000.000,00 zł.,
- aby kontynuować Miasto musi przekazać Spółce inwestycje płacąc podatek VAT ok. - 11.500.000,00 zł. w jednym miesiącu,
- Spółka będzie musiała wybudować całą infrastrukturę koszt ok. 30.000.000,00 zł.

Ogólny koszt to 47.286.000,00 zł. bez odsetek bankowych i to tylko w przypadku gdy otrzymamy na II odwiert dofinansowanie z Narodowego Funduszu, a co w przypadku gdy trzeba będzie zaciągnąć kredyt na II odwiert. Zadał pytanie, czy miasto stać i czy będzie można zaciągnąć kredyt? Poprosił o wykonanie przez panią Skarbnik symulacji przedstawionych kwot.

*Posiedzenie opuścił radny Florian Olejniczak pomniejszając liczbę członków Komisji biorących udział w posiedzeniu do 5 osób.*

Radny Mariusz Hanefeld uważa, że w obecnej chwili najistotniejszą kwestią jest czy z chwilą podpisania umowy i zaciągnięciu kredytu, okazałoby się, że jednak miasta nie będzie stać na tak duże przedsięwzięcie i czy wówczas będzie można odstąpić od dalszych czynności bez jakichkolwiek konsekwencji.

Pani Burmistrz powiedziała, że z chwilą podjęcia decyzji na zaciągnięcie kredytu, otwiera się możliwość realizacji tak ważnej inwestycji i to od Państwa Radnych zależy przyszłość ciepłownictwa w naszym mieście. Najważniejszy jest ten pierwszy krok, a w kolejnym etapie złożenie wniosku na drugi odwiert i pozyskanie zewnętrznych środków.

*Posiedzenie opuściła radna Ewa Baryła pomniejszając liczbę członków Komisji biorących udział w posiedzeniu do 4 osób.*

Radny Artur Szafrąński powiedział, że mimo tak szerokiej dyskusji to brak konkretów, brak wizji pana Prezesa na rozwój Spółki. Dla mieszkańców bardzo istotną kwestią jest koszt inwestycji, bo to ściśle wiąże się z wysokością opłaty za dostarczane ciepło. Jak już było wspomniane poprzedni Prezes był przygotowany do budowy kolejnego kotła na biomasę i gdyby był to ten piec już by funkcjonował. Kolejną niewiadomą jest wynik zakończonego w dniu 15 września zapytania ofertowego w sprawie koncepcji budowlano technologicznej elektrociepłowni geotermalnej, czy wiadomym jest kto wygrał i za jaką kwotę.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że wykonane zapytanie ofertowe na wykonanie koncepcji było w formie rozpoznania cenowego. Do czasu gdy nie zostanie sformalizowana umowa nie można dokonać konkretnego wyboru oferenta.

Radna Halina Musiałek powróciła do artykułu w Przeglądzie Konińskim, gdzie jest napisane, że całość inwestycji w Koninie wynosić będzie 30.000.000,00 zł. za to powstanie ciepłownia geotermalna, otwór zatłaczający, rurociąg połączeniowy jak również sieć przyłączeniowa do Miejskiego Zakładu Ciepłowniczego, zapytała jaka jest różnica między inwestycją Konińską a naszą.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że różnica polega na tym, że Konin już ma wykonany pierwszy odwiert, a z kwoty 30.000.000,00 zł. będzie wykonany drugi odwiert i wskazana infrastruktura.

Pan Robert Siwiński odniósł się do postawionych zarzutów o braku informacji, złożony wniosek na wykonanie odwiertu na głębokość 2670 m., wnioskowana kwota 16.255.000,00 zł. brutto ponad 19.000.000,00 zł. W czasie gdy pan Burmistrz prowadził rozmowy w Narodowym Funduszu padła sugestia Ministra Środowiska o wykonanie głębszego odwiertu na 3.600 m. wówczas nastąpiła zmiana w dokumentacji i stąd ta zmiana w wysokości dotacji. Wniosek dotyczy wykonania odwiertu i dla tego też symulacja kosztów nie była wymagana, z chwilą wykonania odwiertu i badań hydrogeologicznych wówczas symulacja kosztów będzie

wykonana. Na obecną chwilę Urząd posiada dokumenty, które zostały złożone do Narodowego Funduszu i to jest wniosek, projekt umowy, studium wykonalności.

Pani Skarbnik powiedziała, że w projekcie uchwały brakuje kwoty netto do wyceny wartości przedsięwzięcia to jest 2.768.000,00 zł. nie wie jaka będzie ostateczna kwota, jedynie opiera się na kalkulacji, która jest wpisana w projekcie umowy. Z uwagi na to, iż powyższa kwota nie może być zabezpieczona ze środków budżetu na 2017 roku, dla tego też jest ona zaproponowana w projekcie uchwały WPF do zaciągnięcia długoterminowego kredytu. Ponad to należy podjąć uchwałę akceptującą zaciągnięcie kredytu.

Radny Artur Szafranski powiedział, że wypowiedź pani Skarbnik jest bardzo istotna, jak również ważny byłby dokument zwany koncepcją budowy technologicznej elektrociepłowni geotermalnej, gdyż on by przedstawiał cały zarys inwestycji i jej kalkulacje.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący  
Komisji Budżetu i Finansów

/ Tomasz Sobolewski /

