

BR.0012.3.5.2017

Protokół

z posiedzenia **Komisji Budżetu i Finansów**, które odbyło się w dniu 24.04.2017 roku w sali konferencyjnej Ratusza Miejskiego w Kole. Posiedzeniu przewodniczył Tomasz Sobolewski - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów. W posiedzeniu udział wzięło 6 radnych, co stanowi quorum do prowadzenia prawomocnych obrad.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący otworzył posiedzenie, powitał gości i członków Komisji, następnie przedstawił porządek posiedzenia, którego tematem była:

1. Analiza projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok.
2. Analiza projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2025.
3. Analiza sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok.

Brak uwag do przedstawionego porządku posiedzenia.

Ad. 1 Projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok przedstawiła Pan Beata Wawrzyniak Skarbnik miasta Koła. Zmiana w uchwale budżetowej dotyczy decyzji Wojewody Wielkopolskiego, w związku z realizacją działań przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Rozdział 85215 kwota dotacji 8.000,00 zł. i przeznaczone są te środki na sfinansowanie wypłat zryczałtowanych dodatków energetycznych oraz kosztów obsługi tego zadania. Natomiast rozdział 85219 w kwocie 3.500,00 zł. z przeznaczeniem na wynagrodzenie za sprawowanie opieki zgonie z ustawą o pomocy społecznej.

Pani Skarbnik poinformowała, że i tym razem będą dodatkowe zmiany w budżecie i będą dotyczyły przesunięcia w ramach posiadanych środków w kwocie 5.000,00 zł. z rozdziału 90095 do zakresu realizowanych zadań w związku z opracowaniem planów zagospodarowania przestrzennego i podzielone zostanie na dwa paragrafy 4170 – 1.000,00 zł. i 4300 - 4.000,00 zł.

Brak uwag do przedstawionych zmian w budżecie miasta.

Ad. 2 Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2025 przedstawiła Pan Beata Wawrzyniak Skarbnik miasta Koła. Wprowadzone zmiany są konsekwencją dokonanych zmian w budżecie Miasta. Będzie również dodatkowa zmiana, a mianowicie wprowadzone będzie nowe przedsięwzięcie pod nazwą „Użytkowanie gruntów pokrytych wodami” na rzecz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, roczna kwota to 61,94 zł. brutto przez okres 10 lat.

Brak uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Ad. 3 Roczne sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Koła za 2016 rok przedstawiła Pan Beata Wawrzyniak Skarbnik miasta Koła. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych

Burmistrz Miasta przedstawia Radzie Gminy i Regionalnej Izby Obrachunkowej. Sprawozdanie zostało przedstawione z podziałem na część tabelaryczną i część opisową. Część tabelaryczna obejmuje:

- wykonanie planu dochodów budżetu,
- wykonanie planu wydatków budżetu,
- wykonanie planu dotacji celowej i wydatków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych odrębnymi ustawami oraz wykonanie planu dochodów budżetu państwa,
- wykonanie planu wydatków majątkowych,
- wykonanie przychodów i rozchodów budżetu,
- wykonanie planu dotacji udzielonych z budżetu podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych,
- wykonanie planu dochodów w wpływów z tyt. opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6 ustawy o Prawo ochrony środowiska i wydatków z zakresu ochrony środowiska nimi finansowanych,
- wykonanie planu dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań wspólnych realizowanych w drodze porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego,
- wykonanie planu dochodów za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi,
- zaawansowanie programów wieloletnich wg stanu na 31.12.2016 roku.

Sprawozdanie również zawiera roczne wykonanie planu finansowego samorządowych jednostek kultury i informację o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Zgodnie z podjętą w dniu 29.12.2015 roku uchwałą nr XVIII/178/2015 w sprawie budżetu miasta Koła na 2016 rok przyjęto pierwotny plan dochodów w wysokości 72.350.598,00 zł. Po uwzględnieniu zmian w trakcie roku, plan dochodów zamknął się kwotą 88.294.370,00 zł. i na dzień 31 grudnia 2016 roku był wykonany 97,23% i wyniósł 85.848.299,39 zł. Po stronie wydatkowej pierwotny plan wydatków wynosił 71.290.598,00 zł., po uwzględnieniu zmian w trakcie roku plan wydatków wyniósł 88.991.624,98 i był wykonany w 93,65% tj. 83.340.887,40 zł. Prócz tego w terminie do 31 maja roku następującego po roku budżetowym zarząd przekazuje organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego sprawozdania finansowe sporządzone na dzień 31.12.2016 rok i są to:

- bilans z wykonania budżetu jst,
- łączny bilans jednostek budżetowych,
- łączny rachunek zysków i strat,
- łączne zestawienie w funduszu.

Radny Tomasz Sobolewski zapytał, z czego wynika nadwyżka w budżecie.

Pani Skarbnik wyjaśniła, jak już wcześniej mówiła dochody planowane 88.294.370,00 zł., wykonane 85.848.299,39 zł., natomiast plan wydatków w kwocie 88.991.624,98 zł., wykonane to 83.340.887,40 zł. stąd różnica po między dochodami i wydatkami tj. ok. 3 milionów, również dochodzi kwestia rozliczenia przychodów i rozchodów, czyli spłaty

kredytów i przychodów w formie wolnych środków za rok poprzedni, to stąd wyszła kwota nadwyżki.

Radny Tomasz Sobolewski poprosił o odpowiedź Pana Burmistrza, gdyż nigdzie nie może znaleźć informacji, z jakich środków finansowany jest biuletyn „Więści z Ratusza”.

Pan Burmistrz odpowiedział, że na ten cel Miasto nie przeznaczają żadnych środków, biuletyn finansowany jest przez sponsorów.

Radny Tomasz Sobolewski zapytał, jak wygląda cały proces powstania biuletynu. Czy sponsorzy sami się zgłaszają?

Pan Robert Siwiński Naczelnik Wydz. Promocji Miasta wyjaśnił, iż artykuły opracowywane są przez osobę, która również pisze artykuły na główną stronę internetową Urzędu Miasta, następnie Pan Burmistrz zleca wydrukowanie gazetki Muzeum (wspomaga nas), opracowuje szatę graficzną i spina wszystkie elementy. Sponsorów pozyskuje Urząd, środki za reklamę wpływają na konto Muzeum.

Radny Sebastian Kuty podkreślił, że Urząd to nie prywatna firma, przychody i rozchody jednostki samorządu terytorialnego winny być przejrzyste. Nie pojmuję, czemu robi się tajemnicę z tego kim są sponsorzy, którzy sfinansowali wydanie biuletynu. Przecież nikt nikomu nie dał pieniędzy pod stołem, bo jest na to dowód wpłaty.

Pan Burmistrz odpowiedział, że wszystko co robi, to robi transparentnie i wszystko jest na najwyższym poziomie.

Radny Tomasz Sobolewski podziękował Panu Robertowi Siwińskiemu za transparentnie przygotowany wykaz zadań (stanowi załącznik do protokołu), w którym rozdział 75075§4300 pozycja „Portal e-kolo.pl + Kronika Video” – wykonawca F&A Media B. Fiwek kwota 1.353,00 zł, poprosił o wyjaśnienie, co kryje się pod hasłem kronika video.

Pan Naczelnik odpowiedział, że w kwocie 1353,00 zł. Wydz. Promocji Miasta ma możliwość zamieszczania informacji, w zakładce – „Miasto Koło” oraz kronika video czyli nagrywanie wszelkiego rodzaju ważnych wydarzeń społecznych, kulturalnych i gospodarczych.

Radny Florian Olejniczak powiedział, że o transparentności to tylko się mówi, natomiast zupełnie inaczej to wygląda czego przykładem było na poprzedniej Komisji Budżetu w trakcie omawiania rocznych sprawozdań jednostek kultury. Jest przerażające jakie były podpisywane porozumienia czy długoterminowa umowa zawarta pomiędzy Dyrektorem MDK a osobą wynajmującą pomieszczenie na kawiarnię, która nie zabezpiecza interesów Miasta lecz odwrotnie, jest ztracony korzyść Miasta. Uważa, że przy tak rozumianej transparentności i dobra dla miasta i jej mieszkańców nigdy nie będzie wspólnych rozmów i zrozumienia.

Pan Burmistrz nie zgodził się z twierdzeniem, że umowa została źle napisana, do końca nie zapoznał się z nią ale jest pewien, że zawarta była zgodnie z prawem. Intencją zawarcia umowy z firmą prowadzącą kawiarnię w MDK było zachęcić potencjał ludzki Miasta i Powiatu do częstszego odwiedzania kina. Dotychczas w Domu Kultury nic się nie działo, to był relikwyt głębokiego komunizmu, dzisiaj dopiero Dom Kultury ma wygląd i zaczyna się coś dziać.

Radna Wanda Obiała zapytała o rozdział 70005§0470 – opł. za użytkowanie i służebność wykonany był w 132.73%, co składało się na tak wysokie wykonanie i kolejne pytanie dot. §0770 – wpł. z tyt. nabycia prawa własności, wyszczególnione jest 40 sprzedanych lokali a pod nim wyjaśnienie: „Wysokość wykonania wpływów w tym paragrafie zależy od ilości sfinalizowanych transakcji sprzedaży. Na dzień 31 grudnia 2016 roku kwota zaległości wyniosła 13.291,92 zł., co to oznacza. Jaka jest przyczyna, że paragraf ten jest tylko wykonany 39,19%.

Pani Skarbnik wyjaśniła, odnośnie §0470 to w trakcie roku zwiększyła się ilość naliczonych opłat i wpływ z roku poprzedniego, co do §0770 ta kwota jest zaległością, prowadzone jest postępowanie sądowe. Tak niskie wykonanie w tym paragrafie wynika, iż zaplanowano sprzedaż budynku na ul. Szkolnej, który nie sprzedaliśmy

Radna Wanda Obiała prosiła o wyjaśnienie wyższego wykonania planu w rozdziale 85219 – dodatki mieszkaniowe.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że otrzymana dotacja wykonana była w 94%, czyli to co nie zostało wykorzystane zwrócone było przez MOPS do Wojewody, a pozostała kwota w § 0690 i 0790 to dot. zwrotu nienależnie wypłaconego dodatków mieszkaniowych.

Radny Florian Olejniczak odniósł się do informacji o stanie mienia komunalnego, gdzie w trakcie roku sprzedawane były lokale nie patrząc na ich wartość. Uważa, że Rada popełniła błąd przychylając się do sprzedaży lokali, gdzie wartość księgową była wyższa od wartości sprzedaży plus koszty wyceny.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że taka sytuacja miała miejsce z uwagi na zatwierdzoną przez Radę wysokość bonifikaty.

Radny Tomasz Sobolewski zapytał, który paragraf w budżecie dot. wpłat, które Gmina dokonuje na rzecz wspólnot i ile w roku ubiegłym udało się spłacić wspólnot.

Pani Dorota Wilk Naczelnik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych odpowiedziała, że są to § 4400 - administrowanie i §4270- usł. remontowe. W roku ubiegłym spłacona została wspólnota ul. Zawadzkiego 22, 24, ul. Garncarska 32, 34, 35, 37.

Radna Wanda Obiała poprosiła o przygotowanie wykazu spłaconych przez Gminę wspólnot i wykaz wniosków złożonych przez mieszkańców o wykup lokalu mieszkalnego i czy wykonano już operaty szacunkowe i ich wartość księgową.

Radny Tomasz Sobolewski zapytał w jaki sposób typuje się lokal do przeprowadzenia w nim remont i kto decyduje o kolejności spłat zaległości Gminy w stosunku do wspólnot.

Pani Dorota Wilk odpowiedziała, że zarządca zgłasza potrzebę remontu danego lokalu i wraz z Panem Burmistrzem ustalany jest zakres prac.

Radny Florian Olejniczak poprosił o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczany jest remont budynku, w którym zamieszkują najemcy z własnością do lokalu i ci którzy nie wykupili mieszkania.

Pan Burmistrz odpowiedział, że rozliczenie wykonanego remontu odbywa się proporcjonalnie do zajmowanych lokali. Co do kolejności spłaty zaległości do wspólnot to On decyduje. W Sądzie Rejonowym w Kole podpisane zostało porozumienie ze Spółką KTBS

dot. spłaty w przeciągu trzech lat zaległości Gminy w stosunku do wspólnot, ogólna kwota zaległości to 580.000,00 zł.

Radna Wanda Obiała zapytała o §0970 – wpływy z różnych dochodów kwota 147.448,83 zł. co składa się na tą kwotę.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że rozdział 70005§0970 składa się z wpływów za rozliczenie faktur, tj. gdy KTBS składa korektę za rozliczenie poprzedniego roku np. za wodę, zwroty za operaty szacunkowe.

Radna Wanda Obiała zauważyła, że biorąc pod uwagę perypetie kadrowe na pływalni to wynik przychodów jest na dobrym poziomie.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że biorąc pod uwagę wykonane dochody i wydatki na pływalni wynika iż dołożyliśmy 1.249.000,00 zł.

Radny Tomasz Sobolewski poprosił Pana Burmistrza o podsumowanie wykonania budżetu Miasta za 2016 rok.

Pan Burmistrz uważa, że budżet został prawidłowo wykonany, pracownicy Urzędu zaangażowani byli w stronę dochodową, natomiast nałożony był reżim na stronę rozchodową. Dzięki temu, że wydatki były dobrze skalkulowane uzyskano nadwyżkę budżetową.

Pan Burmistrz zwrócił się do radnych z prośbą, by przychyłili się do jego kroków w sprawie wykupu budynku przy ul. Poniatowskiego po WARCIE. Chce zaadaptować budynek na lokale mieszkalne dla rodzin, którym Miasto wynajmuje od Spółdzielni Mieszkaniowej mieszkania, roczny koszt wynajmu to 80.000,00 zł. Złożenie wniosku do BGK-u daje możliwość uzyskania 45% dofinansowania to by było ok. 450.000,00 zł.

Radny Tomasz Sobolewski przypomniał o złożonej propozycji wykupu od Powiatu Sejmiku, na jakim etapie jest realizacja tego zamierzenia.

Pan Burmistrz odpowiedział, po wstępnych negocjacjach Pan Starosta określił wartość budynku na ok. 500.000,00 zł.

Radny Florian Olejniczak zapytał, dla czego nie kupiliśmy budynku na skrzyżowaniu ulic Sienkiewicza – 3 Maja, tam właściciel szukał nabywcy.

Pan Burmistrz odpowiedział, że rozmawiał z właścicielką budynku, która zadeklarowała chęć przekazania Miastu budynku darowizną i dla tego też czekał na konkretne działania. Po czym dowiedział się o sprzedaży budynku, gdzie już nie miał wpływu na negocjację zakupu.

Radna Teresa Brzoska poprosiła Pana Roberta Siwińskiego o przygotowanie wykazu: na co były złożone wnioski, kto je opracowywał, jaki był poniesiony koszt i powód odrzucenia wniosku.

Radny Marcin Janiak odniósł się do słów Pana Burmistrza podsumowujących wykonanie budżetu i poprosił o wskazanie rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej, gdzie były największe braki czy też był on niedoszacowany. Pozwoli to Radzie z większą uwagą zaplanować budżet na przyszły rok.

Pan Burmistrz odpowiedział, że przede wszystkim to segment mieszkaniowy był bardzo niedoszacowany oraz brak środków na inwestycje drogowe. Należy również skupić się na oświacie z uwagi na wprowadzenie reformy oświatowej.

Radna Teresa Brzoska zapytała, skoro niedoszacowane są inwestycje drogowe to dla czego mimo zabezpieczonych w budżecie środków na budowę ulic: Krańcowej, Kasztanowej, Krzywej i Bema nie wykonano ich.

Pan Burmistrz potwierdził, przyczyną był wysoki koszt realizacji wykonania dróg betonowych, w tym tygodniu ogłoszony zostanie przetarg na wykonanie dróg metodą tradycyjną.

Na tym dyskusję w tym punkcie obrad zakończono.

Opinia Komisji:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetu miasta Koła na 2017 rok - ***Komisja zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie przy 6 głosach za.***
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2025 - ***Komisja zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie przy 6 głosach za.***

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów

/ Tomasz Sobolewski /