

**BR.0012.3.4.2017**

## **Protokół**

z posiedzenia **Komisji Budżetu i Finansów**, które odbyło się w dniu 20.04.2017 roku w sali konferencyjnej Ratusza Miejskiego w Kole. Posiedzeniu przewodniczył Tomasz Sobolewski - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów. W posiedzeniu udział wzięło 6 radnych, co stanowi quorum do prowadzenia prawomocnych obrad.

### **Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący otworzył posiedzenie, powitał gości i członków Komisji, następnie przedstawił porządek posiedzenia, którego tematem było omówienie sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury za 2016 rok:

- 1) Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kole,
- 2) Muzeum Technik Ceramicznych w Kole,
- 3) Miejskiego Domu Kultury w Kole.

Brak uwag do przedstawianego porządku posiedzenia.

**Ad. 1** Sprawozdanie z wykonania dochodów i wydatków za 2016 rok Powiatowej i Miejskiej Biblioteki Publicznej przedstawiła Pani Aleksandra Kowalska Dyrektor Placówki. Dotacja z Urzędu Miejskiego wyniosła 825.000,00 zł., ze Starostwa Powiatowego w kwocie 97.860,00 zł., dotacja celowej z Biblioteki Narodowej w kwocie 11.413,00 zł na zakup książek oraz dochody inne, a są to dochody za upomnienia, ksero i darowizny w kwocie 3.384,37 zł. Na terenie Miasta funkcjonują trzy filie, ogółem biblioteka zatrudnia 13 pracowników w tym 11 bibliotekarzy, główną księgową i robotnika gospodarczego. W roku 2016 zakupiono 799 wolumenów, ogółem księgozbiór liczył 66.328 woluminów oraz 671 jednostek specjalnych. Biblioteka posiada 33 komputery, w tym 20 użytkowanych przez czytelników. biblioteka prowadzi szeroko zakrojona działalność kulturalną, przy placówce działa aktywne Koło Przyjaciół Biblioteki.

Brak uwag do przedstawionego sprawozdania.

**Ad. 2** Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Muzeum Technik Ceramicznych w części działalności placówki przedstawił Dyrektor Tomasz Nuszkiewicz.

Przewodniczący Tomasz Sobolewski podziękował za nadesłanie dodatkowych materiałów, które *stanowią załącznik do protokołu*.

W roku 2016 zorganizowano 10 wystaw czasowych, które zwiedziło 2.112 zwiedzających i 1 wystawa stała 300 osób. Prowadzone są działania edukacyjne skierowane dla młodzieży, wspólnie z Panią Teresą Brzoską zorganizowane były warsztaty wielkanocne, w okresie letnim zorganizowane były bezpłatne półkolonie dla dzieci Szkół Podstawowych. Wznowiony został konkurs historyczny dla dzieci i młodzieży, prowadzone były lekcje muzealne. W dniu 18 maja zorganizowana była wycieczka dla seniorów do Poznania. W okresie sprawozdawczym odbyły się dwie Sesje Popularno-Naukowe. Działalność wydawnicza to, „700 – lecie Klasztoru i Kościoła Ojców Bernardynów” i „Rocznik Kolski”.

Pani Aldona Grzelak-Kozajda Główny Księgowy placówki przedstawiła sprawozdanie od strony finansowej. W roku 2016 Muzeum uzyskało 240.000,00 zł. dotacji podmiotowej z Urzędu Miejskiego i 3.000,00 zł. dotacji celowej z Powiatu Kolskiego, przychody ze sprzedaży biletów w kwocie 1.203,50 zł. oraz pozostałe przychody są to darowizny czyli wsparcie finansowe jest to 0,53 zł. są to środki wynikające z podpisanego porozumienie między Panem Burmistrzem a placówką. Następna pozycja, są to wpływy za książki w wysokości 1.983,00 zł. i pozostał przychody wyżej nie sklasyfikowane w kwocie 2.857,00 zł. z tyt. sprzedaży pamiątek muzealnych, lekcji muzealnych zwrot kosztów Sądowych za wygraną sprawę roszczeń od byłego pracownika Muzeum jak również po stronie kosztowych pojawiła się kwota usług prawniczych w wysokości 2.214,00 zł. Kolejny przychód za wysyłkę książek. Plan wydatków w głównej mierzy zrealizowany był na wynagrodzenia to 61,83% czyli 153.953,52 zł., następna pozycja to pozostałe narzuty na wynagrodzenia to 14.69% kwotę 36.597,17 zł., udział procentowy to 10,18, zużycie materiałów i energii w kwocie 25.335,95 zł. i składa się na nią zakup materiałów i wyposażenia, art. komputerowych i zakup energii elektrycznej, ciepłej i wody. Wykonane zostały usługi konserwatorskie, przeglądy i naprawy bieżące i zakup usług pozostałych, to koszty bankowe, prowizje, usł. abonamentowe, transportowe, informatyczne, usł. promocyjne, monitoring, łącznie wydano kwotę 27.365,64 zł. jest to 10,99%. Kolejnym wydatkiem jest podatek od nieruchomości to kwota 1.203,00 zł. Ostatnia pozycja to koszty rodzajowe i są to opłaty i składki ubezpieczenia, podróże służbowe, nagrody dla uczestników konkursów i koszty związane z wernisażami i zakupem kwiatów i wieńców to kwota 4.550,72 zł.

Radna Wanda Obiała odniosła się do wydatków Muzeum dot. podpisanych porozumień, pkt 2 „Wydanie biuletynu informacyjnego *Więści z Ratusz*”, zapytała który był to numer, jaki nakład i koszt wydania. Czy Firmy reklamujące się w biuletynie to sponsorzy.

Pan Dyrektor odpowiedział, że był to „7” numer (grudniowy), nakład 3.000 szt. Muzeum prowadziło jedynie obsługę finansową, co do szczegółów wydania jednostka nie brała udziału. Za zamieszczone reklamy w biuletynie były wystawiane faktury do zapłaty, reklamodawcy nie byli sponsorami.

Radny Tomasz Sobolewski zapytał, w jaki trybie byli pozyskiwani reklamodawcy, czy to Muzeum typowało, czy też Pan Burmistrz typował.

Pan Dyrektor odpowiedział, że pozyskaniem reklamodawców zajmował się wydz. Rozwoju Miasta, Muzeum nie miało takiej możliwości. Realizacja porozumienia była zgodna z działaniami statutowymi Muzeum.

Radny Michał Piasecki uważa, że należy sprawdzić, czy ci reklamodawcy mieli umarzone podatki za 2016 rok.

Radna Izabela Nuszkiwicz zapytała, o organizację Dożynek Powiatowo-Miejskich, gdzie jednym ze sponsorów był MZWiKM w kwocie 8.000,00 zł., co oznacza że było to w zamian za usł. informacyjno-promocyjne.

Pan Dyrektor wyjaśnił, iż było to na podstawie zawartego porozumienia pomiędzy Urzędem Miejskim a Muzeum.

Radny Tomasz Sobolewski poprosił o informację, czy w poprzednich latach Muzeum realizowało takie porozumienia gdzie prowadziło rozliczenie finansowe np. Dożynek.

Pani Główna Księgową odpowiedziała, że po raz pierwszy było realizowane takie porozumienie i dla tego też zostało wydzielone osobne konto, żeby była czytelność zapisów księgowych. Co do porozumienia na wydanie „Wieści z Ratusza” to są dwie faktury: jedna na kwotę 1.869,00 zł. za wykonanie druku (drukarnia *Grupa WM z Olsztyna*), druga faktura w kwocie 250,00 zł. za złożenie nakładu, natomiast wydatek był poniesiony dopiero w styczniu 2017 roku, który będzie widoczny w sprawozdaniu za 2017 rok.

Radny Tomasz Sobolewski podkreślił, że należy zaznaczyć, że aby ukryć koszty związane z wydawnictwem biuletynu czy dożynek podpisywano porozumienia i wówczas mówiono nam (Radnym), że koszty ponosili sponsorzy. Przewodniczący podziękował za przygotowanie dodatkowych materiałów i odpowiedzi na nurtujące ich pytania.

**Ad. 3** Sprawozdanie z rocznego wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury Miejskiego Domu Kultury za 2016 rok przedstawiła Pani Urszula Pawlak Główny Księgowy. Dochody własne jednostki wyniosły 413.790,00 zł. i składają się z dochodów kina tj. za bilety i okularów do projekcji 3D, zajęcia instruktorskie, bilety na spektakle teatralne i koncerty, wynajem pomieszczeń, reklamy i plakaty. Dotacja podmiotowa w 2016 roku z Urzędu Miejskiego wyniosła 680.000,00 zł. Ogółem rozchody wyniosły 1.077.656,00 zł. w skład których wchodzi wynagrodzenia i ich pochodne, zakupy materiałów i wyposażenia, energii elektrycznej, gazowej i wodnej oraz usługi obce, tj. faktury za spektakle teatralne, koncerty, usługi transportowe, informatyczne, monitoring, drukarskie, wynajem kopii filmowych i koszty wynagrodzeń autorskich.

Radny Michał Piasecki zapytał, ile kont bankowych posiada placówka.

Pani Urszula Pawlak odpowiedziała, że są to dwa konta, jedno podstawowe i jedno na prowadzenie funduszu socjalnego.

Radna Wanda Obiała zapytała o pozycję *wynajem pomieszczeń* kwota 35.270,00 zł. za które to pomieszczenia i jaka kwota za 12 m-cy z wynajmu pomieszczenia na cele kawiarni. Poprosiła również o podanie sponsorów.

Pani U. Pawlak odpowiedziała, że w tej kwocie są wpływy z wynajmu galerii, sali widowiskowej i wynajmu na potrzeby kawiarni. W roku 2016 sponsorami byli MZWiK – 2.000,00 zł. i MZEC – 2.000,00 zł.

Radny Tomasz Sobolewski poprosił podanie rozliczenia dotacji celowej oraz z jakiej przyczyny termomodernizacja budynku nie została zrealizowana.

Główna Księgową odpowiedziała, że wniosek na termomodernizację prowadziła firma wybrana przez Urząd Miejski, otrzymaną dotację celową wykorzystano: 22.665,20 zł. na dokumentację i usługi projektowe, pozostała kwota wykorzystana była na wykonanie kotary i cyklinowanie podłogi na scenie

Pan Radomir Piorun Dyrektor MDK wyjaśnił, iż powodem odrzucenia wniosku było brak zabezpieczenia środków własnych.

Pani U. Pawlak dodała, że kwota 360.000,00 zł. wyliczona przez firmę piszącą wniosek była za niska w stosunku do zaplanowanych prac o kwotę 15.682,00 zł. Dlatego też Panowie z Firmy nakazali by na dzień 31 marca ta kwota była na koncie bankowym, co uczyniliśmy. Po czym otrzymaliśmy wyjaśnienia, iż wyciąg bankowy nie jest zabezpieczeniem.

Radny Tomasz Sobolewski powiedział, że należało zwrócić się do Rady o zwiększenie dotacji, która w takich okolicznościach z pewnością przychyliłaby się do przekazania tych środków.

Radna Elżbieta Tamborska odczytała odpowiedź z Urzędu Marszałkowskiego Departament Woj. Wielkopolskiego Polityki Regionalnej na protest złożony przez Pana Burmistrza na odrzucenie złożonego wniosku.

Radna Teresa Brzoska dodała, że to Dom Kultury uczestniczył w realizacji projektu, gdyż całą korespondencję otrzymywał Pan Dyrektor jednostki, na którą odpowiadał i wszystkie dokumenty były przekazywane z Domu Kultury a nie z Urzędu. W dniu 13 czerwca wpłynęło pismo do MDK informujące, że wniosek został odrzucony (wyjaśnienie).

Pani Magdalena Biernat pracownik MDK wyjaśniła, że to Firma CekaGroup, która przygotowała wniosek podpisała umowę z Panem Burmistrzem i ta Firma poinformowała, że w takiej formie należy zabezpieczyć brakujące środki i tak było wykonane przez Dom Kultury.

Radna Ewa Lewicka uważa, że skoro wszystkie dokumenty były podpisywane przez Dyrektora MDK to doskonale wiedział i był świadomy tego co podpisuje i cała wina spoczywa na Nim.

Radny Michał Piasecki zapytał, czy po informacji Firmy o brakującej kwocie poinformowano Urząd Miejski.

Pani Magdalena Biernat odpowiedziała, że była podana taka informacja, była ścisła współpraca z byłą Panią Sekretarz i z Panią Dagmarą Chwałek.

Radna Wanda Obiała zapytała, kto wybrał Firmę CekaGroup do napisania wniosku.

Pan Dyrektor odpowiedział, że nie miał wpływu na wybór firmy.

Radny Tomasz Sobolewski poprosił o przedstawienie pełnej informacji na temat podpisanej umowy pomiędzy Domem Kultury a Firmą wynajmującą powierzchnię lokalową na kawiarnię.

Pani Magdalena Biernat odpowiedziała, oficjalne otwarcie kawiarni to maj 2016 roku, w związku z poniesionymi kosztami adaptacji pomieszczenia przez pierwszy rok właściciel został zwolniony z płacenia czynszu, podpisany został aneks do umowy o zwolnienie w płacenia czynszu na okres 1 miesiąca w związku z dokonanymi zakupami. Czynsz będzie regulowany od 19 czerwca 2017 roku. Zapis w umowie dot. czynszu, brzmi miesięczny czynsz wysokości 700,00 zł. netto plus Vat to 861,00 zł. przez pierwszy rok najmu oraz 1.000,00 zł. plus Vat to 1.230,00 zł. przez kolejne lata. Obie strony zobowiązują się do partycypowania w różnych częściach przystosowania lokali do funkcji, którą będzie pełnił, dot. wymogów sanepidu czy doprowadzenie wody, zapewnienie do toalety publicznej. Do umowy dołączony jest kosztorys adaptacji, który szacowany jest na 16.800,00 zł. netto i te koszty mają być dzielone w równych częściach 50/50.

Radny Tomasz Sobolewski zapytał, kto sporządził umowę.

Pan Dyrektor odpowiedział, że umowa sporządzona była przez właściciela kawiarni, aneksowana przez Pana Burmistrza i sprawdzona pod względem prawnym przez Radcę Prawnego. Umowa najmu zawarta jest na okres 20 lat do 2026 roku.

Radny Florian Olejniczak zapytał Pana Dyrektora czy zdaje sobie sprawę z tego co podpisał, jak można było udostępnić lokal i dzielić koszty adaptacji 50/50. A przede wszystkim jak można było dopuścić do tego by to najemca dyktował warunki i sporządził umowę.

Pan Dyrektor odpowiedział, że z pełną świadomością podpisał umowę, miał na uwadze dobro i rozwój Domu Kultury. Do tej pory ta powierzchnia była pusta i nie przynosiła zysku. Dzięki powstałej kawiarni zwiększyła się również sprzedaż biletów jak również zwiększyło się zainteresowanie działalnością placówki.

Radny Tomasz Sobolewski nie neguje dobrych chęci Pana Dyrektora i powstanie kawiarni lecz podpisana umowa z właścicielem kawiarni nie ma nic wspólnego z dobrem, które ma przynieść Miastu, a przede wszystkim MDK. Umowa zawarta jest na bardzo długi czas, a do tego jeżeli wynajmujący wymówi umowę w pierwszych 5 latach to wówczas będzie zobowiązany do wypłacenia najemcy odszkodowania w kwocie 50.000,00 zł., a jeśli nastąpi kolejnych 5 latach to w tedy 25.000,00 zł. Ważnym jest fakt, iż w chwili zakończenia umowy w 2036 roku i po upływie tego terminu umowa zostanie przedłużona o kolejne 10 lat.

Radna Teresa Brzoska powróciła do partycypacji w kosztach 50/50 z działalności kawiarni to powinno dotyczyć spełnienia wymagań Sanepidu, doprowadzenie wody, odprowadzenie ścieków, zapewnienie dostępu do toalety publicznej, przystosowanie osobnej kabiny dla pracowników kawiarni. Do umowy dołączony aneks, załącznik Nr 2 do umowy wstępny kosztorys adaptacji, który nie ma nic wspólnego z kosztorysem, brak w nim wyliczeń, które prowadzą do wartości wykonanych prac na kwotę 16.800,00 zł. Uważa, że w trakcie trwania prac adaptacyjnych Pan Dyrektor winien sprawować szczegółowy nadzór, gdyż koszt dzielony był na pół. Kolejną sprawą z którą nie może się zgodzić to zapis w aneksie do umowy, iż pozwala się na działania kawiarni poza godzinami pracy placówki, a co z kosztami za zużycie energii i wody, czy one również dzielone są na pół.

Pan Dyrektor podkreślił celowość działalności kawiarni, która swoją działalnością promuje Dom Kultury, nie widzi nic dziwnego w tym, że powierzchnia kawiarni jest dłużej otwarta, gdyż w tym czasie liczniki są włączone.

Radny Marcin Janiak zapewnił o rzetelnie prowadzonej kontroli, która trwać jeszcze będzie do 12 maja, po czym przedstawiony będzie Radzie protokół z wnioskami, w którym szczegółowo opisane zostaną nieprawidłowości.

Radny Sebastian Kuty pragnął zauważyć, że problem nie tkwi w lokalizacji kawiarni, lecz głównie w zawartej umowie.

Radny Tomasz Sobolewski zapytał, czy przy organizacji imprez były wyznaczone miejskie Spółki do sponsoringu.

Pan Dyrektor odpowiedział, że nikt nie wyznaczał czy też nakłaniał do sponsorowania imprez.

Radna Ewa Lewicka stwierdziła, że wypracowane przez Dom Kultury dochody własne w kwocie 413.790,00 zł. są imponujące co umożliwiło realizację przedsięwzięć.

Pani U. Pawlak wyjaśniła, że przedstawione w sprawozdaniu dochody własne za kino podane są brutto, od tego należy odliczyć 50% koszty dla dystrybutora filmu, 1,5% dla Instytutu Sztuki Filmowej, 2% ZAIKS-u, minus koszty wysyłki co wynosi ok. 40% przychodu.

Radna Elżbieta Tamborska powiedziała, że Radni są świadomi iż wiele decyzji związanych z działalnością Domu Kultury nie były podejmowane przez Pana Dyrektora, ale musi być przygotowany na to, że konsekwencje będą przypisane Jemu.

Pani Główna Księgowa zwróciła się do Radnych o wsparcie finansowe, gdyż tak niskiej dotacji z Urzędu Miasta od wielu lat Dom Kultury nie otrzymał. Istnieje zagrożenie braku środków finansowych na pokrycie podstawowych potrzeb.

Dyskusja w tym punkcie obrad zakończyła się.

Przewodniczący Tomasz Sobolewski podziękował obecnym za udział w posiedzeniu Komisji i zamknął jej obrady.

Przewodniczący  
Komisji Budżetu i Finansów

/ Tomasz Sobolewski /