

BR.0012.2.2.2016

Protokół

ze wspólnego posiedzenia **Komisji Prawa i Porządku Publicznego i Komisji Rewizyjnej**, które odbyło się w dniu 07.06.2016 roku w Ratuszu Miejskim w Kole ul. Stary Rynek 1. Posiedzeniu przewodniczył Marcin Janiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
W posiedzeniu udział wzięło 6 radnych, co stanowi quorum do prowadzenia prawomocnych obrad.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Marcin Janiak w imieniu Przewodniczącej Komisji Prawa i Porządku Publicznego Ewy Lewickiej powitał członków obu komisji, po czym przedstawiła cel posiedzenia, którego tematem była analiza pisma Pani Ryszardy Ł. z dnia 08.05.2016 roku.

Przewodniczący Marcin Janiak powiedział, że w otrzymanym piśmie można dopatrzeć się dwóch zarzutów, jeden odnoszący się do zobowiązania Burmistrza do rozwiązania umowy o pracę z Radcą Prawnym Darią Skupin z art. 52 kodeksu pracy, a druga kwestia, w której mieszkanka zarzuca nieprawne udzielenie substytucji adwokatowi przez Panią Darię Skupin. Co do pierwszego zarzutu to jest zrozumiałe, że Radni Rady Miejskiej nie mają takiego uprawnienia by nakłonić Burmistrza do rozwiązania stosunku pracy z pracownikiem. W kwestii drugiej, w sprawie udzielenia substytucji, zasięgnął opinii u dwóch adwokatów, odpowiedź była jednoznaczna, że Pani Daria Skupin miała takie prawo.

Przewodnicząca Ewa Lewicka uważa, że Pani Daria Skupin winna złożyć pisemne wyjaśnienie oparte prawnymi przepisami, na podstawie których udzielona zostanie odpowiedź mieszkance. Jest przekonana, że udzielona substytucja została dokonana zgodnie z prawem lecz winna być poparta fachową wiedzą. Stoi na stanowisku, że należy wystąpić do Pana Burmistrza o ustosunkowanie się do przedstawionych w piśmie zarzutów mieszkanki.

Pani Daria Skupin Radca Prawny przy Urzędzie Miejskim na wstępie zdefiniowała udzieloną substytucję innemu mecenasowi, zgodnie z kodeksem postępowania cywilnego oraz ustawy o radcach prawnych, każdy radca prawny czy adwokat ma takie prawo pozwalające na udzielenie substytucji adwokatowi czy radcy prawnemu co nie wymaga żadnej decyzji mocodawcy. Natomiast kwestia finansowania to wewnętrzna, prywatna sprawa pomiędzy mecenasem który udziela substytucji a mecenasem, który przyjmuje substytucję i mocodawca w to nie wnika bo zapłata dokonana jest z prywatnych środków.

Radna Elżbieta Tamborska zaznaczyła iż mieszkanka podnosi zarzut, że jest różnica między adwokatem który prowadzi prywatną praktykę, a mecenasem zatrudnionym w Urzędzie i udzielającym substytucji.

Pani Daria Skupin odpowiedziała, że w omawianej sprawie reprezentowała stronę jako pełnomocnik KTBS na umowę zlecenie.

Radny Marcin Janiak powiedział, że sprawa toczy się z wniosku Gminy Miejskiej Koło.

Pani Daria Skupin odpowiedziała, że powodem czyli stroną jest Gmina Miejska Koło w imieniu której działa KTBS, którego Pani Daria Skupin reprezentuje bo KTBS jest zarządcą lokalu komunalnego. Tak więc powodem musi być Gmina Miejska Koło ale przed Sądem występuje KTBS jako zarządca i tu ma pełnomocnictwo podpisane przez Prezesa KTBS.

Radna Ewa Lewicka zaproponowała by wystosować pismo do Pana Burmistrza z informacją o wyjaśnieniu i podaniu podstaw prawnych przez Panią Darię Skupin w kwestii udzielenia substytucji, a jednocześnie Komisje proszą o wyjaśnienie kwestii dotyczącej rozwiązania umowy o pracę z Radcą Prawnym Darią Skupin z art. 52 kodeksu pracy.

Przedstawioną propozycję przyjęto jednogłośnie.

Przewodnicząca Komisji Prawa i Porządku Publicznego odczytała fragment odpowiedzi Burmistrza Miasta na skierowane pismo dotyczące informacji o postępach działań w sprawie rozpadającej się kamienicy na rogu ulic Stary Rynek i Jasnej. Dodała, że poprosi Pana Przewodniczącego Rady by na czerwcowej sesji odczytał pismo w całości.

Pismo stanowi załącznik do protokołu z dnia 23.05.2016 r. nr BR.0012.2.3.2016.

Na tym wspólne posiedzenie Komisji Prawa i Porządku Publicznego z Komisją Rewizyjną zakończono.

Przewodnicząca
Komisji Prawa i Porządku Publicznego

/Ewa Lewicka/

Protokołowała:

J.B. – Biuro Rady