

BR.0012.4.10.2016

Protokół

ze wspólnego posiedzenia **Komisji Budżetu i Finansów z Komisją Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz z Komisją Rozwoju Gospodarczego i Zagospodarowania Przestrzennego**, które odbyło się w dniu 26.08.2016 roku w Ratuszu Miejskim w Kole. Posiedzeniu przewodniczył Tomasz Sobolewski - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów. W wspólnym posiedzeniu udział wzięło 15 radnych tj. członków w/w komisji, co stanowi quorum do prowadzenia prawomocnych obrad.

Lista obecności Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący otworzył posiedzenie, powitał wszystkich obecnych i przedstawił następujący porządek obrad:

- 1) Analiza informacji o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Kole.
- 2) Analiza informacji o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kole.
- 3) Analiza informacji o sytuacji finansowo-ekonomicznej za 2015 rok Kolskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Kole.
- 4) Analiza informacji o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole.

Brak uwag do powyższego porządku obrad.

Ad 1.

Informację o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Kole przedstawił prezes Spółki, pan Andrzej Pogoda. Prezes wspominał o korekcie sprawozdania finansowego co do sposobu podziału zysku w wysokości 1.032.800,95 zł. Podział zysku jest następujący:

- wypłata dywidendy: 150.000,00 zł (zamiast wartości zerowej podanej w sprawozdaniu),
- zwiększenie kapitału zapasowego: 690.000,00 zł (zamiast kwoty 790 tys. zł podanej w sprawozdaniu),
- nagrody, premie: 192.800,95 zł (zamiast kwoty 242.800,95 zł podanej w sprawozdaniu).

Prezes nadmienił, że sytuacja Spółki MZEC jest bardzo dobra. Poinformował, że stanowisko prezesa w firmie objął dwa miesiące temu.

Radna W. Obiała zwróciła uwagę, że sprawozdanie Spółki zostało przygotowane w sposób bardzo dokładny i wyczerpujący. Radna W. Obiała pytała, czy - od czasu objęcia przez pana Pogodę funkcji prezesa - w Spółce zmianie uległa liczba pracowników.

Prezes A. Pogoda odpowiedział, że na chwilę obecną stan zatrudnienia utrzymuje się na tym samym poziomie, nie ma ani zwolnień, ani przyjęć.

Radny F. Olejniczak pytał prezesa, czy zamierza w ogóle zmieniać kadrę Spółki.

Pan A. Pogoda powiedział, że funkcję prezesa Spółki pełni dopiero dwa miesiące i jest to za krótki czas aby odpowiadać na tego typu pytania.

Radny F. Olejniczak pytał prezesa o plany inwestycyjne, w tym plany związane ze zmniejszeniem tzw. niskiej emisji.

Prezes A. Pogoda wspomniał o kolskiej geotermii i czynionych przez burmistrza zabiegach w celu przystąpienia do realizacji tej inwestycji. Poinformował, że Spółka w swych planach inwestycyjnych ma budowę kolejnego kotła na biomasę w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do atmosfery do momentu uruchomienia geotermii. Poinformował, że inwestycja jest na etapie zapytań ofertowych skierowanych do przyszłych dostawców technologii mającej ograniczyć szkodliwą emisję. Podkreślił, że inwestycja zabezpieczy zarówno interes Spółki jak i mieszkańców w związku z przepisami dotyczącymi emisji dwutlenku węgla do atmosfery oraz narzuconymi w tym zakresie limitami i pozwoli ustrzec się przed karami z tytułu przekroczenia określonych norm.

Radny F. Olejniczak nawiązał do planowanej inwestycji budowy geotermii i informacji, że na tego typu przedsięwzięcia dofinansowania nie otrzymają inwestorzy prywatni, tylko samorządy. Radny dodał przy tym, że jest zadowolony z takiego stanu rzeczy, ponieważ od samego początku był przeciwny przedsięwzięciu kolskiej geotermii, której głównym investorem miał być podmiot prywatny, a nie samorząd gminny. Dodał, że inwestycja może być realizowana w formule partnerstwa publiczno-prywatnego ale ważne jest, ażeby głównym investorem i beneficjentem środków zewnętrznych był samorząd. Radny prosił o szersze informacje na temat tej inwestycji.

Głos zabrał pan Robert Siwiński, asystent burmistrza ds. finansowych i nadzoru właścicielskiego, który poinformował o spotkaniach burmistrza z Ministrem i rozmowach prowadzonych na temat kolskiej geotermii. Pan R. Siwiński poinformował, że wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia będzie składany przez Gminę Miejską Koło, a nie przez prywatnego przedsiębiorcę. Pan Siwiński stwierdził, że Gmina Miejska Koło ma „zielone światło” dla planowanej inwestycji geotermii, która ma być projektem pilotażowym. Poinformował, że są znane wstępne koszty złożenia wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia.

Radny T. Sobolewski pytał, o jakich kosztach mowa.

Pan R. Siwiński odpowiedział, że opracowanie wniosku stanowi wstępnie kwotę rzędu 55 tys. zł. Dodał, że firma Geothermal Energy mająca przygotować wniosek nie policzyła prowizji, dlatego też ofertowa cenowa jest dość korzystna w porównaniu do innych firm opracowujących tego typu wnioski. Nadmienił również, że wspomniana firma ma ogromne doświadczenie.

Radny F. Olejniczak zwrócił uwagę, że Gmina Miejska Koło w obecnym układzie finansowo-organizacyjnym musi mieć swój wkład, ażeby móc przystąpić do realizacji inwestycji. Radny wspomniał o planach emisji obligacji i sugerował aby w związku z planowaną inwestycją geotermalną na chwilę obecną wstrzymać się z emisją obligacji, a tym samym zaciągnięciem

zobowiązania i zadłużenia miasta, aby nie zamknąć sobie drogi do realizacji inwestycji geotermalnej.

Radna W. Obiała pytała o lokalizację budowy elektrociepłowni geotermalnej. Radna przypomniała, że burmistrz prowadził negocjacje z dyrekcją PKP w sprawie przesunięcia lokalizacji obiektu i miał również ustalić termin spotkania z mieszkańcami osiedla Kolejowa w kwestii lokalizacji inwestycji. Do zapytania radnej przyłączyła się radna E. Baryła.

Pan R. Siwiński powiedział, że nie ma jeszcze ostatecznej koncepcji, a obecne rozmowy prowadzone przez burmistrza dotyczą głównie finansowania inwestycji. Dodał, że burmistrz dąży do tego, ażeby chociaż pierwszy i drugi odwiert został w stu procentach sfinansowany przez Ministerstwo, tak ażeby Gmina Miejska Koło nie musiała obciążać finansowo swojego budżetu, dlatego też nie uwzględnia się tego przedsięwzięcia w obligacjach. W kwestii lokalizacji odwiertów poinformował, że pierwszy odwiert będzie wykonywany na terenie Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Kole, a drugi na działce należącej do miasta Koła w miejscowości Chojny. W kwestii lokalizacji całej infrastruktury pan R. Siwiński przyznał, że nie ma jeszcze ostatecznej decyzji w tym zakresie. Poinformował, że nie ma wiedzy co do rozstrzygnięć rozmów prowadzonych przez burmistrza z dyrekcją PKP na temat przesunięcia lokalizacji budowy elektrociepłowni geotermalnej.

Radny R. Karolak miał zastrzeżenia co do zasadności budowy kolejnego kotła na biomasę tj. na zrębki mówiąc, że UE zaczyna zastanawiać się nad „wyhamowaniem” spalania zrębków, ponieważ zaczyna brakować lasów, a tym samym surowca. W związku z powyższym radny pytał prezesa, czy były robione jakieś analizy w tym zakresie. Radny odniósł się również do wypowiedzi pana R. Siwińskiego mówiąc, że Gmina Miejska Koło nie uzyska 100% środków na przedsięwzięcie związane z geotermią i podkreślił, że powinni zastanowić się, czy zasadne w tym czasie jest rozdysponowywanie środków finansowych mających pochodzić z planowanej emisji obligacji.

Przewodniczący T. Sobolewski apelował aby trzymać się przedmiotu obrad tj. informacji o sytuacji finansowej spółek i dodał, że inwestycja dot. budowa geotermii będzie zapewne przedmiotem odrębnego spotkania zorganizowanego przez burmistrza.

Prezes A. Pogoda w nawiązaniu do wypowiedzi radnego R. Karolaka powiedział, że przed rozpoczęciem budowy pieca na biomasę zostaną wykonane badania ekonomiczno-techniczne. Ponadto zwrócił uwagę, że piec na biomasę nie służy tylko i wyłącznie spalaniu zrębek, ale także innego rodzaju surowca. Prezes podkreślił, że inwestycja – jak już wcześniej wspomniał – jest potrzebna, aby ustrzec się przed płaceniem kar za emisję spalin do atmosfery.

Na tym dyskusję nad informacją o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Kole zakończono.

Ad 2.

Informację o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kole przedstawił prezes Spółki, pan Krzysztof Sobczak.

W celu uzupełnienia przedłożonych materiałów prezes poinformował, że 30 czerwca zgromadzenie wspólników zatwierdziło sprawozdanie finansowe Spółki oraz sprawozdanie zarządu i dokonało podziału zysku w inny sposób niż zaproponowany przez radę nadzorczą, która wniosowała o przeznaczenie całego zysku netto w wysokości 548.896,56 zł na kapitał zapasowy. Podział zysku ustalony przez zgromadzenie wspólników jest następujący:

- zwiększenie kapitału zapasowego: 492.896,56 zł,
- nagrody, premie: 56.000,00 zł.

Prezes K. Sobczak poinformował, że najistotniejszym problemem Spółki jest niezakończenie inwestycji pn.: „Modernizacja i Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Kole”.

Radny R. Karolak pytał, co jest powodem tego, że Stacja Uzdatniania Wody w dalszym ciągu nie pracuje.

Prezes K. Sobczak wyjaśnił, że stacja uzdatniania wody pracuje, ale nie tak jak było to założone w planach inwestycyjnych. Inwestycja nie została zakończona ze względu na fakt nie osiągnięcia celu inwestycyjnego tj. wydajności bloku uzdatniania wody do 330 m³/h, minimalizacji strat własnych w procesie technologicznym do poziomu 0,1% wody ujmowanej oraz braku stabilnych parametrów wody po filtrach DynaSand. Filtry DynaSand zostały zakupione w celu obniżenia kosztów, miała być również jednostopniowa filtracja wody, jednak woda po filtrach DynaSand nie spełnia wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia. W związku z powyższym pracuje stacja tymczasowa dwustopniowa, której wydajność jest ograniczona do 220 m³/h.

Radny R. Karolak pytał, czy w związku z powyższym Spółka zamierza wystąpić o odszkodowanie.

Prezes K. Sobczak powiedział, że są aktualnie na etapie prowadzenia negocjacji z wykonawcą mających na celu podjęcie działań zmierzających do poprawnego funkcjonowania stacji uzdatniania wody. Dodał, że nie chciałby upubliczniać założonej strategii w tym zakresie.

Radny F. Olejniczak pytał, czy jest możliwość osiągnięcia projektowanej wydajności bloku uzdatniania wody, a jeśli nie – czy Spółka zamierza wystąpić o odszkodowanie drogą sądową.

Prezes K. Sobczak po raz kolejny zaznaczył, że nie chce ujawniać strategii działania w zakresie relacji z inwestorem, ponieważ było by to nie profesjonalne z jego strony przy czym, nie wykluczył, że sprawa może zakończyć się w sądzie. Jeszcze raz podkreślił, że obecnie pracuje stacja tymczasowa, której wydajność wynosi 220 m³/h i dodał, że wykonawca w porozumieniu z dostawcą technologii jest gotów rozbudować ją do 330 m³/h. Prezes zwrócił przy tym uwagę, że osiągnięcie wydajności bloku uzdatniania wody do 330 m³/h jest jednym z zakładanych parametrów, a w sumie są trzy, które należy spełnić aby osiągnąć cel inwestycji.

Radny F. Olejniczak zauważył, że pan K. Sobczak objął stanowisko prezesa z dniem 30 listopada 2015 roku, natomiast wcześniej stanowisko prezesa zajmował pan J. Klukaczyński. Radny powiedział, że w mieście Kole krążą informacje, że poprzedni prezes dopuścił się

pewnych nadużyć finansowych, natomiast on nie zauważył, aby w przedłożonych materiałach pojawiła się jakaś wzmianka na ten temat. Radny pytał pana K. Sobczaka, czy zauważył, aby jego poprzednik dopuścił się jakiś działań na szkodę Spółki.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że nie jest mu znany fakt „wyprowadzenia pieniędzy ze Spółki” i według jego wiedzy nic takiego nie miało miejsca. Dodał, że może chodzi o naruszenie tzw. ustawy kominowej. Co do oceny swojego poprzednika prezes K. Sobczak powiedział, że najlepszym przykładem takiej oceny jest prześledzenie całego procesu inwestycyjnego dotyczącego stacji uzdatniania wody. Prezes wspomniał, że jeśli inwestycja zostanie odebrana, a nie zostanie osiągnięty efekt ekologiczny, to pojawi się zagrożenie zwrotu całej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przyznanej na realizację przedsięwzięcia.

Radny Artur Szafranski apelował o to, aby trzymać się przedmiotu obrad dzisiejszego posiedzenia.

Radny T. Sobolewski pytał, na jakim etapie są dwa postępowania sądowe: jedno przed Sądem Rejonowym w Koninie – sprawa z powództwa Jacka Klukaczyńskiego p-ko MZWIK o zapłatę odszkodowania w kwocie 49.999,99 zł, drugie przed Sądem Okręgowym w Koninie – sprawa z powództwa Jacka Klukaczyńskiego o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Nadzorczej.

Prezes K. Sobczak powiedział, że jeśli chodzi o pierwszą sprawę, to Sąd na pierwszej rozprawie nie przystąpił do merytorycznego rozpoznania sprawy i wyznaczył kolejną rozprawę na 20 listopada br. Jeśli chodzi o drugą sprawę prezes poinformował, że pan Klukaczyński wniósł pozew do Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego, który uznał, że jest niewłaściwy rzeczowo i przekazał sprawę do Wydziału Gospodarczego, który to wystąpił do pana Klukaczyńskiego o wniesienie wpisu w wysokości 2 tys. zł. Z kolei pan Klukaczyński wniósł zażalenie na postanowienie o przeniesieniu sprawy do Wydziału Gospodarczego, jednak Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie i w związku z tym sprawa pozostała w Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego i będzie rozpatrywana po wniesieniu wpisu przez pana J. Klukaczyńskiego.

Radny M. Budny pytał o dokonane inwestycje.

Prezes K. Sobczak zwrócił uwagę, że informacja o inwestycjach znajduje się w przedłożonych materiałach dotyczących Spółki. Poinformował, że plan inwestycyjny Spółka w 2015 roku zrealizowała zaledwie w kilkunastu procentach na co złożyło się nie podjęcie działań w zakresie gospodarki osadowej za wyjątkiem karty informacyjnej, której koszt wyniósł 5,5 tys. zł przy planowanych wydatkach na poziomie 4,5 mln zł. Kolejnym istotnym czynnikiem było niezakończenie modernizacji stacji uzdatniania wody oraz nie zrealizowanie modernizacji przepompowni ścieków przy ul. Asnyka i przesunięcie tego zadania na 2016 rok.

Radny M. Budny poruszył kwestię opracowania koncepcji przyłączy do sieci kanalizacyjnej i pytał również, na jakim etapie jest planowana inwestycja dotycząca modernizacji i przebudowy oczyszczalni ścieków.

Prezes K. Sobczak powiedział, że wyłoniony został wykonawca, który do 30.12.2016 roku opracuje koncepcję ekonomiczno-techniczną dla miasta Koła w zakresie kanalizacji sanitarnej. W kwestii oczyszczalni ścieków prezes poinformował, że 1 sierpnia został złożony wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia i oczekuje rozstrzygnięcia poszczególnych etapów konkursu, którego zakończenie przewidywane jest w drugiej połowie grudnia br.

Radny T. Sobolewski prosił prezesa, aby przypomniął argumenty, jakie były podawane na sesji Rady Miejskiej w Kole, na której jednym z punktów był projekt uchwały zakładający wzrost taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Koła.

Prezes K. Sobczak tłumaczył, że taryfa musi być oparta na kosztach oraz planowanych nakładach inwestycyjnych. Prezes wspomniął o projekcie nowego prawa wodnego, które ma wprowadzić nowy system naliczania opłat za pobór wód podziemnych.

Radny T. Sobolewski ponowił swoje zapytanie prosząc o podanie argumentów, jakie przemawiały za podwyżką cen za wodę i ścieki.

Prezes K. Sobczak powtórzył, że taryfa wynika z poniesionych kosztów i planowanych nakładów inwestycyjnych. Dodał, że taryfa za wodę powinna być znacznie wyższa niż zaproponowana.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że taryfy za wodę i ścieki wzrosły, a ze sprawozdania Spółki wynika, że nie przełożyło się to na inwestycje, ponieważ plan inwestycyjny został zrealizowany w niewielkim stopniu. Radny pytał, jak mają się inwestycje wymienione w sprawozdaniu Spółki do wieloletniego planu inwestycyjnego przyjmowanego przez radę miejską.

Prezes K. Sobczak powiedział, że nie chciałby być rozliczany za realizację inwestycji w 2015 roku, ponieważ obowiązki prezesa przejął 30.11.2015 roku, a do pracy przystąpił 1 grudnia. Dodał, że podał już czynniki, jakie wpłynęły na niezrealizowanie zaplanowanych inwestycji.

Radny T. Sobolewski pytał, jaki Spółka osiągnęła zysk za I półrocze 2016 roku.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że 1.065.809,14 zł netto.

Radny T. Sobolewski pytał prezesa, czy planuje zwiększenie taryf, mając na uwadze wysoki zysk Spółki za I półrocze 2016 roku i przypomniął, że spółki, których 100% właścicielem jest gmina są spółkami non-profit.

Prezes K. Sobczak nie zgodził się, że spółki prowadzące działalnością gospodarczą są non-profit. Prosił również aby nie oceniać sytuacji finansowej Spółki na podstawie zysku wypracowanego w trakcie roku, ponieważ wynik finansowy na koniec roku może być zupełnie inny. Prezes wyjaśniał, że pewne inwestycje są w trakcie realizacji i dopiero w momencie ich zakończenia mają one swoje przełożenie na koszty - pojawiają się one w kosztach w postaci odpisu amortyzacyjnego dopiero wtedy, kiedy inwestycja zostanie zakończona. Prezes dodał, że znacząco na zysk wpłynął fakt, że dość duża grupa pracowników przebywa na długotrwałych zwolnieniach lekarskich i tym samym jest na „utrzymaniu”

ZUS-u, a nie Spółki. Poinformował, że w planach jest przewidziany zysk na poziomie 223 tys. zł i przypomniał również, że Spółka stoi przed dużą inwestycją, jaką jest modernizacja i przebudowa oczyszczalni ścieków.

Radny M. Budny pytał prezesa na jakim poziomie zaproponuje wzrost taryf za odbiór ścieków i dostarczanie wody.

Prezes K. Sobczak odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie wie jeszcze jakim wynikiem zakończy się rok 2016 oraz jakie będą koszty zadań do realizacji zadań w przyszłym roku, ponieważ nie wiadomo jeszcze jak zostanie rozstrzygnięty konkurs na przebudowę oczyszczalni ścieków. Prezes przypomniał przy tym, że jeśli Spółka otrzyma dofinansowanie na przedsięwzięcie, to będzie musiała zabezpieczyć również środki własne w wysokości około 2,207 mln zł.

Radny M. Budny przypomniał o projektowym planie taryfowym załączonych do uchwały dotyczącej planowanego przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków”.

Prezes K. Sobczak powiedział, że przedłożone szacunki dotyczyły tylko i wyłącznie wydatków związanych z finansowaniem tej inwestycji. Prezes nadmienił, że jeśli od nowego roku zostanie wprowadzone nowe prawo wodne to z samego poboru wody taryfa będzie musiała wzrosnąć o 18%.

Radny M. Budny miał zastrzeżenia, że przedstawiona wcześniej prognoza ujmowała tylko i wyłącznie koszty inwestycji bez prognozy kosztów pozostałych.

Prezes K. Sobczak powiedział, że w prognozie nie można było założyć pozostałych kosztów, ponieważ prognoza dotyczyły tylko i wyłącznie inwestycji przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków.

Radna T. Brzoska pytała jak funkcjonuje Spółka skoro spora grupa osób przebywa na długotrwałych zwolnieniach lekarskich.

Prezes K. Sobczak powiedział, że stan zatrudnienia w Spółce na 31.12.2015 roku wynosił 62 pracowników, natomiast na 31.12.2016 roku zatrudnienie wynosić będzie 54 osoby.

Radny T. Sobolewski pytał, co jest głównym składnikiem zysku za 2015 rok.

Prezes K. Sobczak wyjaśnił, że zysk wynika z różnicy między przychodami a kosztami. Jednym z elementów, który złożył się na wzrost zysku jest niezakończenie inwestycji, w tym inwestycji modernizacji stacji uzdatniania wody o wartości prawie 9 mln zł. Prezes dodał, że gdyby inwestycja została zakończona to pojawiła by się w kosztach w postaci odpisu amortyzacyjnego. Również nie zrealizowano modernizacji przepompowni ścieków przy ul. Asnyka na kwotę prawie 350 tys. zł. Prezes dodał, że w ubiegłym roku wynagrodzenia stanowiły 44% kosztów działalności Spółki.

Na tym dyskusję nad informacją o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kole zakończono.

Ad 3.

Informacja o sytuacji finansowo-ekonomicznej za 2015 rok Kolskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Kole.

Radny T. Sobolewski wspomniał o niespotykanej do tej pory sytuacji tj. niedostarczeniu w/w informacji przez Spółkę KTBS i poprosił prezesa J. Tkacza o wyjaśnienie tej sytuacji. Radny pytał również, czy sprawozdania finansowe zostaną Radzie przedstawione w terminie późniejszym.

Prezes Spółki, J. Tkacz na wstępie przeprosił za zaistniałą sytuację. Poinformował, że 26 czerwca 2016 odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników, na którym jako prezes Spółki zawniósł o przerwaniu obrad Zgromadzenia z uwagi na sytuację, jaka zaistniała w Spółce w związku z toczącym się postępowaniem karnym i związane z tym postępowaniem zabezpieczenie dokumentacji finansowo-księgowej przez prokuraturę. Prezes nadmienił, że prokurator zabezpieczył dokumenty w ilości 536 segregatorów. Powyższe spowodowało, iż Spółka nie była w stanie sporządzić sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności zarządu za rok 2015. Zabezpieczenie dokumentacji finansowo-księgowej spowodowało, iż Spółka nie miała możliwości wykonać przeglądu ksiąg rachunkowych i sporządzić właściwych korekt podatkowo-księgowych na lata 2011-2015 zleconych firmie zewnętrznej oraz sporządzić w/w sprawozdań. Dodał, że od lutego trwały czynności prowadzone przez firmę zewnętrzną związane ze skorygowaniem wszelkich spraw podatkowo-księgowych w Spółce za lata 2011-2015, jednak w miesiącu maju nastąpiło zabezpieczenie dokumentów przez prokuratorę i w tym momencie wszystko zostało wstrzymane. Poinformował, że prokuratura na wniosek Spółki zgodziła się na udostępnienie pewnych dokumentów, aby wspomniana firma mogła dokończyć weryfikację ksiąg rachunkowych. Prezes oznajmił, że na chwilę obecną wszelkie korekty finansowe i podatkowe ma otrzymać do końca sierpnia, wówczas biegły rewident dokona weryfikacji tych wszystkich korekt zrobionych przez firmę zewnętrzną i przedstawi stosowną informację do 30 września, która będzie podstawą do przygotowania sprawozdań finansowych i sprawozdania zarządu Spółki za 2015 rok.

Przewodniczący A. Szafranski poinformował, że wystąpił z pismem do prezesa Spółki, w którym przypomniał również, że zgodnie z ustawą o rachunkowości Spółka powinna złożyć dokumenty finansowe za 2015 rok zarówno do Urzędu Skarbowego jak i do Krajowego Rejestru Sądowego. W związku z zaistniałą sytuacją radny zapytał prezesa J. Tkacza, jakie dokumenty złożył do KRS oraz US.

Prezes J. Tkacz odpowiedział, że złożył takie same dokumenty jak Radzie Miejskiej tj. protokół ze Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, który wyjaśnia przyczyny braku możliwości sporządzenia w/w sprawozdań.

Przewodniczący A. Szafranski poinformował, że w związku z brakiem powyższych dokumentów złożył na sesji wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego

informacji o sytuacji finansowo-ekonomicznej za 2015 rok Kolskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Kole.

Radny F. Olejniczak powiedział, że w przedłożonym wyciągu z protokołu ze Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników brakowało mu informacji mówiącej w jakim terminie dokumenty Spółki zostały zabezpieczone i przekazane do prokuratury.

Radny J. Tkacz wspomniał o bardzo trudnej sytuacji finansowej Spółki i poinformował, że m.in. w roku ubiegłym Spółka zapłaciła 100 tys. zł zaległego podatku do Urzędu Skarbowego. Prezes wspomniał również o zaległościach Gminy Miejskiej Koło wobec wspólnot mieszkaniowych.

Radna E. Lewica przypomniała jak wiele było krytyki w kwestii zarządzania Spółką KTBS, nastąpiła wówczas zmiana na stanowisku Prezesa Spółki. Radna dodała, że sytuacja miała ulec poprawie, a jest gorzej niż było. Radna wspomniała również o ubogim zasobie komunalnym w mieście Kole.

Radny R. Karolak stwierdził, że radni powinni przerwać dyskusję i poczekać na wyniki audytu.

Radny M. Hanefeld pytał o zobowiązania Gminy Miejskiej Koło wobec Spółki KTBS.

Prezes J. Tkacz odpowiedział, że Gmina ma zobowiązania wobec Spółki w wysokości 300 tys. zł, natomiast wobec Wspólnot Mieszkaniowych w wysokości 800 tys. zł. Prezes dodał, że od 2014 roku Gmina Miejska Koło płaci w 100% fundusz remontowy do wspólnot mieszkaniowych za lokatorów gminy.

Radny T. Sobolewski poruszył kwestie wzrostu opłaty za zarządzanie nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Koło i zapytał, na czyj wniosek opłata wzrosła oraz co było tego powodem.

Prezes J. Tkacz odpowiedział, że opłata wzrosła na jego wniosek, ponieważ dotychczasowe opłaty nie wystarczały na pokrycie kosztów obsługi lokali komunalnych. Dodał, że nowa opłata również nie jest w zupełności wystarczająca i w dalszym ciągu jest ona niedoszacowana.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów T. Sobolewski nadmienił, że pan J. Tkacz jest jedynym z obecnych prezesów spółek miejskich, który może wziąć odpowiedzialność za cały 2015 rok działalności Spółki.

Na tym dyskusję w tym punkcie obrad zakończono.

Ad 4.

Informację o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole przedstawił prezes Spółki, pan Andrzej Sobiś. Jako, że funkcję prezesa Spółki MZUK pan Sobiś pełni od niedawna, został on poproszony przez przewodniczącego komisji o przedstawienie swojej osoby.

Pan A. Sobiś poinformował, że nigdy wcześniej nie zarządzał spółką z branży usług komunalnych. Był naczelnikiem obwodu słupeckiego w Poczcie Polskiej, następnie przy reorganizacji tej firmy został powołany na stanowisko zastępcy dyrektora oddziału rejonowego Poczty Polskiej w Koninie, a później został dyrektorem pionu handlowego.

Prezes poinformował, że Spółka MZUK przy przychodach rzędu 2.660.028,35 zł i kosztach w wysokości 2.672.808,62 zł zakończyła rok 2015 niewielką stratą na poziomie 12.780,27 zł. Strata finansowa była wynikiem:

- 1) Nie wykonania planu z zakresu usług cmentarnych, których planowanie jest całkowicie nieprzewidywalne ze względu na charakter usług;
- 2) Nie wykonania planu w zakresie tzw. „Akcji zima” czyli zimowego utrzymania dróg i chodników na terenie miasta Koła; akcja ta uzależniona jest od warunków pogodowych;
- 3) Znaczącym przekroczeniem planu z tytułu zwiększonych kosztów pracowniczych z powodu:
 - zakończenia umów terminowych i koniecznością wypłaty ekwiwalentów za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe,
 - odpraw emerytalno-rentowych,
 - wzrostu zatrudnienia.

Ponadto koszty funkcjonowania zakładu wzrastają z powodu przestarzałego sprzętu, dla którego naprawy i części zamienne są trudno dostępne, a zarazem drogie.

Prezes poinformował, że mają nową umowę wykonawczą, pozwalającą wykonywać Spółce zadania zlecone. W 2016 roku zostały podjęte działania naprawcze w celu zakupu i wymiany zużytego sprzętu i w wyniku nich został zakupiony nowy specjalistyczny sprzęt tj.: zmiatarki chodnikowe, wózek platformowy i praso-belownica.

Przewodniczący komisji poprosił pana R. Siwińskiego aby odniósł się do sytuacji finansowej Spółki.

Pan R. Siwiński powiedział, że Spółka MZUK na niewielki zysk.

Przewodniczący komisji zwrócili panu Siwińskiemu uwagę, że Spółka MZUK nie osiągnęła zysku, tylko poniosła stratę.

Pan R. Siwiński wyjaśnił, że w swej wypowiedzi odnosił się do obecnej sytuacji Spółki.

Przewodniczący komisji zwrócili uwagę, że w tej chwili omawiana jest sytuacja finansowa Spółki za 2015 rok.

Poproszono, aby na temat sytuacji finansowej Spółki wypowiedziała się główna księgowa, pani Iwona Tomczyk.

Główna księgowa powiedziała, że Spółka za 2015 rok poniosła niewielką stratę i dodała, że do końca listopada 2015 roku Spółka miała wypracowany zysk w kwocie około 30 tys. zł, natomiast grudzień zakończył się już stratą na poziomie 42 tys. zł. Dodała, że grudzień jest miesiącem, w którym Spółka nie uzyskuje już przychodów z omywania ulic oraz utrzymania

zieleni i liczy na przychody z tzw. „Akcji zima”, jednak w grudniu tej zimy jeszcze nie było. Ponadto burmistrz zwrócił się do ówczesnego prezesa z prośbą o omiecenie wszystkich ulic miasta Koła, jednak za wykonanie usługi Spółka nie otrzymała zapłaty.

Radni mieli zastrzeżenia do tego, że w ślad za zrealizowaną usługą nie poszły środki finansowe ze strony miasta do Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych.

Radny R. Karolak zwrócił uwagę na znaczny wzrost kosztów z tytułu zarządu i nadzoru Spółki w roku obrotowym o blisko 70 tys. zł i stwierdził, że Spółka za 2016 rok poniesie jeszcze większą stratę niż w roku 2015.

Główna księgowa powiedziała, że nie jest to przesądzone i zwróciła uwagę, że na koniec lipca br. Spółka wypracowała zysk w kwocie 30 tys. zł. Księgowa poinformowała o rozwiązaniu umowy z konsorcjum, w związku z czym Spółka MZUK sama będzie wywozić nieczystości z całego miasta. Dodała, że aby Spółka mogła samodzielnie realizować te zadanie wzięto w leasing nową śmieciarkę. Nadmieniła, że miesięczna rata leasingowa wynosi około 12 tys. zł. Księgowa wspomniała również o kosztach Spółki z tytułu wyposażenia wszystkich domków jednorodzinnych w pojemniki, co stanowi kwotę rzędu 170 tys. zł. Pani I. Tomczyk wspomniała również o innych kosztach, jakie generuje m.in. przestarzały sprzęt – ciągłe naprawy i zakup części. Główna księgowa wspomniała również o konieczności dokupywania pojemników 1100 l oraz dodatkowych kosztach, jakie są generowane z powodu niewystawiania zgodnie z obowiązującym harmonogramem pojemników na odpady przez właścicieli nieruchomości jednorodzinnych.

Prezes A. Sobiś w nawiązaniu do przestarzałego taboru samochodowego powiedział, że poza dwoma samochodami, cały sprzęt wymaga wymiany albo bieżącej modernizacji i powoduje to wzrost kosztów funkcjonowania firmy. Prezes podkreślał, że sprawny sprzęt jest niezbędny do prowadzenia bieżącej działalności, a firma jest nieuzbrojona w sprzęt. W kwestii odbioru pojemników i reklamacji wywozu zapewnił, że będzie działał w tym kierunku aby ograniczyć koszty i poprawić wynik finansowy. Prezes zauważył, że mieszkańcy nie zdają sobie sprawy, że nie wystawianie pojemnika na czas generuje dodatkowe koszty i zapewnił, że będzie usprawniać funkcjonowanie zakładu.

Radny F. Olejniczak zauważył, że problem przestarzałego sprzętu jest radnym dobrze znany. Prosił aby Spółka nie generowała niepotrzebnych kosztów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, ponieważ przełoży się to na stawki za odbiór nieczystości. Radny poruszył również problem mycia i dezynfekcji pojemników na odpady prosząc, aby takie zabiegi były wykonywane regularnie.

Główna księgowa zwróciła uwagę, że w zakresie wysokości stawek dla mieszkańców za odbiór odpadów komunalnych miasto jest również uzależnione od stawek na składowisku w Koninie.

Prezes A. Sobiś powiedział, że w kwestii dezynfekcji pojemników jest w stałym kontakcie z panią E. Lewicką, Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Kole. Poinformował, że w celu usprawnienia gospodarki odpadami komunalnymi, głównie

selektywnej zbiórki odpadów, będzie prowadził również rozmowy z zarządcami nieruchomości tj. spółdzielniami mieszkaniowymi w Kole i Spółką KTBS. Dodał, że w 2026 roku zbiórka selektywna będzie musiała stanowić 35% ogólnej masy odpadów. Prezes wspomniał, że konieczność zakupu pojemników przez Spółkę na kwotę prawie 170 tys. zł jest wynikiem rozwiązania konsorcjum z firmą Tonsmeier (na odbieranie odpadów komunalnych), która odbiera swoje pojemniki. Prezes A. Sobiś dodał, że poza tym Spółka będzie musiała jeszcze zakupić pojemniki na popiół w liczbie ponad 1300 pojemników, co również obciąży Spółkę.

Radny T. Sobolewski zapytał, za jakie środki Spółka zakupiła wspomniane pojemniki, skoro rok obrotowy zakończyła stratą.

Główna księgowa powiedziała, że doszła do porozumienia z firmą, która rozłożyła na raty spłatę pojemników do marca przyszłego roku.

Radna W. Obiała prosiła aby planując harmonogram odbioru odpadów komunalnych na przyszły rok skontaktować się z każdą spółdzielnią mieszkaniową w Kole w kwestii częstotliwości odbioru odpadów. Radna nawiązała do wzrostu kosztów z tytułu zarządu Spółki o 70.025,80 zł w roku poprzednim oraz o 11.884,56 zł w roku obrotowym i pytała jakich okresów dokładnie dotyczą te kwoty.

Księgowa wytłumaczyła, że rok obrotowy w sprawozdaniu jest to rok omawiany czyli 2015, natomiast rok poprzedni to 2014 rok, a podane kwoty dotyczą całego roku.

Radni pytali skąd tak duży wzrost z tytułu wynagrodzenia rady nadzorczej Spółki.

Przewodniczący Rady A. Szafrąński zwrócił uwagę, że tego typu pytania radni mogą kierować jedynie do burmistrza S. Maciaszka i dodał, że z uwagi na nieobecność burmistrza S. Maciaszka na dzisiejszym posiedzeniu takie pytania nie mają sensu, ponieważ i tak pozostaną bez odpowiedzi.

Radny T. Sobolewski stwierdził, że Spółka MZUK nie zakończyła by 2015 roku stratą finansową, gdyby nie było podwyżki wynagrodzenia dla zarządu i rady nadzorczej.

Prezes A. Sobiś zwrócił uwagę, że na przychody i koszty składa się wiele wskaźników decydujących o wyniku finansowym, a nie tylko ten jeden, o którym wspomniał radny.

Księgowa I. Tomczyk powiedziała, że mimo straty finansowej Spółka nie miała najgorszej sytuacji płatniczej, ponieważ na koniec roku firma odnotowała nadwyżkę środków płatniczych w kwocie 70 tys. zł.

Radna W. Obiała zwróciła uwagę, że Spółka zakupiła zmiatarki chodnikowe, wózek platformowy i praso-belownicę.

Główna księgowa podkreśliła, że w/w sprzęt został zakupiony w tym roku, a nie roku poprzednim i dodała, że w tym roku zakupiono również multitrak i dużą zmiatarkę drogową.

Radna W. Obiała zwróciła uwagę na zwiększenie stanu aktywów trwałych tj. środków transportu, których wartość w 2015 roku wzrosła o 59.500,00 zł i zapytała co zostało zakupione w tym roku.

Główna księgowa odpowiedziała, że wartość środków transportu uległa zwiększeniu poprzez zakup kosiarki samojezdnej AMAZONE.

Radna W. Obiała pytała o przychody osiągnięte w 2015 roku z tytułu tzw. „Akcji zima”.

Księgowa I. Tomczyk odpowiedziała, że około 42.400,00 zł.

Radna W. Obiała przytoczyła zapis ze sprawozdania finansowego Spółki, zgodnie z którym nie występuje niepewność co do możliwości kontynuowania działalności przez Spółkę.

Radna T. Brzoska poruszyła problem segregacji śmieci i pytała jak mieszkańcy mają poprawnie segregować odpady skoro odpowiedniej wiedzy na ten temat nie mają nawet pracownicy Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych. Radna prosiła aby wydać dokładną instrukcję na temat segregacji odpadów. Radna podnosiła, że tzw. „czerwona kartka” jaka została wprowadzona nie sprawdzi się, jeżeli mieszkańcy nie będą mieć dokładnych instrukcji na temat poprawnej segregacji odpadów komunalnych.

Radny T. Sobolewski prosił radną aby ten temat poruszyła na sesji w wolnych głosach i wnioskach.

Radny M. Piasecki stwierdził, że kwestia podwyżek wynagrodzeń rad nadzorczych jest również tematem do poruszenia na sesji. Radny pytał pana R. Siwińskiego jak to jest, że zarząd spółki, która ma straty finansowe otrzymuje absolutorium, a prezes spółki osiągającej zyski nie otrzymuje absolutorium oraz zostaje odwołany z funkcji prezesa. Radny powiedział, że jest to dla niego niezrozumiałe, ponieważ absolutorium otrzymuje się z tytułu wykonania budżetu i dodał, że ten temat również poruszy na najbliższej sesji Rady Miejskiej.

Pan R. Siwiński powiedział, że decyzję o udzieleniu bądź nie udzieleniu absolutorium podejmuje rada nadzorcza, a nie burmistrz.

Radna A. Wapińska zwróciła uwagę, że w 2016 roku Spółka podjęła działania aby pozyskać środki zewnętrzne na zakup oraz wymianę zużytego sprzętu i dzięki utworzeniu dodatkowych miejsc pracy pozyskali dotację na doposażenie stanowisk w specjalistyczny sprzęt. Radna pytała, czy środki na utworzenie dodatkowych miejsc pracy zostały pozyskane z Powiatowego Urzędu Pracy oraz ile osób zostało zatrudnionych.

Księgowa I. Tomczyk powiedziała, że doposażenie stanowiska pracy jest pomocą finansową udzielaną przez Powiatowy Urząd Pracy w związku z utworzeniem stanowiska pracy i zatrudnienia na tym stanowisku z tym, że zobowiązanie zatrudnienia wynosi wówczas 2 lata. Poinformowała, że w ubiegłym roku zatrudniono w ten sposób dwie osoby. Dodała również, że z Urzędu Pracy Spółka MZUK zatrudnia również osoby w ramach prac interwencyjnych.

Radny T. Sobolewski nawiązał do tabeli w sprawozdaniu przedstawiającej przychody, koszty oraz wynik finansowy na poszczególnych rodzajach działalności Spółki i zauważył, że

w większości pozycji odnotowano wynik ujemny. Radny pytał, co jest powodem tego, że na usługach komunalnych Spółka osiągnęła ujemny wynik na poziomie około 40 tys. zł.

Główna księgowa podkreślała, że Spółka ma przestarzały, psujący się sprzęt, którego awarie i naprawy generują dodatkowe koszty.

Radny T. Sobolewski pytał dla jakiego podmiotu, poza Gminą Miejską Koło, Spółka MZUK wykonuje usługę omiotania.

Główna księgowa odpowiedziała, że dla Powiatowego Zarządu Dróg.

Radny T. Sobolewski zwrócił uwagę, że na tej usłudze (pn. „omiotanie pozostałe”) Spółka osiągnęła ujemny wynik na poziomie 4.700,00 zł.

Księgowa I. Tomczyk przypomniała, że omiotanie dróg powiatowych od Powiatu Kolskiego przejęła Gmina Miejska Koło i od tego czasu Powiatowy Zarząd Dróg płaci Gminie Miejskiej Koło, która to z kolei płaci Spółce MZUK. Pani księgowa nadmieniła, że Spółka w grudniu wykonała usługę omiotania na rzecz miasta za darmo.

Radni pytali, dlaczego za wykonaną usługę Spółce nie zapłacono.

Pan R. Siwiński przypuszczał, że może faktura została później zaksięgowana.

Prezes A. Sobiś poinformował, że Spółka od ubiegłego miesiąca przejęła nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego zatrudnionymi na prace porządkowe.

Na tym dyskusję nad informacją o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 rok Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kole zakończono.

Na tym wspólne posiedzenie komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji
Budżetu i Finansów

/Tomasz Sobolewski/

Przewodniczący Komisji
GKiOŚ

/ Mariusz Budny /

Przewodniczący Komisji
RGiZP

/ Florian Olejniczak /

Protokołowała:

Monika Frydrych