

Fm: 3409

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Poznaniu  
ZESPÓŁ ZAMIEJSCOWY W KONINIE  
62-500 Konin, ul. 1 Maja 9  
tel. 063/242-58-05 fax 063/242-15-14

Konin, dnia 20 grudnia 2010 r.

WA. 0952/I/21/10/Ko

<b>URZĄD MIEJSKI w KOŁE</b>	
Kancelaria Ogólna	
Wpłynęło z 1. GRU. 2010	
Ilość zał. ....	podpis: <i>uj</i>
dz. 11486	skierowano: .....

*FNQ*

Pan  
Mieczysław Drożdżewski  
Burmistrz Miasta  
Koło

W załączeniu przekazuję Uchwałę Nr SO-0952/I/15/8/Ko/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 13 grudnia 2010 r. wyrażającą opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Koła projekcie uchwały budżetowej Miasta Koła na 2011 rok.

Załącznik:  
Uchwała Nr SO-0952/I/15/8/Ko/2010  
z dnia 13.12.2010 r.

Z up. PREZESA IZBY  
*Maciejewski*  
Leszek Maciejewski  
Członek Kolegium

**Uchwała Nr SO-0952/I/15/8/Ko/2010**

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 13 grudnia 2010 r.**

**w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta Koła na 2011 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski

Członkowie: Józef Goździkiewicz  
Zofia Ligocka

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Miasta Koła na 2011 rok

**opinię pozytywną**

**Uzasadnienie**

I.

Burmistrz w dniu 15 listopada 2010 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2011 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 25 sierpnia 2010 r. Rada Miejska w Kole podjęła uchwałę Nr LIX/455/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 57.046.602,37 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 52.338.077,00 zł,
- wydatki w wysokości 68.244.217,08 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 50.964.734,29 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.373.342,71 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg

wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 11.197.614,71 zł ma zostać sfinansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.

### III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W załączniku Nr 7 w tabeli II „Dotacje z budżetu dla jednostek spoza sektora finansów publicznych” wykazano dotacje celową (§ 2830) w kwocie 200.000 zł w rozdz. 92605 /Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu/ i w części opisowej poinformowano, że w rozdziale tym zaplanowano środki na realizację zadań w zakresie krzewienia kultury fizycznej i sportu w ramach sportu kwalifikowanego, natomiast z załącznika Nr 2 wynika, że w dziale 926 /Kultura fizyczna i sport/ dotacje w wysokości 200.000 zł zaplanowano tylko w rozdz. 92695 /Pozostała działalność/.
2. Wydatki na dokształcanie i doskonalenie nauczycieli zaplanowane zostały tylko w wysokości 0,54 % wydatków na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. Skład Orzekający wskazuje, że stosownie do przepisu art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) „W budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli z uwzględnieniem doradztwa metodycznego - w wysokości 1 % planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli, z zastrzeżeniem ust. 2”. Z treści ustępu 2 wynika, że powyższe nie obejmuje finansowania publicznych placówek doskonalenia nauczycieli i bibliotek pedagogicznych prowadzonych przez jednostki samorządu.
3. W załączniku Nr 7 w tabeli Nr II dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w



poz. 5 w Edukacyjnej opiece wychowawczej (dz. 854) w pozostałej działalności (rozd. 85495) w § 2830 sklasyfikowano dotację na zadanie pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu i rekreacji na rzecz dzieci i młodzieży i osób dorosłych”. Skład Orzekający informuje, że wydatek ten winien być sklasyfikowany w dziale 926 „Kultura fizyczna i sport”.

4. Wydatki inwestycyjne na zabytki sklasyfikowano w § 6050 a z Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych wynika, że wydatki te należy klasyfikować w § 6580 „Wydatki inwestycyjne dotyczące obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych”.
5. W załączniku Nr 4 pn. „Wydatki na realizację zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w 2011 roku” zostały ujęte tylko wydatki na pomoc finansowa udzielana między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących, zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych. Wydatki te zostały ujęte również w załączniku Nr 7 pn. „Dotacje z budżetu dla jednostek sektora finansów publicznych i jednostek spoza sektora finansów publicznych na 2011 rok”, zatem załącznik Nr 4 jest zbędny. Skład Orzekający informuje, że wydatki na pomoc finansową nie są tożsame z wydatkami na zadania realizowanymi w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.
6. W objaśnieniach do projektu budżetu str. 26 błędnie wykazano w przychodach budżetu kredyt krótkoterminowy w kwocie 100.000 zł.
7. W części opisowej popełniono oczywiste błędy pisarskie, tj.:
  - na stronie 2 zapisano, że dochody budżetu zaplanowano w wysokości 56.696.602,37 zł, a według załącznika Nr 1 winna to być kwota 57.046.602,37 zł (różnica 350.000 zł),
  - na stronie 3 w rozdz. 756 /Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki z ich poborem/ wykazano plan dochodów w wysokości 28.697.618,00, a winno być 29.047.618,00 zł (różnica 350.000 zł),
  - na stronie 7 informuje się, że w ramach rozdz. 80101 /Szkoły podstawowe/ w § 0970 zaplanowano wpływy z różnych dochodów w kwocie 2.600,00 zł, a z załącznika Nr 1 wynika, że planowane dochody sklasyfikowane w tej pozycji wynoszą 42.600,00 zł (różnica 40.000 zł),
  - na stronie 13 wykazano planowane wydatki budżetu na 2011 rok w wysokości 67.894.217,08 zł, a według załącznika Nr 2 planuje się wydatki w kwocie 68.244.217,08

zł (różnica 350.000 zł)

8. W części opisowej (str. 23) poinformowano, że w rozdz. 90001 „Gospodarka ściekowa i ochrona wód” w ramach wydatków bieżących zaplanowano środki m.in. na „konserwację wylotów”, podczas gdy z załącznika Nr 2 wynika, że w rozdziale tym nie zaplanowano wydatków sklasyfikowanych w § 4270 /Zakup usług remontowych/.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący  
Składu Orzekającego  
*Leszek Maciejewski*  
Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.