

UCHWAŁA nr L/480/2017
RADY MIEJSKIEJ W KOLE
z dnia 28 grudnia 2017 r.

w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Koła

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm.), art. 8 ust. 2, art. 36 ust. 1-4, art. 37 ust. 1 pkt. 4 oraz ust. 3 i art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902 ze zm.) oraz § 3 ust. 2 pkt. 3 i § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786 ze zm.),

Rada Miejska w Kole uchwała, co następuje:

§ 1

1. Ustala się dla Burmistrza Miasta Koła – Pana Stanisława Maciaszka następujące wynagrodzenie miesięczne:
 - 1) wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4500 zł brutto,
 - 2) dodatek funkcyjny w wysokości 500 zł brutto,
 - 3) dodatek specjalny w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie 1000 zł brutto,
 - 4) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 900 zł brutto.
2. Ustalone w ustępie 1 wynagrodzenie obowiązuje od dnia 1 kwietnia 2018 roku.

§ 2

Traci moc uchwała Rady Miejskiej w Kole nr IV/8/2014 r. z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Koła.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Kole

Artur Szafranski

Uzasadnienie do
UCHWAŁY nr L/480/2017
RADY MIEJSKIEJ W KOLE
z dnia 28 grudnia 2017 r.
w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Koła

Na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały. Znajduje to potwierdzenie w art. 18 ust. 2 pkt. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności. Uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia burmistrza kształtuje treść stosunku pracy, w tym uprawnienie do jego modyfikacji w trakcie trwania kadencji organu i to bez zgody zainteresowanego. W orzecznictwie sądów administracyjnych dopuszcza się obecnie obniżenie wynagrodzenia wójta w oparciu o przepis art. 18 ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym (vide m.in. postanowienie z 6 września 2012 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie o sygnaturze II OSK 1534/12). Podobne stanowisko prezentuje Sąd Najwyższy m.in. w wyroku z 9 czerwca 2008 r. w sprawie o sygnaturze II PK 330/07 a także w wyroku z 3 września 2008 r. w sprawie o sygnaturze I PK 24/08.

Przyczyną obniżenia wynagrodzenia burmistrza jest negatywna ocena jego pracy przez Radę Miejską w Kole.

Zgodnie z treścią art. 36 ustawy o pracownikach samorządowych pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych. Składają się na nie: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa oraz jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta), staroście oraz marszałkowi województwa przysługuje dodatek specjalny, a także może zostać przyznany dodatek funkcyjny.

Wynagrodzenie burmistrza zostało ustalone uchwałą nr IV/8/2014 Rady Miejskiej w Kole z 22 grudnia 2014 roku zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Podstawą do określenia wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego jest tabela stanowiąca załącznik nr 3 do tego rozporządzenia. Burmistrzowi przysługuje również dodatek specjalny - zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, który jest obligatoryjnym składnikiem wynagrodzenia. Dodatek za wieloletnią pracę ustalony został w oparciu o treść art. 38 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

Ustalając wynagrodzenie Burmistrza Miasta Koła w kwocie łącznej 12.358 zł w grudniu 2014 roku Rada Miejska w Kole przyjęła je na poziomie włodarzy miast dużo

większych niż Koło, gdyż zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych maksymalne wynagrodzenie osób, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 1 ww. ustawy, nie może przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw. Obowiązujące w 2017 roku maksymalne wynagrodzenie osób, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 1 ww. ustawy, nie może przekroczyć kwoty 12.525,94 zł.

Zaufanie jakim został obdarzony Burmistrz Miasta Koła przy obejmowaniu stanowiska musi niestety ustąpić pod naporem zaistniałych zdarzeń – w tym m.in. nieakceptowanych częstych zmian na stanowiskach kierowniczych w urzędzie i podległych jednostkach, akcji CBA w MZUK w Kole i wcześniej w MZWiK w Kole, czy stylu pracy prowadzącego do występowania tych zdarzeń w skali dotąd niespotykanej – jak choćby ilości uchylonych/zakwestionowanych przez RIO czy Wojewodę Wielkopolskiego aktów prawnych – **25 uchwał w ciągu niecałych 2 lat**. Obejmując urząd u schyłku 2014 roku jako organ wykonawczy obiecywał on brak nepotyzmu czy transparentność działań, czemu przeczą poniżej przytoczone fakty, które przemawiają za negatywną oceną pracy Burmistrza Miasta Koła:

1. Brak inwestycji drogowych. Dla przykładu w rozdziale 60016 w kwietniu 2016 r. zabezpieczono środki na przebudowę ulic Kasztanowej, Krańcowej, Krzywej i Bema. Od 15 czerwca 2016 kiedy rozpoczęto przetargi na zaprojektowanie i przebudowę – unieważnione (04.07.2016r. i 22.07.2016r.) oraz 25.08.2016 r. kiedy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty – jak dotąd nie rozpoczęto realizacji zadań.
2. Wypłacenie „odszkodowania” lokalnemu przedsiębiorcy z pominięciem interesu Skarbu Państwa na mocy prawomocnych wyroków Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 17 marca 2016 r. o sygnaturze I C 1082/11 i Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 14 grudnia 2016 r. o sygnaturze I ACa 643/16, którym nadano klauzulę wykonalności 17/16 stycznia 2017 r.

Burmistrz mimo posiadanej wiedzy o zajęciu rachunku ww. przedsiębiorcy przez urząd skarbowy i komornika dopuścił do wypłaty całej kwoty głównej 462.453,41zł z pominięciem konta bankowego zajętego przez komornika i nie powiadomił jego ani urzędu skarbowego o tym fakcie, zaś odsetki 275.052,91zł zostały skompensowane z należnościami wobec gminy – wobec czego gmina nic nie zyskała na takim załatwieniu sprawy, bo koszty postępowania egzekucyjnego były do uniknięcia w przypadku respektowania prawomocnego wyroku.

Na marginesie można zauważyć, że co wynika z oświadczenia Burmistrza Miasta Koła z 1 lutego 2017r. winien za powstanie zobowiązania był w jego ocenie wyłącznie jego poprzednik. Nie można zgodzić się z takim stanowiskiem, skoro sprawa o zapłatę wszczęta w 2011 roku zakończyła się kilkanaście miesięcy po objęciu urzędu przez obecnego burmistrza – to do zawarcia ugody (tak sądowej, jak i pozasądowej) był to wystarczający okres. Ponadto jeśli mowa o kosztach egzekucyjnych to powstały one po uprawomocnieniu się wyroków – czyli w czasie obecnie sprawowanej kadencji 2014-2018 i na pewno nie

można ich przypisać poprzednikowi.

3. Naruszanie praw pracowniczych i przekraczanie uprawnień

- Zwalnianie pracowników objętych ochroną przedemerytalną z art. 39 kodeksu pracy – nie był to niestety jeden przypadek – np. w Urzędzie Miejskim w Kole, czy MZEC-u.

- Zarzut obniżenia wynagrodzenia przez uszczuplenie dodatku motywacyjnego bez wręczenia jakiegokolwiek uzasadnienia decyzji i tylko w stosunku do jednego z dyrektorów szkół czy przekroczenia kompetencji burmistrza jako organu prowadzącego szkołę nakazującego zerwanie umowy z firmą ochroniarską i podpisanie jej ze wskazanym podmiotem, obciążenia szkoły za usługę bhp zleconą przez UM czy zakazującego zatrudniania pracowników szkoły bez zgody burmistrza zawarty w skardze dyrektora szkoły z 24.04.2017 r. złożonej do Rady Miejskiej w Kole. Także zarzut braku kontaktu – niedysponowanie czasem dla dyrektora podległej jednostki.

- Zarzut braku spójnej polityki zatrudnienia i wynagrodzeń przez wystawienie dokumentu z tą samą datą tj. 01.09.2016 r. na różne kwoty wynagrodzenia tej samej osoby - podpisany przez burmistrza i jego zastępcę.

- Z zarządzenia nr OZ.0050.38.2015 z 12 marca wynika, że skutek prawny rozwiązania stosunku pracy z dyrektorem Muzeum Techniki Ceramicznych w Kole po jego odwołaniu miał nastąpić 30 czerwca 2015 r.

Z zarządzenia nr OZ.0050.138a.2015 z 31 lipca 2015 roku wynika, że powołanie na stanowisko dyrektora nowej osoby nastąpiło na okres od 1 do 31 sierpnia 2015 jako zastępstwo na czas usprawiedliwionej nieobecności poprzednika - już niezatrudnionego - co wynika z zarządzenia nr OZ.0050.38.2015.

- Zarządzeniem Nr OA.0050.60.2017 Burmistrz Miasta Koła z dnia 24 kwietnia 2017r. w sprawie wyznaczenia dodatkowego dnia wolnego od pracy w 2017 roku dopuszczał „przymuszanie” pracowników urzędu do brania urlopu bezpłatnego w dniu 2 maja.

- Wypowiedzenie umów niektórym instruktorom nauki pływania skutkujące zmniejszeniem wpływów do kasy miasta. Decyzja burmistrza wprowadziła ogólne zamieszanie na pływalni. W tej sprawie interweniowali rodzice, radni a także lokalni politycy. Temat wypowiedzianych umów i instruktorów został poruszony na sesji w dniu 26.10.2016r.

4. Skala spraw sądowych nie odzwierciedla co prawda „ogromu” przetarasowań za sprawą burmistrza na stanowiskach kierowniczych i pracowniczych, gdyż spora grupa zwolnionych pracowników nie zdecydowała się wystąpić o obronę do sądu. Dla zobrazowania jednak problemu należy podkreślić, że w konińskim Sądzie Rejonowym jako Sądzie Pracy toczy się/toczyło co najmniej 18 procesów w których pozwany jest Gmina Miejska Koło. Jak na razie wszystkie rozstrzygnięcia sądu (choć w przeważającej części jeszcze nieprawomocne) wydawane były na korzyść powodów – zwolnionych pracowników. Ponadto dodatkowo część

spraw zakończyła się zawarciem ugody – w postaci nawet przywrócenia do pracy – jak w przypadku kierownika pływalni, pracowników straży miejskiej.

Zauważyć też należy, że dodatkowo część spraw sądowych nie zakończyła się wydaniem wyroku uwzględniającego powództwo ze względów proceduralnych, np. nieusuniętych braków formalnych, czy założenia sprawy po terminie.

Dodać do tego należy sprawy wniesione do sądu przez zwolnionych pracowników MZWiK – w ilości co najmniej 4 szt., MZUK i MZEC – po 3, MDK – 2 i Muzeum Technik Ceramicznych – 1.

5. Zachowanie burmistrza nieliczące z powagą stanowiska jakie reprezentuje i wygłaszane opinie dotyczące np. sądownictwa – w kontekście wyroków zasądających odszkodowanie dla zwalnianych nieprawnie pracowników i twierdzenie, że nie dopuści do wypłaty, że jeśli trzeba to zmienione będzie wypowiedzenie. Podobnie jak wypowiedź, że jeśli trzeba to jako jednoosobowe zgromadzenie wspólników MZWiK zmieni statut spółki by mogła realizować inwestycje w postaci fundowania zewnętrznej siłowni na terenie miasta. Tak jak polecenie prezesowi MZWiK – by zwrócił dotację do Funduszu Ochrony Środowiska czy rezygnuje z włączenia do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej – patrz wypowiedź na sesji z 22 lutego 2017r.

Burmistrz w wywiadzie udzielonym w dniu 1 grudnia 2015 r. na portalu internetowym e-kolo obraził mieszkańców i poprzednich włodarzy mówiąc, że „Szanowni Państwo ja jestem zszokowany tym co doświadczam (...)W Kole nie pracowałem jednego dnia (...) dochodzę do takiego wniosku, że jeśli mówić o moralności to alfons będzie tą moralność określał, a jeśli chodzi o uczciwość to złodziej ją będzie określał” W tym samym wywiadzie burmistrz mówi „W każdej jednej instytucji albo urzędzie - albo rodzina albo jeszcze inne jakieś klany”. Jak się to ma do obecnej sytuacji, kiedy burmistrz uprawia nepotyzm.

6. Niezasadnie powiększone koszty obsługi prawnej urzędu w tym procesów. Wszystkie ww. sprawy sądowe - co oczywiste – generują nie tylko koszty związane z zasądzanymi w tysiącach złotych odszkodowaniami, odprawami, zadośćuczynieniem czy inną treścią ugód. To także koszty zastępstwa pełnomocników obu stron, wydatki świadków itp.
7. Nagradzanie „swoich” kierowników jednostek.

Prezes MZWiK dostał roczną nagrodę za miesiąc pracy w 2015 r. w wysokości 13.000 zł. brutto. Tylko jeden prezes usłyszał jako przyczynę zwolnienia brak oznaczenia strony internetowej spółki jako biuletynu informacji publicznej – mimo, że inne spółki miejskie też jej nie miały.

8. Niestabilna polityka kadrowa – kolejni zastępcy i sekretarze

O ile do zaakceptowania nie tylko przez radę miejską jest zmiana osobowa na niektórych stanowiskach, to Miasto Koło przez okres 2,5 roku od wyborów samorządowych zdążyło już wielokrotnie usłyszeć o kolejnych: 3-ch zastępcach burmistrza, 3-ch sekretarzach, prezesach spółek – w tym osobie która po objęciu funkcji prezesa jednej spółki, przeszła do drugiej – by

ostatecznie zostać zwolnioną dyscyplinarnie.

9. Zwolnienia prezesów, dyrektorów i kierowników, a także przyzwolenie na zwalnianie przez nowych następców „niewygodnych” pracowników:

Z przykrością i niepokojem zauważamy ciągłą karuzelę na stanowiskach i nierówne traktowanie pracowników, np. zwolnienie w ciągu 8-miesiący 3 prezesów MZEC w Kole, zmiany zarządzających MZUK, domem kultury, muzeum, basenem.

Żeby ocenić skalę zwolnień i wiążących się z tym kosztów konieczne byłoby skontrolowanie przez Radę Miejską w Kole wszystkich spółek miejskich, jednostek organizacyjnych i urzędu miasta za lata 2015 – 2017, zwłaszcza że najpierw są zwalniani wieloletni pracownicy, przeprowadza się likwidację stanowisk, a później mówi się o konieczności przyjęć np. w MZUK i MZWIK.

10. Nieprzygotowywanie projektów uchwał na czas oraz niedoręczanie ich z odpowiednim wyprzedzeniem pod obrady komisji, co w wielu przypadkach powoduje ich dyskutowanie na sesjach rady. Dla przykładu – brak przedłożenia projektu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, czy projekt uchwały o podwyżce cen za wodę i ścieki – czego potwierdzenie znajduje się w protokole z sesji z 22 lutego 2017r.

Burmistrz ograniczył przewodniczącym komisji możliwość podejmowania decyzji w sprawie zapraszania merytorycznych pracowników do udziału w obradach komisji. Pracownicy urzędu delegowani są wyłącznie przez burmistrza.

11. Brak współpracy z radą miejską – bezpodstawne pomówienia np. przy okazji akcji CBA w MZUK burmistrz stwierdził, że niektórzy radni też mieli zarzuty popełnienia przestępstwa. Interpelacje składane przez radnych są zbywane lakonicznymi, częściowymi lub nieprawdziwymi odpowiedziami. Mimo treści § 31 ust. 6 Statutu Miasta Koła niedotrzymywany jest termin 21 dni na udzielenie odpowiedzi na złożone interpelacje.

Dla przykładu: w odpowiedzi na interpelację jednego z radnych podano, że Urząd Miejski w Kole zapłacił za umieszczanie informacji na portalu e-kolo w:

- 2015 r. – 8.118 zł.
- 2016 r. – 13.530 zł.
- za 2017 r. – brak

podczas gdy z zestawienia umów (innego za każdym razem) wynikają odmienne wartości:

- 2015 r. – portal e-kolo – 7.380 zł. + ogłoszenie + kroniki video = 13.653 zł.
- 2016 r. – portal e-kolo (8.856 zł) + kroniki video = 16.236 zł. + inne zlecenia = 18.303 zł.
- za 2017 r. – koszty obsługi firmy obsługującej portal e-kolo i dostarczającej kroniki video to już 26.568 zł.

Ponadto brak na zasadzie analogii z prawa prasowego na portalu e-kolo informacji, że zamieszczone na nim materiały otrzymane z Urzędu Miasta w Kole nie są materiałem redakcyjnym lecz ogłoszeniem lub reklamą.

12. Wprowadzanie opinii publicznej w błąd (połączone niekiedy z pomawianiem innych).

- Tłumaczenie opinii publicznej, że wydawane pieniądze z budżetu powinny pozostawać w mieście, jak w przypadku rozpisania zapytania o cenę (rezygnacja z przetargu, dotychczasowej formy zamówienia) na sprzątanie basenu – a co widać z adresów zaproszonych do składania ofert podmiotów – tylko jedna z nich ma siedzibę w Kole. Podobnie jak w przypadku zatrudniania sekretarzy, czy prezesa MZEC spoza mieszkańców Koła.

- Informowanie w „Wieściach z ratusza” o pozyskiwaniu przez burmistrza nowych sponsorów siłowni zewnętrznych, co do których okazywało się, że jest nim np. spółka Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Kole.

- Chwalenie się pozyskaniem środków przed ich faktycznym przyznaniem, np.: artykuł z dnia 10 lutego 2017 r. zamieszczony na miejskiej stronie internetowej informuje, że pozyskano środki na rozwój terenów zielonych w kwocie 1.942.011,72 zł. oraz na dofinansowanie PSZOK-u na kwotę 2.822.421,90 zł. Natomiast artykuł z dnia 8 marca informuje, że ww. wnioski oczekują na rozpatrzenie. W artykule z dnia 24 marca 2017 r. burmistrz informuje, że wniosek – Rozwój terenów zielonych w Kole poprzez odnowę parku im. Słowackiego oraz parku 600 – lecia został rozpatrzony pozytywnie. Artykuł z dnia 1 kwietnia przedstawia podsumowanie pozyskanych środków zewnętrznych z którego wynika, że na pozyskane środki na rozwój terenów zielonych uzyskano kwotę dotacji w wysokości 1.610.579,86 zł. Natomiast w odpowiedzi na interpelację otrzymano informację, że faktyczne rozstrzygnięcie ww. wniosków nastąpi na przełomie maja – czerwca 2017 r.

- Z wywiadu burmistrza opublikowanego na portalu e-kolo 26 marca 2016r. wynikało, że nie zamierza on likwidować szkolnych stołówek i wprowadzać cateringu do szkół.

Catering został jednak wprowadzony bez konsultacji z dyrektorami szkół i rodzicami.

Z listu burmistrza do mieszkańców Koła z 16.08.2016r. zamieszczonego na e-kolo wynika m.in. że catering jest wprowadzony, pracownicy stołówek są inspirowani przez samych dyrektorów szkół, rodzice są okłamywani, zaś obiady z cateringu są często lepsze od szkolnych, bo ...catering musi spełniać b. rygorystyczne wymogi (...) prawa, a część pracowników szkół zabierała posiłki do domów – tak jakby nie można tego robić z obiadem z cateringu.

- Słupy ogłoszeń na których umieszczano nie do końca sprawdzone i rzetelne informacje – o czym mowa była choćby na sesji w dniu 22.02.2017r.

13. Zawiadomienie organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa – wg informacji jakimi dysponuje rada miejska złożono co najmniej trzy zawiadomienia o podejrzeniu popełniania przestępstwa

- uporczywego naruszania praw pracowniczych,

- o niedopełnienie obowiązków z 304 kpk o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 108 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami,

- antydatowania czego przykłady opisano w punkcie poniżej.

14. Znamiona antydatowania istotnych w treści zarządzeń i brak publikacji/usuwanie części z nich

Na stronie bip.kolo.pl Urzędu Miejskiego w Kole niektóre z zarządzeń burmistrza z 2015 roku zostały opublikowane dużo później (co wynika z historii zmian bip) – po dodaniu do stosowanej numeracji liczbowej dodatkowego oznaczenia w postaci litery „a”, co może nasuwać wątpliwość na ich powstanie we właściwym – wskazanym w treści czasie. Np.:

- zarządzenie nr OZ.0050.114a.2015 z 15 czerwca 2015 dodano na bip dopiero 21 września,
- zarządzenie nr OZ.0050.115a.2015 z 17 czerwca 2015 dodano na bip dopiero 4 listopada,
- zarządzenie nr OZ.0050.138a.2015 z 31 lipca 2015 dodano na bip 5 sierpnia,

Na stronie bip urzędu próżno szukać niektórych zarządzeń burmistrza np. w 2015 roku – brakują dokumenty o numerach: 9,10,11,12,56,58,60,70,120

W 2016 roku:

- zarządzenie nr OA lub OZ.0050.16a.2016 z 26 lutego 2015 dodano na bip dopiero 11 kwietnia,
- brakuje zarządzenia nr OZ.0050.108a.2015 z dnia 05.08.2016 dotyczącego powierzenia Zastępcy Burmistrza prowadzenia niektórych spraw Gminy Miejskiej Koło w imieniu Burmistrza Miasta – zamieszczone na bip w dniu 01.09.2016 r.
- zarządzenie nr OZ.0050.135a.2015 z 3 października 2015 dodano na bip 18 października,
- zarządzenie nr OZ.0050.164a.2016 z 28 listopada 2015 dodano na bip dopiero 11 stycznia 2017 roku,
- usunięto zarządzenie nr OA.0050.153.2016 z 03.11.2016 r. dotyczące powołania sekretarza miasta.

15. Liczba dziwnych przypadków – zbiegów okoliczności:

Ukrywanie finansowania biuletynu informacyjnego wydawanego przez Urząd Miejski w Kole z „darowizn” od sponsorów wpłacających przez jedno z kont Muzeum Techniki Ceramicznych za reklamy umieszczane w biuletynie.

Przypadek jednego z radnych, którego firma została zatrudniona do świadczenia usług dla jednej z miejskich spółek z naruszeniem przepisu art. 24f. ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Sprzątanie basenu – firma z Koła podała taką samą kwotę wykonania usługi jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. (informacja – strona bip, miesiąc kwiecień). Jest to również ta sama kwota (w skali miesiąca) za jaką firma sprząta basen od stycznia br. (Wykaz umów cywilno prawnych – odpowiedź na interpelację). Od stycznia do maja br. nie została wyłoniona firma w trybie postępowania zamówień publicznych.

Kawiarnia w Miejskim Domu Kultury – oferta do wybranych podmiotów, złożenie oferty i podpisanie umowy z podmiotem nieistniejącym podczas wszczęcia procedury i niezaproszonym do udziału. Umowa zabezpiecza tylko najemcę w przypadku rozwiązania umowy. Nieuzasadniona jest wysokość kary umownej dla wynajmującego za rozwiązanie, a także budzi wątpliwość okres na jaki została sporządzona (30 lat).

Ruiny zamku – „wyremontowane przez nieznanego wykonawcę” tuż po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym, a przed podpisaniem umowy? Mimo zapytań radnych brak wyjaśnienia sprawy i zawiadomienia prokuratury w celu ustalenia winnego dewastacji.

16. Zatrudnianie osób w urzędzie lub jednostkach podległych i dopiero później przeprowadzanie konkursu na ich stanowisko.
17. Powołanie przez burmistrza w dniach 11 maja i 8 września 2015 r. – działającego jako zgromadzenie wspólników na członków rady nadzorczej osoby będącej członkiem rady nadzorczej w Przedsiębiorstwie Robót Inżynieryjnych – spółce Gminy Miejskiej Turek oraz osoby będącej członkiem rady nadzorczej w Energetyce Ciepłej Kępno – spółce Gminy Kępno, co stało w sprzeczności z zapisami ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi.
18. Zarządzeniem nr OA.0050.164a.2016 Burmistrz Miasta Koła 28 listopada 2016r. powierzył pełnienie obowiązków dyrektora MOSiR w Kole na okres od 01.12.2016-30.11.2017r. i udzielił pełnomocnictwa, gdy 31 grudnia 2015r. Zarządzeniem nr OZ.0050.239.2015 udzielił pełnomocnictwa wcześniejszemu dyrektorowi, którego nie odwołał do 28.11.2016r.

Zarządzenia „porządkujące” zostały wydane dopiero w maju jako Zarządzenia nr OA.0050.62.2017, OA.0050.69.2017, OA.0050.71.2017.

19. Upoważnianie niektórych pracowników urzędu bez wskazania podstawy prawnej – np. Zarządzenie nr OA.0050.21.2016 Burmistrza Miasta Koła z 29 lutego 2016r. w sprawie upoważnienia pracownika Urzędu Miejskiego w Kole do zastępowania Burmistrza Miasta Koła w okresie nieobecności.

Burmistrz Miasta Koła upoważnił radcę prawnego do zastępowania go w przypadku nieobecności powołując się na art. 5 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych, z którego wynika, że jako kierownik urzędu może upoważnić **sekretarza** do wykonywania w jego imieniu zadań, w szczególności z zakresu zapewnienia właściwej organizacji pracy urzędu oraz realizowania polityki zarządzania zasobami ludzkimi. Stoi to w sprzeczności z art. 33 ust. 2 - 4 ustawy o samorządzie gminny, zgodnie z którym zastępstwo winno być sprawowane przez zastępcę burmistrza lub sekretarza gminy.

20. Powoływanie do składu różnych komisji osób, które nie odbyły lub nie ukończyły służby przygotowawczej na pracownika samorządowego. Co potwierdzają m.in.:

- Zarządzenie nr OA.0050.34.2017 Burmistrza Miasta Koła z 28 lutego 2017r. i Zarządzenie nr OA.0050.152.2016 Burmistrza Miasta Koła z 3 listopada 2016r.

- Zarządzenie nr OA.0050.33.2017 Burmistrza Miasta Koła z 28 lutego 2017r. i Zarządzenie nr OA.0050.150.2016 Burmistrza Miasta Koła z 2 listopada 2016r.

21. Zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 o rachunkowości kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa. Przewodniczący w swoim sprawozdaniu z pracy rady za rok 2016 wskazał na fakt, że nieznaną jest Radzie Miejskiej w Kole informacja o wynikach ekonomiczno-finansowych za 2015 r. Kolskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. (Sprawozdanie Przewodniczącego z dnia 3 marca 2017r.)

Wobec powyższego należy stwierdzić, że polityka i sposób zarządzania przez Burmistrza Miasta Koła daleko odbiega od norm prawnych i standardów pracy w samorządzie. Działania Burmistrza naraziły budżet miasta jak i spółek miejskich na ogromne wydatki, których można było uniknąć.

W związku z tym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni zasadne.

*Radny Rady Miejskiej w Kole
Michał Piasecki*