

**UCHWAŁA Nr XVI/165/2015
RADY MIEJSKIEJ W KOLE
z dnia 25 listopada 2015 roku**

**w sprawie uznania skargi Pani Agaty M.
na działanie Burmistrza Miasta Koła w zakresie zatrudnienia inspektora ds. kadrowych
za bezzasadną**

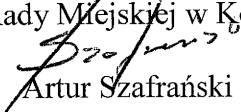
Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 poz. 1515 ze zm.) w zw. z art. 229 pkt 3 i 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 poz. 267 ze zm.), Rada Miejska w Kole uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Skargę Pani Agaty M. z dnia 30 lipca 2015r. na działalność Burmistrza Miasta Koła w zakresie zatrudnienia Pani Mileny Wadelskiej na stanowisku inspektora ds. kadrowych w Urzędzie Miejskim w Kole uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga, o której mowa w ust. 1, uznana została za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej Uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kole.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kole

Artur Szafranski

UZASADNIENIE
do Uchwały Nr XVI/165/2015
Rady Miejskiej w Kole
z dnia 25 listopada 2015 roku

w sprawie uznania skargi Pani Agaty M.
na działanie Burmistrza Miasta Koła w zakresie zatrudnienia
inspektora ds. kadrowych w Urzędzie Miejskim w Kole
za bezzasadną

Do Rady Miejskiej w Kole wpłynęła skarga Pani Agaty M. z dnia 30 lipca 2015r. na działanie Burmistrza Miasta Koła. Przedmiotem skargi jest nieprawidłowe zdaniem Skarżącej działanie Burmistrza Miasta Koła w zakresie zatrudnienia Pani Mileny Wadelskiej na stanowisku inspektora ds. kadrowych w Urzędzie Miejskim w Kole.

Komisja Rewizyjna, działając w oparciu o § 71 ust. 1 Załącznika do Uchwały Nr X/75/2003 Rady Miejskiej w Kole z dnia 27 czerwca 2003r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Koła zmienionego Uchwałą Nr XXVIII/181/2004 Rady Miejskiej w Kole z dnia 29 września 2004r. i Uchwałą Nr XVI/142/2011 Rady Miejskiej w Kole z dnia 28 grudnia 2011r., po przeprowadzeniu w dniach 17, 25, 26 sierpnia, 17, 21 września oraz 06 i 09 listopada br. postępowania wyjaśniającego i po przeanalizowaniu zebranych materiałów, rozpoznała skargę Pani Agaty M. na działanie Burmistrza Miasta Koła w sprawie zatrudnienia inspektora ds. kadrowych Urzędu Miejskiego w Kole, uznając ją za bezzasadną.

Rozpatrując przedmiotową skargę, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Kole dokonała analizy dokumentacji zebranej w sprawie, w tym m.in. informacji o ogłoszeniu konkursu na stanowisko zawierającej wymagania stawiane kandydatom, zbadała skład komisji rekrutacyjnej, protokół z przeprowadzonego naboru, stan zatrudnienia Pani Mileny Wadelskiej przed naborem na stanowisko inspektora ds. kadrowych, zlecając jednocześnie przygotowanie opinii prawnej w analizowanym zakresie przez:

- radcę prawnego zatrudnionego w Urzędzie Miejskim w Kole oraz
- doc. dr Ewę Szewczyk oraz prof. dr hab. Marka Szewczyka.

Oczywistym jest, że przyjmując do wykonania zadanie rozpatrzenia skargi Pani Agaty M. Komisja Rewizyjna swoje analizy i stanowisko końcowe opiera na wykładni prawnej, w szczególności ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych.

W odniesieniu do zarzutów wymienionych w skardze odnośnie zatrudnienia Pani Mileny Wadelskiej na stanowisku inspektora do spraw kadrowych, skarżąca zarzuciła naruszenie przepisów ustawy o pracownikach samorządowych – nie wskazując jednak, o które konkretnie przepisy tego unormowania chodzi. Tym samym trudno jest ocenić zasadność tak sformułowanego zarzutu.

Pierwszy zarzut skargi sprowadza się do stwierdzenia, że Pani Milena Wadelska naruszyła przepis art. 24 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej ogłoszenia o wynikach naboru na stanowisko specjalisty ds. kadrowych w Urzędzie Miejskim w Kole, tj. naboru w którym brała ona udział i który pomyślnie przeszła, nie znajdując uzasadnienia. Nie sposób bowiem uznać, aby Pani Milena Wadelska w opisany

przez Skarżącą sposób brała „udział w postępowaniu w sprawie, w której jest stroną” skoro zamieszczenie informacji o wyniku naboru na stanowisko specjalisty ds. kadrowych w Urzędzie Miejskim w Kole było czynnością jedynie techniczną i przecież miało miejsce już po rozstrzygnięciu tego naboru. Co więcej, nawet gdyby przyjąć, że zamieszczenie informacji o wynikach naboru już po jego zakończeniu (jako wyłącznie czynność techniczna) mieściło się jeszcze w ramach postępowania konkursowego, to jednak zgodnie z treścią uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 5 września 2013r. sygn. akt II SA/Sz 191/13: „*Do postępowania konkursowego prowadzonego w trybie przepisów ustawy o pracownikach samorządowych nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego*”. Stąd, za chybiony należy uznać w tej sprawie zarzut naruszenia przepisu art. 24 § 1 pkt 1 k.p.a., skoro k.p.a. w ogóle nie znajduje zastosowania w tej sprawie.

Kolejny zarzut dotyczy braku konkurencyjności przeprowadzonego naboru w związku z uczestniczeniem w postępowaniu konkursowym Pani Mileny Wadelskiej, która uprzednio była zatrudniona w Urzędzie Miejskim w Kole, co miało naruszyć dyspozycję wyrażoną w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych.

Aktem określającym warunki jakie winien spełniać kandydat na wolne stanowisko urzędnicze jest ogłoszenie o naborze, które w rozpatrywanej sprawie zostało podane do publicznej wiadomości i zawierało informacje wymagane przez Ustawodawcę. Analiza dokumentów znajdujących się w aktach sprawy skutkuje stwierdzeniem, że nabór na stanowisko urzędnicze specjalisty ds. kadrowych w Urzędzie Miejskim w Kole był w istocie otwarty i konkurencyjny. Podniesiony w skardze zarzut braku konkurencyjności w naborze został sformułowany przez Skarżącą głównie z uwagi na uczestniczenie w nim Pani Mileny Wadelskiej, która była już wcześniej zatrudniona w Urzędzie Miejskim w Kole na podstawie umowy o pracę z dnia 17 marca 2015r. Zarzut ten nie znajduje jednak uzasadnienia, biorąc pod uwagę, że umowa o pracę Pani Mileny Wadelskiej z dnia 17 marca 2015r. została rozwiązana w dniu 20 kwietnia 2015r., tj. przed rozpoczęciem postępowania konkursowego. Nie sposób zatem uznać, aby prawa do równego traktowania innych kandydatów w procedurze konkursowej zostały naruszone tylko z tego powodu, że jedna z kandydatek – Pani Milena Wadelska – była wcześniej zatrudniona w Urzędzie Miejskim w Kole. Przyjęcie prezentowanej w tym zakresie koncepcji Skarżącej jest nie do zaakceptowania, gdyż oznaczałaby konieczność odrzucenia w postępowaniu konkursowym oferty Pani Mileny Wadelskiej tylko z uwagi na wcześniejsze jej zatrudnienie w Urzędzie Miejskim w Kole – co stanowiłoby przejaw niedopuszczalnej dyskryminacji. Stąd, za chybiony należy uznać w tej skardze zarzut naruszenia przepisu art. 11 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

Ostatni zarzut skargi dotyczy dyskryminowania w zatrudnieniu i przez to naruszenia przez Burmistrza Miasta Koła przepisów art. 18^{3a} i 18^{3b} ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy w związku z zatrudnieniem Pani Mileny Wadelskiej w Urzędzie Miejskim w Kole.

Zarzut naruszenia przepisów art. 18^{3a} i 18^{3b} k.p. został podniesiony w skardze w sposób bardzo ogólny, bez precyzyjnego określenia, a tym bardziej wykazania przez Skarżącą, jakie konkretne postępowanie Burmistrza Miasta Koła w trakcie postępowania konkursowego miało mieć charakter dyskryminujący w stosunku do innych niż Pani Milena Wadelska kandydatów na stanowisko pracy. Tymczasem, zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 23 maja 2012r. sygn. akt I PK 206/11: „*Aby wykazać, że doszło do dyskryminacji pośredniej należy po pierwsze wykazać, że istnieje określona grupa*

pracowników, grupa w której większość (lub wszystkich członków) da się opisać przy pomocy danej cechy, a po drugie – że pracodawca pokrzywdził tych pracowników stosując pozornie neutralne kryterium. Wprawdzie, jak wynika z art. 18^{3a} § 1 k.p. katalog tych cech pozostaje otwarty, to jednak do strony, która twierdzi, że padła ofiarą dyskryminacji pośredniej należy wykazanie (przynajmniej uprawdopodobnienie), jaka była to cecha.” Stawiany przez Skarżącą – która przecież w ogóle nie brała udziału w analizowanym postępowaniu konkursowym, stąd nie może mieć rzetelnej wiedzy co do jego przebiegu – zarzut dyskryminacji pośredniej, czy tym bardziej bezpośredniej, w sposób oczywisty pomija ustalenia faktyczne i ich ocenę prawną dokonaną w postępowaniu konkursowym na stanowisko specjalisty ds. kadrowych w Urzędzie Miejskim w Kole, skoro w wyniku naboru na to stanowisko została zatrudniona osoba (Pani Milena Wadelska) spełniająca wszystkie kryteria podane w ogłoszeniu o naborze. Stąd, za chybiony należy uznać w tej sprawie zarzut naruszenia przepisów art. 18^{3a} i 18^{3b} k.p.

Powyższe stanowisko potwierdzone zostało w:

- opinii prawnej z dnia 02 listopada 2015r. sporządzonej przez doc. dr Ewę Szewczyk oraz prof. dr hab. Marka Szewczyka na zlecenie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kole;
- opinii prawnej z dnia 20 sierpnia 2015r. sporządzonej przez radcę prawnego na zlecenie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kole.

Wobec powyższego, Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.

Niniejsza Uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w zw. z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy, ani środek zaskarżenia.

Pouczenie:

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. Rada Miejska w Kole informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a., który stanowi, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Kole**


Marcin Janiak