

UCHWAŁA Nr XXXIX / 365 /2013

Rady Miejskiej w Kole

z dnia 29 października 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Koła

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) uchwała się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się ustalenia Komisji Rewizyjnej zawarte w protokole z dnia 18.09.2013r. z rozpatrzenia skargi złożonej przez Pana M.K. na działalność Burmistrza Miasta Koła w przedmiocie bezczynności, opieszałości w udzieleniu odpowiedzi na skargę wniesioną w dniu 08.07.2013 r.

§ 2. Skargę Pana M.K. opisaną w § 1 uznaje się za zasadną.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Kole.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca

Rady Miejskiej w Kole


Urszula Pękacz

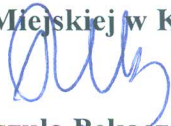
Uzasadnienie
do UCHWAŁY Nr XXXIX / 365 /2013
Rady Miejskiej w Kole
z dnia 29 października 2013r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Koła

Pismem z dnia 12.08.2013r. Pan M.K. złożył skargę skierowaną do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Kole.

Rada Miejska w Kole w dniu 28.08.2013r. podjęła uchwałę o zleceniu analizy skargi Pana M.K. na Burmistrza Miasta Koła Komisji Rewizyjnej. Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w dniu 18.09.2013r., uczestniczyli w nim wszyscy członkowie Komisji. Po uzyskaniu odpowiedzi przez Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Radcy Prawnego Urzędu Miasta Koła Komisja Rewizyjna dokonała analizy i oceny poruszonych w skardze zarzutów.

Komisja Rewizyjna uznaje skargę jako zasadną w zakresie nie dotrzymania terminu udzielenia odpowiedzi oraz w zakresie nie odbierania ponadnormatywnie wyprodukowanych śmieci. Natomiast w zakresie obliczenia „produkcji śmieci” uznaje skargę za niezasadną. W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Kole

Urszula Pękacz

Protokół z analizy skargi na działalność

Burmistrza Miasta Koła, złożonej przez M. K.

Komisja Rewizyjna uchwałą Nr 37/344/2013 z dnia 28 sierpnia 2012r(błąd daty). otrzymała do analizy skargę Pana M. K. na działalność Burmistrza Miasta Koła. K.R. przygotowując się do rozpatrzenia skargi złożyła szereg pytań w swoich pismach z dnia 04.09.2013, na ręce Pani Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Karoliny Więtczak oraz Radcy Prawnego Pani Beaty Olejnik. Adresaci pism, złożyli odpowiedź na stawiane zapytania w pismach skierowanych do Komisji, które noszą datę 12.09.2013r.

Dysponując dodatkowym materiałem źródłowym, K.R. na swym posiedzeniu w dniu 18.09.2013r. rozpatrzyła skargę.

Skarga nad którą należało się pochylić, nie należała do łatwych, a i materiał przesłany w dodatkowych pismach nie był spójny, ani też w pełni nie odpowiadał na stawiane przez Komisję pytania.

W pierwszym punkcie badania materiału, Komisja musiała odpowiedzieć na pytanie –
Czy mamy do czynienia ze skargą?

Od tego bowiem zależała dalsza ocena materiału i zaistniałej sytuacji. W piśmie do Komisji, Pani Naczelnik Karolina Więtczak pisze: *„Informuję, że e-mail Pana K. nie został zakwalifikowany jako skarga, ponieważ w piśmiennictwie jak i orzecznictwie, trwają spory, czy podane w art.63 KPA zasady, a w szczególności regułę dotyczącą składania pism do organu przez elektroniczną skrzynkę podawczą, należy stosować do skarg i wniosków”*.

Z drugiej strony otrzymaliśmy pismo: Radcy Prawnego Urzędu Pani Beaty Olejnik, która pisze: *„zgodnie z art.222KPA o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”*.

Pani Mecenas przytacza tu definicję wg. Słownika Języka Polskiego pod red. M.Bańko, Warszawa 2007, t.V, s 62, mówiącą że skarga to *„wypowiedz w której wyrażamy swoje niezadowolenie z tego i pretensje, że to takie jest (.....). To także pismo (.....)oskarżające kogoś lub zawierające prośbę o rozpatrzenie jakichś krzywdzących nas okoliczności”*.

W ocenie K.R. złożony przez Pana M. K. dokument spełnia wszystkie przesłanki skargi. Komisja opiera się też na ocenie Rady Miejskiej w Kole, która przekazuje uchwałą z dnia 28.08.2012 (tu błąd daty) do analizy skargę, tak bowiem brzmi nagłówek uchwały, która została przegłosowana większością głosów.

Drugi element, który analizowała K.R. to forma przekazania do U.M. skargi.

Organizację przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08.01.2002r. Zgodnie z &5 rozporządzenia: *„Skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu”*.

Zgodnie z Art. 63&1 Podania(żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu, a także za pomocą innych środków komunikacji elektronicznej. Przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji

publicznej, utworzoną na podstawie ustawy z dnia 17.02.2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Składany dokument winien zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi jej adres i żądanie- &3 mówi też, że podanie wniesione w formie dokumentu elektronicznego powinno : być uwierzytelnione przy użyciu mechanizmów określonych w ustawie z dnia 17.02.2005r- &4 mówi, że organ administracji publicznej obowiązany jest potwierdzić wniesione podania, jeżeli wnoszący tego zażąda. W przypadku wniesienia podania w formie dokumentu elektronicznego organ jest obowiązany potwierdzić wniesienie podania przez doręczenie urzędowego poświadczenia odbioru na wskazany przez wnoszącego adres elektroniczny.

Zatem w ocenie K.R. skargę można wnieść za pomocą poczty elektronicznej i w tym przypadku zachowano wszystkie przesłanki Art.63 KPA.

K.R. mogłaby szybciej uzyskać tą pewność, gdyby otrzymała odpowiedź na stawiane przez nią w piśmie do Pani Mecenasa, w pkt.1 pytania, bądź zajęła inne stanowisko.

Niestety na pytanie 1) pisma K.R. uzyskała następującą odpowiedź : Nie mogę udzielić innej odpowiedzi na żądane pytanie, gdyż nie jest mi znana zarówno forma jak i treść pisma od Pana M.K.

Tu odpowiedź stanowi dla nas zaskoczenie, gdyż na uchwale Nr 37/344/2013 znajduje się pieczętka Pani Mecenasa i dołączona jest do niej skarga Pana M.K. zarówno z dnia 08.07.2013r oraz z dnia 12.08.2013r.

Po tym wstępie K.R. mogła przystąpić do zasadniczej swojej pracy czyli do analizy skargi Pana M.K. na działalność Burmistrza Miasta Koła. Skargę tę jako złożoną w naszej ocenie należy rozpatrywać na kilku poziomach. Dlatego też wyodrębniliśmy trzy elementy skargowe składające się na ten dokument. Pierwszy analizowany dokument to brak odpowiedzi pisemnej na złożony dokument elektroniczny z dnia 08.07.2013r.

Pani Mecenasa Beata Olejnik w swoim piśmie informuje K.R., że za datę wpływu pisma przesłanego drogą elektroniczną, zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, należy uznać moment rzeczywistego przesłania poczty elektronicznej, który zostanie odzwierciedlony u odbiorcy wiadomości w odpowiednim programie pocztowym. Informacja o potwierdzeniu transmisji danych, której częścią jest data doręczenia, znajduje się w nagłówku każdego listu elektronicznego i to ona powinna decydować o dacie wpływu pisma.

W jakim terminie organ winien załatwić skargę? Zgodnie z art.237&1 KPA:” organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca”. W miesięcznym terminie skarżący nie uzyskał żadnej pisemnej odpowiedzi, stąd jego ponowienie skargi w formie pisemnej złożonej na ręce Pani Przewodniczącej Rady Miasta Urszuli Pękacz w dniu 12.08.2013r. Termin załatwienia skargi może być dłuższy niż miesiąc, ale zainteresowany musi być pisemnie o tym poinformowany. W przedmiotowym przypadku termin nie uległ przedłużeniu, gdyż nikt o tym nie powiadomił wnoszącego skargę.

W ocenie K.R. skarżący w terminie przewidzianym nie uzyskał załatwienia swojej sprawy, wręcz nie uzyskał żadnych pisemnych informacji na jej temat.

Dlatego też K.R. w tej kwestii uważa skargę za zasadną.

Drugi analizowany element to podnoszona przez skarżącego niewłaściwe obliczanie „produkcji śmieci”. Zainteresowany złożył deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w dniu 15.05.2013r.(deklarację złożyła żona), w której zadeklarowano 5 osób zamieszkałych. Zainteresowany wywiązuje się z ciążących na nim obowiązku, dokonując wpłat za miesiąc lipiec,sierpień,wrzesień2013 w wysokości 180 zł. Odpady z jego posesji były odbierane

zgodnie z harmonogramem wywozu tj. 12.07; 26.07;09;08.08;23.08.

Ilość produkcji odpadów na osobę, rodzinę była ustalana na podstawie bazy, która została stworzona w oparciu o deklaracje składane przez mieszkańców do U.M. w Kole w listopadzie 2012r. (zastanawiające jest dlaczego ponownie ich nie przeanalizowano podczas składania deklaracji w maju 2013r). Mieszkańcy w tych deklaracjach wskazywali na pojemność pojemnika znajdującego się na terenie nieruchomości oraz częstotliwość odbioru odpadów. Konsultowano się również z firmami odbierającymi odpady na terenie Miasta Koła (stosowny Wydział), jak również opierano się na danych statystycznych. Ilość odbieranych odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości w zamian za uiszczoną opłatę zgodnie z dyspozycją art.6r ust.3 Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach została określona w Uchwale Nr XXVIII/ 246/2012 r. R.M. w Kole z dnia 14.12.2012r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Koło i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę, za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W ocenie K.R. Urząd Miasta właściwie określił ilość nieczystości produkowanych przez osobę, rodzinę co zostało przyjęte Uchwałą Rady Miasta Koła. Dlatego też K.R. w tej kwestii uważa skargę za bezzasadną.

Jest jeszcze jeden element podnoszony przez skarżącego .Dotyczy on odbierania ponadnormatywnie wyprodukowanych śmieci od skarżącego. Skarżący oprócz 360 l. niesegregowanych śmieci, produkuje dodatkowo 120l. śmieci .Jak pisze „nikt nie chce odebrać ode mnie tych 120l. śmieci”.

K.R. stwierdza, że w momencie składania skargi, w tamtym stanie prawnym nie było możliwości w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi odebrania większej ilości odpadów.

Zgodnie z uchwałą Nr XXVIII/246/2012 R.M. w Kole z dnia 14.12.2012r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Koło i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla rodziny 5-osobowej przewidziano odbiór 360 l. odpadów w miesiącu. Rodzinie takiej przysługują 2 pojemniki o pojemności 120l.

Aby Gmina Miejska Koło mogła świadczyć dodatkowe usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych R.M. w Kole w dniu 28.08.2013r. podjęła uchwałą Nr XXXVII/ 321/2013 w sprawie określenia rodzajów dodatkowych usług, świadczonych przez Gminę Miejską Koło w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi. Po wejściu w życie przedmiotowej uchwały będzie możliwość wykupienia dodatkowego odbioru pojemnika za dodatkową opłatą.

Według opinii prof. Andrzeja Kraszewskiego (profesor Politechniki Warszawskiej, były minister środowiska): „Wszystkie odpady komunalne powinny zostać odebrane przez Gminę. Przepisy nie zabraniają jednak żądania dodatkowych opłat, gdy właściciel nieruchomości wytwarza dwa worki odpadów tygodniowo, a deklarował tylko jeden. Samorządy powinny jednak wiedzieć, ile odpadów komunalnych powstaje na ich terenie .Między innymi na podstawie tych danych miały skalkulować opłaty za odbiór śmieci. Jeśli teraz okazuje się, że jest ich za dużo, to znaczy, że Gmina niewłaściwie oceniła ich ilość. Powinna więc uwzględnić to przy następnej kalkulacji opłat. Dyskusja o tym, czy samorządy mają zapewnić odbiór wszystkiego, co wyrzucają mieszkańcy, rozpoczęła się na długo przed powstaniem obecnych regulacji. Ludzie wytwarzają jednak śmieci nie dlatego, że chcą, ale że

muszą. Dlatego wszystkie odpady powinny zostać odebrane”.

W ocenie K.R. na dzień złożenia skargi Gmina nie zapewniła możliwości, zdania całej ilości produkowanych śmieci, w tym gospodarstwie domowym.

Dlatego tą część skargi uważamy za zasadną.

Nasuwa się jednak pytanie: **Czy mieszkańcy mogą wytworzyć więcej odpadów, niż mieści się w pojemnikach, a Gmina ma je odebrać?** Wyrok Sądu w Głuchocicach (sygn. IISA/ OP 202i203/2013) mówi, że Gmina musi odebrać w ramach skalkulowanych stawek wszystkie wyprodukowane przez rodzinę śmieci, oraz zakwestionował dodatkowe opłaty za odpady wytwarzane ponad wskazany limit. Gmina nie może określać limitów odpadów, które zostaną odebrane w granicach opłaty śmieciowej. Orzeczenie WSA zostanie zaskarżone do NSA, dopiero wówczas tak naprawdę będziemy wiedzieli jak winna funkcjonować rzeczowa uchwała i czy nie trzeba zmieniać lokalnego prawa.

Skarżący w swoim piśmie podnosi również, usunięcie z osiedla na którym mieszka dzwonoń, co jest wg jego oceny bardzo niekorzystne i utrudnia segregację śmieci. Pragniemy w tym przypadku zauważyć, że według złożonej deklaracji i opłat skarżący nie segreguje śmieci. Pragniemy w tym miejscu poinformować, że:

Gmina Miejska Koło prowadzi selektywną zbiórkę odpadów z podziałem na 4-y frakcje tj.

- 1) tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe;
- 2) papier;
- 3) szkło
- 4) odpady ulegające biodegradacji;

W zabudowie jednorodzinnej właściciele nieruchomości, którzy zadeklarowali selektywną zbiórkę odpadów otrzymują worki o pojemności 120l. koloru żółtego, zielonego i brązowego. Ilość zależy od liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość. Odpady segregowane odbierane są zgodnie z harmonogramem, tzn. tworzywa sztuczne – 1 raz w miesiącu; papier – 1 raz w miesiącu; szkło – 1 raz w miesiącu; odpady ulegające biodegradacji - 2 razy w miesiącu (od maja do listopada), 1 raz w miesiącu (od grudnia do kwietnia). Ponadto 2 razy w roku organizowane są zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych oraz zużytych opon. Natomiast w zabudowie wielorodzinnej mieszkańcy korzystają z pojemników do segregacji typu „dzwon” i „siatka” oraz pojemników na bioodpady. Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) został zlokalizowany na terenie Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych przy ul. Dąbskiej 24 w Kole.

W ramach opłaty za gospodarowanie odpadami mieszkańcy mogą dodatkowo przekazać tam odpady selektywne gromadzone w następujących godzinach:

poniedziałek, środa, piątek – w godz. 7.00 – 15.00

wtorek, czwartek – w godz. 7.00 – 17.00

sobota – w godz. 7.00 – 14.00

Do tego punktu zainteresowany może przyjechać i zdać nieodpłatnie selektywnie gromadzone przez siebie odpady.

Komisja Rewizyjna uznaje skargę jako zasadną w zakresie nie dotrzymania terminu udzielenia odpowiedzi oraz w zakresie nie odbierania ponadnormatywnie wyprodukowanych śmieci. Natomiast w zakresie obliczenia „produkcji śmieci” uznaje skargę za niezasadną. Dlatego też rekomendujemy Radzie Miasta Koła przyjęcie skargi Pana M. K. jako zasadnej.

Na tym Komisja zakończyła analizę skargi i podpisała niniejszy protokół.

Przewodniczący Krzysztof Mazurkiewicz –



Członkowie Izabela Nuszkiewicz -



Andrzej Cesarz –



Agnieszka Chojnacka –



Adrian Król -

